

Bilag 10.2 Resultater fra MTB-spørgeskema til afdelingerne 2024

59 afdelinger har besvaret spørgeskemaet (62 % af DN's afdelinger).

De efterfølgende procentsatser er beregnet ud fra de afdelinger, der har besvaret spørgsmålet. Har man f.eks. svaret nej til, at MTB udgør et problem i afdelingen, er man blevet ledt uden om de efterfølgende spørgsmål, der spørger ind til eventuelle udfordrings omfang og karakter.

Har I beskæftiget jer med MTB i din afdeling inden for de seneste 2-3 år?

Ja – 32 ud af 59 afdelinger (54 %)

Nej, det har ikke været relevant – 17 ud af 59 afdelinger (29 %)

Nej, vi har ikke haft tid eller mulighed, selvom det har været relevant – 10 ud af 59 afdelinger (17 %)

Se uddybende svar på åbne spørgsmål på side 3 og frem.

Udgør MTB et problem for/i naturen i din afdeling?

Ja – 35 ud af 59 afdelinger (59 %)

Nej – 24 ud af 59 afdelinger (41 %)

På hvilken måde udgør MTB et problem i din afdeling?

Der anlægges mange og/eller omfattende mountainbikespor/tekniske anlæg – 17 ud af 35 besvarelser (49 %)

MTB-rytterne forstyrrer naturoplevelsen for andre besøgende – 30 ud af 35 besvarelser (86 %)

Beskyttet natur (f.eks. § 3-natur) køres op/ødelægges – 15 ud af 35 besvarelser (43 %)

Aktiviteterne ødelægger ikke-beskyttet natur – 14 ud af 35 besvarelser (40 %)

Aktiviteterne forstyrrer dyrelivet, f.eks. ynglefugle – 22 ud af 35 besvarelser (63 %)

Andet – 5 ud af 35 besvarelser (14 %)

Se uddybende svar på åbne spørgsmål på side 3 og frem.

På hvilke typer arealer udgør MTB et problem i din afdeling?

Statslig skov – 24 ud af 35 besvarelser (69%)

Andre statslige naturarealer – 12 ud af 35 besvarelser (34 %)

Kommunal skov – 16 ud af 35 besvarelser (46 %)

Andre kommunale naturarealer – 13 ud af 35 besvarelser (37 %)

Privat skov – 8 ud af 35 besvarelser (23 %)

Andre privatejede naturarealer – 5 ud af 35 besvarelser (14 %)

Andet – 2 ud af 35 besvarelser (6 %)

Er ejeren af arealet/arealerne bekendt med udfordringerne med MTB?

Ja – 30 ud af 35 besvarelser (86 %)

Nej – 0 ud af 35 besvarelser

Det ved jeg ikke – 5 ud af 35 besvarelser (14 %)

Hvordan håndterer ejeren udfordringerne med MTB?

Se uddybende svar på åbne spørgsmål på side 3 og frem.

Har du erfaring med eller forslag til gode løsninger på eventuelle udfordringer med MTB?

Se uddybende svar på åbne spørgsmål på side 3 og frem.

Har du andre kommentarer?

Se uddybende svar på åbne spørgsmål på side 3 og frem.

Svar på åbne spørgsmål

Uddyb evt. hvordan I har beskæftiget jer med MTB i din afdeling.

Vi har skrevet et åbent brev til kommunen og også foranlediget, at den lokale presse har taget spørgsmålet op.

Tidligere har der været en del problemer. Dog oplever vi at interessen for MTB er faldende. Den kørsel som foregår er primært på kommunens bane eller betalingsbanen, som vist er kåret til en af Danmarks bedste. Vi har gennem flere år lagt pres på kommunen for at få etableret en bane. Dette lykkedes så i 2016 i samarbejde med mountainbikeklubben.

Vi har deltaget i møder mellem MTB-cykelklubber og grønne organisationer og kommunen.

Vi har brugt oceaner af tid på at fremskaffe billeddokumentation m.m., der dokumenterer de mange ulovlige anlæg, kommunen har etableret sammen med MTB-klubberne. Vi har gentagne gange ringet og skrevet til kommunens forvaltning og taget problemerne op i det grønne råd
Vi har klaget over spor i kommunal skov indenfor beskyttelseslinjer for fortidsminder. Vi har flere gange skrevet til NST og Kommunen omkring udfordringer med MUD RACE, MANDEHØRM i beskyttet natur. Vi har skrevet til NST i forbindelse med opslag FRI LEG og gravelbiking. DN har sammen med DOF klaget over beskyttelse af redepladser for Fiskeørn og Havørn.

Vi har drøftet hvordan MBT kørsel påvirker små skove og fugle-dyrelivet negativt - at der bør være MBT kørsel forbudt på offentlige arealer - men etableres officielle baner til kørslen

Dialogmøder med Naturstyrelsen. Kontakt med borgergrupper, der klager over MBT kørsel i deres skov. Kontakt til andre DN afdelinger med erfaringsudvekslinger etc etc

Herning Kommune har anlagt flere ruter vi har været ind over ,det fungerer rigtig godt.

Vi har gennem en årrække haft en dialog med Fredericia kommune omkring konflikterne i forhold til både brugerne og naturen. Kommunen har valgt at sige at MTB sporet ikke har krævet en tilladelse og har konsekvent sikret sig at der ikke var nogen klagemulighed andet end en klage til kommunalbestyrelsen.

Fordi vi får klager fra andre gæster i skoven, men vi føler ikke, vi kan hjælpe på god vis.

I forbindelse med anlæg af nye MTB-baner

vi har været inde på samtlige punkter og brugt kræfter og ressourcer fra foreige punkt A - G i mange år

Vi har natura2000 liggende lige nord for Ballerup i Furesø kommune og kan se at MTB belaster både natur og genere gående, derfor vil vi gerne støtte op omkring arbejdet med udfordringerne omkring dette

Samarbejde med andre DN bestyrelser i hele landet. Klaget til Miljøstyrelsen og fik medhold. Klaget til kommunen som er lodsejer i skoven. Deltaget i Brugerråd. Skrevet i lokalpressen, lokalradio og tv2-øst. Vi har et godt samarbejde med kommunens Naturafdeling, men denne bliver ofte sat til side af kulturafdelingen med støtte fra flertal i kommunalbestyrelsen.

Emnet dukker op jævnligt, men det gælder også andre friluftaktiviteter, som påvirker yngleområderne. Det kunne f.eks. være keitsurfing, som er meget dominante. Der findes områder, som bruges uden videre, hvor der er sket en fortrængning. I Assens har vi 6 pers i bestyrelsen og vi må konstatere at det rækker ikke i en

kommune af den geografiske størrelse som Assens nu har. Vi har fokus på den vigtige natur samt arrangementer i disse og en del andre emner bliver let sekundært håndteret. Der findes heldigvis MTB frie steder. Hvis der kom ønsker om MTB i den for afdelingen vigtigste natur, så vil der bliver reageret imod det. Hvis ikke vi holder et vågent øje, så vil der pludselig ske det, at der kommer et ønske om at anlægge spor.

Den lokale MTB klub har et spor i en af Sorø Akademis skove og dette blev for ca 3 år siden saboteret med snore tværs over sporet. Jeg udtalte til lokale medier, at vi var tilfredse med vores og ejerens samarbejde med den lokale MTB klub og tog afstand fra sabotagen

Vi har kun drøftet det lidt. Mest i forbindelse med lodsejeres beklagelser over MTB'er på "vores" stier.

Jeg blev kontaktet af beboere i Skibelund Krat, som mente at der var ved at blive gravet / bygget en mountainbikebane i det fredede Skibelund Krat område. Man havde forstået, at kommunen havde givet tilladelse. Har haft sagen oppe i Grønt Råd og har talt med kommunen, som ikke har givet tilladelse, men som er i god dialog med Skibelund foreningen. Man kan ikke forbyde cyklister i Skibelund Krat, men henstille til at der ikke cykles ved mindestenene. Fredningsmyndighederne har sidste ord at skulle have sagt i alle sager og så langt er sagen endnu ikke kommet.

Naturgenopretning vha frivillige med nedlæggelse af ulovlige spor!

holdt møder med lokale beboere, samarbejdet med DOF

Vi har deltaget i planlægning af MTB

Orienteret om de efterhånden mange henvendelser vi har fået - diskuteret dem, men har i realiteten ikke kunnet gøre noget

Jeg kunne godt tænke mig at det var muligt at markere flere områder på forrige spørgsmål, for vi har gjort andet end diskuterer i bestyrelsen.

Diskuteret det. I afsnit 10 ville vi gerne krydse alle rubrikker af, men det er ikke muligt. Vi har klaget til NST og kommunen

Som udgangspunkt er vi positive overfor MTB, da vi mener det er vigtigt at befolkningen får adgang til naturen. Vi har haft et godt samarbejde med MTB klubberne og de har stoppet evt. ulovlig færdsel i skoven.

I skemaet ovenfor (spørgsmål 10) kan det ikke lade sig gøre at sætte flere krydser, hvilket er en fejl, eftersom jeg ville have sat kryds ved alle de nævnte muligheder.

Vi har vendt problematikken. Nogle oplever store gener, hvor jeg oplever stigende gensidig respekt. Det største problem er natkørsel med lys, der forstyrrer dyrelivet unødigt. Det bør stoppes.

Vi har anmodet Samrådet om hjælp

det er ejere, der har rettet henvendelse

Vi har haft det på dagsordenen til flere dialogmøder med NST gennem de sidste år.

Jeg har hørt lidt om at ntb støjer. Det er ikke min oplevelse, at de støjer mere end andre. Hvis der er populære spor, vil det selvsagt slide på naturen.

Det er samtidig min erfaring, at nudging virker særdeles godt på mtb'ere, der ligesom andre nyder naturen. I Tisvilde Hegn med et fantastisk mtb-spor.

En metode til at mindske de oplevede problemer ville være at etablere depoter til overskudsjord i hver kommune. Det ville mindske problemet med ødelæggelse af landskabet i øvrigt med terrænregulering. Disse depoter kunne designs med mtb-spor kælke- og skibakker etc. De kunne samtidig komme til at indeholde noget af den flora, der er så trængt i det øvrige landskab.

Vi har diskuteret stigende MTB-kørsel i Vestskoven. Der har været problemer, fx hvor der var anlagt rute tæt ved en grævlingegrav.

vi har nævnt det i forbindelse med henvendelser vi har fået

Talt om stiftelsens ønske om samarbejde.

Uddyb evt. på hvilken måde MTB udgør et problem i din afdeling.

Udfordringen er at de for det første ofte kører steder de ikke skal køre og dertil at de forventer adgang til naturen. MTB bør køre på baner der kan anlægges på åben mark og ikke i natur.

Mountainbikespor anlagt indenfor de senste år i Vestermarie Plantage, der er Natura 2000-område.

Giver utryghed for gående...hvad nu, hvis MTB'erne ikke mestrer, at komme udenom dig!? Også oplevelser af: Hej, nu kommer vi! Underforstået flyt jer lige. Oplevelser af, at MTB'erne tager smutveje udenom stierne og laver nye stiforløb i ikke-beskyttet/beskyttet natur.

DN Aalborg bruger meget tid på at klage over kommunens anlæg af ulovlige sportsanlæg i fredede og naturbeskyttede områder. Kommunen har anlagt baner i de fleste af kommunens skove, uden nødvendige dispensationer og myndighedstilladelser. Kommunens ansatte, der arbejder sammen med lokale sporbyggere, er selv mountainbikere, og overtræder bevidst fredningsdeklarationer og paragraf 3 beskyttelser. Efter lang tids pres fra DN Aalborg har kommunen myndighedsbehandlet flere MTB-baner, desværre med det resultat, at kommunen har givet dispensationer inden for fredede arealer. DN Aalborg har anket 5 af disse dispensationer. I en afgørelse stadfæstet af Miljø-og Fødevareklagenævnet efterkom kommunen ikke afgørelsen og DN Aalborg måtte overgive sagen til ankestyrelsen. Vi har søgt at bekæmpe udlægning af metal- og plastnet i skovbunden og søgt at bekæmpe anlæg af egentlige forhindringer, som vil være i konflikt med fremkommelighed og stille naturoplevelse for den almindelige skovgæst. Kommunen har givet lokale sporbyggere og MTB-klubber frit spil til at arbejde med motorsave, buskryddere og løvblæsere i kommunens skove til stor forstyrrelse for andre skovgæster og for fugle i ynglesæsonen samt vildt i øvrigt.

Vi oplever at ikke alene MTB og andre former for Events, nataktiviteter griber om sig og at de lokale NST i høj grad tilgodeser disse aktiviteter på bekostning af beskyttelse (f.eks. fiskeørnen i Gribskov) MTB og Gravel biker annoncere med fri lig i Gribskov. Vi har flere gange henvendt os til NST og vi er blevet lovet en dialog ---- som indtil videre ikke er iværksat. Det er ikke alene MTB vi ønsker fokus på men den generelle udvikling hvad angår aktiviteter i vores natur. Vi mener at at mange af disse aktiviteter høre hjem på en idrætsplads (padel og discolf) Vi er vel enige om at naturen er presset og mange af disse aktiviteter medføre omfattende forstyrrelse også for dyrelivet. Mange respekterer ikke gældende regler som kørsel til shelter og bålpladser m.m. Det er på mange måder positivt at vores borgere i højere grad søger ud i naturen, derfor er der hårdt brug for en ny regulering / af færdslen og ophold i vores natur / skove og landskab. Der bør i højere grad oplyses om regler og adfærd samt en bredere oplysning om naturens tilstand og dermed en opfordring til at optræde som GÆST I NATUREN og være med til at beskytte den natur man færdes i.

MTB kørerne kører igennem vegetationen og laver nye spor på kryds og tværs, så skovbunden er total massekreret - de graver jordbunker op og afstiver med brædder til hop på eksisterende stier. De kører stærkt og er til gene for andre besøgende især ældre - men værst er dog ødelæggelsen af bundvegetationen.

MTB kører på alle typer stier, også vandrestier, ridestier til gene for disse brugere

Der etableres MTB spor udenfor de godkendte spor

MBT og Gravel bikes benytter naturområder til konkurrencekørsel eller anden form for høj hastighed. Vandrestier i beskyttet natur køres op og ødelægges. MTB-kørsel ødelægger naturoplevelsen for gående, idet de suser forbi, eller presser på for at komme forbi. MTB ødelægger skrænter ved at fræse op og ned af i beskyttet natur. MTB forstyrrer nataktive dyr ved at køre med lys om natten i beskyttet natur.

Der er stor MBT aktivitet i skovene og de forudlagte MBT spor bliver suppleret med nye selvskabte ruter.

I Fredericia er der anlagt et meget omfattende MTB system bestående af et meget teknisk spor med omfattende anlæg i et skovområde mellem Fredericia og Erritsø. Dette område er meget brugt af borgerne i Fredericia og må betragtes som et af de absolut vigtigste rekreative områder i kommunen. Skovområdet ligger i tilknytning til et større eng og moseområde der ligeledes er af stor betydning som rekreativt område. Skov og mosearealerne rummer en meget varieret natur med et rigt fugleliv, væsentlige forekomster af artsrige sumpskovsområder, rigkær, enge m.m. Efter at MTB sporet er etableret har der været virkeligt mange konflikter mellem andre brugere af skov og eng/moseområdet og MTB brugerne. Hertil kommer at arter som hvepsevåge, duehøg og rørhøg er forsvundet fra området.

Der findes uofficielle spor i den meget kuperede natur. Disse spor er ikke sanktionerede i statsskoven, men ikke desto mindre meget etablerede som spor.

Man overholder ikke MTB-kodekset

Sporene glr naturområder et urbant præg af forlystelsespark og kørsel hen til dem øger trængsel. Det drejer sig i første omgang i Marbækområdet NV for Esbjerg By. Både MTB'erne og rytterne holder sig IKKE til de anlagte stier. De bevæger sig rundt i plantagen nærmest som det passer dem.

Der er natkørsel.

der køres alle mulige steder endda i langt større omfang end før der blev anlagt MTB - spor - selvom det var det væsentligste argument til at oprette MTB . samtidig klager flere og flere andre naturgæster over MTB i skovene fordi det er en sport der kører på tid - og derfor ikke overholder det hensynskodeks som de skal - stort set er hovedparten fuldstændig ligeglad. og derfor afholder det mange for at komme i naturen ikke mindst med deres børn af sikkerhedsmæssige grunde det gælder også ældre medborgere eller ryttere på hest. desuden bliver der oprette utallige piratspor eller der bliver hensynsløst kørt udenfor MTB-ruter dvs. i skovbunden som endda er meget ødelæggende for naturen.

MTB kører i fredet skov (Fruens Plantage). De stejle skrænter på Åsen bliver nedslidt af kørsel og der graves ved anlæg af nye spor. Fuglelivet bliver forstyrret. Skovens publikum frygter for MTB rytterne som kommer med stor fart ned ad bakker og skrænter.

Når grupper af mennesker indtager naturen, så mindskes respekten for naturen, fordi fokus bliver på det man gør sammen. Når der oven i det kommer et konkurrence element, så tages der endnu mindre hensyn af gruppen. Hvis det ydermere foregår sporadisk om natten med natlys, så er det helt umuligt for dyrelivet at forstå farlighedsgraden. Jeg har igennem 18 år passet nogle halv vilde katte. Derfra ved jeg at hvordan de bliver stressede af ændringer som de ikke forstår. Det samme må ske i naturen, som følge af MTB. Status nu er, at skade er sket mange steder og det er et argument for at acceptere en stor del af de nuværende baner, men det bør være langt sværere at etablere nye for at undgå den forurening som MTB'ernes kæde uundgåeligt spreder. I urørt skov bruges der jo ikke motorsav og derfor spredes der ikke olie og fedt. Da der også er

drikkevandshensyn forbundet med disse, så bør urørt skov helt friholdes fra MTB aktivitet. DN bør være mere proaktiv i forhold spredning af ikke nedbrydelige stoffer i naturen.

Vi har flere naturstier, der bliver meget brugt af gående og nu også af MTB'ere. Vi og berørte lodsejere har drøftet det og været nødt til at sætte skilte op på nogle trampestier, der er relativt nyanlagt. Heldigvis har kommunen etableret (særskilte) spor i nogle bynære skovparter, der har mindre betydning i forhold til naturforholdene. Det har hjulpet noget og når det er særskilt spor generer de ikke de gående.

Nedslider underskov og generer andre skovgæster når der køres uden for stier.

I Lystrup Skov gør MTB det svært for andre skovgæster at nyde skovnaturen. MTB-spor ligger meget tæt og passerer hyppigt de anlagte skovveje til stor gene for andre. I St. Dyrehave tyder undersøgelser på, at MTB forstyrrer rovfuglene, hvis antal af reder er reduceret.

Vi har kun én officiel bane, og den er anlagt i en ret lille, kommunalt ejet skov. Banen er blevet forlænget (uden der var givet lov), så den fylder nu en stor del af skoven, som andre derfor viger tilbage for at komme i. Senest har DGI vundet en klagesag, så der nu må køres døgnet rundt og året rundt på banen, tidligere havde kommunen fredet natterne og hele maj måned. Natkørslen forstyrrer naboer - og ifølge de meldinger, jeg har fået, er dyrelivet også påvirket. Vi er ikke modstandere af MTB, men banen er et eksempel på, at man vil for meget på for lidt plads.

MTB opleves af mange, som et problem - også selvom det reelt ikke nødvendigvis er det. Med andre ord er det måske oftest et problem for menneskets oplevelse af naturen, snarere end for naturen/biodiversiteten selv. Men ingen tvivl om at MTB øges i omfang i kommunens skove og dermed gør det vanskeligere at afsætte dedikeret plads til natur/biodiversitet (stillezoner).

Generel forstyrrelse, men de elektriske MTB kører fordi de er cykler også på områder, hvor det er forbudt for f.eks. køretøjer med alm motor. Det betyder, at de kan komme ud i yngleområder på Stranden.

MTB kører på den fredede Vestvolds volde, herunder stierne, som nedslides og generer andre, der går på stierne.

Meget lange spor. Naturstyrelsen er alt for venlige overfor sporbyggerne. Ingen andre inddrages i planlægningen.

I de offentlige (kommunale og statsejede) og især de bynære skove anlægges mange og omfattende MTB anlæg. Man har et slogan om at der skal anlægges 100 km baner omkring Viborg, der ligger i stærk konkurrence med nabokommunen Silkeborg om at have flest km spor. Der snakkes om "zoner" men realiteten er at zonerne, hvor der ikke anlægges spor er ubetydelige i forhold til idrætszonerne. Ikke mindst natkørsel med meget stærkt lys virker forstyrrende på både mennesker og dyrelivet.

Efter samtale med MTB folket i skoven er det oplyst, at de benytter skovene i LTK som transportveje mellem trails anlagt i NST områder. Der ligger kort på nettet som beskriver ruter, der ikke er lovligt anlagt. Derfor er trafikken stor, og de der benytter ruterne antager at det er lovlige ruter, når det er muligt at følge den på Maps. MTB folket lægger en rute og følger den, og fortæller at det er tiden der er afgørende. Alle kan lægge nye ruter ind på Maps. Det skal DN gøre noget ved.

MTB kørsel ødelægger naturoplevelsen, sporene krydser gangstier så man må springe for livet, rytterne larmer ved høj snak, flere er uforskammede, der bliver kørt om natten med lys og mange kører uden for sporene tværs over stengærder, op ad bakker m.m. Flere steder oplever vi, at blade m.m. i skovbunden med maskine blæses bort fra sporet. Der køres flere sammen, derfor påvirkes skovbunden uden for sporet. I Gribskov fx er det flere gange observeret, at der cykles i områder hvor, hvor hedeærken yngler. Antallet af ynglende sangfugle er reduceret i Tisvilde Hegn og antallet af ynglende sortspætter er ligeledes reduceret efter MTV sporets

anlæggelse. Bilag 4 arten Grøn buxbaumia vokser langs kanten af stier - også ved spor - og køres ned. I en af de største bestande af orkideen Knærod er der langt spor igennem.

Det forstyrrer naturen og almindelig skovgæsters naturoplevelser både på anlagte stier og "jordstier"/"folkestier". Folk må springe til side, når de kommer susende. Der er dog også mange, men desværre langt fra alle, MTBere, der prøver at vise hensyn. Der kan også være problemer med natkørsel, der forstyrrer dyrelivet.

Vi har fået nogle henvendelser om at det på visse tidspunkter er for meget. Og det er også selv det vi oplever når vi færdes i skovene. Men heldigvis er der flere steder anlagt spor i dele af skoven, så problemet er derfor ikke voldsomt stort dér.

Køge ås er et yndet sted for MTB - de kører gerne uden for de etablerede stier og ødelægger derved skrænterne. På trods af at stiftelsen skilte med at de er uønsket.

Hvordan håndterer ejeren udfordringerne med MTB?

Ejeren er i dette tilfælde kommunen, som ikke deler DN's opfattelse af, at der er et problem.

Kommunen, der er ejer af arealerne, foretager sig kun noget, hvis der har været klaget til højeste instans - altså Miljø-og Fødevareklagenævnet. Fredningsnævnets afgørelser respekterer kommunen ikke. Når kommunen har etableret store MTB-anlæg på naturbeskyttede overdrevsarealer, får kommunen bare sine egne biologer til efterfølgende at afregistrere arealerne som beskyttede.

Vi har flere gange henvendt os til NST og overordnet er deres holding at der skal være adgang. Derfor er der stærkt behov for, med den øgede aktivitet, at styrelsen får nogle tidsvarende regler, reguleringer og begrænsninger at arbejde udefra. Vi kan ikke på den ene side fremføre argumenter om at naturen og biodiversiteten er presset og den anden side åbner op for en ladeport af aktiviteter der ikke som vi opfatter det bliver reguleret. Det er tydeligt at dette her også er konflikt stof for styrelsen. Derfor bør der overordnet formuleres nye regler for brugen, ophold og beskyttelse i vores natur.

Man drøfter det og overvejer om man skal sætte skilt op med MBT kørsel forbudt vel vidende, at det ikke vil blive overholdt - derudover vil kommunen ikke hvordan de skal håndtere kørslen og dermed ødelæggelsen af skovbunden

Naturstyrelsen er opmærksom på problemet og har opsat skilte med opfordring til at sænke farten

Ved ikke?

Naturstyrelsen understøtter at der etableres egentlige MBT spor men har ingen mulighed for at dæmme op for de selvanlagte spor. De har taget skridt til at være i dialog med organiserede MBT klubber, men problemerne er især også knyttet til de ikke organiserede ryttere

Opfordrer MTB ryttere til passende adfærd

Der har været mindre justeringer af sporet for at mindske konflikten mellem forskellige brugere. Der er dog ikke taget hensyn til dyrelivet i området

Ved det ikke. Men har set en væltet træstamme eller to gennem årene.

Der reageres ikke.

Nsts gode samarbejde med klubben tar toppen. Og nudger til selvjustits

Det gør han ikke

de statslige og kommunale ejere stikker hovedet i busken - og lader som om det ikke er et problem - i det hele taget går denne aggressives form for dogmatisering af naturen sammen med turismen bevidst fra myndighedernes side under radaren. (denne problematik er bl.a. behandlet generelt af studerende fra arkitekt-skolerne under emnet "Domesticeringen af den danske natur" - som et vedvarende stigende problem.

Kommunen er splittet mellem to forskellige hensyn. Kulturforvaltningen vil gerne have flere MTB baner, mens Naturafdelingen forsøger at begrænse MTB trafikken. Gamle MTB spor er blevet nedlagt i Fruens Plantage, efter DN Næstved har påvist ulovligheder, men der planlægges nye spor som erstatning for de gamle. Der køres også andre steder f.eks. Næstved Øvelsesplads, Stenskov, Rådmandshaven. Vi frygter især på Næstved Øvelsesplads øget trafik og nye spor.

Emnet er diskuteret på NST brugerråd og derfra ved vi at NST er bekendt med MTB udfordringerne. NST har inviteret en permanent MTB repræsentant med i brugerrådet. Vi har set at der er blevet brugt unge med mistrivsels udfordringer til at bygge spor i områder som NST har ansvaret for uden at det har været diskuteret på brugermøderne. Derfor er vi usikre på, hvor NST står i sagen. Eftersom NST i mange andre sager er en vigtig samarbejdspartner, så er emnet svært at berøre, idet vi går ud fra at NST ansatte forstår det potentielt farlige ved sagen specielt, hvis der har været en lidt for lempelig praksis.

Vi har indtil videre i fællesskab sat skilt op ved en trampesti. Et sted mere er nok undervejs. Men det er jo lidt træls at gøre det, da det jo ellers er OK at cykle på stier.

Indsats af frivillige samt info tavler om naturen og færdsel.

Gør intet ved dem

Opgivende!

Kommunen går i dialog med MTB-udøvere og lægger op til zoner i arealplanlægningen. Men udøvere er ressourcestærke og velargumenterende, og i praksis udvider de til stadighed deres aktiviteter med kommunens billigelse.

Jeg svarede "ja" på forrige spørgsmål, men ved det ikke, men mon ikke Naturstyrelsen er bekendt med problemerne med MTB??

Vestvolden, der går igennem kommunerne København, Rødovre, Hvidovre og Brøndby, ejes af staten, men administreres af de 4 beliggenhedskommuner i henhold til den gældende 5 årlige plejeplan.

Naturstyrelsen prioriterer MTB højere end naturen og alm. skovgæster.

De giver lov til mtb hver gang der spørges og har ikke en overordnet plan for hvor meget og hvor der kan tillades.

Både Naturstyrelsen og Viborg Kommune forsøger at forklare os, at de tager vidt hensyn til naturen, og at det er vigtigt med anlagte baner, for at kanalisere trafikken uden om de zoner der er reserverede for mere stille aktiviteter. Problemet er blot at der levnes meget lidt plads til de stille aktiviteter.

De beder os om hjælp til udlægning af stammer m.m. DN Lyngby-Taarbæk har hjulet i flere skove private som kommunale

statsskoven forsøger på udvalgte steder at fælde træer på tværs af stier, hvor der køres uden for sporet

Naturstyrelsen viser at for stor imødekommehed over for MTBernes ønsker og underprioriterer naturinteresserne og almindelig skovgæsters interesser.

der er udlagt MTB spor i en del af skoven, mens en anden del holdes fri

Skilte med at de er uønskede. Og forsøger i samarbejde med DN og MTB formand at finde alternative baner i stedet for åsens skrænter. Dog ikke lykkedes at få et møde i stand.

Det gør de ikke. Naturstyrelsen gør intet

Har du erfaring med eller forslag til gode løsninger på eventuelle udfordringer med MTB?

Som sagt - de bør primært køre på anlagte ruter der primært gør brug af ikke-interessante naturområder - fx på åben mark eller anlagt aktivitetsskov.

Her i Auning, hvor vi har en MTB bane i det bynære skovområde Porsbakkerne har der tidligere været en del kørsel med MTB, og det kunne virke voldsomt. En aften/nat i forbindelse med et byfestarrangement havde man mauntinbikere til at køre med lys og lygter stort set hele aftenen, og det må have været meget forstyrrende for dyr m.m. Jeg tror, at det kan være en trend eller en mode, som er i forskellige perioder. Det var iøvrigt lidt ubehageligt at gå tur med hunden, hvis der pludselig kom en mauntinbiker cyklende langs med eller krydse skovstien.

DN Bornholm er ikke mod mountainbikespor som sådan, men mener, at de bør forbeholdes områder, der ikke er underlagt nogen form for beskyttelse.

MTB skal vige for gående Evt. Helt stoppe.

Inddrag grønt råd, relevante organisationer og lokale skovejere

Hvis det er en organiseret cykelklub, så kontakt gruppen. Tag evt. en anden partner med, så en høflig tone holdes (Anden partner kunne være kommunen). Fortæl hvordan I ser på udfordringen og lyt, lyt og lyt til deres bekymringer. De er oftest opsat på at finde en løsning.

Belønne de MTB-klubber, der gennem et helt år ikke har haft kørsel/opførsel, der har givet anledning til ulemper.

Skovlov og Naturbeskyttelseslov bør strammes op i forhold til at etablere sportsanlæg i naturen. Der bør strammes op på regler om tilladt cykling på skovstier. En elmotordrevet MTB, der kan køre 50 km/t og accellerere så voldsomt, at skovbunden rives op, er jo ikke en almindelig cykel. Der er adgang til offentlig skov 24/7. MTB-ryttere med kraftige pandelamper er ikke forenelig med naturbeskyttelse af nataktive dyr.

NST har lovet dialog

Etabler MBT køre-baner og forbyd kørsel i etablerede skove - plant robuste træer og buske på området/banerne så er det en win win situation for alle

I den sydlige del af Folehave Skov er der defineret en stillezone. Tilsvarende kan stærkt anbefales.

Hastighedsbegrænsning for cykler med periodevis kontrol kan måske hjælpe

Måske opstilling af skiltning om, at HER er det forbudt at køre MTB. Stillezoner?

det har vi desværre ikke

Samarbejde med klubberne

Omkring 2016-2017 har jeg beskæftiget mig med "selvbestaltede" anlagte MTB-ruter. Det lykkedes mig at få nedlagt 2 af de ulovligt anlagte MTB-ruter. På nogle lokaliteter rider ryttere igennem §-3 søer, hvori der er konstateret salamandere!

Oplysning om hvordan dyrene bliver forstyrret

ja - at arbejde aktivt med at fredninger ikke betyder at enhver form for rekreation går har prioritet, men at vores trængte naturen - altid har første prioritet samt at der arbejdes for at få en reel naturlov som beskytter naturen - dette vil være i overensstemmelse med et fælles ønske for ca. 73 % at de mennesker der benytter naturen i dag og dermed ikke et hensyn til de minoriteter som sætter deres udnyttelse af naturen højere end den natur de ødelægger.

Ingen erfaring

Arbejde for flere naturarealer i kommunen som er specielt velegnet til formålet og som holdes adskilt fra skove og naturarealer med god biodiversitet.

Nær Assens er der en anlagt skov, som har haft til formål at betjene MTB og tildels hunde ejere. Det fungerer tilsyneladende godt, fordi der er mindst 3 andre tur områder, som er forskellige men som ikke tiltrækker MTB. Det er separate områder, så de er ikke zone opdelt.

tja, se foregående, altså dialog. (MTBerne er ofte også mennesker og ofte også naturelskere)

Her i Ravnholmskov er ulovlig kørsel med mtb næsten forsvundet ved samarbejde med DN LTK.

ejeren kan opstille regler for MTB

Vær med fra start og vær engageret

Frivillige aftaler med klubber kunne være en vej frem, men lokalt er der ingen kontakt

MTB fylder ikke meget, og der er sagtens plads hertil

Inger erfaring. Vi har Kongelunden, Ugandaskoven og lille Dragør Lund, samt Kalvebod Fælled

Zonering kan vise sig at være en løsning, men ultimativt ser jeg behov for at sætte begrænsninger for MTB.

Forslag kunne være forbud og afspæring

Skiltning, dialog med mtb klubber

Det er en god idé, at MTB sporene er adskilt fra de øvrige stier, men der køres MTB og Gravel-bike mange andre steder. Hastighed og lys bør reguleres. Sørge for, at MTB brugerne er orienteret om (de strammere) regler og god opførsel.

Kommunikation/samarbejde

Jeg har kun oplevet de massive anlæg af MTB-baner som et om sig gribende fænomen, som hverken Naturstyrelsen eller kommune ønsker at gøre noget ved. MTB kørerne er ofte folk i indflydelsesrige folk. Jeg kan umiddelbart nævne den lokale redaktør af Viborg Folkeblad, skovrideren og andre erhvervsaktive folk med kontakt til de lokale politikere.

Se mit foregående svar.

DN skal arbejde på muligheden og tilgangen til at lægge ulovlige ruter på Maps, samt få Toivoliniseringen ud af skoven. Events med højtaler, projektører og Løvblæsere og betonstier, samt færdsel i skovene efter mørkets frembrud skal ikke være muligt.

nej

I visse mindre skove, som fx Tisvilde Hegn, der er Natura 2000 område og som indeholder mange rødlistearter, burde man ikke have anlagt et spor.

Skovområder er ikke et oplagt valg til sporene - visse grusgrave ville være mere velegnede.

Se ovenfor

Man kunne indføre en general bestemmelse i offentligt ejer skov om, at MTB-kørsel o.l. kun måtte finde sted på anlagte stier og at cyklister skulle vige for gående alle andre steder i skoverne, end hvor bilkørsel er tillade.

det er en god idé at udlægge særlige spor til MTB så forstyrrelserne ikke går ud over hele skoven

Flyt sporene ud på arealer kun for dem.

Har du andre kommentarer?

Se tidligere. Mauntinbikere skal have mulighed for at dyrke den interesse, men man skal være meget opmærksom på, hvor man etablerer sådanne baner, hvis eksempelvis ældre mennesker gerne vil gå en stille tur i skovområdet, kan hurtiggående cykler være meget generende.

Vi i Billund er relativt nye i business. Har haft travlt med at finde os selv/hinanden. Behandlingen af undersøgelsen af MTB ...noget overfladisk fra vores side.

Kommuner og Miljøstyrelsen giver rask væk dispensationer til MTB-anlæg under dække af, at der bare er tale om nogle simple spor i skovbunden. Men når banerne så skal etableres i virkeligheden, kommer der pludselig entreprenørmaskiner og fælder træer og graver i skovbunden og tilkører grusbærelag og topag og anlægger 1,5 m høje og op til 10 m lange hop m.m. Kommuner konkurrerer indbyrdes om, at trække de største landsdækkende MTB-konkurrencer til lige netop deres kommune, og desværre er det vores sparsomme natur, der står for skud.

Spørgeskemaet har udelukkende fokus på MTB og vores problem er de mange aktiviteter der "flytter" ud i vores natur. Som naturforening bør vi have større fokus på disse "Events" der sikkert er en god forretning for NST men en skidt oplevelse for naturen, flora og fauna.

Når kommunen foretager udtynding indtager MBT kørerne skovene, så en indsats haster - er kørerne først kommet bliver de der.

Nej

Problemet er størst med gravel bikes, der er lavet til kørsel på grusstier. MBT holder sig mere til afmærkede stier til MBT.

Afhængigt af lokalitet og MTB-organisation. Kommunen har lejet del af privatskov og indrettet banemuligheder.

Obs lysforurening af natoplevelser. Fra deres pandelamper

DN-Esbjerg bør samarbejde tættere med Kommunen og at komme de ulovligt anlagte MTB-baner til livs. §-3 søer, hvori der er konstateret salamandere m.fl. de bør hegnes ind!

det skal være muligt for den enkelte borger - i et borgerligt demokrati - at anlægge brud på natursager op overfor offentlig myndigheder - samt at hvis sager bliver afvist af fredningsmyndigheder eller ankeinstans - så kan sagen tages op i det almene retssystem både af enkeltpersoner samt organisationer. det ver desværre meget vanskeligt og eksorbitant dyrt i dag.

MTB er vanskeligt at håndtere fordi der tale om autonome/anonyme grupper som opererer i offentige arealer uden at være registrerede. Man kan ikke være lystfisker, jæger eller spille organiseret fodbold eller andet uden at man har en eller anden grad af styr på hvem gør hvad. Jo længere tid de autonome / anonyme grupper får lov til at operere, desto svære bliver det at reetablere ordnede forhold. MTBerne har opnået et privilegie og der er sandsynligvis stor modvilje med at indse at der er tale om et privilegie som der burde betales en brugerafgift for at kunne udøve. Med mindre og mindre skisport i et varmere klima, så kommer MTB i yderligere vækst og det kommer til at presse naturen. Hvor stærkt er sted afhængigt.

Få kommunen til at lave nogle (særskilte) spor i områder, der ikke er så betydningsfulde mht. naturværdier og henvis til dem. Det virker. For MTB'erne handler det jo ikke så meget om at komme langt væk eller nyde naturen, men om at have tekniske udfordringer. Det kan laves i spor på kryds og tværs i et relativt lille område.

Vigtigt med afmærkede stier, for der skal være plads til alle i skoven. - de der rider på heste, løberne, de der vandrer og de der lufter hunde.

Vi skal passe på med at sende alle MTB-kørere i bad standing

DN bør ikke drive hetz mod en lille brugergruppe med en sund fritidsinteresse med begrænsede forstyrrelser for naturen og glæde over at være i naturen for også yngre mennesker. Det vil give bagslag hos befolkningssegmenter, vi i forvejen ikke har har så godt fat i, og hvor billedet af DN som en nej-forening kan brede sig. Under alle omstændigheder kan evt. mylder ved særlige lejligheder let løses med en zonerings. MTB har oftest affjedring som skåner ryggen og gør at også middelaldrende kan komme i skoven på den måde og blive ved med at cykle måske 5 år længere. MTB må deles op i traditionel MTB, som også kan være en hyggelig tur på cykel på de brede skovstier, og så downhill og mud-race (traditionel racer med lidt bredere dæk). Mudrace og downhill er på specielle cykler og er lokalt meget ødelæggende, men det dyrkes i et meget begrænset omfang, fordi det er meget få der dyrker dette. DN kan fint vende sig imod mud-race og downhill i naturområder. Mht. traditionel MTB breder det sig ikke som tidligere, bl.a. fordi der har været nogle ganske forfærdelige uheld, hvor middelaldrende mænd har brækket ryggen. MTB er dog oftest yngre cyklister som

måske ikke er så velset bl.a. skovens oftest gående pensionister. Men der er plads til alle. Så længe der har været hominider, har der været generationskløfter og MTB er som nævnt ikke nogen stor sport.

Jeg kan evt. spørge Naturstyrelsens lokale skovfoged om de synes det er et problem. Da vore skove, som hele Amager, er temmelig flade, er de sikkert ikke så attraktive for MTB

Det ville være godt, hvis vi i DN finder et fælles fodslaw i denne sag. Argumenter om at det er godt at få folk ud i naturen holder ikke, når det drejer sig om MTB, hvor de fleste kun bruger banerne som idrætsanlæg og ikke levner den omgivende naturen megen opmærksomhed. Det er ikke "tur-folket" der er et problem, men de mere hårdtpumpede "træningsfolk". Så vidt jeg husker står der i forarbejderne til naturbeskyttelsesloven, at den udvidede adgang til at cykle i private og offentlige skove gælder "almindelige cykler". Den gang var MTB'erne ikke opfundet - og da slet ikke de eldrevne af slagsen.

Der bør være plads til alle, men selvfølgelig er der brodne kar også her, der ikke tager den fornødne hensyn til de svagere skovgæster og dyr.

Det er katastrofalt, at DN i sin til er gået med til MTB-stier i højt prioriterede naturområder i Møns Klinteskov, og det bør laves om. I Hareskovene i Furesø Kommune, hvor mange beboere i Albertslund lægger nogle af deres skovture hen, er skovmiljøet og naturen meget forstyrret at MTBere - og Naturstyrelsen giver dem næsten alt hvad de peger på.