Dagsordensforslag

Proces for REPs vedtagelse af Aktivitetsplan (AP)

Forslagsstiller: John Clausen, DN Lemvig.

Afstemningstema: HB guider REP deltagere til en godkendelsesproces af AP i overensstemmelse med vedtægter.

Sagsfremstilling:

Jf. vedtægterne §9 stk. 2 dækker forenings budget og aktivitetsplan samme periode. Budgettet er 1-årig. Deraf følger at så må AP også være 1-årig.

HB har indført en praksis med at AP er 2-årig, af effektiviseringshensyn.

I november 2025 vedtog REP en arbejdsplan for perioden 2026-2027.

I oktober 2026 sendte HB budgetudkast 2027 ud til REP med oplysning om muligheden for at komme med ændringsforslag til budgetforslag 2027. HB skriver ” Repræsentantskabet vedtog i november 2025 en Aktivitetsplan for 2026-2027. Budgettet skal derfor ses i sammenhæng med denne.” Dermed gør HB ikke opmærksom på, at det også er muligt at komme med ændringsforslag til AP 2026-2027. Forslagsstiller finder det ikke rimeligt i forhold til REP, at REP ikke bliver gjort *direkte* opmærksom på muligheden for ændringsforslag til AP. Det er ikke en tilstrækkelig direkte oplysning om muligheden for ændringsforslag at skrive ”genbekræftelse af aktivitetsplan 2026-27”.

På hjemmesiden for REP-mødet står der ikke noget om tidsfristen for ændringsforslag. Der står heller ikke noget om muligheden for at komme med ændringsforslag til AP.

Forslagsstiller finder det problematisk, at det ikke er tydeligt, at REP har muligheden for at komme med ændringsforslag til AP. På den baggrund ønsker forslagsstiller, at HB tager stilling til hvilken proces, HB ønsker ved vedtagelsen af AP og at denne proces anvendes fremover:

1. 1-årig vedtagelse, jf. nugældende vedtægter.
   Det vil stadig være muligt med en to-årige AP. Det skal blot være tydeligt, at der kører en reel vedtagelsesproces år 2 med mulighed for ændringsforslag.
2. 2-årig vedtagelse, jf. reelt nugældende praksis. Kræver vedtægtsændring.
3. Anden model