

Referat af HB-møde

Hovedbestyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Date	23-04-2025
Time	14.00 – 16.00
Location	Microsoft Teams
Deltagere	<i>Maria Reumert Gjerding, Sebastian Jonshøj, Birgitte Marcussen, Hans Jürgen Stehr, Maria Mosegaard Mortensen, Louise Holst Hemmingsen Villumsen og Sebastian Krab</i>
Afbud	<i>Susanne Ogstrup, Martin Vestergaard, Michael Løvendal Kruse, Christian Prip</i>
Sekretariat	<i>Lars Midtiby, Jens Anton Tingstrøm Klinken, Lasse Jesper Pedersen, Emma Sander Poulsen, Mikkel Havelund, Søren Dawe og Rikke Friis Højland (referent)</i>

1 – Forberedelse af REP-mødet

Det indstilles, at HB tager stilling til de indkomne ændringsforslag til energiforsyningspolitikken samt hvem der motiverer forslagene på REP.

Konklusion

Der er indkommet 23 ændringsforslag. Sekretariatet har samlet forslagene og skrevet forslag til stemmeanbefaling til hvert forslag i bilag 1.1.

Da forslaget om at indføre frister ifm. REP-møderne ikke blev vedtaget, kan der komme forslag helt frem til og på selve REP-mødet.

Sekretariatet har forsøgt at få fat på forslagsstillerne, men det er ikke lykkedes før mødet.

Beslutning:

Sekretariatet foreslog, at forslag, der omhandler biogas og landskaber puljes i to puljer. HB godkendte dette, hvis forslagsstiller er enig.

Herefter behandlede HB forslagene i de foreslåede grupperinger.

Pulje A: Biogas fra konventionel kødproduktion

HB bakker op om sekretariatets anbefaling om ikke at imødekomme forslaget, men det skal tydeliggøres, at det fremgår af kapitel 5. Maria Mosegaard motiverer.

HB havde følgende drøftelse:

Biogas behandles selvstændigt i kapitel 5, hvorfor sekretariatet indstiller til HB at anbefale REP at stemme nej til de 10 forslag. I begrundelsen henvises til, at hendes pointer er gode i substansen, men det står nævnt andre steder i politikken.

Derudover er det et opmærksomhedspunkt, at forslagsstiller ønsker fuld udfasning af biogas fra konventionel kødproduktion. HB mener dog, at så længe, der er en rest af biogas fra kødproduktion, kan den ligeså godt blive brugt. Det skal skrives meget tydeligt. HB er dog enig i, at biogas fra konventionel kødproduktion skal udfases. Det reguleres blot ikke i denne politik, men bør nævnes i landbrugspolitikken.

Det blev påpeget, at forslagsstiller efterlyser en stillingtagen. Biogasanlæg må ikke bruges som argument for at opretholde en kødproduktion. Og der er også risiko for en teknologisk log in. HB deler bekymringen og er meget opmærksomme på netop det.

Sekretariatet påpegede, at når det kommer til log in ift. reelle rester, er der stadig en rest, der kan forgasses, og vi er ikke tæt på log in, da vi slet ikke bruger al den rest, vi har i dag. Måske er det relevant ift. en 2050-plan ift. analyse fra EA, men ikke relevant ift. en 2030 eller 2040-plan.

Biogas kan være en økonomisk håndsrækning til griseproducenterne. Det er skrevet ind i kapital 5, at støtten til biogas skal udfases efter høringsfasen.

Pulje B: Landskabelige og planmæssige hensyn:

Beslutning:

HB anbefaler at stemme nej til puljen af landskabsformuleringer. HB besluttede efterfølgende i en skriftlig høring at stille et kompromisforslag og tilføje en henvisning til opstillingspolitikken, hvor der er fokus på at beskytte de særligt værdifulde landskaber jf. Kommuneplanen. Birgitte motiverer.

HB havde følgende drøftelser:

Forslagsstiller ønsker at udvide formuleringen, så der står, at landskabelige hensyn skal medtages. Vi fjernende bevidst værdifuldt landskab fra politikken i 2021, fordi det var for svært for afdelingerne at arbejde med. Forslagsstiller argumenterer med, at landskaber står i vores formålsparagraf, men så kunne man også skrive drikkevand og klima ind. Natur og miljø dækker bredt over hensyn i energiforsyningspolitikken, som vedrører DN's fokusområder. Landskaber bliver ophøjet over klima i forslagsstillers formulering. Det forslås at henvise til energiplaceringspolitikken.

Forslag om udsende politikken i track changes

Beslutning: HB besluttede at imødekomme forslaget ved, at der linkes til politikken med ændringer, når ændringsforslagene sendes uden inden REP. Forslagsstiller har fået versionen, men hun ønsker at REP er bekendt med den også.

Forslag 1. REP skal tage stilling til, hvorvidt Repræsentantskabet overhovedet ønsker, at der ændres i foreningens nugældende energiforsyningspolitik.

Beslutning: HB anbefaler at stemme ja. Sebastian Jonshøj motiverer.

Forslag 2 vedrører bidrag til grøn omstilling i andre lande.

Beslutning: HB anbefaler at stemme nej. Sebastian Krab motiverer.

Drøftelse:

Forslagsstillers argument er, at hvis der ikke er loft for, hvor meget VE, vi skal producere, skal vi producere uendeligt meget. Men så længe vi producerer overskudsstrøm, giver det god mening af eksportere det. Det giver ringe mening ikke at producere grøn strøm, hvis vi har bedre muligheder for det i Danmark end i fx Polen. Det vil være en ret markant ændring af den måde, vi arbejder med energi på, hvis vi vedtager dette. Det er også et klimaspørgsmål, da vi kan være med til at løse klimakrisen andre steder.

Forslag 7: "vindmølleplaceringspolitik".

Beslutning: Sekretariatet har forsøgt at imødekomme Nannas kommentar med et kompromisforslag. HB ønsker, at Lasse vender kompromisforslaget med Nanna. HB anbefaler, at der stemmes ja til kompromisforslaget. Sebastian Krab motiverer.

Forslag 12: Det giver mening at gå foran i den grønne omstilling økonomisk set.

Beslutning: Formuleringen viser en sammenhæng med samfundet i øvrigt, men HB imødekommer forslaget fra Nanna.

Forslag 18 vedr. CCS på side 20:

Beslutning: HB anbefaler at stemme nej. Louise motiverer.

Drøftelser

Vi bliver nødt til at holde fast i formuleringen. HB synes ikke det er fedt, men vi bliver nødt til at tage klimaudfordringen alvorligt, og vi kommer ikke uden om CCS, hvis vi skal bremse den globale opvarmning. Alle eksperter er enige i, at det er uomgængelig teknologi.

Forslag 22 om eksport

Beslutning: HB imødekommer forslaget.

2

2 – Indledende drøftelse af AP

Præsidenten faciliterer en indledende drøftelse af hovedlinjerne og de største prioriteringer i aktivitetsplan 2026/2027 med udgangspunkt i refleksionsspørgsmålene i sagsfremstillingen.

Det indstilles, at HB reflekterer over status og indhold i den nuværende aktivitetsplan - drøfter hovedlinjerne i den kommende AP og de største prioriteringer med udgangspunkt i nedenstående refleksionsspørgsmål.

Med udgangspunkt i den nuværende Aktivitetsplan bedes I reflektere over:

- Hvad er vi lykkedes bedst med indtil videre i AP2024-2025 (nævn gerne 3 eksempler).
- Hvad tænker I har været centralt for at det nævnte område er blevet en succes?
- Hvad er vi ikke lykkedes med endnu i AP2024/2025 (nævn gerne 3 eksempler)?
- Hvad tænker I er blandt hovedårsagerne for den manglende fremdrift?

NB: eftersom vi "kun" er ¾ inde i AP-perioden findes der ikke et eksakt facit på ovenstående – ligesom HB ikke forventes at være dybt inde i alle dele af organisationer. Det, der er interessant i diskussionen, er, hvad der er succeser og manglende fremdrift fra HB-medlemmernes perspektiv.

- Hvad bør være de vigtigste fokusområder for DN **politisk** i den kommende AP-periode (AP 2026/2027) (nævn gerne 3). (fx grøn trepart, grundvandparker, flere vindmøller i Danmark, etc)
- Hvad bør være de vigtigste fokusområder for DN **organisatorisk** i den kommende AP-periode (AP 2026/2027) (nævn gerne 3). (fx integration af unge i afdelinger, børneklub, flere medlemmer)

Birgitte:

- Kritik af at snakke om AP på et digitalt møde
- Det går ikke godt med vores mål om flere aktive, og det skal fortsat være et fokus.
- Fokus på vores demokratiske processer i foreningen og den måde vores demokrati fungerer på.
- Savner organisationsafdelingens tanker om fremtiden.
- Fokus på naturbeskyttelseslov ifm. med biodiversitetslov. Kvalificeret gennemgang af hvad vi skal beskytte, og hvordan skal vi forvalte det, vi beskytter.

Sebastian Jonshøj:

- Treparten er gået godt. Der er mange mål fra vores AP, som er blevet indarbejdet og adresseret i grøn trepart. Der er stadig mange uafklarede spørgsmål, men vi er

lykkedes godt med målrettet at adressere mange af de ting, vi har stillet os selv i opdrag.

- Der er et hængeparti omkring den strukturelle omstilling af landbruget i treparten.
- Treparten er også ved at sætte et organisatorisk aftryk, fordi lokalafdelinger er aktiveret på flere niveauer og skal samarbejde på nye måder.
- Det er vigtigt at opretholde vores organisatoriske set up, der gør os i stand at gøre alt det vi kan (flere aktive skal også være effektive frivillige, som i at de skal også kunne bidrage til bestyrelserne. Vi har en opgave og behov i løbende at kunne rekruttere i til vores bestyrelser.)
- Der er behov for som en forlænget del af trepartsindsatsen: forvaltning af naturarealer. Der er i dag ikke et set up, som dækker det behov. Hvordan får vi landbruget og tidligere landmænd involveret i forvaltningsopgaven i et progressivt naturperspektiv?

Sebastian Krab

- Stor ros til sekretariatet ift. arbejdet med ungestrategien og den frihed, der er givet til de unge. Der er pt. 400 unge organiseret i FLOR.
- Går også godt med børn bl.a. ift. kommunikation og synlighed
- Fortsat fokus på flere frivillige i DN udover afdelingsbestyrelser.

Maria Mosegaard:

- Landspolitisk er vi godt med, og vi er synlige, og vi er også med. Det går godt med lokalpolitisk netværk.
- Det går rigtig godt med Ungestrategien. FLOR har overtaget det potentiale, der var. Der er plads til forskellighed og engagement
- Børn er godt i gang, men der er mange uforudsete ting på vej. Bl.a. hvordan vi kommer fra Naturfamilier til det næste.
- Ift. Frivillige, aktive og medlemmer er vi udfordret. Udfordringen er både kultur og "plejer". Vi oplever meget internt drama og bruger for meget tid til at snakke magt i stedet for at komme videre sammen som forening. Det kunne være spændende at drøfte, om det overhovedet er et mål, at alle skal ind i bestyrelserne. Nogle kommer aldrig til at sidde i en bestyrelse, men kan lave mange gode aktiviteter i DN.

Maria RG:

- Det går godt med at samarbejde på tværs af det lokale og nationale. Treparten giver en helt ny platform ift. at arbejde med fælles dagsordener. Det er vi i fuld gang med at lykkes med.
- Vi er godt på vej ift. de politiske mål på natur, landbrug og havet ift. AP. Vi er ikke *on track* på vedvarende energi. Det skal fylde i den næste AP. Spildevand og PFAS og miljøfremmede stoffer bør også indgå.
- Frivillige ift. måltal er en udfordring. Vi har brug for en grundig evaluering af, hvad der er barrieren. De aktive vil ofte sige, at det er sekretariatet eller HB, der er barrieren. Der er stramme rammer for kreativitet og virkelyst. En del af barrieren er kan også være at nogle afdelingerne lukker sig om sig selv. Sandheden er formentlig begge dele. Det skal vi være bevidste om og undersøge.
- Ungestrategien er en succes, men vi har ikke fået integreret dem i afdelingerne, som der står i AP, hvis altså de unge ønsker det.
- Fokus i næste AP:
 - o Landbrugspolitik revideret ift. det som treparten ikke håndterer: hvad skal ske på landbrugsarealet
 - o Vedvarende energi inkl. solceller på tage.

- Flere frivillige og aktive. Brobygning ift. afdelingerne skal være solid, og der skal laves en undersøgelse.

Louise:

- Organisatorisk fokuspunkt er bedre intern kommunikation (og inddragelse). Interne kampe fylder for meget.
- Vores politikker og "DN Mener om" kunne godt trænge til en revision. Hvordan er det vi arbejder, kan vi være mere specifikke?

Hans Jürgen:

- Det er svært at finde ting på hjemmesiden. Den skal opdateres.
- Børne og ungestrategien skal følges op.
- Ift. demokratiske processer bør vi have fokus på at fremme samhørigheden og tale mere sammen. Skabe større forståelse for hinandens præmisser. Også ift. sprogbrug.
- Landbrugspolitik med udgangspunkt i forhåbentlig vellykket implementering af treparten, som bygger ovenpå.
- Vi skal blive bedre til at evaluere processer og kampagner. Ofte ved vi ikke, om tingene nytter og fx skaber varig forandring.

Konklusion

HB's input vil indgå i sekretariatets behandling, som skal sætte linjerne i AP til HB's møde i juni. Præsidenten er enig i at det ikke er optimalt, at det foregår digitalt, men det var, hvad der var muligt i den allerede godkendte mødekalender.

3

3 – Gensidige orienteringer

Der var ikke noget til gensidige orienteringer.

4

4 - Evt. og evaluering af mødet

Evaluering af AP-punktet: Det var gode spørgsmål, som gav grundlag for en god drøftelse. Det var et trygt rum at dele tanker i.

Der blev appelleret til, at vi taler mere ind i et fælles DN og ikke i fraktioner på weekendens REP-møde.