

2.1

Dato: 27.10.2025

Til: Hovedbestyrelsen – møde d. 03.11.2025

Kontaktperson: Rikke Friis Højland, rfh@dn.dk



Indkomne dagsordensforslag

Der er indkommet fire dagsordensforslag:

- a. Statusrapport for AP - vedtægter
- b. Evaluering af Grønt landsmøde og korte REP-møder
- c. Kontingentforhøjelse
- d. Gennemsigtighed i DN's økonomi som forudsætning for demokrati

Dagsordensudvalget (DU) besluttede på deres møde fredag d. 24. oktober **ikke at optage** nogen forslag på dagsorden. Se forslagene og begrundelser nedenfor.

Forslag a - Statusrapport for AP – vedtægter

Forslagsstillere:

- John Clausen, DN Lemvig
- Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt
- Nana Bille Adamsen, DN Nyborg
- Lise Norre. DN Vesthimmerland
- Flemming Kofoed, DN Holstebro
- Kristian Tikjøb Olsen, DN Lemvig
- Gorm Wæhrens, DN Skive-Salling.
- Leo Jensen, DN Nordfyn
- Gert Biilmann, DN Herlev
- Hans Jørgen Riising, DN Herlev
- Thorkild Kjeldsen, DN Ålborg

I vedtægternes §9 stk. 2:

Stk. 2. Repræsentantskabet er foreningens øverste myndighed. Det har bl.a. følgende opgaver:

1. Træffe overordnede foreningspolitiske beslutninger.
2. Vedtage foreningens aktivitetsplan med dertil hørende budget efter indstilling fra hovedbestyrelsen.
3. Godkende årsregnskab efter indstilling fra hovedbestyrelsen.

Af vedtægter fremgår det således ikke tydeligt, om HB skal afrapportere hvordan det er gået med at implementere AP. Imidlertid hænger AP og budget sammen. Der mangler en formel årlig afrapportering/statusrapport på AP til REP i forbindelse med behandling af regnskab på forårets REP møde. Årsberetning og årsrapport som sker på forårets REP møde i forbindelse med regnskabsaflæggelse forholder sig primært til DN's strategi. En afrapportering på AP behøver ikke være en lang afrapportering men indeholde målepunkter og nøgletal. Når REP bruger meget energi på at godkende AP, bør REP også modtage en skriftlig årlig afrapportering på implementeringen af AP.

Afstemningstema: HB laver en årlig afrapportering på forårets REP møde på implementeringen af AP (midtvejs-afrapportering og slut-afrapportering)

Dagsordensudvalgets beslutning vedr. forslag a

Sekretariatet vil justere afrapporteringen fremadrettet, så forslagsstillernes forslag imødekommes. Det betyder, at "Året der gik"-rapporten udskiftes til et format, der i højere grad svarer til aktivitetsplanen.

Det skrives ind i dagsorden, at det er årligt.

Forslaget udgik dermed.

Forslag b - Evaluering af Grønt landsmøde og korte REP-møder

Stillere: Lise Norre, Vesthimmerland; John Clausen, Lemvig; Nanna Bille, Nyborg og Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt; flere på vej

- Mener HB at repræsentantskabsbeslutninger skal følges?
- Er en beslutning truffet i modstrid med en repræsentantskabsbeslutning gyldig?
- Hvem har ansvaret for at de sagsfremstillinger, som sekretariatet laver, følger repræsentantskabsbeslutninger?

På Repræsentantskabsmøde efteråret 2023 punkt 8: "Beslutning om model for repræsentantskabsmøder fremadrettet" blev der besluttet, at effekten på de delegeredes deltagelse på repræsentantskabsmøderne indgår i evalueringen af Landsmøde. Se klip nedenfor.

På Repræsentantskabsmøde efteråret 2022 punkt 8: "Model for REP-møder i 2023" fremgår det ingen steder at målgruppen for Landsmødet er incl. ansatte. Det fremgår derimod at målgruppen er delegerede og andre aktive i foreningen. Det er ikke en repræsentantskabsbeslutning at inddrage ansatte i målgruppen. I evalueringen udgør de ansatte 47 ud af 332 deltagere. Det vil sige hver 1/7 deltager var ansat. At inddrage de ansatte som del af målgruppen har indflydelse på konklusionerne i evalueringen.

Den evaluering, som HB har behandlet den 12/9/2025, ses ikke at leve op til tidligere REP beslutninger.

Afstemningstema: Repræsentantskabsbeslutninger skal følges. REP kan ikke tage stilling til noget med Landsmøde og REP møder før der foreligger en evaluering, der er i overensstemmelse med tidligere REP-beslutninger.

Dagsordensudvalgets beslutning vedr. forslag b

Sekretariatet har justeret sagsfremstillingen, så det klart fremgår, hvor mange der har deltaget, og hvor mange af dem, der er ansatte. Forslagsstillerne sagde, at det var ok, og forslaget udgik.

Forslag c – Kontingentforhøjelse

Forslagsstiller: Nanna Bille, Nyborg, John Clausen, Lemvig, Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt og Lise Norre, Vesthimmerland. Flere på vej.

Jvt vedtægterne §3 stk 4 skal repræsentantskabet fastsætte kontingent.

Stk. 4. Kontingentet fastsættes af repræsentantskabet efter indstilling fra hovedbestyrelsen.

Afstemningstema: (HB indstiller, at) kontingent for medlemmer ændres til xxxxxxxx

HB ønsker at beslutningen bliver en del af AP og Budget pga. der vil mangle en mio. kr i budget, hvis kontingentstigningen ikke bliver vedtaget.

Kontingent til børneklubben blev behandlet som særskilt dagsordenspunkt. Det er et emne, der har REPs opmærksomhed, hvorfor det ikke ønskes gemt i AP og budget.

Dagsordensudvalgets beslutning vedr. forslag c

Forslagsstillerne har også indsendt et ændringsforslag til budget.

DU besluttede, at forslaget behandles under AP og budget, under den forudsætning, at ændringsforslaget behandles først. Hvis forslaget til budgetændringer vedtages, bortfalder HB's forslag om forhøjelse af kontingent.

Hvis budgetforslaget falder, laves der en selvstændig afstemning om kontingentforhøjelsen forud for vedtagelsen af budget 2026 inkl. evt. ændringer.

Forslag d - Gennemsigtighed i DN's økonomi som forudsætning for demokrati

Fortrolighed: Dagsordenen kan gøres fortrolig, hvis Hovedbestyrelsen ønsker det.

Forslagsstillere: Lise Norre, Vesthimmerland; John Clausen, Lemvig; Nanna Bille, Nyborg og Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt; flere på vej

Forslag til afstemningstemaer

For at skabe et gennemsigtigt, objektivt og sammenligneligt økonomisk grundlag foreslås følgende:

1. ISOBRO-principperne skal konsekvent følges i både budget og regnskab – fra og med Budget 2026. Fokus skal være på aktivitetsopdeling og kontinuitet.

2. Øremærkede projekter skal fremgå særskilt på både indtægts- og udgiftssiden – ligesom øremærkede arvemidler – fra og med Budget 2026.

Indledning

Repræsentantskabet (REP) kan kun reelt udføre sin vedtægtsbestemte, demokratiske opgave vedrørende budget og regnskab, hvis der er fuld gennemsigtighed i DN's økonomi. DN har officielt tilsluttet sig ISOBRO's retningslinjer for økonomistyring og regnskabsaflæggelse, hvilket fremgår af årsberetningerne. Retningslinjerne lægger vægt på aktivitetsopdeling af indtægter og udgifter samt to centrale principper:

- Omkostningsfordelingen skal som udgangspunkt være konsistent fra år til år.
- Der skal være fokus på transparens og objektivitet.

Nuværende udfordringer

Det nuværende budgetforslag, budget og regnskab følger ikke ISOBRO's retningslinjer – på trods af den officielle tilslutning. Der er især to metodiske problemer:

1. Uklare overskrifter: Budget- og regnskabsposter beskriver ikke entydigt deres indhold.
2. Interne organisationsændringer påvirker regnskabet: Budgetposter placeres ofte ud fra internt budgetansvar fremfor ISOBRO-principperne.

Konsekvenser:

- Budget og regnskab kan ikke følges over tid.
- Indholdet i de enkelte poster er uklart.
- Nøgletallene giver ikke reel indsigt i DN's økonomi og udvikling.

Dermed har REP svært ved at udføre sin demokratiske opgave med at godkende budget og regnskab. For at sikre reel forståelse og kontrol bør DN derfor konsekvent følge ISOBRO's principper – for at skabe transparens, objektivitet og kontinuitet.

Budget 2026 – aktuelle problemstillinger

I budgetforslaget for 2026 er det umuligt at adskille omprioriteringer (relevante for REP) fra interne ændringer i budgetansvar (ikke relevante for REP). Selvfølgelig skal sekretariatet kunne følge interne budgetansvar, men det kan ske uden at tilsidesætte ISOBRO-principperne. Nedenfor gives eksempler på uhensigtsmæssigheder.

Problemer:

- Manglende kontinuitet: Budgetposter ændrer indhold, så udviklingen ikke kan følges.
- Nøgletal og ændringer i nøgletal giver ikke reelt overblik.
- REP mangler et klart billede af, hvilke formål der prioriteres – og i hvilket omfang.

Håndtering af øremærkede projektmidler

Øremærkede arvemidler fremgår i dag som en nulpost (indtægt = udgift) i overensstemmelse med ISOBRO – og det fungerer godt. I budgetforslaget for 2026 indgår dog 9,2 mio. kr. til øremærkede projekter. Den tilsvarende udgift under Formålsbestemte udgifter fremgår ikke

synligt for REP. Dette er problematisk, især i et år med forventede omprioriteringer pga. faldende indtægter fra frie midler. REP bør kunne se, hvor besparelserne foreslås hentet.

Eksempler på konkrete problemer

1. Digitaliseringsudgifter (2,9 mio. kr.)

Problem: Posten er ikke placeret i ISOBRO's udgiftskategorier. Den er flyttet fra Formålsbestemte udgifter (Kommunikation) til en uklar placering udenfor udgiftskategorierne. Konsekvens: Den tæller hverken med i formåls- eller administrationsprocenten, hvilket gør nøgletallene misvisende.

Baggrund: Flytningen skyldes ændret budgetansvar – ikke reelle ændringer i formål.

Resultat: REP kan ikke vurdere udviklingen i udgifter til kommunikation over tid. Nøgletal giver et forkert billede af økonomien.

2. Nyt medlemssystem og medlemsblad (4,1 og 5,5 mio. kr.)

Problem: Udgifterne er placeret under Formålsbestemte aktiviteter – Kommunikation, men burde høre under Udgifter ved indtægtsskabende aktiviteter – Medlemmer.

Konsekvens: Nøgletal og aktivitetsdiagrammer giver et forkert billede af økonomien.

3. Øvrig funding (+0,3 mio. kr.)

Problem: Der er ikke tale om en reel stigning, men blot en flytning af udgifter vedrørende erhvervspartnerne.

Konsekvens: Nøgletallet Overskudsgrad ved indtægtsskabende aktiviteter fremstår fejlagtigt ændret.

4. Aktiviteter henført til delstrategier i AP (21 mio. kr.)

Problem: Kommunikationsudgifter på 21 mio. kr. indgår ikke i fordelingen på AP-delstrategier.

Konsekvens: REP kan ikke se, hvilke formål midlerne reelt går til.

Løsning: ISOBRO anbefaler fordeling efter en objektiv nøgle, fx årsværk – eller flytning til Administration/Ikke fordelte fællesudgifter.

Dagsordensudvalgets beslutning vedr. forslag d

En af forslagsstillerne gav udtryk for, at repræsentantskabet ikke kan varetage rollen med at godkende budgettet, når man ikke kan gennemskue det. Det kan opleves uigennemsigtigt. Forslagsstillerne erkender dog, at det kan være svært for repræsentantskabsdeltagerne at gennemskue og tage stilling til forslaget.

Forslagsstillerne (John og Lise) foreslog derfor, at der afholdes et møde mellem interesserede og sekretariatet mhp. at gennemgå budgettet og sikre, at budgettet bliver så gennemsigtigt som muligt. Dagsordensforslaget udgik derfor.

Lars tilføjede, at en del af de ønskede justeringer allerede er indarbejdet i det budget for 2026, der sendes til REP.