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**HØRINGSUDKAST – Frist for kommentarer: tirs. d. 7. februar 2023**

Referat fra   
**Efterårets repræsentantskabsmøde**

Lørdag-søndag d. 19.-20. november 2022

**Sted**  
Hotel Comwell Aarhus  
Værkmestergade 2  
8000 Aarhus C

|  |  |
| --- | --- |
| **LØRDAG** | |
| 11.00 –  12.00 | **Ankomst og frokost**  Uformel frokost i området uden for mødesalen og god snak i selskab med velkendte og nye ansigter. |
| **1**  12.00 –  12.10 | Velkomst, valg af dirigent og mødeåbning Formand for DN Aarhus, Sebastian Jonshøj, byder velkommen (3 min.). Fællessang (4 min.). Repræsentantskabet vælger dirigent. Dagsordenudvalget anbefaler valg af advokat Peter Lambert.  Dirigenten styrer afviklingen af dagsordenens punkter, herunder overholdelse af tidspunkter. Dagsordenudvalgets forslag til behandling af dagsordenens punkter er til dirigentens *overvejelse*, men dirigenten *beslutter* behandlingen. Sekretariatet har sammensat et ad hoc-stemmeudvalg til håndtering af evt. manuel afstemning. Dirigenten gennemgår mødets formalia inkl. evt. bemærkninger til dagsordenen (3 min.)  Referat:   * Trykfejl i bilag 5.1 i det udsendte materiale. Fejlen er rettet i det digitale. * Mange ændringsforslag til punkt 5 indebærer særlig afvikling af punktet. |
| **2**  12.10 –  13.10 | Præsidentens beretning Maria Reumert Gjerding fremlægger i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 en naturpolitisk beretning (15 min). Den er et oplæg til en bred politisk debat og skal ikke godkendes. Efterfølgende debat (45 min.). Dagsordenudvalget anbefaler taletidsbegrænsning på 2 minutter.  Referat:  Præsidentens beretning modtog stort bifald og følgende kommentarer:   * Har DN i dag en mere præcis holdning til, hvornår det er en god idé med Biogas? Svar: Det står på listen over spørgsmål, vi skal dykke ned i. * Landbruget taler om CO2-neutrale bedrifter (f. eks. lukkede staldmiljøer). Men i DN’s naturpolitik forholder vi os positivt til, at dyr græsser i det åbne. Kan det afstedkomme en dyrevelfærdsproblematik? Og hvad er DN’s holdning? Svar: Vi skal definere CO2-neutrale bedrifter. Det skal selvfølgelig ikke være ok at pakke dyr ind. Vi forholder os til arealanvendelsen i det åbne land. Problemerne i det åbne land løser man ikke med lukkede staldmiljøer. Nye dyrkningssystemer kan afhjælpe CO2-udledningen. Vi skal kigge på vores landbrugspolitik og være offensive og i tæt samarbejde med Økologisk Landsforening. * Gå i gang med biogas, fordi der skal bygges 1.400 anlæg. Hvordan kommer det til at se ud i vores kommune?  Svar: Ja, men biogassen skal være fra restprodukter. Det er dyr teknologi, og vi er skeptiske over for 1.400 anlæg. Men vi er afhængige af forskellige typer teknologier. * Fordel ulvene og introducér dem på Sjælland.  Svar: Tak for forslaget. HB arbejder videre med det. |
| 13.10 –  13.20 | Demonstration af afstemningsprocedure Der stemmes med udleverede afstemningsenheder. |
| **3** 13.20 –  13.50 | Budget 2023 På efterårsmødet 2021 vedtog repræsentantskabet at introducere 2-årige aktivitetsplaner med 1-årige budgetter.  HB indstiller, at repræsentantskabet   * vedtager HB’s forslag til budget for 2023 * vedtager HB’s forslag til tidlig overskudsdisponering for 2022   Dagsordensudvalgets forslag til behandling: DN’s direktør, Lars Midtiby, præsenterer HB’s budgetforslag (10 min.) efterfulgt af debat (18 min.). Dagsordenudvalget anbefaler taletidsbegrænsning på 2 minutter. Herefter afstemning (2 min.).  Bilag: 3-1 Sagsfremstilling  3-2 Budget 2023 3-3 Tidlig overskudsdisponering efter regnskab 2022  Referat:   Lars Midtiby (LM) præsenterede budgetforslaget.  LM konstaterede, at vi er langt med de mange opgaver der ligger i AP. Vi er godt i gang, og vi skal nu i mål med den resterende del. Medlemstal er afgørende for dette. Ikke de store ændringer i medlemstal, selv om vi har ambitioner om, at vi vil vokse. Alt i alt dog et tilfredsstillende resultat i betragtning af de udfordringer, der har været med Facebook, krisetider m.v.  Forventningen til kontingentindtægter er moderate, og der skal være fokus på at styre økonomien skarpt fremad.  Vi er ambitiøse men også realistiske. Udviklingen i økonomien skal følge med. LM fremlagde selve budgettet for 2023 og fremhævede ambitioner og de mange ting, der skal nås, og at vi lykkes med en voksende økonomi. Fremhævede Naturfamilier og samarbejdet med Velux-Fonden.  Overskudsdisponering: Der var mere positive forventninger, da budgettet blev sendt ud. Regnskabet skal revideres, så vi kommer ud af året på niveau med budgettet.  Spørgsmål:   * HB har budgetbemærkning om større ressourcetræk til lokalpolitisk interessevaretagelse. Hvad betyder det? Svar: Klar prioritet med endnu mere lokalpolitisk arbejde. Netværket har det fokus, og det vil sekretariatet understøtte, så der er flere politiske kompetencer i sekretariatet, og det er en prioritet fremover. Arbejdet skal være en integreret del af understøttelsen af afdelingerne. * Er overskudsdisponeringen udtryk for HB’s indstilling før eller efter det reviderede regnskab? * Hvorfor er forventningerne til indtægter fra kontingenter 8 mio. større end i 2021? Svar: Kontingentforventningerne skyldes medlemsfremgang i 2021, og medlemmer har valgt at betale betydeligt mere end det almindelige kontingent.   HB’s indstilling til budgettet for 2023 blev godkendt med 135 stemmer for, 1 imod og 6 blanke.  HB’s indstilling til tidlig overskudsdisponering blev godkendt med 127 stemmer for, 9 imod og 12 blanke. |
| **4**  13.50 –  14.50 | Inspirationsoplæg om den grønne omstilling Connie Hedegaard er forhenværende EU-kommissær og minister i Danmark, senest som Minister for FN's klimakonference i København i 2009. I perioden 2004 til 2009 var hun miljøminister og herefter klima- og energiminister.  Referat:  Maria Reumert Gjerding introducerede og bød velkommen til Connie Hedegaard.  Da CH blev minister første gang var DN den første organisation hun vil tale med. Tegner et lidt dystert omverdensbillede og sammes betydning for at komme i gang med den grønne omstilling.  Viser en film over temperaturen der stiger år for år siden 1886. Filmen viser vi har travlt med at komme i gang, siger CH. En anden udfordring er at verdens befolkningstal nu er over 8 mia. Mennesker der alle skal have fornødenheder som vand, varme, elektricitet osv. Men hvordan kan den vækst skabes uden at CO2 også stiger?  Pressen tager ikke problemerne alvorligt nok. Oversvømmelser i Sydsudan og Pakistan og andre steder er blot noter i medierne. Og vi blev advaret i nullerne og det er nu sket. Nye konflikter mellem rige og fattige og nord og syd. Drejebogen for klimatopmødet kan skrives på for hånd. Selv om det er svært at komme i gang, har de fleste borgmestre og andre beslutningstagere klimakrisen og strategier inde på nethinden. Så vi begynder at rykke, men måske ikke hurtigt nok. Selv i de voldsomme økonomiske krise, vi havde i 2012 så sendte EU 3.000 mia. kr. til Putin som betaling for gas.  Under valget i 2022 havde alle partiledere klima på top tre. De første to år efter regeringsdannelse skal handle om implementering, mener CH. Men hvordan gør vi det, når der alle mulige direktiver vanskeliggør implementeringen? Kunne man have smidigere procedure for at finde områder til VE? For eksempel ved noget for noget, altså natur andre steder? Gennemsnit behandlingstiden i Tyskland er 8-9 år. Så hvordan kan komme i gang nu? Hvordan fastholde den folkelige opbakning? Lige nu er der et landsplandirektiv i høring. Her kan man læse at 61 % går det landbrug, og 80 % af det går til produktion af foder til dyr. Staten bør tage planlægningen på sig. HC hylder i øvrig planloven og folk klapper 😉 CH bruger et eksempel fra corona-perioden. For eksempel om det samarbejde der lynhurtigt fik produceret den nødvendige mængde håndsprit. Så vi kan godt, hvis vi opfatter VE og udbygningen som en hastesag. Naturen skal selvfølge også med i overvejelserne. Men vi skal være meget dygtigere til borgerinddragelse i DK. Vi skal finde fælles løsninger, så vi kommer udover det dilemma at politikerne lover ting, der ikke kan gennemføres.  CH frygter en øget polarisering mellem generationer i DK. Men det gode er at alle er optaget af klima, vi mangler bare konkretiseringen. Og det kommer til at koste og vil kunne mærkes, for det er store forandringer i samfundet der skal til for at leverer løsningerne.  Spørgsmål:  Lorenz Nielsen gjorde opmærksom på, at uhensigtsmæssige regler forhindrer den bæredygtige udvikling.  CH svarede, at skattesystemet skal omlægges.  Anne Mette bemærkede, at hun ikke kan komme af med sin overskudsstrøm.  CH svarede, at EU må få det løst. Særligt Tyskland.  Alfred Borg fortalte om en gammel sag, hvor nogle meldte sig ind i DN for at modarbejde udbygningen af VE. Han opfordrede desuden til, at vi ikke længere skal brænde biomasse af. Hvad gøres der centralt for at modvirke det?  CH kommenterede, at det ikke holder at regne biomasse for en nul-løsning. Men der er stærke kræfter, der arbejder for det.  Rune E. Larsen spurgte, hvad med biodiversitetskrisen? Erstatningsnatur løser ikke biodiversitetskrisen. Til gengæld kan de rigtige naturtiltag for biodiversiteten også være en klimaløsning. Hvad med vores forbrug, Er vi ikke nødt til at sige højt, at vi ikke kan fortsætte vores store forbrug?  CH svarede, at der er metodevanskeligheder med måling af biodiversitet. Vis, hvor vi kan slå flere fluer med et smæk. Men det vanskeligt. Det bliver svært, hvis ikke løsningerne kommer med i regeringsgrundlaget og hvidbogen. Vi skal nok til at tænke på nye måder. Og selv hjælpe til med løsninger til for eksempel landbruget. Kom i gang med det plantebaserede landbrug. Forbruget skal nok kontrolleres. Ellers puster vi til ilden i konflikter mellem rig og fattig og mellem syd og nord.  Maria W. Nyborg ville vide, hvordan vi får helhedsløsninger i stedet for lappeløsninger.  CH fandt spørgsmålet svært at svare på. Men vi burde lave en taskforce for den grønne omstilling, som finder løsninger i en begrænset periode, og som får øgede beføjelser til at gennemføre løsningerne. Lidt ligesom under corona. Vi er nødt at gribe det an på en anden måde.  Kim Quist spurgte til kampen om arealerne. Hvordan får vi hjulpet bønderne ud af gæld?  CH kommenterede, at hvis ikke landbruget leverer deres del, så skal industrien levere endnu mere, og det vil de nok ikke finde sig i i længden. Og noget kommer til at handle om penge og kompensation. Og et større samarbejde mellem universiteter og producenter og landbruget.  En repræsentant fra DN Frederiksberg spurgte, om man ikke kan forlange at alle flade tage skal have solceller?  CH svarede, at der er problemer med flade tage. For eksempel med vand og forsikringsselskaber. Men hvorfor laver man ikke en måned, hvor borgere kan indmelde barrierer for den grønne omstilling. Og derefter få dem fjernet. |
| 14.50 –15.30 | Dialogboder, kaffe/te og kage Kig evt. forbi en af dialogboderne i lokale C. Se separat bilag for det fulde overblik. |
| **5**  15.30 –  16.15 | HB’s forslag til en ‘DN mener’ om placering af vindmøller Repræsentantskabet skal beslutte en aktuel fortolkning af foreningens politikker for placering af vindmøller på land og på havet.  Baggrunden er, at udviklingen af opstillingen af vindmøller går rigtig hurtigt, og de mange planer og debatter om nye vindmøller fylder meget i mange afdelinger. Samtidig er DN’s politikker på vindmølleområdet relativt gamle og svære at få overblik over. Derfor finder HB, at der er behov for at tydeliggøre DN’s position og få en fælles forståelse af foreningens politik på området.  Formatet er en vedtagelsestekst, der på få sider beskriver DN’s principper og vigtigste holdninger til hvad DN mener om placering af vindmøller. Indholdet er afgrænset til at handle om placering af vindmøller og breder sig ikke til andre emner som PtX, biogas, generel klimapolitik, carbon capture, solcelleanlæg mm.  Det er muligt at afgive ændringsforslag til HB’s tekstforslag frem til d. 15. november kl. 09.00. Ændringsforslag skal sendes til [vindenergi@dn.dk](mailto:vindenergi@dn.dk) via et skema, der kan downloades på repræsentantskabsmødets side: [dn.dk/rep](https://aktiv.dn.dk/organisationen/repraesentantskab/efterarsmodet-2022/)  HB indstiller, at repræsentantskabet   * vedtager HB’s forslag til fortolkning af DN’s politik for placering af vindmøller på land og hav.   Dagsordensudvalgets forslag til behandling:  Et HB-medlem præsenterer HB’s forslag (5 min.), hvorefter dirigenten gennemgår slides med evt. ændringsforslag, som derefter debatteres og stemmes om. Dagsordenudvalget anbefaler taletidsbegrænsning på 2 minutter. Punktet rundes af med afstemning om hele vedtagelsespapiret inkl. de evt. vedtagne ændringsforslag (5 min.).  Bilag 5-0 Indstilling om placering af vindmøller 5-1 DN mener om placering af vindmøller - En hurtig og klog grøn omstilling. 5-2 Fakta-ark med spørgsmål og svar til “DN mener om placering af vindmøller”  Referat:  Susanne Ogstrup fra hovedbestyrelsen indledte punktet med at redegøre for behovet for at DN vedtager et positionspapir, der tydeliggør hvad DN mener om placering af vindmøller: 1) Udbygningen af vindmølleenergi går rigtigt stærkt, og som Connie Hedegaard tydeligt viste under forrige punkt haster det med den grønne omstilling. Det er vi enig i, men samtidig er der også mange dilemmaer og andre hensyn der skal balanceres, og her har vi i DN et ansvar ift. at sikre naturen i omstillingen. 2) Uden en klar politik står vi svagt ift. at håndtere den kommende udbygning af vindmølleenergi. 3) Det er DN’s afdelinger der står i frontlinjen ift. de mange konkrete projekter i kommunerne og som møder de lokale borgere, og der er derfor brug for en vedtaget fælles holdning, som kan hjælpe afdelingerne ift. de konkrete sager der er og som kommer.  Dernæst blev der redegjort for processen som er gået stærkt, med afholdelse af to digitale møder, høring i organisationen, livlig debat på ´[Vores DN](https://vores.dn.dk/da-DK/projects/debat-om-dn-s-holdning-til-ve-og-natur/1)´, revideret tekstforslag samt 21 ændringsforslag.  Afslutningsvis blev hovedlinjerne oplistet ift. opstilling af vindmøller på hhv. land og på havet:  Ift. vindmøller på land bør der ikke opstilles møller:   * I beskyttede naturområder (§3- natur) * I fredede områder * I naturnationalparker * Inden for strandbeskyttelses- og klitfredningslinjen * I fredsskov * I Natura 2000-områder (habitat- og fuglebeskyttelsesområder)   Og derudover skal der tages særligt hensyn til:   * Vindmøller i værdifulde landskaber som udpeget i kommuneplanerne * Beskyttelseslinjerne omkring sø, å og skov.   Ift. vindmøller på havet bør der ikke opstilles vindmøller:   * I beskyttede og strengt beskyttede havstrategiområder * I de nuværende Natura 2000-områder * I den kystnære havnatur. Den primære udbygning med vind skal ske på havet (> 15 km) af hensyn til den kystnære havnatur. DN er dog ikke principielt imod kystnære havvindmøller, såfremt det ikke i den enkelte sag vurderes, at de vil medføre væsentlige og konkrete negative indvirkninger på natur og miljø.   Derefter var der debat og kommentarer fra salen:  Jens Søndergaard (DN Fredensborg) delte en anekdote om at have spurgt borgmesteren i Fredensborg om, hvorfor der ikke er nogen møller i kommunen, hvortil borgmesteren havde svaret, at det ikke blæste i Fredensborg. En kyndig fra lokalbestyrelsen havde herefter påpeget, at hvis de bygges højt nok, er der vind.  Nanna Bille (DN Nyborg) opfordrede til, at vi i DN får taget hul på den egentlige diskussion om, hvad det er, vi vil med den fremtidige energiforsyning i Danmark. Biomasse fra landbrug kommer til at indgå i den fremtidige energi. Placering af vindmøller er sekundær. Vi skal i gang med det, det handler om.  Hans Jurgen Stehr (HB og MFU) påpegede, at det her ikke er slutningen på diskussionen men begyndelsen, da der bliver ved med at komme ny viden. Fakta-arket skal derfor tilpasses løbende i takt med, at vi får mere viden. De faglige udvalg har her en oplagt opgave i at videreudvikle på fakta-arket bl.a. ift. at kigge på de kumulative effekter, og hvordan vindmølleparker også kan påvirke positivt til biodiversitet.  Knud Erik Hansen (DN KBH + HB) påpegede at udviklingen går stærkt, og vi kan ikke forudsige helt, hvad der kommer til at ske. Men vi kommer til at bevæge os ud i det åbne land, og der plejer vi at sige, at vi ikke vil have store bygninger/anlæg, men det får vi nu, og det kræver planlægning. Det er en diskussion der kommer, hvor vi som samfund skal udvikle kriterier for byggerier i det åbne land, og her er det vigtigt med borgerinddragelse, som skal tages alvorligt.  Jørgen Nielsen (DN Hillerød) udtrykte, at det generelt var et glimrende papir.  Maria Mosegaard Mortensen (Ikast-Brande) henviste til, at afdelingens formand (Jens Thomsen) havde stor erfaring og viden på området, og ville sige, at vi som samfund har alle løsningerne. Opfordring til handling nu.  Kaj Lassen (DN Vejen) Spurgte (retorisk) til, om det virkelig kan være rigtigt, at det ikke blæser i Nordsjælland, siden man ikke har nogen møller her.  Ole Busck (DN Odsherred) tilsluttede sig Nanna Billes pointe og efterlyste en udmelding fra HB om, hvordan vi mener, at der generelt skal ske en reduktion af udledninger ifm. energiforbruget.  Katrine Søbye (DN Albertslund) delte historie om, at hendes 11årige datter siger, at vindmøller er pæne, for at påpege at for mange børn og unge skæmmer vindmøller ikke, men står tværtimod som et positivt symbol.  Helle Nielsen (DN Egedal) efterlyste en matrix, der kan vise, hvor stort behovet er for vindmøller i det åbne landskab afhængigt at hvor mange solceller man placerer. Indtil vi har de tal kan det være svært at tage stilling til møller i det åbne land  Gunvor Thorsen (DN Lolland) påpegede at opsætning at vindmøller ikke behøver at vare evigt, og kan pilles ned igen, og manede derfor til at man godt kan være rolig. Der skal også være planer om, hvordan vindmøller tages ned og bortskaffes. Lolland havde fx Danmarks første havvindmøllepark, som nu er pillet ned igen [Blev opstillet i 1991, som verdens første havvindmøllepark af Ørsted].  Jørgen Bengtsson (DN Egedal) roste generelt papiret for at være nuanceret og vise dilemmaerne, som vi som naturforening står med, når der kommer opstår et nyt stort problem som klimaet. Opfordrede til at vi bør indføre sloganet: ”Ingen naturkamp uden klimakamp”, for hvis vi ikke begrænser temperaturstigningen, så forsvinder den natur vi kender.  Jakob Becher (DN Vesthimmerland) udtrykte glæder over at der nu er en fælles politik på området, og opfordrede samtidig til at vi opdaterer vores politik på solceller, da der er en langt større udbygning her end den man dengang troede der ville komme.  Søren Vinding (DN Fanø) udtrykte opbakning til papiret, men havde et forbehold ift. hvad energien fra vindmøllerne så skal bruges til. Hvis vindmølleenergien fx skal bruges til PtX bør vi ikke give køb på ret mange naturområder.  Anne Lund (DN Aarhus) mindede om politikken skal implementeres i afdelingerne, og gjorde opmærksom på, at det ikke kun handler om teknik, men i høj grad også om regler, og her får vi brug for nogen der ved noget om reglerne. Vi kan mobilisere de aktive som kan noget om offentlige regler. Nyt potentiale for medlemsaktivering.  Niels Hav Hermansen (Personligt valgt) mente at det var et glimrende papir, og at de områder der ligges op til skal være fri for møller er udmærkede. Påpegede at bortset fra fredsskov er områderne karakteriseret ved en eller anden særlig naturværdi eller andet som vi gerne vil beskytte, men at fredskov bare er en juridisk betegnelse, hvor der ingen krav er om naturværdier. Bør suppleres med skove udlagt til urørt skov  Jonas Geldmann (personligt valgt) bakkede op om Niels Hav Hermansens kommentar og påpegede at der i den nuværende tekst ikke beskyttelse at urørt skov.  Per Mikkelsen (DN Ringkøbing-Skjern) udtrykte bekymring for hele udspillet inkl. ændringsforslagene, og nævnte at det er unødvendigt at arbejde på at opstille vindmøller på land, da der er rigeligt med plads på havet, hvor der er nok til at vi endda kan eksportere energi til Europa. Det er beklageligt, hvis DN pålægger sig selv et forbud mod at gøre indsigelser for vindmøller på land. Forslog at hele papiret kasseres og der udelukkende fokuseres på vindmøller på hav og solceller på land, primært på tage.  Jakob Nielsen (DN Frederiksberg) bakkede op om DN Lollands kommentar om at alting har sin tid og kan tages ned igen. Foreslog at der skal indføres et princip om at alle nye anlæg skal fjernes efter 20-40 år og så omlægge til natur.  Peder Størup (personligt valg) opfordrede til at man anlagde en tilgang med en klar prioritet om at møller først skal forsøges opsættes på havet, og først efter at mulighederne på vand er udtømt kan man opstille på land.  Ib Larsen (DN Slagelse) nævnte at det oprindelige papir var nuanceret og tilpas smidigt. Men synes ikke at der skal slækkes mere på naturbeskyttelseshensyn, heller ikke i fredskov, da tallene viser, at det ikke er nødvendigt.  ÆNDRINGSFORSLAG – for overblik over ændringsforslag og den fulde ordlyd henvises der til bilag 5-3 der blev sendt ud til mødedeltagerne fredag den 18. november.  Ændringsforslag1: Indsendt af Jens Frydendal på vegne af DN Viborg omhandlende en udskiftning af hele papirets første afsnit.  Resultat: Forslaget blev afvist med 106 stemmer imod og 35 stemmer for.  Ændringsforslag 2: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen omhandlende en tilføjelse af at de nuværende klimamål i Danmark og EU er utilstrækkelige, og at DN’s politik vil således afspejle, at det er nødvendigt med langt mere vindenergi end aftalt i 2022, både før og efter 2030  Resultat: Forslaget blev afvist med 108 stemmer imod og 31 stemmer for.  Ændringsforslag 3 fra Lea Gram (DN Gentofte) blev tilbagetrukket af forslagsstiller og blev derfor ikke sendt til afstemning  Ændringsforslag 4: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om følgende supplement til teksten: ”DN opfordrer til, at projektudviklere altid inddrager borgere på et tidligt tidspunkt og om muligt tilbyder økonomisk medejerskab.”  Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.  Ændringsforslag 5: Indsendt af: Søren Mark Jensen på vegne af DN Hillerød om at tilføje følgende sætning:  *Staten skal desuden gennemføre en kortlægning af trækruter og af vigtige raste – og fourageringsområder.*  Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.  Ændringsforslag 6: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om at tilføje ordet ”industrihavne” til teksten.  Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.  Ændringsforslag 7: Indsendt af Jens Frydendal på vegne af DN Viborg om at slette et tekstforslag. Der blev efterfølgende lavet et kompromisforslag mellem HB og forslagsstiller, så kun sidste del af teksten foreslås slettet: ”De næste år skal der bygges mange vindmøller, herunder kan eksisterende møller udskiftes med færre men større møller. Derfor er der behov for et relativt beskedent areal. Ifølge Klimaministeriet kan blot 1,2 procent af den nuværende landbrugsjord dække det areal, der skal bruges til at opstille den mængde vindmøller, der er mål omkring”.  Resultat: Kompromisslaget blev vedtaget uden afstemning.  Ændringsforslag 8: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om at slette følgende tekst: ”DN’s vindmølleplaceringspolitik fra 2009 fastlægger, at DN er for flere vindmøller for at erstatte fossile brændstoffer og biomasse fra træ. Der kan være forskellige holdninger til møllernes udseende og deres visuelle påvirkning af omgivelserne.”  Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.  Ændringsforslag 9: Indsendt af: Ole Damsgaard, for DN København om udskiftning af tekst omhandlende at DN’s ageren i lokale sager hvor der ikke sker skade på naturen.  Resultat: Forslaget blev afvist med 92 stemmer imod og 48 stemmer for.  Ændringsforslag 10: Indsendt af: Søren Rosenberg på vegne af DN Jammerbugt om at ordet ”bør” erstattes med ordet ”skal” ift. oplistning af steder hvor der ikke ”skal” opstilles vindmøller.  Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.  Ændringsforslag 11: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om at fredskov slettes fra listen over hvor der ikke skal opstilles vindmøller og erstattes med teksten: ”I skove med velfungerende natur. Hvor der opstilles vindmøller i skove med ringe eller dårlig tilstand (plantager med ikke hjemhørende nåletræer) skal der udpeges erstatningsarealer fx i forholdet 1:3.”  Resultat: Forslaget blev afvist med 115 stemmer imod og 32 stemmer for.  Ændringsforslag 12: Indsendt af: Søren Mark Jensen på vegne af DN Hillerød med supplerende tekst vedr. Natura 2000 områder på land og hav.   * ”I Natura 2000-områder (habitat- og fuglebeskyttelsesområder). Herudover  omfattes også arealer uden for Natura 2000 områderne, hvis møllerne kan påvirke  udpegningsgrundlaget inden for områderne negativt” * ”I de nuværende Natura 2000-områder, da disse er oplagte som kerne i  fremtidens beskyttede havområder. Herudover omfattes også arealer uden for Natura 2000 områderne, hvis møllerne kan påvirke udpegningsgrundlaget inden for områderne negativt”   Resultat: HB støttede ændringsforslaget, og det blev vedtaget uden afstemning.  Ændringsforslag 13 fra Lea Gram (DN Gentofte) blev tilbagetrukket af forslagsstiller og blev derfor ikke sendt til afstemning  Ændringsforslag 14: Indsendt af: Ole Damsgaard, for DN København om at tilføje ”fortidsminder” til teksten: ”Opstilling af vindmøller inden for beskyttelseslinjerne omkring sø, å, skov og fortidsminder bør kun ske i det omfang formålet med beskyttelsen kan opretholdes”  Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.  Ændringsforslag 15: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om at forkorte/slette tekst vedr. Natura 2000 områder  Resultat: HB støttede ændringsforslaget og foreslog som konsekvens af forslaget, at der også blev slettet 2 øvrige linjer som hang sammen med den foreslåede sletning. Forslagsstiller var enig, og det blev vedtaget uden afstemning.  Ændringsforslag 16 fra Lea Gram (DN Gentofte) blev tilbagetrukket af forslagsstiller og blev derfor ikke sendt til afstemning  Ændringsforslag 17: Indsendt af: John Nordbo, personlig valgt medlem af repræsentantskabet og medlem af MFU om forslag til ændring i tekst vedr. hvor der ikke skal planlægges for havvindmøller.  HB havde udarbejdet et kompromisforslag, som blev sendt til afstemning efter ønske fra salen.  Resultat: Kompromisforslaget blev vedtaget med 119 stemmer mod 24 stemmer for at bibeholde HB’s oprindelige tekst.  Ændringsforslag 18: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen og desuden af Søren Mark Jensen på vegne af DN Hillerød og Lea Gram på vegne af DN Gentofte om at slette to tekstbidder vedr. havvind.  Resultat: HB støttede ændringsforslagene og det blev vedtaget uden afstemning.  Ændringsforslag 19: Indsendt af: John Nordbo, personlig valgt medlem af repræsentantskabet og medlem af MFU  Resultat: Ændringsforslaget udgik som konsekvens af ændringsforslag 18.  Ændringsforslag 20 fra Lea Gram (DN Gentofte)  Resultat: Ændringsforslaget udgik som konsekvens af ændringsforslag 18.  Ændringsforslag 21: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om at slette hele papiret og erstatte det med en ny kortere tekst forfattet af forslagsstillerne.  Resultat: Forslaget blev afvist med 114 stemmer imod og 29 stemmer for.  Punktet blev afsluttet med en afstemning om vedtagelse af hele papiret inkl. de vedtagne ændringsforslag.  Resultat: Papiret blev vedtaget med 130 stemmer for og 11 imod. |
| **6**  16.15 –  17.00 | Ny naturpolitik HB har ønsket en opdatering af foreningens naturpolitik, der kan ruste foreningen i den naturpolitiske debat og sætte retningen for foreningens naturpolitiske arbejde i de kommende år. HB’s forslag til en ny naturpolitik rummer således DN’s bud på den nødvendige forvaltning og beskyttelse af vores land- og havnatur samt fokuserer på synergier med klimakrisen og andre vigtige dagsordener for foreningen. Der er i den tredje og sidste høringsrunde ikke indkommet ændringsforslag.  HB indstiller, at repræsentantskabet   * vedtager HB’s forslag til en ny naturpolitik.   Dagsordensudvalgets forslag til behandling:  Vicepræsidenten præsenterer HB’s forslag (10 min.) efterfulgt af debat (33 min). Dagsordenudvalget anbefaler taletidsbegrænsning på 2 minutter. Herefter afstemning (2 min.).  Bilag: 6-1 Indstilling til ny naturpolitik 6-2 Udkast til ny naturpolitik: Mere og vildere natur i Danmark  Referat:  Vicepræsidenten præsenterede forslaget. Han fortalte, at vi endelig står med udkastet til en ny naturpolitik, som er produktet af en inddragende og langvarig proces. Det er en kollektiv bedrift, som om mindre end en time kan komme ud og leve, hvis den stemmes igennem. Vedtages politikken, vil den blive gennemskrevet, der vil blive udarbejdet en pixiversion, og begge dele vil blive trykt og udsendt til lokalafdelingerne.  Naturpolitikken fremhæver behovet for en biodiversitetslov. Den skal fungere som juridisk ramme for den eksisterende naturbeskyttelseslovgivning og forpligte til politisk handling. Den skal sikre varig beskyttelse af arealerne, biodiversiteten og genopretning af naturen, og den skal sikre udmøntning af international lovgivning?  Politikken fremsætter ønsket om 30% beskyttet natur på land og i vand. Heraf 1/3 strengt beskyttet natur på land i 2030 og 2/3 strengt beskyttet i 2050.   Politikken understreger, at naturen er en allieret i klimakampen. Vicepræsidenten peger på ålegræs som eksempel, der optager CO2, udgør kystsikring og fungerer som gydepladser. Eller urørt skov, som er essentiel for biodiversiteten og kan bidrage til bevare af naturlige kulstoflagre.  Naturpolitikken skal bidrage til en kvalificering af DN’s indsats ift. naturplanlægning og understøtte arbejdet i lokalafdelingerne. Lokalt skal vi arbejde for flere indsatser på kommunens arealer, genopretning af ådale, naturen i landbrugsland etc.  Peter Esbjerg: Takker sekretariatet for politikken. Han har fundet, at der mangler et væsentligt ord i afsnittet med store sammenhængende naturområder på side 3, således at der står *“Dyrkning, veje og anden infrastruktur”*.  Ella Maria: God og gennemarbejdet politik. Langt tilløb, men en fornøjelse af læse igennem. Nu ligger der en stor opgave i at få gode intentioner gjort til virkelighed.   Mand, Høje Taastrup: Stor ros, opbakning og anerkendelse for arbejdet. Han mener, at DN bør forfølge produktionsskoven mere. Den har klare klimapotentialer, idet Danmark kun kan producere 20% af den træmasse, Danmark har brug for til møbelindustri og byggeri. 80% af det nødvendige træ importerer vi. Han opfordrer HB til at tage kontakt til træ- og møbelindustriens sekretariatet mhp.at lave et partnerskab, da der er uudnyttet potentiale her.  Helle, DN Egedal: Det er et imponerende værk. Stor ros til HB og sekretariatet. Politikken giver næsten åndenød, for der ligger et stort arbejde i at implementere den. Det glæder hende derfor at se, at der er sat penge af til lokalpolitisk interessevaretagelse. Og hun efterlyser, at der oprettes et forum til at dele erfaringer, da vi får brug for at dele succeser og udfordringer med det arbejde.  Peter Størup: Roser dokumentet. På et område savner han dog ambitioner; 2050-målsætningen kan blive en handlingslammer. Personligt ønskede han en 2040-målsætning, hvis ikke vi skal miste flere arter.  Martin Vestergaard, DN Vordingborg: Efterlyser, at en biolog tjekker billedmateriale igennem, da flere af billederne i politikken og på muleposerne ikke er af danske arter. Opfordrer til at materialet fremstår mere fagligt korrekt.  Rune Engelbrecht: Ingen grund til at snakke med lobbyister fra træ og møbelindustrien. Tømmer brændes i høj grad af i stedet for at bruges til gavntømmer.  Jørgen Bengtson, Egedal er inspireret af Connie Hedegaard. Vi kan ikke lave naturkamp uden klimakamp. Den problematik er lidt for nedtonet – den får nichepræg. Vi skal passe på og have fokus på, hvad vi ønsker at bevare for fremtiden.  Kristian Prim, Bornholm: Det er et epokegørende godt produkt. Særligt positivt er det, at den handler om mere end naturnationalparker. Naturpolitikken er et godt sprængbræt til at tale om alt det andet også, herunder havets natur.  Maria, Nyborg. Fantastisk med en naturlov. Det eneste, der mangler, er et helikopterblik, hvor vi kræver helhedsløsninger, som er smarte og ikke kun hurtige.  REP gik til afstemning: 144 stemte for DN’s nye naturpolitik, 2 imod, 2 blanke stemmer. |
| 17.00 –17.40 | Dialogboder, kaffe/te og håndmadder Kig evt. forbi en af dialogboderne i lokale C. Se separat bilag for det fulde overblik. |
| **7**  17.40 –  19.10 | Fremtiden for Skovsgaard Gods Af fortrolighedsårsager indeholder dette referat ingen gengivelse af mødets drøftelser om fremtiden for Skovsgaard Gods. Hvis man som REP-medlem ønsker at modtage et referat fra punktet, kan man få det i fortrolighed.   Kontakt venligst sekretariatsmedarbejder Mads Peter Aagaard Madsen, [mads@dn.dk](mailto:mads@dn.dk). |
| 19.10 – 19.30 | Intet fastlagt program |
| 19.30 –  21.00 | Middag Middagen finder sted i ’Centralværkstedet’ – en separat bygning ca. 3 min. gang fra resten af hotellet. |
| 21.00 | Hygge i bar og loungeområde |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| SØNDAG | |
| 07.30 –09.00 | Morgenmad Morgenmad serveres fra kl. 7.30-10.00 |
| 09.00 –  09.05 | Morgensang |
| **8** 09.05 –  10.05 | Model for REP-møder i 2023 Repræsentantskabet vedtog i efteråret 2021 en ny strategi for hele DN, der bl.a. indeholder en central vision om at gøre DN til det oplagte fællesskab og samlingspunkt for alle, der ønsker at handle for natur, klima og miljø. Foreningen har i forlængelse heraf sat sig mål om at rekruttere flere nye aktive og give mulighed for, at flere aktive kan engagere sig mere i foreningen.  For at understøtte arbejdet med at indfri de mål stiller HB forslag om, at DN i 2023 afvikler REP-møderne efter nye modeller, der bl.a. åbner op for at flere kan deltage, og bedre mulighed for vidensdeling og udvikling.   HB indstiller, at repræsentantskabet   * vedtager, at forårets REP-møde i 2023 afvikles i rammen af et større landsmøde med workshops, oplæg, diskussioner, naturaktiviteter, og hvor flere får mulighed for at deltage. * vedtager, at efterårets REP-møde i 2023 afvikles digitalt som et kortere møde med fokus på at vedtage aktivitetsplan og budget.   Dagsordensudvalgets forslag til behandling: HB og sekretariatet præsenterer HB’s indstilling (15 min.) efterfulgt af debat (40 min.). Dagsordenudvalget anbefaler taletidsbegrænsning på 2 minutter. Herefter afstemning (5 min.).Bilag: 8-1 Nye formater for REP-møder i 2023 Referat:  Sebastian Jonshøj, vicepræsident: Sidste år vedtog vi den nye strategi. Ifølge den vil vi gøre DN til det oplagte samlingspunkt for alle, der vil gøre en forskel for natur, klima og miljø. Vi vil invitere flere ind, gøre det attraktivt at være aktiv i DN, styrke fællesskaber, styrke demokratiet, engagere flere aktive på dybere niveauer, bringe flere perspektiver ind i foreningen, styrke videndeling mellem aktive.  I den proces er det oplagt at kigge på, hvordan vores nuværende rammer og strukturer understøtter strategien, og det gælder også vores REP-møder. HB foreslår, at vi i 2023 forsøgsvist afvikler REP-møderne i nye formater, der giver mulighed for at invitere flere aktive ind i DN’s demokratiske rum. Forslaget er, at REP-mødet i foråret afvikles i rammen af et stort landsmøde og i efteråret som et kortere digitalt møde. Målet med landsmødet er at flere inviteres ind i det lokale arbejde.  På baggrund af afstemningen om Skovsgaard i går (her blev det besluttet, at principielle beslutninger om godset skal ske på et fysisk møde), skal vi muligvis moderere forslaget om et digitalt møde i efteråret.  Mikkel Havelund, organisationschef DN: Et landsmøde, hvor vi tager udgangspunkt i den lokale natur, med workshops, hvor vi kan mødes i øjenhøjde i mindre grupper. Det hele fører frem til et mere formelt forum i repræsentantskabet, hvor demokratiet kan fungere. Vi har lagt reservation ind på Vingsted Centret. Fantastiske omgivelser med gode udearealer, man vil kunne veksle mellem udendørs og indendørs aktiviteter. Der er shelters og teltpladser, så der vil også være mulighed for at overnatte udenfor.  Fredag lægger vi op til et socialt og uformelt program. Man kan møde nogle lokale aktive, f.eks. naturplejere. I løbet af weekenden vil man kunne vælge mellem forskellige aktiviteter, f.eks. udvikling, inspiration og læring/oplysning, organisation og naturaktiviteter. Repræsentantskabsmødet skal være åbent, så dem, der er nye i foreningen, kan observere og se, hvad der sker, ligesom i Folketinget.  Økonomi: 1,5 millioner kroner mod 1,3 i dag.  Vi opererer med 150 deltagere fra fredag til lørdag, 350 fra lørdag til søndag. Deltagerne vil både være delegerede og ikke-delegerede. Digitalt møde om efteråret med udgifter til advokat og afstemning, evt. også til fysisk møde.  Lars Midtiby, direktør DN: Den nye model skal naturligvis tage højde for den beslutning, vi traf i går om, at principielle beslutninger om Skovsgaard skal ske på et fysisk møde. Det vil give lidt ekstra udgifter, men ikke flere end, at vi finder ud af det.  Flere udtrykte sig positivt om landsmødet og målet om at få en større bredde i kredsen af deltagere. Flere mente, at det kunne påvirke DN i en positiv retning, bidrage til at modernisere DN’s demokrati, styrke relationer mellem aktive og mellem aktive og medarbejdere i Masnedøgade. Men der var også kritiske indvendinger til ideen om landsmødet, som gik på:     * Om der er interesse for at bruge tre dage på et landsmøde og tilbuddet om at sove i telt. * Om det at deltage i lange diskussioner på REP-møde vil motivere unge, snarere end at demotivere dem. * At delegerede ikke får mulighed for at deltage i den ”sjove” del af programmet, idet de skal deltage i REP-mødet. * At de delegerede får ringere mulighed for at drøfte argumenter for og imod de forslag, der stilles, hvis pauserne skal gå med læring og netværk. * At det bliver vanskeligt at få flere til at deltage, eftersom der allerede i dag er afdelinger, som ikke er repræsenteret ved landsmødet. * At landsmødet ligger på et dårligt tidspunkt, fordi naturmødet kun ligger tre uger efter. * At landsmødet begynder fredag eftermiddag, og det indbefatter, at de aktive, som arbejder, er nødt til at tage fri fra arbejde, hvis de gerne vil deltage. * At økonomien i det fremlagte forslag er svær at gennemskue. Bliver det dyrere eller billigere?     Flere gav udtryk for, at de gerne så, at landsmøde og REP-møde blev adskilt. Derudover udtrykte nogle delegerede bekymring i forhold til REP-mødet, som de mente ville blive forfladiget af at blive afholdt i rammen af et landsmøde.    Det blev understreget, at det er vigtigt, at landsmødet er struktureret godt, ellers risikerer man, at det løber ud i sandet.    To yngre aktive gav udtryk for, at de oplever, at unge i DN efterlyser mere kontakt med mere erfarne DN-aktive, som de kan lære af. De påpegede også, at unge er fleksible i forhold til tid og har mulighed for at afsætte en lang weekend til landsmødet.    Flere delegerede gav udtryk for skepsis i forhold til det digitale efterårsmøde. Det blev nævnt som et problem, at man ikke kan se andre deltagere, at mediet opleves udemokratisk, og at det er svært at få ordet. En delegeret stillede spørgsmål om, hvorvidt de nye formater var et forsøg på at desavouere DN’s højeste myndighed. Det blev afvist af Birgitte Marcussen fra HB.    Marianne Engberg fra DN Allerød foreslog, at mødet i efteråret bliver fysisk, så der bliver lejlighed til at tage stilling til Skovsgaard og evaluere landsmødet i et fysisk forum.    Dirigent: Dermed får vi to afstemninger, et om landsmødet og et om efterårsmødet.    Birgitte Marcussen fra HB bakkede op om et fysisk møde og foreslog, at det bliver muligt at deltage digitalt, så man slipper for at rejse langt for en enkelt dag.    Det førte til følgende to afstemninger.  Afstemning 1: Skal DN afvikle forårets REP-møde 2023 i rammen af et landsmøde:  Ja: 119 (87,5%)  Nej: 12 (8,82 %)  Blank: (53,68 %)  197 registrerede stemmeenheder. 136 stemte  Afstemning 2: Hvordan skal efterårets REP-møde afvikles i 2023?   1. Digitalt 2. Fysisk med mulighed for digital deltagelse 3. Fysisk uden mulighed for digital deltagelse   Resultat:  1: 8 (5,97 %)  2: 110 (82,09)  3: 16 (11,94 %)  197 stemmeenheder. 134 stemte. |
| 10.05 –  10.30 | Kaffe/te |
| **9**  10.30 –  11.15 | Nyt børnemedlemsskab Repræsentantskabet vedtog i efteråret 2021 en ny strategi for hele DN, hvoraf det på børneområdet fremgår, at ”Vi vil oprette et nyt børnemedlemskab, der giver adgang til en række relevante fordele og etablere en ny attraktiv børneklub”. Forud for lancering af en børneklub er det nødvendigt at beslutte nogle formalia.  HB indstiller, at repræsentantskabet   * godkender størrelsen på børnekontingent * vedtager en vedtægtsændring, så børn ikke kan indvælges i foreningens  organisatoriske enheder   Dagsordensudvalgets forslag til behandling:  Sekretariatet præsenterer udviklingsplanerne for børneklubben (8 min.). Et medlem af HB præsenterer HB’s stemmeanbefalinger (2 min.) efterfulgt af debat (25 min.). Dagsordenudvalget anbefaler taletidsbegrænsning på 2 minutter. Repræsentantskabet stemmer herefter først om størrelsen af kontingentet for børnemedlemskab (2 min.) – derefter om vedtægtsændring (2 min.). Ved vedtægtsændringer kræves et flertal på ¾ af stemmerne, der samtidig skal udgøre mindst halvdelen af samtlige medlemmer af repræsentantskabet *(Jf. vedtægternes §17, stk. 2).* Bilag: 9-1 Indstilling om børneklub Referat:  Rasmus Jakobsen fremlagde ideerne for en børneklub.  Birgitte Marcussen fra HB beskrev, at hun bakkede meget op om børneklubben, fordi det giver utroligt meget energi at tage nogle børn med ud i naturen. Det giver energi til nogle af de andre krævende opgaver.  Tjek evt. Talepapir: <https://danmarksnatur-my.sharepoint.com/:w:/g/personal/lene_dn_dk/Eea7Y0UGOpxGiiNnYg1Vd-oBIbgMKTPNQOr-mbk_QPTT0g?CID=507e492d-933b-c705-789e-6fc1561c1348>  Ville det ikke være oplagt at give sine børnebørn i dåbsgave, ligesom trafikklubben.  Søren Vinding, DN Fanø: Vi siger hos os, at det her kan vi godt bruge penge på, fordi vi bruger vores penge på så meget andet. Hvorfor giver DN ikke gratis kontingent?  John Clausen, DN Lemvig: Hvorfor samarbejder vi ikke med nogle af de andre som DOF om at give dem et godt samlet tilbud.  Maria Mortensen, DN Ikast-Brande: Det er vigtigst, at vi laver vores eget. Der er brug for nogen, der lærer børn noget om naturen. Det er vores rolle – og det kan vi.  Lone Bording, DN Norddjurs: Vi bliver jo bedt om at lave arrangementer til børn. Det er meget relevant, og der et stort drive. Jeg vil gerne stille spørgsmål til alderen. Børn bliver jo hurtigt ældre. Hvad kan de større børn gøre? De kan godt lide at være sammen med nogle yngre  Kaj Lassen, DN Vejen: Hvordan passer børneklubben sammen med naturfamilier og det at låne grejtasker?  Walther Brüsch, Personligt Valgt Medlem: Vil gerne hjælpe med at lave ture. Det skal vi virkelig stemme for.  Ukendt taler: Jeg oplevede, at 60% ikke havde været i skoven. De fattige familier har ikke råd til at betale 200,- kr.  Lise Norre, DN Vesthimmerland: Vil gerne komme med et ændringsforslag: Børn skal ikke være dyrere end børn og pensionister. Medlemskabet af børneklubben bør være 200,- kr.  Ukendt taler: De frivillige, der skal med børnene ud, skal have noget uddannelse  Richardt Sonnichsen, DN Køge: Jeg vil gerne give et “livsvarigt medlemskab” til mit barnebarn, dvs. et 5 x års kontingent i hele barndommen. Dette er et tillægsforslag.  Jens Frydendal, DN Viborg: Hvorfor er vi for fine til at børn kan vælges ind i bestyrelserne?  Jørgen Nielsen, DN Hillerød: Der skal være en form for kontingent for at forpligte folk. 100 kr. er et passende beløb. Dette er et ændringsforslag.  Christian Rørdam, DN Helsingør: Den organisation, I efterlyser findes i forvejen. Natur & Ungdom. Hvorfor skal børn også være medlem af DN’s børneklub.  Nikolai Arentz, DN Odense: Mærkeligt, at alle kommer med nye priser. Sekretariat har udviklet et produkt og tænkt over en pris. Det er 16 kr. om måneden. Jeg går ind for HB’s indstilling.  Claus Aarestrup, DN København. For en enlig mor kan det være mange penge. Naturen er en af de få gratis glæder. Der skal også være en chance for de børn. Hvad blev der af Natur & Ungdom?  Jonas Geldmann, Personligt Valgt Medlem: At tage beslutninger om at ændre disse beløb kræver et velinformeret og oplyst demokrati. Det kan vi ikke bare ændre. Det er godt med mulighed for nedsat pris. Alt det ekstra, der er i børneklub, koster også noget. Derfor skal man være medlem af børneklubben.  Rune Engelbreht Larsen, Personligt Valgt Medlem: Det er et rigtigt godt koncept. Man kunne evt. gøre det, at man frivilligt kan betale ekstra.  Helle Nielsen, DN Egedal: Det er et fantastisk godt koncept. Jeg bakker 100% op. Det er en god ide at samle flere medlemskaber i et. Få nu dem, der har forstand på det til at sætte beløbet, f.eks. 240 kr. Det er 20 kr. om måneden. De ikke så ressourcestærke skal vi tænke på. Spejderne gør det med en anden støtte, end vi har. Den omfavnende pædagogiske vejledning og fællesskaber. Dem kan vi læne os op ad og samarbejde med. Jeg drømmer om, at det bliver den nye trafikklub i Danmark.  Lars Midtiby, Adm. Dir.: Vi vil også gerne samarbejde med andre organisationer på børneområdet. Det har vi lige gjort med Jægerne og Sportsfiskerne i et projekt. Men vi vil stadigvæk gerne have vores egen børneklub. Det er ikke uforeneligt. Der er ikke budgetteret med, at det skal være en cash cow for DN. Tværtimod. Der er sat en pris, hvor alle kan være med. Prisen er også afstemt med de andre organisationers tilbud.    Afstemning 1:  100 kr.: 27 + 2 mundtlige stemmer  200 kr: 31  200-275 kr: 71 stemmer + 1 mundtlig stemme  Det blev besluttet at fastsætte kontingentet fastsættes i spændet mellem 200,- og 275,-  Afstemning 2:  Ændringsforslag: Skal man kunne betale 5 gange 1 års kontingent og dermed give et barndomsmedlemskab indtil barnet er fyldt 15?  Ja 91  Nej 26  Blank 12  Det blev besluttet at introducere et barndomsmedlemskab indtil barnet er fyldt 15 til en pris på 5 gange 1 års kontingent.  Afstemning 3:  Vedtægtsændring: Skal børn undtages for møderet, stemmeret og valgbarhed indtil de fylder 15 år?  Ja 75,59% (96)  Nej 21,26% (27)  Blank 3,15% (4)  Vedtægterne siger, at ¾ af de delegerede skal stemme for et forslag for at vedtægtsændringen kan vedtages. Antallet skal samtidig udgøre mindst halvdelen (111) af samtlige medlemmer af repræsentantskabet (221). Resultatet blev, at forslaget faldt. |
| 11.15-11.45 | Status på arbejdet med den tværgående mærkesag: Mere plads til  naturen. I forbindelse med DN’s aktivitetsplan for 2022/23 vedtog repræsentantskabet i efteråret 2021 ”Mere plads til naturen” som DN’s store tværgående mærkesag. Repræsentantskabet modtager nu en status på arbejdet.  Dagsordensudvalgets forslag til behandling:  Sekretariatet og hovedbestyrelsen giver en status for arbejdet med den tværgående mærkesag (10 min), hvorefter der åbnes for kommentarer og debat (20 min).  Referat:  Visning af film om Mere plads til naturen. Præsidenten indledte med at tale om ny strategi, børneklub, nye repræsentantskabsmøder og arbejdet hen mod den fælles tværgående mærkesag. Emnet ’Mere plads til naturen’ blev besluttet tidligere af REP. DN skal gøre ’Mere plads til naturen’ til en folkesag. Dette kan kun lykkes, hvis hele DN arbejder sammen. Næste skridt for mærkesagen er arbejdet for de lokale projekter, hvor er der en mulighed for mere og bedre natur ude i kommunerne? Vi er ret langt. Der er presset på for en naturlov under valgkampen. Der er stærk folkelig opbakning. Vi har fået mange underskrifter. 25 afdelinger er involveret i at formulere grundlaget for den tværgående mærkesag. Nu skal de lokale projekter gøres mere konkrete og nærværende. Det er meget afgørende, at dette lykkes. Mobilisering er det oplagte næste skridt.  Louise Puck, DN’s kommunikationschef, fortalte, at det er gået hurtigt med underskrifterne. Vi er nu over 50.000 underskrifter. DN har bedt folk om at sætte ord på, hvad de har af håb for den danske natur. “Tænk hvis...” Der er kommet rigtig mange sætninger tilbage. Emnet for den tværgående mærkesag er noget, der berører rigtig mange mennesker. Det er en vigtig milepæl for mærkesagen, men vi skal videre endnu med den tværgående mærkesag, for nu er fokus på det lokale. Det har været en fornøjelse at deltage i samrådene og høre om de projekter, der er i gang. Det er nu, vi skal samle ideerne og få dem til at leve og lave stor launch med konkrete bud på, hvordan vi kan skabe mere plads til naturen med mærkesagen.  Lars Midtiby viste handlekataloget frem, hvor der er konkrete bud på, hvad der kan tages fat i. Se også tema-nyhedsbrev om emnet. DN har fået en stribe gode løfter fra både kommunal- og folketingsvalgkampene.   * 10 projekter. * Møde 8. december * Kommunalpolitisk netværk.   En anden gave fra REP-mødet. Side 67 i bogen om lokalpolitisk interessevaretagelse af Maria Steno - læs om lobbyloven. DN skal kende sin besøgelsestid, så vi kan få gode kommunale beslutninger ind i budgetterne ultimo året.  Det er et stort arbejde at arbejde med den tværgående mærkesag. Vi har nået meget, men der er rigeligt at fortsætte med næste år. Derfor har HB foreslået, at mærkesagen fortsætter endnu et år. God ide, at mærkesagen er toårig - også fremadrettet.  Ingen ønskede ordet. |
| **10**  11.45 –  12.00 | Eventuelt og mødeafslutning Under ’Eventuelt’ er der mulighed for at komme med opfordringer, udfordringer og oplysninger i den udstrækning, der ikke har været fremsat under de øvrige dagsordenpunkter. Dagsordenudvalget anbefaler taletidsbegrænsning på 2 minutter. Herefter afslutter vicepræsidenten REP-mødet.  Referat:  Anni Blohm, DN Skive-Salling: Opklarende spørgsmål om børneklubben: Hvad er intentionerne og reglerne for, hvordan skal børneklubben fungere? Materiale og videoer fra sekretariatet, men hvordan skal vi få de lokale børn ud i naturen? Er det forældrene eller lokalafdelingerne?  Niels Hilker, DN Sorø og kontaktperson for politisk netværk: Sammen med bogen har I fået en opfordring til at melde jer (eller nogen fra jeres lokalforening) ind i det kommunalpolitiske netværk. Ønsker at vi skal have medlemmer fra alle lokalafdelinger. Der er lavet en kontaktliste, så man nemt kan få kontakt til god hjælp hos hinanden.  Marianne Engberg, DN Allerød: Ønske og forslag til den vigtige opgave med at få fredet naturen i Danmark. Opfordring og ønske om, at sekretariatet en gang om året sender besked ud om, hvad der foregår på fredningsområdet, så man ved, hvad man skal lægge vægt på i en fredningssag. En årlig redegørelse ønskes.  Nicolai Arentz, DN Odense: Til sidste REP-møde nævnte jeg, at jeg synes, at debatten var for hård, men I har lyttet. I har klaret det rigtig godt denne gang. Ifm. Behandling af vindmøllepunktet, så modtog jeg fredag aften 21 siders ændringsforslag, det er ikke holdbart. Mange af jer har under debatten sagt: “De unge vil...”. Lad være med det. Ift. Lokalpolitisk interessevaretagelse har vi stor succes i Odense. Gå ind på Podio og se, hvem man kan kontakte.  Kurt Søe, DN Aarhus: Vi har forsøgt at revitalisere klimanetværket. På Aktivsiden har jeg forsøgt at efterlyse mindst en fra hver lokalafdeling. Opfordring til at se, om der ikke kan blive pustet liv i klimasnakken i kommunen. Vi holder Zoom-møder og et årligt træf i Klimanetværket.  Rolf Lehrmann, DN Sorø: Reklame for et Podio-kursus, som Rolf gerne holder for lokalforeningerne. Podio er et fantastisk værktøj. Rolf har oplært organisationskonsulenterne.  Kaj Lassen, DN Vejen: Vi modsiger og selv. Vi siger mere natur men laver flere solcellemarker. Det må være muligt at opsætte solceller på hustage (eller noget...)  Præsidenten rundede af med at takke for et godt REP-møde. På trods af svære emner har tonen været holdt god.  Oplægget fra Connie Hedegaard og oplægget om vindmøller... Svært med mange ændringsforslag, men nødvendigt.  Man kan mærke, at vi er i fuld gang med at implementere en ny strategi.  De unge har sagt, at det er en kæmpe glæde at deltage og tale med hinanden på tværs. Det er det, der er så fantastisk ved dem, vi er.  Vores medlemsdemokrati er så stærkt, at vi kan mødes på Zoom. Zoom har været kritiseret, men jeg vil gerne tale det lidt op. Det er godt, at vi kan bruge det som et værktøj, der skal styrke vores demokrati.  Tak til DN Aarhus for godt værtskab.  Tak til dirigenten som rekordindehaver af antal.  Tak til sekretariatet – og især dem bag om (og ikke dem, der laver politik).  Mødet er lukket. |
| 12.00 – 12.30 | Frokost og klargøring til ture Alle tager en madpakke fra servicebordet. Det står turdeltagere og hjemrejsende frit for at medbringe madpakken på køreturen. Man er også velkommen til at nyde maden på mødestedet. Busserne forlader mødestedet kl. 12.30. |
| 12.30 – ca. 16.00 | Ture Eftermiddagens ture begynder kl. 12.30. Frokosten medbringes og nydes undervejs. Efter endt tur vender busserne direkte tilbage til mødestedet. Der gøres ikke ophold ved Aarhus Hovedbanegård, som ligger få hundrede meter fra mødestedet. Alle ture forventes afviklet inden kl. 16.00. Se separat bilag for nærmere oplysninger.  Bilag: Turbeskrivelser |

## Om dagsordenen

Denne dagsorden er udarbejdet i henhold til bestemmelserne i DN's vedtægter § 9, stk. 2, 3 og 4. Dagsordenerne til DN's REP-møder udarbejdes af et dagsordenudvalg bestående af en repræsentant for hvert samråds formandskab. Udvalgets virke er reguleret af § 2 i repræsentantskabets forretningsorden. Medlemmerne af dagsordenudvalget for dette møde er:

* SR Nordjylland: Lise Norre
* SR Østjylland: Alfred Borg
* SR Vestjylland: John Clausen
* SR Sydjylland: Søren Vinding
* SR Fyn: Ella Maria Bisschop-Larsen
* SR Region Sjælland: Niels Hilker
* SR Storkøbenhavn: Carsten Juel
* SR Nordsjælland: Birgitte Benzon Bang

## Om referatet

Al tale til mikrofoner under REP-mødet bliver optaget. Efter mødet vil der blive udarbejdet et skriftligt referat i henhold til bestemmelserne i repræsentantskabets forretningsorden § 5. Dagsordenudvalget støtter, at referatet sammenfatter mødets beslutninger og drøftelser uden at gengive dem verbatim. Referatet vil blive offentliggjort på www.dn.dk/rep2022.