

Referat af møde Organisationsudvalget fredag den 21. januar 2022 kl. 14-16

Deltagere: Niels Hilker, Bjørn Petersen, Jan Tidemand, Pia Ellegaard Jørgensen, Line Gammelby, Dan Holt Højgaard, Kaj Edlund, Johnny Petersen

Fraværende: Jan Tidemand og Dan Holt Højgaard begge pga. sygdom

Observatør fra HB: Maria Reumert Gjerding, Birgitte Marcussen

Fra Sekretariatet: Mikkel Havelund, Søren Møllerup Dawe, Sophie Lundbæk (punkt 3), Kristian Ørsted Pedersen (punkt 3), Simon Kjøs (punkt 5)

Dagsorden:

1. **Velkommen og orientering om udskydelse af det fysiske møde. (5 min)**

Sekretariatet besluttede, at det ville være for risikabelt at mødes fysisk i slutningen af januar, hvor smittetrykket forventes at peake. Hele formålet med at mødes fysisk var at have god tid til at tage nogle svære diskussioner, hvorfor et kortere møde afholdes om fredagen, mens det længerevarende møde planlægges senere.

OU skal orienteres om ovenstående.

Referat: Det er tydeligt for alle, at der er meget smitte. Man kunne godt have holdt et længere møde på Zoom, men det er rart at være i samme rum til disse emner, hvorfor mødet blev udskudt.

2. **Forventningsafstemning om proces vedr. organisering og arbejdsformer. (40 min)**

Strategien er vedtaget, og i den kommende tid er det vigtigt med fuldt fokus på at få løbet strategien godt i gang i afdelingerne. Samtidig er det vigtigt at bevare fremdrift i processen vedr. organisering, arbejdsformer og vedtægter, så vi fjerner evt. barrierer for at føre strategien ud i livet, og drøfter, hvordan der kan laves en organisering, der understøtter strategien og de mål vi har sat som forening.

Det er sekretariatets vurdering, at der dels er behov for en grundig diskussion og forberedelse i Organisationsudvalget og Hovedbestyrelsen inden hele organisationen og repræsentantskabet involveres. Dette særligt i lyset af, at afdelingernes fokus i første omgang bør rettes mod hvordan vi sammen kan realisere strategien og dens mål. Og dels at repræsentantskabet, som en del af processen har en debat, inden der på et efterfølgende møde skrives til afstemning om vedtægtsændringer. Endelig er der en kapacitetsudfordring i, hvor mange sager vi kan arbejde med simultant i Sekretariat, HB og Rep., hvor også råstof- og naturpolitik står foran behandling. Sekretariatet foreslår følgende overordnede proces:

1. Ultimo februar/marts: Fysisk workshop i OU. Fokus: Forslagene drøftes i lyset af strategien og dens mål. Forberedelse af debatoplæg til HB.
2. Februar: Udvikling af handlingsplan for netværk (hvilke netværk ønsker at fortsætte? Hvilken sekretariatsmedarbejder er tilknyttet? Hvilken ressource har netværkene adgang

til, og oplever de at mange noget? Er der behov for at ændre retningslinjer eller ressourcer?)

3. April/maj: Debatoplæg om vedtægter og arbejdsformer til HB færdiggøres. Enten skriftligt og/eller 2. workshop i OU.
4. Juni: HB diskuterer vedtægter og organisering på sommerseminar som led i strategidrøftelse
5. August-oktober: Debatoplæg til Rep. færdiggøres
6. November: Debat i Repræsentantskabet: Hvor bremser vores organisering og vedtægter strategien?
7. 2023: Evt. vedtægtsændringer forberedes og besluttet
8. Som indikation for vores videre arbejde kigger vi på resultatet af vores undersøgelse af vigtighed og barrierer for de forskellige emner. Vi arbejder videre med det på workshoppen
Forberedelse: [Svar på dette spørgeskema senest 19.1 kl. 12: https://surveys.analyzer.com?pid=k6k3c5n5](https://surveys.analyzer.com?pid=k6k3c5n5)

OU skal beslutte:

- Forslag til overordnet tidsplan, som indstilles til HB
- Kommende møde: udfyld denne doodle:
https://doodle.com/poll/md52f5fzrvwxkm?utm_source=poll&utm_medium=link

Referat:

- Flere fra udvalget gav udtryk for deres ærgrelse over, at vi ikke har mere fremdrift på dette punkt, og at vi ikke er længere.
- Sekretariatet og præsidenten oplyste, at det ikke skyldtes manglende vigtighed, men at der dels ikke er plads i HBs kalender til at håndtere, og dels vil det kræve mange ressourcer at få emnerne klar til behandling på Rep, hvilket vil blive taget fra andre områder, herunder at få strategien sat i gang. Der tænkes også på tid til grundig debat i organisationen. Derfor var den indstillede tidsplan et udtryk for at lave en realistisk og grundig behandling af emnet og ikke en nedprioritering.
- Flere fremførte, at organisering primært var et fokus hos få udvalgte, mens andre mente, at der var en bredere forventning om det i baglandet.
- Nogen undrede sig over, at der var kapacitetsproblemer i Sekretariatet, mens andre godt kunne forstå det og var glade for at blive orienteret herom.
- Flere mente, at det var vigtigt at vise organisationen en vis fremdrift, mens sekretariatet påpegede, at det for Repræsentantskabet kunne give bedre mening at behandle en samlet pakke, hvor de forskellige synspunkter var forhandlet bedst muligt på plads inden en debat og afstemning.

Beslutning:

- OU foreslår HB, at de "lette" emner som karenperiode og frister for AP-svar alligevel behandles på det kommende Rep-møde, så der vises en fremdrift.
- Vi planlægger hurtigst muligt det fysiske møde (husk at deltage i doodle senest på mandag)

Bilag 1 - Overblik og temaer og emner til behandling

Bilag 2 - [Spørgeskema](#) om emners vigtighed og kompleksitet (obs. svar senest 19.1 kl. 12)

Bilag 2B – tekstversion af spørgeskema

Bilag 2C – Figur fra spørgeskema

Bilag 2D – Tabeller fra spørgeskema

3. Behov for intern kommunikation i DN (40 min)

I både strategien og AP er det beskrevet, at Sekretariatet skal udvikle en platform til at skabe bedre videndeling og debat på tværs af organisationen. I AP fremgår:

”2.6 Videndeling på tværs

Vi skal blive bedre til at dele og fremhæve alle de gode eksempler på måder at gøre tingene på, og vi skal dele store resultater fra afdelingerne, og hvordan de er opnået. Derfor etablerer vi en digital platform, hvor vi kan dele viden og erfaringer, og som kan fungere som debatforum.”

I den seneste tid er det blevet tydeligt, at der mangler en kanal for den interne debat: Alle-mails sendes rundt mellem afdelinger, Facebook-grupper oprettes (hvor der er uklart hvem der har ansvar for indholdet), DN Aktiv nyhedsbrevet er primært envejs-kommunikation, Hans Niensens forsøg med DN Kontakt.

OU skal drøfte behovet for intern kommunikation og give sparring til sekretariatets ideer til løsning, der præsenteres på mødet.

Bilag 3: DN's interne kommunikation (Kommentar fra Bjørn)

Bilag 3B: Indledende tanker om debat og videndeling i DN

Referat:

- Bjørn fremlagde sit bilag og Kristian fremlagde sekretariatets tanker (se nyt bilag 3C på Podio)
- Ideen er at smelte nyhedsbrevet og aktivsiderne sammen i et mere levende format, hvor der sættes ressourcer af til at lave godt indhold med fokus på de aktive, ligesom debatten skal modereres.
- Der var generelt stor opbakning til at gå videre med de fremlagte ideer. Der blev givet en række forslag, som sekretariatet kan indarbejde i forslaget:
 - o der skal sættes ressourcer af til skrive og moderere
 - o der blev spurgt til relationen til Vores DN, hvor svaret var, at Vores DN er noget andet, der skal bruges til at skabe transparens om processer, hvor organisationen skal høres.
 - o et debatforum kan være en vigtig ”lynafleder”, så diskussioner ikke tages i medierne eller på Facebook (fx Biodiversitetsnetværk med en dårlig tone).
 - o Der er for og i mod at lægge dele af indholdet bag login. Fordelen er, at man ikke deler interne drøftelser med alle (fx om politiske strategier), og ulempen er at det giver en falsk tryghed og nogle ikke vil orke login. Det blev foreslået at lave en kombination og åbent og lukket, hvis det teknisk er muligt.
 - o Flere røste DN Aktiv for at være et godt overblik og en følelse af at være sammen

4. Redegørelse for behandlingen af vicepræsidentpunktet på Rep-mødet i efteråret. (15 min)

OU ønsker en redegørelse fra præsidenten om afholdelsen af vicepræsidentpunktet på Rep-mødet. OU ønsker at drøfte hvordan et punkt, der var beskrevet som et orienteringspunkt kunne komme til afstemning.

OU orienteres om forløbet.

Bilag 4: Mailudveksling mellem Niels Hilker og dirigenten.

Bilag 4B: Mailsvar fra Knud Erik Hansen, HB

Referat:

- Niels havde bedt om, at punktet kommer på, fordi det var kaotisk og utilfredsstillende, hvordan det blev behandlet. Der har været en dialog med dirigenten og dagsordensudvalget efterfølgende på mail.
- Maria ville gerne redegøre for hendes syn på forløbet:
 - o Baggrunden for at fremsætte det som en efterretningssag var, at HB var splittet, og OU var negativt indstillet. Maria var personligt for, men ville, for at det ikke skulle virke som en kritik af eller mistillid til VP, gøre klart, at hun var tilfreds med arbejdet og rollen. Der var også sat god tid af fra Dagsordensudvalget til at kunne give nogle bemærkninger med. Set i bagklogskabens lys førte det til en uheldig behandling og en hovedrolle, som hun var meget ked af. Der var nok også en fejllæsning af såvel Repræsentantskabets holdning til VP-ordningen samt det forhold, at det jo var deres ultimative beslutning og ikke blot en efterretning. Det beklagede Maria, og hun håbede, at der kunne komme en bedre behandling på det kommende Rep.møde.
- Det blev fremført, at Knud Erik Hansens forklaring også gav et godt billede af forløbet, og at flere opfattede forløbet som afsluttet.
- Dagsordensudvalget havde heller ikke haft gode betingelser for at fange den uheldige formulering i dagsordenen på grund af overskredne frister, hvilket sekretariatet har beklaget.

Præsidentens orientering blev taget til efterretning med de faldne bemærkninger.

5. Drøftelse af forslag om at regionalisere sommerfugleambassadører (15 min)

Modellen for projekt Sommerfuglepartner har tidligere været drøftet i OU, fordi der anvendes en ny form for frivillighed, hvor den frivillige (ambassadøren) tilknyttes og uddannes i et fælles projekt på tværs af afdelinger. Formålet med drøftelserne har været at rådgive projektet om, hvordan der sikres et godt samarbejde med de lokale afdelinger, så afdelingerne føler sig involveret i beslutninger inden for deres område. Da projektet er i hastig udvikling, ønsker vi igen at få OUs råd til, hvordan vi kan lade ambassadører arbejde mere fleksibelt på tværs af kommunegrænser i respekt for afdelingernes virke.

OU drøfter den foreslåede model og rådgiver Simon Kjøs om de videre skridt (projektleder)

Bilag 5: Regionalisering af frivillige Sommerfugleambassadører

Referat:

OU bakkede op om, sommerfugleambassadører kan arbejde på tværs af kommuner, forudsat at de holder kontakt til bestyrelsen og har flair for dette.

Det er en fordel at være lokalkendt, så projektet vil fortsat forsøge at rekruttere lokalt, når det kan lade sig gøre. Omvendt kan det være godt at sende de dygtige ambassadører på opgaver i andre afdelinger, da de rette folk kan skabe fremdrift og udnytte de erfaringer som vedkommende allerede har opnået. Desuden er der virksomheder, som arbejder på tværs af kommuner.

Samspillet med den lokale afdeling er også vigtigt for at afdelingen kan give viden om lokale aftaler og dynamikker fx omkring erhvervsudviklingsrådet.

Ambassadører, der ikke deltager i statusmøder tre gange i træk bliver orienteret om, at de betragtes som inaktive og en anden rekrutteres.

6. Eventuelt (5 min)

Spørgeskemaet til brug for at give overblik over emners vigtighed og sværhed kan stadig udfyldes frem til næste møde. Bjørn mener, at spørgeskemaet er alt for forsimplet og ubrugeligt. Andre mente, at det gav et godt overblik.

Pia foreslog – i forlængelse af kommentar på Podio – at DN's indspil i medier kan lægges på hjemmesiden eller blive linket ud i DN Aktiv. Det må gerne være med forsinkelse, hvis det er klausuleret.

Det fungerer godt med Zoom-møder, og mødet her var velafviklet og næsten inden for tiden, selvom en mente, at møderne gerne måtte have afsat mere tid.