

Referat af møde i Organisationsudvalget mandag d. 16. august 2021, kl. 16.30-19.00

Deltagere: Niels Hilker, Bjørn Petersen, Jan Tidemand, Pia Ellegaard Jørgensen, Kaj Edlund, Johnny Petersen

Afbud: Line Gammelby, Dan Holt Højgaard

Observatør fra HB: Maria Reumert Gjerding, Birgitte Marcussen

Fra Sekretariatet: Mikkel Havelund, Søren Møllerup Dawe

Referat:

1. Godkende referat fra mødet 28.6. Find det på Podio [her](#) (5 minutter)

Niels Hilker: Ikke det mest hensigtsmæssige møde sidst. For at optimere en presset tidsplan kan man give kommentarer bagefter eller inden mødet, hvis det er meget detaljeret. Debat bør udelukkende foregå på mødet og ikke i chatten. Chatten er til at bede om ordet.

Referatet er godkendt med de faldne bemærkninger.

2. Søren giver en kort præsentation af processen efter dagens møde (5 minutter)

Allerede 27.8 skal HB drøfte denne sag, så vi skal sende bilaget senest torsdag.

Vi foreslår, at vi i sekretariatet retter sagen til og sender til jer i morgen. Så bedes I kigge og vende tilbage inden onsdag eftermiddag. Beklager den korte frist, men det er vilkårene. Derfor har vi allerede forsøgt at sætte sagen op, så den kan sendes videre til HB.

Herefter foreslår vi, at de tre forslag, der kræver vedtægtsændringer, lægges op på Vores DN umiddelbart efter HB-mødet. Ultimo september inviterer vi til et dialogmøde om forslagene.

Først herefter laves de endelige formuleringer til vedtægtsændringer, som kan sendes i høring. Vi gør brug af Peter Lambert til at lave de præcise formuleringer. Opgaven nu er at: 1) se om de rette konsekvenser er nævnt 2) skrive en samlet vurdering

Kommentar fra Niels: Det kan være relevant at mødes efter input fra organisationen er givet, fx til mødet i slutningen af september

3. Drøfte fire emner

a. Indledningen

Overvejelse, om det bliver for meget at sætte runde 2 emner til debat allerede nu i REP, da det kan forvirre, og mange andre emner drøftes samtidig. Det slettes fra sagen til HB.

b. Klima (30 min)

Der var generelt opbakning til at skrive klima ind i formålsparagraffen, og sende formuleringerne videre til HB:

- Det er blevet en naturlig ting at arbejde med. Måske formulere, at natur stadig er det vigtigste, men at det bestemt skal skrives ind.
- Hvis vi skal have flere unge ind, så er det vigtigt med klima, men det skal ikke blive et spørgsmål om "vælgertaktik"
- Hvis mine børnebørn skal melde sig ind, så skal vi tage klima ind.

c. Digitale møder (30 min)

OU drøftede særligt de fire diskussionsspørgsmål for, hvornår digitale møder kan bruges:

- Ønsker vi, at det er en mulighed at afholde møder i DN helt eller delvist digitalt, når der ikke er tale om nødretilsvarende forhold?
 - Der var enighed om, at muligheden for at holde digitale møder skulle skrives ind i vedtægterne.
- Hvem skal have kompetence til at beslutte, om et møde skal afholdes helt eller delvist digitalt?
 - Det skal være dem, der holder mødet, der kan beslutte. Fx netværk, så er det arrangøren. Er det Rep, så er det HB.
 - Det er os, der vælger HB, så de må vælge, hvad de synes er rigtigt. Ellers må vi vælge nogen andre til HB.
 - Er det et flertal i bestyrelsen? Eller er det formanden?
 - Jævnfør forretningsorden, så er det formanden, der beslutter. Men 1/3 af medlemmerne i bestyrelsen kan kræve et møde, så der er også en mindretalsbeskyttelse.
- Hvornår kan der gøres brug af helt eller delvist digitale møder? Skal der opstilles hvilke kriterier, der skal tages i betragtning i vurderingen af, om et fysisk eller digitalt møde er mest hensigtsmæssigt? Skal det kun være muligt undtagelsesvist, og når der er særlige tungtvejende grunde, eller skal det være en mulighed der er nemmere at benytte?

Der var delte meninger om, om fordelene ved digitale møder opvejer ulemperne.

- Nogle er betænkelige ved, at der indføres digitale møder i en forening som vores. Vi mister den dynamik, der opstår når mennesker mødes. Det bør være undtagelsesvist
- Der er en demokratisk udfordring ved, at der ikke er ordentlig netforbindelse alle steder. Det er også dyrt at have netforbindelse og en moderne computer.
- Der kommer også mange flere små møder, som fylder i hverdagen
- Man mister meget af det sociale online.
- Vigtige møder bør foregå socialt. Alle de skjulte dagsordener kan man lytte til. Det kan slet ikke komme ud digitalt.

Andre fokuserede mere på fordelene ved digitale møder

- Det er en lettelse at slippe for transporten, og det er effektivt, så jeg synes, at det er et godt tilbud
- Man kan også splitte rep.møder op i digitale møder med formelle budgetter mv. og så lave mere sociale træf.

- Der er forskel på, hvad der er mødets formål. Fx har det været meget givende hurtigt at kunne holde dialogmøder, fx om nationalparker, kattegatforbindelse etc. Men dialogmøder er der intet til hinder for at fortsætte med, fordi det er ikke vedtægtsbestemt
- Digitale møder er kommet for at blive.

Den konkrete formulering bør være mere præcis end "undtagelsesvist". Hvem kan afgøre, hvad der er en undtagelse? Det må være dem, der skal beslutte, at mødet skal holdes.

iv. Hvad med hybridformer med både fysisk og digital deltagelse? Skal der være forskellige kriterier afhængig af om der er tale om et helt digitalt møde eller et delvist digitalt møde?

- Vi har kørt nogle hybridmøder i afdelingen, som har fungeret OK.
- Vi skal overveje, om det er en god model. Det vil tilgodese nogen, der ikke har mulighed for at rejse på tværs af landet.
- Det kan også være et tilbud til de unge.
- Man kan åbne mulighed for at andre aktive kan følge debatten og dermed få mere involvering.
- Det skal da lægges ud til debat.

OU besluttede at sende sagen videre til HB med henblik på debat i organisationen.

d. Unge (30 min)

Drøftelsen af punktet om unge viste sig at volde en del problemer, da vedtægterne kræver en mere gennemgående ændring end blot at lempe adgangskravet for at unge kan blive en del af ungefællesskabet i DN. Derfor blev det besluttet, at OU skal vende tilbage til emnet, når:

- alle i OU har haft tid til at læse grundigt op på vedtægter og forretningsorden
- vi har taget en dialog med nogle af de unge i DN Ung for at høre om deres ønsker og behov.

OU var indstillet på ikke at trække sagen i langdrag til gene for såvel de unge som Danmarks natur og klima. Derfor kan der opereres med to trin, hvor der først ændres navn og adgangskrav samt gives ret til at gøre forsøg med udvikling af DN Ung. Senere kan arbejdsopgaverne defineres nærmere i vedtægterne.

Følgende forhold bør specificeres i vedtægterne:

- Hvem skal kunne optages? Det skal ikke kun være videregående uddannelser, men også ungdomsuddannelser. Det er vigtigt at kunne tiltrække alle typer af unge uanset uddannelsesniveau. Det skal med andre ord være aldersbestemt og ikke uddannelse.
- Hvad skal studenterafdelingerne hedde fremover? Navnet "afdelinger" kan forvirre. Det kunne være ungenetværk eller bare DN Ung.
- Hvad er ungeafdelingernes ophæng? Skal de tilknyttes en uddannelsesinstitution (som hidtil) eller et geografisk område? Skal det være kommuner eller regionalt? Det første bliver for småt.
- Ungeafdelingernes arbejdsområde er essentielt at italesætte og beskrive, inden man giver dem indflydelse.

- Deres relation til afdelingerne (der har den normale sagskompetence) bør beskrives. Bør en ungeformand være født medlem af en afdelingsbestyrelse?
- Der kan også være tale om "netværk", som er en mere fri struktur.
- Hvordan optages medlemmer, og organiseres de med en bestyrelse?
- Deres repræsentation og stemmeret i Repræsentantskab skal defineres.

OU indstillede, at emnet sættes til debat af HB, men at der foretages en mere detaljeret gennemgang af punktet i OU, før de endelige formuleringer laves.

e. Netværk (30 min)

Generelt opfatter OU netværkene som en yderst positiv ting, som godt kunne bruge noget mere opbakning fra sekretariatet i form af støtte fra en relevant medarbejder. Der var delte meninger om behovet for at ændre rammerne ift. den nuværende beskrivelse.

Nogle fremførte holdninger om, at der ikke er behov for at ændre det store:

- Er der overhovedet behov for at formalisere netværk yderligere?
- Oplægget kører meget på formelle rammer, som HB sætter. Det handler meget mere om at medarbejderne begynder at samarbejde med netværkene. Det gælder fx råstofnetværket som er et godt eksempel.
- Er det overhovedet nødvendigt at rydde op i netværk – de trækker jo ikke nogen ressourcer? Men omvendt er det demotiverende at melde sig ind i et døende netværk...
- Sekretariatet skal støtte netværkene, men ikke styre dem. Det kan man godt misforstå ud fra, hvad der står.
- Fint oplæg – vi trænger til mere overblik over og omtale af netværkene.

Andre mente, at tilgangen til netværk godt kan optimeres:

- Det er en god ide at forsøge at oprette nye netværk
- Det er godt at rydde op og huske at følge op på årlig rapport.
- Når man trækker på foreningens ressourcer, bør det også være besluttet af Rep.
- Det bør også fremgå, at der er nogle strategiske sigtelinjer med et netværk. Fx når vi skal arbejde med børn, giver det mening med et netværk. Eller måske et kommunalpolitisk netværk.
- Det er uklart, om Facebookgruppen Biodiversitetsnetværk er udtryk for et netværks holdning eller en person (formanden).

Generelt var der opbakning til netværkenes rolle i DN:

- Netværk fungerer godt til at sende personer, der sidder i arbejdsgrupper afsted i netværk til at udveksle ideer med andre i foreninger.
- Netværk er DNs mulighed for at være aktive præcis der, hvor man har interesse.
- Det er ikke kun erfaringsudvikling. Det er også egentlig opgaveløsning, fx naturplejenetværket, hvor vi laver praktisk naturpleje.
- Netværk vil gøre det lettere at engagere unge.

OU indstillede, at HB sætter netværk til debat i organisationen.

4. Fastlægge mødedatoer for 2. runde møder.

- a. Langt møde: Vi har [doodlet](#) os frem til d. 17.-18.10, hvor der kun er én der ikke kan. Dog er Pia og Bjørn muligvis nu blevet forsinkede. Mødetid søndag kl. 16, og vi bryder op igen mandag kl. 15. Sted: Torvehallerne i Vejle inkl. overnatning i enkeltværelse.
- b. Kort møde: Vi foreslår et forberedende aftenmøde d. 29.9 kl. 19-21.30

5. Eventuelt – der var ingen punkter

Bilag:

1. Indstilling vedr. DN's organisering, arbejdsformer og vedtægter - behandling af de første emner – dokumentet indeholder et bilag.
2. Overblik over emner, som OU skal behandle