

14. december 2021  
Sagsnr.: 18/05504 ( NMK-510-01016), 18/05505 (NMK-510-01017)  
Klagenr.: 1001861 (KlageID 173941), 1002405 (KlageID 174371)  
SHOL, BBMI

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**  
Toldboden 2  
8800 Viborg

### **ÆNDRING af afgørelse i sag om lovliggørende dispensation til forlægning af Trindkær Bæk i Herning Kommune**

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneshus.dk  
[www.naevneshus.dk](http://www.naevneshus.dk)

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 65, stk. 2, jf. § 78, stk. 1.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Herning Kommunes afgørelse af 28. februar 2017 om lovliggørende dispensation til forlægning af Trindkær Bæk på matr. nr. 4ca Fjederholt By, Rind, beliggende ved Hedegårdvej 6, Kølke, 7400 Herning, til et afslag.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>2</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, har behandlet sagen i nævnets afdeling 9, jf. § 3, stk. 1, nr. 9, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2021 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 24. og 28. marts 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening (klager 1) og Danmarks Sportsfiskerforbund (klager 2).

Klagerne har navnlig anført, at

- forlægningen af den omhandlede del af Trindkær Bæk ikke medfører, at vandløbet kommer til at ligge mere beskyttet end i det oprindelige forløb, da der fortsat er markdrift på begge sider af vandløbet,
- privatøkonomiske hensyn og jordbrugsmæssige interesser ikke udgør et særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation, og
- den ændrede afgørelse om lovliggørende dispensation synes politisk motiveret.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Ejendommen og området

Trindkær Bæk er beliggende ved Kølkær, syd for Herning og Ikast, og løber til Fjederholt Å, og videre til Rind Å, Skjern Å og Ringkøbing Fjord.

Trindkær Bæk er et offentlig vandløb, der er omfattet af ”Regulativ for tilløbene til amtsvandløbet Fjederholt Å”. Det fremgår af Danmarks Miljøportal,<sup>4</sup> at vandløbet er udpeget som beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Den omhandlede del af vandløbet er beliggende på matr. nr. 4ca (tidligere matr. nr. 4d) Fjederholt By, Ring, som består af opdyrket landbrugsjord. Området omkring består ligeledes af opdyrket landbrugsjord, samt af beskyttet natur i form af mose, eng, søer og hede syd for forlægningen.

Den forlagte del af vandløbet udgjorde før flytningen ca. 265 m, som løb fra matrikelskel mod matr.nr. 11 Fjederholt By, Rind, ca. 111 m i nordlig retning, og derefter ca. 154 m i østlig retning. Strækningen udgør efter forlægningen ca. 376 m, og er beliggende i skel mod matr. nr. 11 ca. 250 m, og derefter ca. 130 m i nordlig retning.

Vandløbet er beskyttet ca. 1,4 km opstrøms det nederste forlægningspunkt, hvoraf kun ca. 150 m er åbent, og resten er rørlagt. Nedstrøms forlægningen er der ca. 1,6 km åbent vandløb, med undtagelse af enkelte rørbroer.

---

<sup>4</sup> Se <https://arealinformation.miljoportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>.

Det fremgår af MiljøGIS for vandområdeplanerne 2015-2021, at Trindkær Bæk ikke er målsat efter vandområdeplanen, men at det nedstrøms liggende vandløb Fjederholt Å, som er beliggende ca. 1,6 km fra forlægningens nederste punkt, er fastsat til god økologisk tilstand.

Det nærmeste Natura 2000-område er nr. 75 Harrild Hede, Ulvemosen og heder i Nørlund Plantage, som er beliggende ca. 5,3 km fra den forlagte del af Trindkær Bæk.<sup>5</sup>

## 2.2 Den påklagede afgørelse

Herning Kommune har den 28. februar 2017 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, jf. § 65, stk. 2, truffet afgørelse om lovliggørende dispensation til forlægning af Trindkær Bæk.

Dispensationen er meddelt på vilkår om, at der skal etableres et vandløbs-slyng i grøftens øvre ende ved overgangen fra rørlægningen og ud i det nye forløb for at undgå erosion af vandløbsbrinken på stedet, og at vandløbssvinget midt på strækningen skal brintsikres. Derudover er der stillet vilkår om, at der skal udlægges bundmateriale i form af grus på hele den omlagte strækning for at sikre fysisk variation i vandløbsprofilens bredde og dybde, at der skal ske udlægning af skjulsten i vandløbet samt udplantning af vandløbsplanter i grøften i form af vandranunkel og/eller vandstjerne, og at der skal etableres partier med skyggegivende træer. Derudover skal der tilgodeses en arbejdsbræmme på 8 m langs vandløbet, og projektet må ikke give anledning til forringelse af de afvandingsmæssige forhold i området.

Om sagens forløb fremgår det af den påklagede afgørelse, at Herning Kommune ved en besigtigelse den 9. december 2015 har konstateret, at dele af Trindkær Bæk er blevet omlagt i et nyt forløb på matr. nr. 4d Fjederholt By, og at det oprindelige forløb er blevet lukket med en jordvold. Derudover har kommunen konstateret, at der på en delstrækning af vandløbet på matr. nr. 4bl, er opgravet materiale fra vandløbets bund samt sket en afretning af vandløbets brinker.<sup>6</sup>

Herning Kommune har på baggrund heraf den 17. december 2015 sendt varsel om påbud om reetablering til ejendommens ejer, som den 22. januar 2016 har søgt om lovliggørende dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 og tilladelse efter vandløbslovens § 17 til de foretagne indgreb.

Af ansøgningsmaterialet fremgår det, at forlægningen er begrundet i hensynet til en mere rationel markdrift samt sikkerhedsmæssige hensyn, da det ifølge lodsejer vil være en fordel for vandløbet at blive placeret læn-

---

<sup>5</sup> Natura 2000-plan 2016-2021, Harrild Hede, Ulvemosen og heder i Nørlund Plantage, Natura 2000-område nr. 75, Habitatområde H64: [75\\_n2000plan\\_2016-21.pdf \(mst.dk\)](https://mst.dk/75_n2000plan_2016-21.pdf).

<sup>6</sup> Det fremgår af Danmarks Miljøportal, at matr. nr. 4d og 4bl efter afgørelsen er udstykket. De omhandlede indgreb er nu beliggende på matr. nr. 4ca og matr. nr. 4cb.

gere væk fra to nærliggende gylletanke. Derudover er der ifølge lodsejer flere miljøgevinster ved at omlægge vandløbet til markskel, da der efter forlægningen alene er markdrift på den ene side, hvilket vil medføre en reducere af skader på vandløbet fra sprøjtning og gødskning.

Forlægningen har endvidere ifølge lodsejer forbedret afvandingen af de drænedede jorde, der ligger opstrøms den rørførte del af Trindkær Bæk, hvor der inden forlægningen var større arealer, som blev oversvømmet, med tydelige tegn på afgrødeskade til følge. Nedstrøms vil man efter lodsejers opfattelse sandsynligvis ikke opleve en ændret afvanding.

Lodsejer har endvidere oplyst, at han ved forlægningen har udvist stort hensyn til udformningen med svagt hældende sider for at sikre stabiliteten og undgå sammenfald, og at det nye forløb er gravet, så det dimensionsmæssigt stemmer overens med det eksisterende forløb. Derudover medfører forlægningen, at vandløbet bliver 115 m længere samt får en større profil, hvilket ifølge lodsejer medfører en bedre afvanding samt mere biotop til gavn for flora og fauna. For yderligere oplysninger om vandløbets fremtidige skikkelse har lodsejer henvist til en rapport, udarbejdet af Geopartner, som den 21. januar 2015 og 2016 har opmålt vandløbsprofilen både på det eksisterende og nye forløb af vandløbet.

Herning Kommune har den 26. januar 2016 genbesigtiget det omhandlede forløb af Trindkær Bæk. Kommunen har konstateret, at det tidligere forløb af vandløbet er reguleret, men har en vis grad af fysisk variation i form af udhængende brinker, trærodde langs brinkerne og grene m.m. i vandløbet. Det nygravede forløb af vandløbet er anlagt med en væsentlig større vandløbsprofil, både ift. bundbredde og skråningsanlæg end det tidligere forløb. Derudover er vandløbsbunden i det nye forløb præget af sand og brinkerne er flere steder delvist skredet ned.

Det er Herning Kommunes vurdering, at det nygravede forløb af Trindkær bæk har en ringe fysisk variation, og antager karakter af en egentlig afvandingsgrøft, at dette har medført en øget sedimenttransport i vandløbet, og at dette efter kommunens vurdering kan medføre en negativ påvirkning og forringelse af vandløbets dyre- og planteliv nedstrøms i vandløbet og i Fjederholt Å.

Det er endvidere Herning Kommunes vurdering, at det tidligere forløb af vandløbet er okkerbelastet, da der ved besigtigelsen kunne konstateres okkerbelægning på vandløbsbunden og på grene mm. i vandløbet. Derudover fremgår det af en række faunaundersøgelser (DVFI) foretaget før indgrebet, at vandløbet er belastet med okker. Det er kommunens vurdering, at gravningen af et nyt forløb af Trindkær Bæk har øget risikoen for udledning af okker.

Herning Kommune har på baggrund heraf den 29. februar 2016 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, jf. § 65, stk. 2, truffet afgørelse om afslag

på lovliggørende dispensation samt i medfør af vandløbslovens § 17 truffet afgørelse om afslag på tilladelse til forlægningen af Trindkær Bæk på matr. nr. 4d (nu matr. nr. 4ca) Fjederholt By, Rind.

Ved vurderingen heraf har Herning Kommune lagt vægt på, at en væsentlig jordbrugs- eller anden almindelig økonomisk interesse ikke udgør et særligt tilfælde, og at der således ikke ifølge praksis er mulighed for at meddele dispensation til forlægningen, som er begrundet i en mere rationel markdrift og for at undgå udgifter til gyllealarm.

Herning Kommune har videre lagt vægt på, at Trindkær Bæk er tilstrækkeligt sikret i sit oprindelig forløb pga. reglerne om gyllealarm, og at der ikke efter kommunens vurdering er nogen miljømæssig gevinst ved at flytte vandløbet til skel, da der fortsat er markdrift på begge sider. Det forhold, at der bliver 115 m vandløb og dermed biotop, udgør efter kommunens vurdering ikke en tilstrækkelig begrundelse for at flytte vandløbet, da der ikke er tale om etablering af erstatningsnatur.

Herning Kommune har samtidig meddelt påbud om retablering af det oprindelig forløb af Trindkær Bæk, hvorefter spærringen i vandløbet i form af jordvold skal fjernes, så vandet igen kan strømme i det hidtidige forløb, og at det nygravede forløb skal fyldes op med jord fra jordvolden. Derudover har kommunen truffet afgørelse om tilladelse til regulering af vandløbet på matr. nr. 4bl (nu matr. nr. 4bc) Fjederholt By, Rind.

Om sagens efterfølgende forløb fremgår det af den påklagede afgørelse, at afgørelsen af den 29. februar 2016 er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ejendommens ejer, som i klagen bl.a. har anført, at baggrunden for at omlægge vandløbet har været at give det mere sollys.

Videre fremgår det, at Herning-Ikast Landboforening har været i dialog med Herning Kommune og flere gange har udtrykt ønske om, at kommunen trækker påbuddet tilbage, og at lodsejer i sommeren 2016 har genindsendt ansøgning om lovliggørende dispensation.

På baggrund heraf har formanden for Herning Kommunes Teknik- og Miljøudvalg ønsket sagen genoptaget og forelagt for udvalget til behandling.

Af mødereferatet fra Teknik- og Miljøudvalgets behandling af sagen fremgår bl.a., at det er forvaltningens indstilling, at afgørelsen af den 29. februar 2016 om påbud om retablering af Trindkær Bæk fastholdes.

Forvaltningen har bl.a. begrundet indstillingen med, at såfremt baggrunden for omlægningen af vandløbet primært har været at give mere sollys til vandløbet, kunne dette være sket i det oprindelige forløb. Derudover er det forvaltningens vurdering, at omlægningen ikke har medført en forbedret økologisk tilstand, og at vilkår om f.eks. genslyngning, udlægning af

gydegrus og sten samt øget strømhastighed og randzoner ikke kan begrundes en dispensation, da der er okker i området, og da enhver form for gravning efter forvaltningens vurdering medfører en risiko for okkerudfældning. Forvaltningens har i øvrigt henholdt sig til begrundelsen i afgørelsen af 29. februar 2016 om påbud om retablering.

Derudover har forvaltningen lagt vægt på, at der ikke vurderes at være hjemmel i naturbeskyttelsesloven og praksis til at meddele dispensation til forlægningen, og at en dispensation til forlægning vil medføre en uønsket præcedens. Det er endvidere forvaltningens vurdering, at der efter lodsejeres fornyede ansøgning om lovliggørende dispensation ikke er væsentlige nye forhold i sagen, der kan begrunde, at sagen kan genoptages til fornyet behandling.

Teknik- og Miljøudvalget har på møde af den 23. januar 2017 besluttet at meddele lovliggørende dispensation til forlægningen af vandløbet under forudsætning af, at vandløbets økologiske tilstand vil kunne opretholdes ved fastsættelse af nærmere bestemte vilkår om vandløbets dimensioner og skikkelse.

Herning Kommune har som følge heraf den 28. februar 2017 truffet ny afgørelse i sagen om forlægning af Trindkær Bæk, som erstatter kommunens afgørelse om afslag på lovliggørende dispensation og påbud om retablering af 29. februar 2016.

Herning Kommune har ved vurderingen af, om der kan meddeles lovliggørende dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, lagt vægt på, at det oprindelige vandløb ikke havde nogen særlig naturværdi, at vandløbets primære formål er afvanding, at det miljømæssigt er en fordel at flytte vandløbet længere væk fra gyllebeholderen, og at vilkårene om at udlægge grus mv. i vandløbet vil betyde, at den økologiske tilstand i og i tilknytning til vandløbet vil blive forbedret.

Herning Kommune har endvidere vurderet, at det ansøgte projekt ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter. Kommunen har i forlængelse heraf bemærket, at den dog ikke har detaljeret kendskab til enkelte arters forekomst i området.

### *2.3 Klagernes indhold*

Klager 1 har anført, at det nygravede forløb er placeret ved matrikelskel til en konventionelt opdyrket mark, og at vandløbet efter forlægningen dermed ikke, som anført af lodsejer, kommer til at ligge mere beskyttet end det oprindelige forløb. Derudover vil det nye forløb ifølge klager 1 lide væsentligt under beliggenheden ved den konventionelt dyrkede jord

på naboejendommen, hvor DVFI<sup>7</sup> er målt til 4 i 2011 og 3 i 2014, hvilket svarer til moderat og ringe tilstand.

Det er endvidere klagers 1 opfattelse, at forlægningen vil medføre, at man fjerner sammenhængen i naturen og muligheden for på sigt at genskabe en tidligere sø, som ud fra en historisk gennemgang af området har ligget på det sted, som det oprindelige vandløb forløb i.

Klager 1 har desuden bemærket, at alle mindre vandløb kan forbedres ved flere af de virkemidler, der fremføres i dispensationens vilkår, men at vilkår 1 og 2 netop er foranlediget af, at der er tale om et helt nygravet vandløb, hvor brinkerne er mere mobile og erosionspåvirkelige end i det oprindelige forløb.

Det af lodsejer anførte om baggrunden for forlægningen kan ifølge klagerne ikke begrunde en lovliggende dispensation. Klager 1 har til støtte herfor henvist til, at forlægningen primært er begrundet i privatøkonomiske interesser for at spare udgiften til installation af lovpligtige gyllealarmer på to større gylletanke. Klager 2 har fremhævet, at Trindkær Bæk i forvejen var tilstrækkeligt sikret mod overløb fra gylletanke i sin oprindelige form på baggrund af kravet om gyllealarm, og at forlægningen ikke har medført en reduktion i skader fra sprøjtning og gødskning, da der også er intensiv markdrift på nabomarken.

Endvidere har klager 2 henvist til Naturstyrelsens vejledning om naturbeskyttelseslovens § 3, hvoraf det bl.a. fremgår, at der alene kan meddeles dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 i særlige tilfælde, at de beskyttede naturtyper ud fra en naturbeskyttelsesmæssig synsvinkel bør bevares i videst muligt omfang, og at det ikke er tilstrækkeligt i forhold til at meddele dispensation, at der er påvist en væsentlig jordbrugs- eller anden økonomisk eller rekreativ interesse.

Videre har klager 2 henvist til Naturklagenævnets afgørelse af 4. november 2008, hvoraf det fremgår, at etablering af erstatningsbiotop ikke almindeligvis udgør et forhold, som i sig selv kan føre til, at der meddeles dispensation fra forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 3, da det ud fra en naturmæssig synsvinkel normalt vil være at foretrække, at det oprindelige naturområde bibeholdes.<sup>8</sup>

Det er på baggrund heraf klagerne opfattelse, at afgørelsen om lovliggende dispensation til forlægningen virker politisk motiveret, og ikke bør træde i stedet for Herning Kommunes afgørelse af 29. februar 2016

---

<sup>7</sup> Dansk Vandløbs Fauna Indeks. Forekomsten og sammensætningen af smådyr i vandløb udtrykkes gennem en skala fra 1 til 7, hvor faunaklasse 7 svarer til et helt eller næsten upåvirket vandløb med en høj økologisk tilstand.

<sup>8</sup> NKN-131-00218.

om afslag på lovliggørende dispensation, som ifølge klagerne er i overensstemmelse med praksis og håndhævelsesvejledningen.

#### *2.4 Herning kommunes bemærkninger til klagen*

Herning Kommune har i sine bemærkninger til de indgivne klager, supplerende om sagsforløbet forud for den påklagede afgørelse, oplyst, at formanden for Herning-Ikast Landboforening har taget kontakt til to udvalgsmedlemmer fra Herning Kommunes Teknik- og Miljøudvalg og anmodet om et møde. Parterne har herefter sammen med lodsejer besigtiget vandløbet, hvor formanden for landboforeningen på besigtigelsen har anmodet om, at sagen behandles politisk. Det er på baggrund heraf, at sagen været forelagt Teknik- og Miljøudvalget til behandling.

#### *2.5 Nye oplysninger under sagens behandling*

Herning Kommune har, efter anmodning fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet, den 1. oktober 2018 oplyst, at der ikke er foretaget en VVM-screening i forbindelse med meddelelse af lovliggørende dispensation til forlægning af Trindkær Bæk.

I forlængelse heraf har Herning Kommune præciseret, at der alene er truffet en afgørelse efter naturbeskyttelsesloven, og ikke efter vandløbslovens § 17, hvor der er krav om VVM-screening forud for afgørelsen.

### **3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

I sagens behandling har følgende medlemmer af Miljø- og Fødevarerklagenævnet deltaget: Jette R. Uhrenholt (formand), landsdommerne Eva Staal og Olaf Tingleff, og de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Lene Hansen, Kristian Pihl Lorentzen og Jens Vibjerg.

#### *3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger*

##### *3.1.1 Det retlige grundlag*

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, at der ikke må foretages ændring i tilstanden af vandløb eller dele af vandløb, der er udpeget som beskyttede.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, kan der i særlige tilfælde meddeles dispensation fra forbuddet i § 3.

Det følger af bemærkningerne<sup>9</sup> til naturbeskyttelsesloven, at der skal foreligge særlige omstændigheder, før der kan meddeles dispensation til foranstaltninger, som ændrer tilstanden i de beskyttede naturtyper, når ændringerne er væsentlige eller i strid med ønsket om at opretholde de pågældende naturtyper som sådanne, idet reglerne er udtryk for en generel samfundsmæssig interesse i, at de beskyttede naturtyper opretholdes. En væsentlig jordbrugs- eller anden almindelig økonomisk interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig til at begrunde en dispensation. Der

---

<sup>9</sup> Lovforslag nr. 70 fremsat den 24. oktober 1991, afsnit 7.



må, for at et indgreb i områdets tilstand eventuelt kan accepteres, tillige være tale om et område, som ud fra naturbeskyttelsesmæssige hensyn vurderes som uden særlig interesse, eller om et indgreb, der i sig selv ikke skønnes at medføre nogen afgørende forrykning af tilstanden i området. Derudover forudsættes det, at en dispensation ikke vil skabe en uheldig og uønsket præcedens for den fremtidige administration af § 3-beskyttelsen i området.

En særlig omstændighed, der kan begrunde dispensation, kan ifølge lov-bemærkningerne f.eks. være, at der er tale om natur uden særlig fredningsmæssig interesse, eller at et ansøgt indgreb har en naturforbedrende funktion.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis er i overensstemmelse med lov-bemærkningerne restriktiv.

Spørgsmålet om, hvorvidt dispensation til en allerede gennemført tilstandsændring bør meddeles, skal som udgangspunkt behandles, som om indgrebet ikke havde fundet sted.

### *3.1.2 Vurdering af den konkrete sag*

Et flertal i Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der ikke er tale om et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation. Flertallet har herved lagt vægt på, at praksis på området er restriktiv, at indgrebet ikke har en naturforbedrende effekt for vandløbet, og at det ansøgte indgreb primært er begrundet i privatøkonomiske- og jordbrugsmæssige interesser. Flertallet har desuden lagt vægt på, at en dispensation vil kunne medføre en uønsket præcedensvirkning i lignende sager.

Flertallet har ved vurderingen af, at forlægningen ikke er naturforbedrende lagt vægt på, at en flytning af vandløbets forløb ikke har været nødvendig for at forbedre det nedstrøms liggende vandløbs naturværdi eller øvrige strækninger af Trindkær Bæk. De stillede vilkår, som potentielt kan være naturforbedrende, kunne ligeledes have været udført i det oprindelige forløb med en tilsvarende effekt.

Flertallet har desuden lagt vægt på, at projektet samlet set er til skade for naturen i området, og flertallet er således ikke enig i Herning Kommunes vurdering af, at projektet med de stillede vilkår vil medføre, at den økologiske tilstand i og i tilknytning til vandløbet forbedres.

Flertallet har herved lagt vægt på, at den nygravede stræknings forløb er længere og dybere og med et reduceret fald, og derved også reduceret strømhastighed, og at der efter flertallets vurdering er en øget risiko for øget sedimenttransport til nedstrøms liggende vandløb, da bræmmerne efter forlægningen ikke er tilstrækkeligt sikret med bræmmesikring- og vegetation samt træer. Derudover har forlægningen medført en forarmet fysisk variation ved forsvundne overhængende brinker og trærodder.

Flertallet har, som sagen er oplyst, desuden vurderet, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Herning Kommunes vurdering i afgørelse af 29. februar 2016, om at gravning af det nye forløb af Trindkær Bæk har medført en øget risiko for udledning af okker, og at en sådan udledning vil påvirke vandløbets miljøtilstand negativt samt potentielt medføre en negativ påvirkning af dyre- og plantelivet i det nedstrøms liggende vandløb og i Fjederholt Å. Flertallet har ved vurderingen heraf lagt vægt på Herning Kommunes oplysninger og fotos fra besigtigelserne i december 2015 og januar 2016 samt luftfotos fra perioden 2013-2019, som viser vand med et rødligt skær i Trindkær Bæk og i det forlagte forløb.

Mindretallet (Kristian Pihl Lorentzen og Jens Vibjerg) finder, at der foreligger et sådant særligt tilfælde, at der kan meddeles en lovliggørende dispensation. Mindretallet har lagt afgørende vægt på, at vandløbet er en menneskeskabt grøft uden særlige naturværdier af betydning. Det har desuden indgået i mindretallets vurdering, at Trindkær Bæk ved forlægningen er ført længere væk fra nogle nærtliggende gylletanke, hvilket kan sikre vandløbet yderligere mod overløb fra tankene, og at der ved forlægningen er opnået en 115 m længere biotop til gavn for flora og fauna.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med stemmeflertallet.

### *3.2 Gebyr*

Som følge af afgørelsen tilbagebetales de indbetalte klagegebyrer, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

### *3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Herning Kommunes afgørelse af 28. februar 2017 om lovliggørende dispensation til forlægning af Trindkær Bæk på matr. nr. 4ca Fjederholt By, Rind, beliggende ved Hedegårdvej 6, Kølkeær, 7400 Herning, til et afslag.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for førsteinstansen (06.00.00-K08-1-15) samt for klagerne. Afgørelsen sendes desuden til andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på [mfkn.naevneneshus.dk](http://mfkn.naevneneshus.dk). Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Jette R. Uhrenholt  
Stedfortrædende formand