

## Referat af møde i **Organisationsudvalget** mandag den 7. marts 2016

**Tid:** Kl. 10.35 - 15.50

**Sted:** Torvehallerne, Kirketorvet 10-16, 7100 Vejle.

**Forventede deltagere:** Bjørn Petersen, Ida Bomholt Dyrholm Jacobsen, John Clausen, Johnny Petersen, Kaj Edlund, Maria Gudiksen, Pia Ellegaard Jørgensen og Rune Kjærgaard Lange.

Observatør fra HB: Merete Vigen Hansen.

Fra Sekretariatet: Jörn Eskildsen, Nick Leyssac, Mads Peter Aagaard Madsen, Kathrine Hegelund (referent).

### **1. Samrådsinspirationsdag**

Kl. 10.35 – 11.00

Sagsfremstilling: Lørdag den 6. februar blev der afholdt SR-inspirationsdag i Vejle. De fleste OU-medlemmer deltog og bedes bidrage til evaluering af dagen og komme med input til den kommende SR-inspirationsdag, som foreslås afholdt den 28. januar 2016.

OU skal: Bidrage til evaluering af SR-inspirationsdagen og komme med input til den kommende, inkl. valg af dato.

#### Konklusion:

Der var enighed om, at Samrådsinspirationen var forløbet rigtig godt – med god erfaringsudveksling, spændende oplæg fra Christian Poll, god ordstyrer og godt gruppearbejde, selvom der var lidt for kort tid til det. Det er godt, at OU er med til SR-inspirationsdagen, fordi det giver indblik i, hvordan andre dele af organisationen fungerer. Alle var enige om, at vi skal have en SR-inspirationsdag igen næste år, og den 28. januar vil være en passende dato.

### **2. OU's kommissorium og Dagsordenudvalget**

Kl. 11.00 – 12.00

Sagsfremstilling: OU vælges for en tre-årig periode, og det er tid til valg igen her i foråret. I den forbindelse kunne det være relevant at se på OU's kommissorium (ligesom de vedtægtsbundne faglige udvalg i øvrigt også skal se på deres kommissorier i den kommende tid). Det har været oppe at vende, om man fx kunne lægge dagsordenudvalget og OU sammen – i forvejen er der relativt stort personsammenfald, og det ville sikre noget mere kontinuitet end den nuværende konstruktion, hvor samrådene vælger DU-medlemmer forud for hvert REP-møde.

OU skal:

Drøfte fordele og ulemper ved en eventuel sammenlægning med Dagsordenudvalget.  
Drøfte om der er anledning til at opdatere OU's kommissorium.  
Drøfte håndtering af kriterier for udvælgelse.  
Lever input til den forestående OU-valgproces.

#### Bilag:

Koncept for Organisationsudvalget (besluttet af HB 5. marts 2009)  
Sekretariatets debatoplæg om eventuel sammenlægning med Dagsordenudvalget

#### Konklusion:

OU havde en grundig drøftelse af fordele og ulemper ved en eventuel sammenlægning af Dagsordenudvalg (DU) og Organisationsudvalg (OU). Af fordele blev fremført, at OU har et naturligt bedre indblik og en interesse i organisationen generelt, i vedtægter og procedurer, end dem, der er udpeget til at sidde i DU. Af ulemper blev først og fremmest habilitetsspørgsmålet fremført – at OU er udpeget af HB til at rådgive HB, og at DU skal være uafhængig af HB. Det ville ikke være hensigtsmæssigt at lægge valget af OU ud til REP, idet man risikerer at politisere udvalget, man skal bruge REP-tid på det, og endelig at man ikke kan sikre den geografiske og organisatoriske bredde i udvalget ved et REP-valg. De fleste i OU var imod en sammenlægning af de to udvalg.

Til gengæld blev det foreslået dels at involvere Dagsordensudvalget i REP-dagsordenen tidligere i processen end på nuværende tidspunkt, dels at udpegningen kunne gælde for længere tid ad gangen. Sidstnævnte hænger dog dårligt sammen med, at DU udpeges af samrådsformandskaberne, som vælges for et år ad gangen. Dette vil OU drøfte på et senere møde.

Håndteringen af kriterierne for udvælgelse af dagsordenspunkter blev ikke drøftet til bunds og vil blive taget op på et senere møde, idet det alligevel ikke er aktuelt lige nu.

OU's kommissorium blev gennemgået, og flere konkrete rettelser blev foreslået. Disse vil blive indarbejdet til HB's beslutningsgrundlag ifm. valg til OU i starten af juni. En runde blandt OU-medlemmerne viste, at alle som udgangspunkt var interesserede i at fortsætte i OU – i det tilfælde omstændighederne tillod det ☺ Det blev desuden kommenteret, at det er vigtigt, at videndeling mellem HB og OU bliver prioriteret, nu hvor sekretærfunktionen for de to udvalg ikke bliver varetaget af samme person. Det skal både ske gennem HB-observatørerne, og ved at HB-sekretæren så vidt muligt deltager i OU-møderne.

-----  
**Frokost: kl. 12.00 – 12.45**

### **3. Det kommende REP-møde**

Kl. 12.45 – 13.30

Sagsfremstilling: Dagsordenudvalget ønskede ved sidste REP-møde OU's input til spørgsmålet om brug af mikrofoner eller talerstol på REP-mødet. Der kan også være andre spørgsmål (fx om håndteringen af REP har ordet), som er fremkommet i forbindelse med forberedelserne af REP-mødet i Helsingør, som sekretariatet ønsker OU's anbefalinger til håndteringen af.

OU skal: Give anbefalinger til Dagsordenudvalg og Sekretariat

Bilag: Foreløbig dagsorden til REP-mødet

#### Konklusion:

Der blev diskuteret fordele og ulemper i forhold til anvendelse af talerstol og mikrofoner: Fordelen ved en talerstol, at man kan se folks ansigt, og at det er lettere at styre rækkefølgen (hvilket kan være ret vanskeligt med løbende mikrofoner). For de vandrende mikrofoner taler, at det er mindre angstprovokerende for mange, og at der derfor kommer flere mennesker i tale. Der var bred opbakning til, at dagsordenspunkter præsenteres fra talerstolen, men debat-

ten sker med vandrende mikrofoner. Det blev i øvrigt foreslået, at man prøver faste mikrofoner i salen som en mellemvej. Endelig opfordrede OU til, at HB og direktion sidder med front mod Repræsentantskabet i stedet for med ryggen til, hvilket i Helsingør giver sig selv pga. indretningen.

Med hensyn til dagsordenspunktet "REP har ordet" var der opbakning til, at det skal være muligt at komme med emner i løbet af REP-mødet (i stedet for på forhånd som blev afprøvet sidste gang). Det blev foreslået, at et emne skal præsenteres, før der stemmes om det, for at sikre, at man er bedre inde i den problemstilling, der stemmes om.

I forhold til dialogboderne er det vigtigt, at de fysiske rammer er egnede, at der er tid til dem, og at de er til at finde.

#### **4. Skift af foreningens navn**

Kl. 13.30 – 13.50

Sagsfremstilling: John ønsker, at OU drøfter et nyt navn til foreningen. "Danmarks Naturfredningsforening" giver ikke et tilstrækkeligt klart og nuanceret billede af, hvad foreningen beskæftiger sig med, og er desuden vanskeligt for journalister og andre at angive korrekt.

OU skal: Drøfte fordele og ulemper og eventuelt anbefale HB at igangsætte proces med det formål at skifte foreningens navn.

#### Konklusion:

OU havde en bred drøftelse, hvor problematikken blev belyst fra mange vinkler, uden en klar anbefaling til HB. Flere gav udtryk for, at det kunne være en god idé med navneskift, men at det i hvert fald forudsætter en meget omfattende proces og analyse, og at et eventuelt nyt navn i givet fald skal være så meget bedre, at det er processen og risikoen værd. Til gengæld anbefalede OU, at Danmarks Naturfredningsforening i højere grad bliver brand'et som "DN" i stedet for den lange version. Denne ændring kan ske som led i en designguide eller guide til nyhedsbreve og sociale medier, uden at rykke ved foreningens brand.

#### **5. Steder for afholdelse af kurser**

Kl. 13.50 – 14.10

Sagsfremstilling: John ønsker en drøftelse af, hvor i landet fx kurser under Naturens Universitet afholdes, så alle føler, at afstande er rimelige.

OU skal: Drøfte placering af kurser og andre arrangementer.

Bilag: Oversigt over kursussteder i 2015 og 2016.

#### Konklusion:

John redegjorde for, at placeringen af kurser er meget østvendt, hvilket ikke stemmer overens med, at vi har afdelingerne spredt over hele landet. Derfor opfordrede han til, at Sekretariatet i højere grad opfordrer til at afholde kurser i samrådsregi. Generelt gav OU udtryk for tilfredshed med den nuværende kombination af faste planlagte kurser, som placeres der, hvor der kommer tilstrækkeligt med tilmeldinger, og muligheden for at samrådene kan få medarbejdere ud til at holde kurser om selvvalgte emner – eller de emner, som allerede er foreslået under Naturens Universitet.

-----

**KAFFEPAUSE 14.10 – 14.20**

-----

## 6. Evaluering af Rammer for DN's netværk

Kl. 14.20 – 15.00

Sagsfremstilling: De nuværende rammer for DN's netværk blev besluttet i 2014 – gældende indtil midten af 2016, "hvor de planmæssigt skal evalueres". Evalueringen foreslås foretaget ved en indledende drøftelse i OU, hvor OU kommenterer de nuværende rammer samt data om netværkenes udbredelse og aktiviteter. Herefter vil der blive foretaget en kort undersøgelse blandt netværksmedlemmer.

OU skal: Kommentere de nuværende rammer samt give input til rammen for evalueringen.

### Bilag:

Nuværende rammer for DN's netværk

Oversigt over netværk samt netværksmedlemmer

### Konklusion:

Rammerne for netværkene blev til i OU efter grundig behandling og dialog med netværkene for to år siden, og der var enighed om, at der er tale om et godt og grundigt dokument, som med blot enkelte justeringer kan fortsætte.

I forhold til håndteringen af rammerne, var der bred enighed om, at Sekretariatet skal påminde netværkene om de årsberetninger, som rammerne foreskriver, at de skal levere. Hvis ikke der kan leveres en årsberetning, bør netværket lukkes. Det er ligeledes vigtigt, at sekretariatet sørger for opdatering af netværkslister, men der var opbakning til, at det kun behøver at være hvert andet år.

En af udfordringerne med flere af netværkene er, at der ikke er nogen aktiviteter. OU opfordrede til at stramme op ift. årsberetning, opfølgning og nedlukning, så sekretariatet kan fokusere indsatsen og så til gengæld give mere støtte til de netværk, der er tilbage, fx til at arrangere et netværkstræf. Desuden bør der opfordres til, at netværkene udpeger en tovholder eller kontaktperson, der kan stimulere netværket.

## 7. Hvem er hørings- og forslagsberettiget til AP?

Kl. 15.00 – 15.20

Sagsfremstilling: Med de seneste vedtægtsændringer fik vi et *kendt* Repræsentantskab, forstået sådan, at vi ved, hvem Repræsentantskabet består af imellem møderne (§9, stk.1). Når politikker sendes i "høring i Repræsentantskabet", er det vel derfor i princippet kun selve repræsentantskabet, der er høringsberettiget? Dog: DN bygger på principperne for det kvalificerede og ikke mindst *kvalificerende* demokrati, hvor det er de gode argumenter, der tæller – uanset om man er valgt til at repræsentere nogen – og derfor er praksis, at alle i DN afgive høringssvar. Men hvordan forholder det sig, når det handler om at komme med forslag til REP-dagsordenen til et REP-møde eller med ændringsforslag til Aktivitetsplanen? Kan alle stille forslag, som skal behandles på REP-mødet?

OU skal: Drøfte sekretariatets oplæg og vurdere, om der er basis for at ændre praksis.

Bilag: Sekretariatets mødeoplæg

### Konklusion:

OU bakkede op om at have en involverende proces og opfordrede til at ikke lægge faste rammer for, hvem der må stille hvilke forslag. Dog bør man opfordre til, at ændringsforslag skal igennem en afdeling først. Ændringen af AP-processen – fra høringssvar til tidligere input – kræver tilvænning i organisationen. Den ændrede og involverende proces kan tydeliggøres ved, at de forskellige input, som afdelingerne har til AP'en henover sommeren, lægges ud i et åbent forum.

-----

## **PAUSE 15.20 – 15.30**

### **8. Eventuelt**

Kl. 15.30 – 15.50

#### Situationen i DN Syddjurs

Der blev givet en kort redegørelse for situationen i DN Syddjurs, hvor der er samarbejdsproblemer i bestyrelsen. Parterne har opfordret HB til at gribe ind, hvilket er sket ved at "hjemkalde sagerne" (se HB-møde-referat fra december).

#### Referater af de faglige udvalg

Pia efterlyste igen referater fra de faglige udvalg på hjemmesiden, og der var en kort snak om valgprocessen ifm. valg til formand for et fagligt udvalg.

### **9. Næste møde**

Der var undervejs på mødet flere forslag til emner, der bør drøftes af OU:

- Evaluering af AP-processen
- Kriterier for optagelse af dagsordenforslag
- Tidsbegrænsning på afdelingsformænds valgperioder
- Valg af SR-bestyrelse hvert andet år (ligeledes rollen som DU-medlem)
- Håndtering af debat internt i DN (lukning af DN Debatten)

I forhold til at diskutere AP-processen blev det foreslået at næste møde bliver lagt i slutningen af juni. OU bliver valgt af HB på HB-mødet 29. april, og sekretariatet udsender umiddelbart herefter forslag til ny mødedato.