

Uddrag af referat MFU møde den 13.5.2019

Sted: DN - Kælderen

Tid: kl. 15.00 til 19.00

Deltager: Hans Jürgen Stehr, Jørgen Boldt (går kl. 16.30), Nils Thorsen (går kl. 18), Birgit Holmboe, Stig Jensen (går kl. 16.40), John Clausen, Jens Christian Tjell, Svend Mertz, Henning Jørgensen, John Nordbo, Birgitte Marcussen

Samt Sine Beuse Fauerby fra DN's sekretariat.

Under vindmølle debatten deltager Bjarne Holm Jakobsen (tidligere MFU medlem) samt Lasse Jesper Pedersen og Morten Pedersen fra DN's sekretariat.

Deltager ikke: Kim Christiansen og Michael Olesen

Kl. 15.00

Drøfte DN's politik for placering af vindmøller. Baggrunden er Bjarnes oplæg, som han sendte 1. januar, og som tager udgangspunkt i placeringen af kystnære møller ved Omø.

Sekretariatet vil (ved Lasse Jesper Pedersen og Morten Pedersen) komme med en kort redegørelse for sekretariatets vurderinger ved behandlingen af Omø sagen, set i relation til de 9 punkter Bjarne rejser.

Formålet er at diskutere, om DN's politik for placering af vindmøller er dækkende fremadrettet i forhold til en opprioriteret klimadagsorden eller om der er elementer, der burde justeres eller vægtes anderledes. Formanden orienterer efterfølgende HB om drøftelserne og evt. konklusioner.

Sekretariatet fremlægger DN's vindmølleplaceringspolitik. Historikken fra 2010 til den sidste opdatering i 2017. Den nuværende vindmølleplaceringspolitik er således vedtaget af HB i 2017. Den primære ændring ift. 2010 var en skærpelse ift. Kystnære vindmøller. Det var i 2017 HB's ønske, at DN principielt skulle være imod kystnære vindmøller. Da der via åben-dør proceduren kom en lang række forslag om kystnære vindmølleparker. Det er pt. DN's holdning, at vi især ønsker vindmøller til havs og på land. På trods af at kystnære vindmøller udfordrer flere af vores lokale afdelinger, går vi altid ind i den enkelte sag og foreslår passende afværgeforanstaltninger, så evt. kystnære vindmøller bliver placeret skånsomt for landskab og natur. Se eks. på dette i DN's hørings svar.

Samtidig skal DN's vindmølleplaceringspolitik ses i sammenhæng med DN's andre politikker – f.eks. kystpolitikken. Sekretariatet anser det for DN's opgave at finde balancen mellem ønsker om omstilling til vedvarende energi og naturhensyn, det er ikke kun vindmøller, men også solcelleparker og biogas, der udfordre DN. DN's energiforsyningspolitik er således afbalanceret, så

DN viser vejen til 100 % vedvarende energi, uden at der går ud over vores natur. Vi går ind for udbygning af vind. Men vi læner os op ad DOF, DCE og DTU, når det kommer til evt. konsekvenser for fugle og havpattedyr. Derudover er det sekretariatets vurdering, at der ikke er det store politiske ønske om flere kystnære vindmølleparker end dem, vi allerede nu ser under planlægning.

MFU's drøftelse: MFU takkede sekretariatet for redegørelsen. Det blev understreget, at klimakrisen kræver handling her og nu. Alle relevante midler skal tages i brug og Danmark har en forpligtelse til at arbejde for at bevare en førerposition på området. Der var i det lys enighed om, at DNs holdning, som HB konfirmerede i 2017, om at man "principielt er imod kystnære havmøller" giver et helt forkert signal, nemlig at man er imod denne del af den planlagte vindmølleudbygning uagtet om der er konkrete og væsentlige skadevirkninger på natur og miljø eller ej. Selvfølgelig kan en konkret placering af kystnære møller (ligesom placering andre steder) have påviselige skadelige virkninger på natur og/eller miljø, men det må vurderes fra sag til sag i forbindelse med VVM redegørelser eller i forhold til internationale beskyttelsesforpligtelser. Såfremt der er sådanne virkninger bør DN naturligvis reagere. Sekretariatet har bekræftet at det også er det man gør og at man herunder arbejder for at få ændret placeringer, der er åbenlyst uhensigtsmæssige ud fra specifikke eller tværgående natur- og/eller miljø-mæssige hensyn. Den principielle og eksplicite modstand mod kystnære møller giver således ikke kun et forkert signal, den er også unødvnedig.

Der blev stillet spørgsmålstegn ved i hvilket omfang en lokal modstand mod kystnære vindmøller var reel. Det blev dog anerkendt, at der kan ligge en udfordring i at skabe lokalt accept af kystnære mølleparker, hvilket dog måtte være sekundært i forhold til at imødegå klimakrisen.

John Clausen gjorde rede for udfordringerne ved placeringen af VestehavsNord, hvor VVM'en nu skal gå om. Her er de lokale gået ind i dialogen med dem, der vil opsætte møllerne for at få en optimal placering. MFU mener, at det generelt er vigtigt at lokalafdelingerne er med og bakker op om den overordnede politik som ud fra de ovenfor skitserede hensyn.

Det blev påpeget at der også er et behov for at diskutere problemstillinger med opsætning af solcelleanlæg, der arealmæssigt er langt mere krævende end vindmøller.

Konklusion: MFU anbefaler i overensstemmelse med ovenstående, at HB ændrer DNs politik for placering af vindmøller således, at DN ikke udtrykker principiel modstand mod kystnære havvindmøller, men vurderer placeringsplaner og muligheder enkeltvis ud fra om der er væsentlige, konkrete indvirkninger på natur og miljø. Formanden foranlediger at spørgsmålet tages op på et kommende HB møde.
