


Rambøll Danmark A/S  
Att.: Oler Riger Kusk  
Håndværkervej 6  
6270 Tønder

15. september 2008  
J.nr. NKN-33-01638  
ajens

Hermed følger Naturklagenævnets afgørelse af dags dato i sagen om VVM-screening af marina ved Handbjerg i Holstebro Kommune.

Med venlig hilsen



Anne Jensen  
Afdelingssekretær

Afgørelsen er sendt til:

- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
- Holstebro Kommune, Att.: Connie Schmidt (sendes pr. mail [kommunen@holstebro.dk](mailto:kommunen@holstebro.dk))
- Rambøll Danmark A/S, Att.: Oler Riger Kusk, Håndværkervej 6, 6270 Tønder
- Martin Daasbjerg, Fjordbakken 9, Handbjerg, 7830 Vinderup
- Kystdirektoratet, Højbovej 1, Postboks 100, 7620 Lemvig

15 SEP. 2008

NKN-33-01638  
macos

## Afgørelse

### i sagen om VVM-screening af marina ved Handbjerg i Holstebro Kommune

Holstebro Kommune har den 27. juni 2007 truffet afgørelse om, at et projekt for Handbjerg Marina (etablering af landanlæg) ikke er VVM-pligtigt efter bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 1335 af 6. december 2006 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (VVM-bekendtgørelsen). Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

#### Beskrivelse af området

Projektområdet ligger i bunden af Venø Bugt, ca. 2,5 km vest for Handbjerg og ca. 9 km øst for Struer. Området grænser op til et område (strandeng), som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der er tillige et § 3-område ca. 500 m vest for projekt-området. Ca. 7 km nordvest for Handbjerg ligger habitatområde 55<sup>1</sup> og fuglebeskyttelsesområde F40<sup>2</sup> (begge: Venø, Venø Sund). Dette område strækker sig rundt om Venø og grænser mod vest op til fastlandet. Yderligere nord for Handbjerg ligger habitatområde H31 (Kås Hoved)<sup>3</sup> og mod nordøst habitatområde H32 (Sønder Lem Vig og Geddal Standenge)<sup>4</sup>. Holstebro Kommune har oplyst, at passagen mellem spidsen af Venø og fastlandet er ca. 1 km bred.

Området er udlagt til landskabsområde og C-målsat natur (område som på lang sigt har potentiale til at udvikle sig hen mod højere målsætning) i regionplanen.

Der er på området p.t. adgang til standen og slæbested for små både, ligesom der findes toiletbygning og parkeringsplads.

---

<sup>1</sup> Udpegningsgrundlag: stavsil; spættet sæl; kystlaguner og strandsøer; større, lavvandede bugter og vige; vegetation af kveller eller andre enårige strandplanter...; strandenge; tørre dværgbusksamfund (heder).

<sup>2</sup> Udpegningsgrundlag: klyde, dværgterne, lysbuget knortegås, hvinand, toppet skallesluger, stor skallesluger.

<sup>3</sup> Udpegningsgrundlag: stor vandsalamander, odder, kystlaguner og strandsøer, enårig vegetation..., flerårig vegetation..., klinger eller klipper ved kysten, strandenge, brunvandede søer og vandhuller, tørre dværgbusksamfund (heder), overdrev og krat..., artsrige overdrev eller græskheder..., rigkær, stilkegeskov og krat på mager sur bund.

<sup>4</sup> Udpegningsgrundlag: odder, strandenge, næringsrige søer og vandhuller..., vandløb med vandplanter, bræmmer..., rigkær.

### Det aktuelle projekt

Rambøll har på vegne af Handbjerg Lokalråd i november 2006 søgt Holstebro Kommune og Kystdirektoratet om tilladelse til etablering af en marina ved Handbjerg.

Det fremgår af ansøgningen om VVM-screening af projektet, at marinaen tænkes udformet som en halvmåneformet udbygning af kysten, som strækker sig godt 300 m ud fra og ca. 250 m langs den eksisterende kyst. Der ønskes plads til ca. 400 både, og marinaen etableres ved at udgravet materiale oplægges i den kunstig ø. Der skabes forbindelse til fastlandet med en bro.

Det fremgår videre af ansøgningen, at der på landsiden etableres en række bygninger, som skal anvendes dels for opbevaring af effekter til brug i havnen og på bådene og dels til beboelse. Derudover etableres en række andre faciliteter, der er nødvendige i forbindelse med en marina (opbevaring af både om vinteren, toiletfaciliteter m.v.).

Ringkøbing Amt har i brev fra december 2006 til Kystdirektoratet, bl.a. henvist til, at projektet på landsiden omfatter et areal til ophalingspladser, et antal bygninger til opbevaring af bådeffekter og til beboelse i et ikke nærmere beskrevet omfang samt til, at der er planer om en mere omfattende udbygning af Handbjerg by med nye beboelsesområder og evt. golfbane. Amtet har tillige henvist til, at landområderne i og omkring projektområdet ligger i kystnærhedszonen og er omfattet af standbeskyttelseslinie samt delvist af naturbeskyttelseslovens § 3, ligesom projektet ifølge amtet ikke er i overensstemmelse med regionplanen. På denne baggrund har amtet fundet det nødvendigt, at der som grundlag for projektet udarbejdes kommuneplantillæg med VVM, hvor de samlede planer for det nye anlæg belyses.

Kommunen har den 11. december 2006 anmodet Kystdirektoratet om en vurdering af strømforholdene og den deraf afledte sandvandring og sandaflejring - dels i forhold til omgivelserne, dels i forhold til selve projektet. Det anføres bl.a. videre, at kommunen er usikker på havnens udformning i relation til sandvandringen og spørger til, om det er muligt at udforme projektet således, at det ikke bliver nødvendigt at foretage en vedvarende oprensning af indsejlingen.

Der er indhentet en udtalelse af 13. maj 2007 fra en professor ved Ålborg Universitet, som indeholder en vurdering af de ændringer sedimentationsforhold, som den planlagte marina vil forårsage på lokaliteten og dens nærområde, er vurderet. Det konkluderes, at der alt i alt ikke synes at være negative ændringer i sedimentationsforholdene, hvis marinaen bygges.

Kommunen har overfor Naturklagenævnet oplyst, at projektet efterfølgende er reduceret, således at der nu er tale om etablering af havneanlæg med en udstrækning på 60 x 100 m på landsiden, og at der ikke er ansøgt om beboelse eller golfbane i området.

### Kommunens vurdering (screening) og afgørelse

Kommunen har udarbejdet en screening for så vist angår landanlægget i henhold til VVM-bekendtgørelsen. Kystdirektoratet foretager vurderingen vedrørende anlægget på søterritoriet. Det fremgår af screeningen, at projektet er omfattet af VVM-bekendtgørelsen bilag 2, pkt. 11 e "Infrastruktur anlæg. Landanlæg i forbindelse med havne, herunder fiskerihavne".

Herefter følger en gennemgang af hvilket forhold *anlæggets karakteristika* især skal anskues i forhold til. Der omtales her bl.a.:

- anlæggets dimensioner
- kumulation med andre projekter (der er planer om en generel udbygning af Handbjerg By, og ideerne omfatter planer om etablering af beboelse på Strandvejens nuværende fabriksområde og en golfbane)
- anvendelse af naturressourcer (15.000 t sten, 200 t spunsjern, stabilgrus, muld, træ og stål til bådebroer og fortøjningspæle)
- forurening og gener (herunder øget trafik på Strandvejen, ikke øget sedimentation).

Kommunen har herefter under *anlæggets placering* gennemgået den miljømæssige sårbarhed, som navnlig skal tages i betragtning, i de områder, der kan blive berørt af anlægget. Kommunen har bl.a. undersøgt:

- vådområder (projektområdet grænser op til § 3-område)
- kystområder (ikke negative ændringer i sedimentationsforholdene)
- områder, der er registret, beskyttet eller fredet ved national eller EF-lovgivning (3 habitatområder og fuglebeskyttelsesområdet)
- vigtige landskaber (landskabsområde og C-målsat natur i regionplanen).

Under gennemgang af *kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning* redegøres bl.a. for:

- påvirkningers omfang: øget trafik kan medføre gener for beboere langs Strandvejen, den forventede øgede bådtrafik "... kan give risiko for et øget antal forstyrrelser af følsomme arter på habitatområdet H55 Venø, beliggende ca. 7 km nordvest for Handbjerg. Genen fra sejlbådene er ikke "ny", da der allerede i dag er indsejling til Struer lystbådehavn af samme rute".

- påvirkningens sandsynlighed: "[d]en forventede øgede sejlads i Venø Bugt vurderes ikke at være væsentlig i forhold til allerede eksisterende sejlads i området."

Kommunens *konklusion* er herefter, at der "[u]d fra projektets størrelse... ikke skal udarbejdes regionplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse. Afgørelsen er begrundet i, at miljøpåvirkningens omfang ikke er af en sådan karakter og/eller grad, at udvidelsen er VVM-pligtig, da projektet kun vil medføre en mindre påvirkning af miljøet."

Kommunen henviser i den påklagede afgørelse til, at det ud fra screeningen kan vurderes, at projektet ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet og derfor ikke medfører krav om VVM-pligt.

Kommunens afgørelse er annonceret den 4. juli 2007.

#### Vurdering af flora og fauna

Rambøll har udarbejdet "Vurdering af flora og fauna ved Handbjerg Strand" (juli 2007), som indeholder en vurdering af mulige påvirkninger af plante- og dyrelivet i de internationale beskyttelsesområder og andre naturområder, som kan tænkes at blive berørt af projektet. For så vidt angår H55 og F40 vurderes det bl.a., at den forventede øgede bådtrafik og aktivitet i det hele taget vil give risiko for et øget antal forstyrrelser af følsomme arter som spættet sæl samt fuglearter som klyde og dværgterne i yngletiden. Det vurderes for så vidt angår habitatområderne H31 og H32, at disse ikke vil blive påvirket.

Vedrørende arter på habitatdirektivets bilag IV anføres det bl.a., at § 3-området øst for projektområdet vil være et potentiale levested for strandtudse. Det anføres videre, at en eventuel bestand ikke vurderes at ville blive påvirket af projektet, men at det i forbindelse med detailprojektet bør undersøges, om der er behov for passagemulighed forbi Handbjerg Strand og hen til det vestligt beliggende § 3-område. Området vurderes at have middel naturværdi på grund af forekomster af arter karakteristisk for strandeng. Det anføres videre, at området formentlig vil opleve større slid som følge af øget færdsel.

For så vidt angår § 3-området vest for marinaen er det bl.a. anført, at der ikke vil være direkte konsekvenser for området.

#### Klagen

Klager har i "foreløbig klage over ikke VVM-pligt...", som er modtaget i Naturklagenævnet den 20. juli 2007 og i kommunen 13. august 2007, indledningsvist anført, at VVM-vurderingen bør ske samlet for landanlægget og det marine anlæg, da planlægningen sker sideløbende og i samme tidsinterval. Hermed afdækkes de samlede virkninger på miljøet bedst muligt. Opsplitningen af

miljøvurderingen synes endvidere at være i strid med domspraksis ved EF-domstolen (Biogen-sag)<sup>5</sup>.

Klager har tillige anført, at kommunen ikke overholder sine forpligtigelser til at give de nødvendige oplysninger om projektet m.v., hvilket muligvis i strid med det forvaltningsretlige official-princip. Klager har bl.a. videre anført, at kommunens undersøgelsesforpligtigelse bør omfatte områder udenfor projektområdet, herunder § 3-områderne samt Natura 2000-områderne H55 og F40, da projektet medfører øget rekreativt pres, som i væsentligt omfang vil kunne forstyrre beskyttede dyrearters yngle- og rasteområder.

Vedrørende baggrunden for klagen er det nærmere anført,

- at marinaen anlægges i nærheden af et § 3-område, og at dette kan have negative virkninger på yngle- og rastefugle i området (herunder rørdrum, rørhøg, hjejle og toppet skallesluger, jf. DOF's database), som er sårbare overfor rekreative forstyrrelser. Der henvises til, at det fremgår af DOF's database, at "megen færdsel på den nye natursti i yngletiden vil forringe området for fuglene",
- at de mulige konsekvenser for fugle indenfor § 3-området hverken vurderes i ansøgningen eller afgørelsen, og ifølge klager er afgørelsen truffet på et utilstrækkeligt grundlag,
- at marinaen vil have negative konsekvenser for H55 og F40, som småbådstrafik til og fra havnen vil skulle passere, da flere af arterne i udpegningsgrundlaget er sårbare overfor rekreative forstyrrelser i dele af året (jf. DMU: Kriterier for Gunstig Bevaringsgrundlag, 2004),
- at det fremgår af habitatdirektivets art. 3.3 og hjertemuslingedommen<sup>6</sup>, at myndigheder ved aktiviteter, der kan have skadelige konsekvenser for udpegningsgrundlaget for et Natura 2000-område, skal kunne udelukke, at dette kan være tilfældet,

<sup>5</sup> Naturklagenævnet traf i 2002 afgørelse i en sag, hvor der var klaget over HUR's vedtagelse af regionplantillæg og VVM-redegørelse for etablering af virksomheden Biogen. Nævnet fandt ikke, at en udskydelse af den nærmere beskrivelse af anlæggets miljøkonsekvenser (behov for at bortskaffe spildevand) var en tilsidesættelse af VVM-reglerne. Det fremgår af notat fra til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, at Kommissionen i en åbningsskrivelse fra 2005 har peget på, at nævnet øjensynligt erkender, at VVM-redegørelsen ikke dækker de sandsynlige væsentlige virkninger af stigningen i vandforbruget m.v., og at dette synes at retfærdiggøres med, at vurderingen skal underkastes en beslutningsproces på et senere tidspunkt. Det er bl.a. videre anført, at en mulighed for at udskyde vurderingen af en del af miljøpåvirkningen til senere tilladelser efter Kommissionens opfattelse vil undergrave direktivets centrale målsætning, d.v.s. at alle sandsynlige miljøpåvirkninger af et givet projekt skal vurderes, inden der gives tilladelse hertil. Danmark erklærede sig enig i Kommissionens generelle fortolkning af direktivet. Naturklagenævnet vurderede herefter, at der ikke var grundlag for at ophæve nævnets afgørelse, da nævnet fandt, at en samlet VVM-vurdering i realiteten må forventes at blive en sammenskrivning af to eksisterende VVM'er m.v.

<sup>6</sup> C-127 af 7. september 2004

- at Ringkøbing Amt i 2006 har vurderet, at der var VVM-pligt,
- at klimaforandringer vil medføre stigninger i havet på op til 1 m over 100 år, og at en sådan stigning vil medføre oversvømmelse af projektområdet (jf. dr.dk/vandstigninger).  
Dette må ifølge klager anses for en væsentlig miljøpåvirkning.

Klager har i endelig klage modtaget i Naturklagenævnet den 17. august 2007 fastholdt klagen og fremsat en række supplerende bemærkninger. Punktet vedrørende forpligtigelse til at give nødvendige oplysninger bortfalder dog. Klager har bl.a. anført, at der er 492 faste bådpladser i Struer lystbådehavn, hvorfor etableringen af 400 bådpladser næppe kan anses for at være ikke væsentlig, selvom forstyrrelse af udpegningsgrundlaget som følge af sejlads ikke er et nyt fænomen. En mulig forøgelse af dette omfang bør således udløse en konsekvensvurdering efter habitatdirektivets artikel 6.3.

Klager har bl.a. tillige anført, at Danmark har tilsluttet sig og er bundet af EU's 2010 mål om at bremse tilbagegangen af biodiversitet inden 2010. Klager ønsker Naturklagenævnets stillingtagen til, om dette EU-mål skal overholdes i den konkrete sag.

Klager har endvidere påpeget, at det fremgår af notatet vedrørende flora og fauna, at undersøgelsen af, om der er behov for en passagemulighed for strandtudse forbi Handbjerg Stand og hen til det vestligt beliggende § 3-område. Det er ifølge klager tillige bemærkelsesværdigt, at notatet ikke indeholder en vurdering af mulige konsekvenser for fugle i området på trods af DOF's registrering af yngle- og rasteplasser i området.

Klager har tillige foreslået, at det bliver et mål for en eventuel VVM-vurdering, at undgå yderligere forringelser af naturen samt at udnytte potentialet gennem naturgenopretningstiltag.

#### Handbjerg Marinas bemærkninger

Marinaen har anført, at klagen bør afvises som for sent indkommet, da den først er modtaget i kommunen den 13. august 2007. Det anføres videre, at man i forbindelse med behandlingen af ansøgning om gravetilladelse til marinaen har været særdeles grundig og indhentet en udtalelse vedrørende sedimentationsforhold. Derudover har Rambøll bistået ved ansøgningen samt udarbejdet vurderingen af flora og fauna.

Det er videre anført, at der er indregnet 30-40 m til vandstigning, og at det er enkelt at bygge hovedpieren højere. For så vidt angår strandtudser bemærkes, at de nok er frøer i 100.000-vis i engene øst for Handbjerg. Desuden drages der ved hjælp af skiltningen omsorg for, at publikum ikke forårsager skade på dyrelivet i engen. Det fremgår tillige, at de to sælkolonier ligger hen-

holdsvis 7,5 og 15 km fra marinaen, og at der også for så vidt angår disse vil ske skiltning og information i øvrigt.

Der henvises i øvrigt til at der i Limfjorden er i alt 7.200 bådpladser, som p.t. ikke udgør noget problem.

#### Klagers supplerende bemærkninger

Klager har bl.a. anført, at påvirkningernes geografiske omfang skal defineres ud fra retningslinjerne i bilag 3 til VVM-bekendtgørelsen, hvorefter et anlægs potentielle væsentlige virkninger skal ses i relation det bl.a. det geografiske område og omfanget af personer, der berøres. Man bør således indsnævre påvirkningerne til Venø-bugten, fordi hovedproblemstillingen er Natura 2000-området ved Venø.

Klager har tillige henvist til, at der i medfør VVM-direktivets art. 3<sup>7</sup> på passende måde skal påvises m.v. virkninger af et projekt på en række faktorer. Dette sker ifølge klager ikke ved at have separate vurderinger for samme projekt af henholdsvis kommunen og Kystdirektoratet

#### Kommunens bemærkninger

Kommunen har bl.a. anført, at forureningsgenen, der vil opstå med øget færdsel med bådtrafik på fjorden, vurderes som væsentlig mindre. Dette begrundes med, at genen ikke er af ny karakter for dyrelivet i habitatområdet, og at bådruen forbi Venø allerede er reguleret med sejlruer. Det anføres videre, at 400 lystbåde er en væsentlig forøgelse af antallet af bådpladser i Venø Bugt, men at der set i et lidt større forhold er 7.200 bådpladser i Limfjorden.

#### **Afgørelse**

Denne afgørelse er truffet af Naturklagenævnets formand på nævnets vegne, jf. planlovens § 58, stk. 3.

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan der klages til Naturklagenævnet over retlige spørgsmål i forbindelse med kommunens afgørelse efter planloven og de forskrifter, som er fastsat i medfør af loven. Om kommunens afgørelse er hensigtsmæssig er udtryk for et skøn, som Naturklagenævnet ikke kan tage stilling til.

---

<sup>7</sup> Vurderingen af indvirkningen på miljøet skal, afhængigt af hvert enkelt tilfælde og i overensstemmelse med artikel 4 til 11, bestå i på passende måde at påvise, beskrive og vurdere et projekts direkte og indirekte virkninger på følgende faktorer: – mennesker, fauna og flora – jordbund, vand, luft, klima og landskab – materielle goder og kulturarv – samspillet mellem faktorerne i første, andet og tredje led



### *Klagefrist*

En klage skal være indgivet skriftlig inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. I denne sag er kommunens afgørelse offentligt bekendtgjort den 4. juli 2007 og klagen er modtaget i Naturklagenævnet den 20. juli 2007. Klagen må herefter anses som rettidigt indgivet.

### *VVM*

Det er et retligt spørgsmål, om et anlæg er omfattet af planlovens § 11g, stk. 1, hvorefter enkeltanlæg, der må antages at påvirke miljøet i væsentlig grad, ikke må påbegyndes (VVM-pligt), før der er tilvejebragt retningslinier i kommuneplanen om beliggenheden og udformningen af anlægget med tilhørende redegørelse (VVM-redegørelse). Det er tillige et retligt spørgsmål, om der ved vurderingen af, om anlæg, der er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 2, er VVM-pligtigt, er taget tilstrækkeligt hensyn til kriterierne i bekendtgørelsens bilag 3.

Det er i VVM-bekendtgørelsen fastsat hvilke anlæg, der er omfattet af pligten til at udarbejde en VVM-redegørelse. Dette gælder ifølge § 3, stk. 1, de anlæg, der er nævnt i bekendtgørelsens bilag 1. Efter § 3, stk. 2, gælder reglerne i stk. 1 tillige for de anlæg, der er nævnt i bekendtgørelsens bilag 2, når anlægget på grund af dets art, dimensioner eller placering må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet. Ved vurderingen heraf skal der tages hensyn til kriterierne i bekendtgørelsens bilag 3. Hovedkriterierne er anlæggets karakteristika, herunder kumulation med andre projekter, anlæggets placering (den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der kan blive berørt af anlægget), og kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning, herunder påvirkningens omfang og sandsynlighed.

VVM-reglerne er hermed udformet således, at projekter, som er optaget på bilag 1, altid er VVM-pligtige, mens der for de projekter, der er optaget på bilag 2, kræves en særlig undersøgelse (screening) for at fastslå, om et givet projekt konkret må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet. Der er for disse projekter ikke på forhånd en formodning for VVM-pligt.

VVM-bekendtgørelsens bilag 2, punkt 11e omfatter "Infrastruktur anlæg. Landanlæg i forbindelse med havne, herunder fiskerihavne". Direktiv 85/337/EØF om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet er for så vidt angår visse anlæg og foranstaltninger på søterritoriet gennemført ved bekendtgørelse nr. 809 af 22. august 2005, som hører under Transportministeriet. Naturklagenævnet har ikke kompetence til at træffe afgørelse efter denne bekendtgørelse.

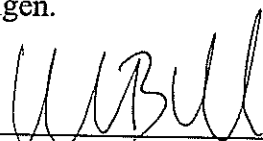
Holstebro Kommunes screening indeholder bl.a. en gennemgang af de forhold, som anlæggets karakteristika især skal anskues i forhold til; af den miljømæssige sårbarhed i de områder, der kan blive berørt af anlægget og af kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning. For så vidt angår H55 anføres vedrørende potentiel miljøpåvirkning, at den forøgede bådtrafik kan give risiko for øget forstyrrelse af følsomme arter, men at genen ikke er ny, da der allerede er indsejling til Struer lystbådehavn af samme rute. § 3-området omtales ikke under afsnittet om potentiel miljøpåvirkning.

Naturklagenævnet finder ikke, at denne vurdering opfylder kravet i VVM-bekendtgørelsens § 3, stk. 2, om, at der ved vurderingen af, om anlægget må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, skal tages hensyn til kriterierne i bekendtgørelsen bilag 3. Der er herved bl.a. lagt vægt på, at kommunen for så vidt angår indvirkningen på § 3-området umiddelbart øst for projektområdet alene har anført, at projektområdet grænser op til dette område, og at kommunen for så vidt angår H55 og F40, som bådtrafikken til marinaen ved indsejlingen gennem Venø Bugt passerer, alene har vurderet, at der er risiko for øget forstyrrelse af følsomme arter.

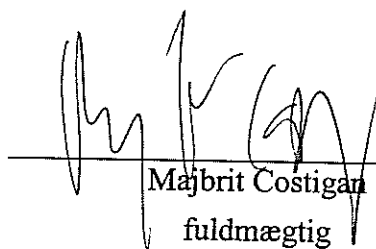
Naturklagenævnet finder, at kommunens undladelse af at tage tilstrækkeligt hensyn til kriterierne i VVM-bekendtgørelsen bilag 3, jf. § 3, stk. 2, er en væsentlig mangel ved kommunens afgørelse om, hvorvidt der skal foretages en VVM-vurdering af projektet, og at afgørelsen derfor er ugyldig.

Overholdelse af EU's mål om biodiversitet i en konkret sag er ikke omfattet af klageadgangen til Naturklagenævnet.

Naturklagenævnets afgørelse går herefter ud på, at Holstebro Kommunes afgørelse af 25. september 2007 ophæves, og sagen hjemvises til kommunens fornyede behandling. Der er ikke herved taget stilling til, om der skal gennemføres en VVM-redegørelse, men alene til indholdet i screeningen.



Lise Marie Buhl  
Viceformand



Majbrit Costigan  
fuldmægtig