

Referat af Repræsentantskabsmøde Søndag d. 24. november 2024

Dagsordenen for mødet er udarbejdet af Dagsordenudvalget jf. vedtægternes § 9. Dagsordensmaterialet kan findes på: <https://aktiv.dn.dk/organisationen/repraesentantskab/>

1. Velkomst og formalia

Sebastian Jonshøj, vicepræsident i DN, bød velkommen og ledte valget af dirigent. Forsamlingen valgte Peter Lambert som dirigent.

Referat:

Dirigenten konstaterede, at indkaldelsen var sket d. 5. september, og at dagsorden var udsendt d. 8. november. Repræsentantskabsmødet var således lovligt.

Dirigenten bemærkede, at repræsentantskabet på mødet i efteråret 2023 besluttede, at mødet skulle afholdes fysisk med mulighed for digital deltagelse som en del af forsøgsordningen med nye REP-formater.

Dirigenten bemærkede, at der på mødet skulle ske andenbehandling af vedtægtsændringer, som var blevet vedtaget på forårsmødet, men ikke med den fornødne majoritet. Under andenbehandlingen krævedes der alene almindelig stemmeflerhed uden krav om, hvor mange der skulle være til stede. Af denne grund var mødet beslutningsdygtigt med hensyn til alle punkter på dagsordenen.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at der var 30 personer, der deltog via Teams, og at man kunne få ordet ved "ræk hånden op"-funktionen på Teams. Dirigenten bad om, at chatten kun benyttes ved problemer med lyd og lignende og ikke til debat, da salen ikke kan følge med i denne.

Dirigenten orienterede om, at stemmeudvalget bestod af ansatte på sekretariatet, som ville træde sammen, hvis teknikken skulle svigte.

2. Demonstration af afstemningsprocedure

Alan Ørslev fra sekretariatet demonstrerede afstemningsproceduren, og der blev afholdt en prøveafstemning.

3. Præsidentens naturpolitiske beretning

Præsidenten fremlagde en beretning jf. vedtægternes § 11, stk. 3. Beretningen havde særligt fokus på den netop indgåede grønne trepartsaftale, som DN får en hovedrolle i at få til at lykkes både nationalt og lokalt.

Efter præsidentens beretning blev der afholdt en workshop ved bordene og i grupperum på Teams med fokus på lokale handlemuligheder og udfordringer og behov ift. arbejdet med grøn trepart. Inputtet blev indsamlet af sekretariatet og vil indgå i det fremtidige arbejde med at implementere den grønne trepartsaftale.

Direktøren orienterede herefter om den foreløbige plan for implementering af den grønne trepart og præsenterede hovedbestyrelsens forslag om at slå mærkesagsindsatsen sammen med indsatsen ifm. grøn trepart.

John Clausen og Thorkild Kjeldsen præsenterede deres dagsordensforslag om forankring af trepartsaftalen i repræsentantskabet. Maria Mosegaard, DN Ikast-Brande og HB præsenterede herefter hovedstyrelsens stemmeanbefaling.

Herefter var der debat og afstemning.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Lone Bording, DN Norddjurs: Der er brug for den konkrete orientering ude i afdelingerne. Vi skal være toporienterede, og hvis det kan hjælpe, skal vi vedtage forslaget fra DN Lemvig.
- Helle Nielsen, DN Egedal: Det er glædeligt, at HB og sekretariatet har fuldt fokus på at bringe os på forkant med den grønne trepart, men hvilken betydning får det for de tværgående mærkesager, at de lægges ind under treparten? Hvilke materialer skal genbruges? Når jeg læser sagsfremstillingen, får jeg indtryk af, at der skal omprioriteres midler fra mærkesager til trepartsindsatsen, men i budgettet er der kun opgjort 38.000 kr. Det er så uklart, at vi fra DN Egedal anbefaler at stemme nej til HB's forslag, men det står klart, at vi skal redigere vores strategi.
- Vera Søchting, DN Hillerød undrer sig over, at det vil være besværligt at sende en orientering ud til repræsentantskabet forud for møderne.
- Knud Erik Hansen, DN København: Der er sket meget den seneste tid, og det er lidt kaotisk for os i DN. Vi kan pludselig noget, vi ikke kunne før. Det griber ind i vores arbejde, og det er forhastet at lægge mærkesagerne ind under trepartsindsatsen. Det er ikke forsvarligt at stemme for det. Det er flot arbejde, som DN Lemvig foreslår. Opfordrer til at støtte punkt 3.1 om halvårslige orienteringer. Der er brug for en statusredegørelse, som giver REP baggrund for en ordentlig debat.
- Nanna Bille, DN Nyborg: Der har været en del debat om, hvordan kommunikationen mellem HB og repræsentantskabet fungerer, og hvordan der bliver fulgt op på ting, der er vedtaget i REP. Vi skal anerkende, at den grønne trepart kommer til at trække ressourcer, og

derfor skal vi stemme ja til 3.1. Hun takker for treparten og for, at vi nu skal plante 1 mia. træer.

- Margrete Auken, personligt valgt: Tak for en god aftale. Der er ikke noget at være nervøs for. Vi skal vise tillid til, at vi får den information, som vi har brug for. Det hele skal ikke ligge i repræsentantskabet. Hun påpeger, at DN ikke er en kaos-organisation. Det er en stor opgave, men vi har styr på det. Hun takker HB for at fremlægge et kompromisforslag.
- Lars Midtby, direktør, svarede: Meget af det, der er tænkt ind i mærkesagerne, er 1:1 i sammenhæng med den grønne trepart. Det giver derfor i vores optik mening at løfte opgaven der. Lars påpegede, at de 38.000 kr., der er afsat til tværgående mærkesager, er aktivitetsmidler. Det er især ressourcerne hos både medarbejdere og aktive, der flyttes ind under trepartsindsatsen. Han lovede, at sekretariatet kommer til at dele al information med lokalafdelingerne, fx redegørelserne fra ministeriet, som vi deler uanset, om forslaget om statusredegørelser bliver vedtaget eller ej.

Herefter var der afstemning om de tre forslag.

Beslutning:

Afstemning 3.1. Skal de tværgående mærkesager, som blev besluttet med Aktivitetsplan 2024/2025, videreføres under det nye projekt "Grøn trepart til virkelighed"?

- Ja: 90,1 % (146 stemmer)
- Nej: 9,9 % (16 stemmer)

Forslaget blev vedtaget.

Afstemning 3.2. Skal forslagsstillernes forslag vedr. implementering af trepartsaftalen i REP og AP vedtages?

- Ja: 93,8 % (152 stemmer)
- Nej: 6,2 % (10 stemmer)

Forslaget blev vedtaget.

Afstemning 3.3. Skal forslagsstillernes forslag om løbende skriftlige orienteringer om arbejdet med trepartsaftalen vedtages?

- Ja: 49,4 % (78 stemmer)
- Nej: 50,6 % (80 stemmer)

Forslaget blev ikke vedtaget.

Til slut var der kommentarer og spørgsmål i plenum. Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Rune Engelbrecht Larsen, personligt valgt. Ingen andre end DN kunne have gjort så godt et arbejde, så tak. Tak for at opnå, hvad I opnåede. Det, der forestår nu, er ikke at oversælge det, der kom ud af aftalen. Det nytter ikke, at DN melder ud, at det er ærgerligt, at der ikke skal plantes mere græs. Græs er anti-biodiversitet. Skovrejsning er aldrig godt for biodiversiteten. Urørt skov skal komme af sig selv ved naturlig tilgroning. Der skal tænkes holistisk.

- Martin Vestergaard, DN Vordingborg og HB: Der er run på de arealer, der er tale om. Vi har 11 % lavbundsarealer i vores kommune, men kommunen har valgt at bygge solcelleanlæg på dem. DN's politik er lidt vag ift. at der kan være natur under solcelleanlæg. Det kan der ikke rigtig, for der er mørkt under solcellerne. Landmanden vil gerne tage lavbundsjordene ud, fordi de er dårlige, men de får 5 gange så meget for at lave energiparker. Han foreslår, at politikken strammes op.
- Niels Hilker, DN Sorø: Tilslutter sig, at det er et fantastisk arbejde, der er lavet med den grønne trepart, men det store spørgsmål er, om vi har ressourcer nok i afdelingerne. Vi må ikke glemme kommunalvalget, hvor vi også skal yde en kæmpe indsats. Er der ressourcer i sekretariatet til at understøtte det?
- Lorens Bo Nielsen, DN Aabenraa. Tak for godt arbejde ifm. Grøn Trepert. Det er godt gået. DN Aabenraa har lært, at vejen frem er dialog, og de har en god dialog med kommune og andre vedr. VE. Lorens oplever, at samarbejdet med sekretariatet er godt, men DN's VE-politik er for vag, og der er sket meget siden vedtagelsen. DN Aabenraa skal svare på femten høringsvar på 3.000 ha solceller og vindmøller inden første februar og 1200 ha inden jul. De savner ordentlige udmeldinger fra DN og en konstruktiv dialog og samarbejde med sekretariatet på det her punkt. På alle andre områder fungerer det fint.
- Walther Brüsck, personligt valgt: DN samarbejder med Danske Vandværker, DANVA, DOF, Friluftsrådet og alle de grønne organisationer. Vi har lidt under 3 mio. vælgere bag os til at bakke op om, at vi skal have grundvandsparker. Det kan bl.a. ske ved, at vi planter skov, og der har vi med treparten fået omkring 20 mia. kr. til formålet. Danske Vandværker og DANVA har også været ude og sige, at de gerne vil finansiere skovrejsning for samme beløb, som der ligger i aftalen. Via de multifunktionelle samarbejder kan vi rykke meget, og det skal vi være opmærksomme på i samarbejdet med kommunerne. Nogle kommuner har allerede grundvandsparker med i deres planer, men der er nogle muligheder her, hvor I kan være med til at skabe fremtidens drikkevand.
- Peder Størup, Personligt valg: Skovrejsning er ikke et vigtigt virkemiddel ift. at stoppe tabet af biodiversitet. Det skal vi melde ud, samtidig med at vi støtter aftalen. Det er afgørende for succes ift. biodiversitet, at vi får planteædere ind i de skove, der skal rejses. Ellers risikerer vi at ende med nye naturarealer i den samme dårlige tilstand som rigtig meget af vores eksisterende natur. Peder så gerne, at der afsættes mange midler til ekstensivering, så arealer tages ud til helhjetet naturdisponering med planteædere. Skovrejsning løser ikke biodiversitetskrisen, og vi har som forening har en stor opgave med at få tingene skubbet i den rigtige retning.
- Jørgen Boldt, DN Odsherred: Jeg vil også understrege behovet for, at vi får hjælp til kommunevalget. Det er så vigtigt, at vi bruger kommunevalget konstruktivt.
- Nanna Bille, DN Nyborg: Vi får energipolitikken i høring meget snart. Brug noget tid på det ift. solceller, vindmøller og skov. Det er vigtigt, at vi ikke bliver løbet over ende ift. ekstensivering.
- Knud Erik Hansen, DN København: Med treparten har vi ikke fået en løsning – men en rigtig god platform for en videre kamp. Det er en kamp, vi skal vinde, og derfor må vi holde dampen oppe. Vi har ikke været gode nok til at fortælle om, hvad vi har fået, og hvor der er usikkerheder. Der er fortsat en politisk kamp om det meget, der er uafklaret. Vi skal være proaktive. Vi skal passe på ikke at oversælge resultatet som færdige løsninger.
- Søren Vinding, DN Fanø: Tak for det gode arbejde. Der er meget arbejde at gøre med den grønne trepart, så det er vigtigt, at vi kommer ud og får skaffet flere politiske venner, der kan hjælpe. Vi skal ud og mobilisere det grønne område.

Maria Reumert Gjerding, præsident: Tak for de mange ord og spørgsmål. Det her bliver svært. Det er sket mange gange før, at store aftaler bliver glemt, fordi politikerne haster videre til andre prioriteringer.

Først kvælstof og derefter drikkevand. Men alligevel insisterer jeg på at glædes. Vi har knæsat et nyt princip. Bl.a. at landbrugsarealer skal udtages for at løse miljøproblemer. Vi vil bruge samme proces ift. drikkevand. Jeg glæder mig over, at Landbrugsministeriet er blevet amputeret – det er omlagt til at understøtte arealomlægningen.

Til Rune Engelbrecht Larsen: Landmændene kan lægge deres jorde brak, men der skal fokus på de urørte skove. Vi satser på den naturlige tilgroning, hvilket er et ord, vi har lært de andre i forhandlingslokalet. Meget i aftalen kommer til at afhænge af, hvad der er IPCC-godkendt. Det er et stort system at lægge arm med. Den urørte skov skal fremme biodiversiteten.

Til Martin Vestergaard: Nej, solcelleanlæg bliver aldrig nogensinde natur. Vi går ind for solceller, og der skal være så meget integration i kanter etc. som muligt, men solcellemarker bliver aldrig natur. I aftalen ligger, at halvdelen af 140.000 ha, der skal omlægges, skal blive til natur.

Til Niels Hilker: Kommunalvalget er en stor prioritet for foreningen. Det står også i AP. Den grønne trepart kan bruges som en rambuk. Præsidenten håber på konkurrence mellem kommuner som hovedtema i valgkampen. Det er kerne-DN-stof, som vi nu har ekstra muskler og nu en politisk aftale til at løfte. Der er sat 250.000 kr. ekstra af i budget 2025 til netop dette arbejde. Præsidenten gjorde reklame for det kommunalpolitiske netværk, hvor vi kan vidensdele. Det er nu, vi skal begynde at påvirke partierne, for de er allerede nu ved at planlægge mærkesager til kommunalvalg.

Til Lorens Bo Nielsen: Jeg hører din frustration, og det er noteret. Vi ser, at der er flere ansøgninger til anlæg end tidligere, og sekretariatet er udfordret på det stigende antal. Vi skal tage stilling til i hvilket tempo skal det her ske. Hvis vi ikke er klar til at aftage strømmen, fordi elektrificeringen ikke er på plads, skal vi ikke skynde os. Energiforsyningspolitikken skal revideres på næste REP-møde, og der sættes i december gang i en høringsproces.

Til Walther Brüsich: Ja, vandværkerne vil gerne være medspillere her. Det er en vigtig alliancepartner, som vi skal bruge. De vil afsætte 20 mia. kr. til indsatsen. Ligesom med kvælstof, så er vi nødt til at have politisk regulering på området, for ellers går det for langsomt. Vi skal have Sprøjteforbud på alle de områder, hvor grundvand dannes. Omlægningen af landbrugsjord er et redskab, vi også skal have i brug her.

Til Peder Størup: Det er en kamp, vi tager. Ift. ekstensivering så skal solcelle-muligheden ud. Det giver ikke mening at bruge penge til ekstensivering, for derefter at opsætte solceller, hvilket jeg har gjort trepartsministeren opmærksom på.

Til Knud Erik Hansen: Enig, vi skal ikke oversælge resultaterne af treparten. Særligt fordi nogle steder vil det ikke gå, som vi håber. Vi har en aftale med en masse DN-mærkesager, men vi skal vide, at det ofte går galt ved implementeringen. Men for en gangs skyld sidder vi ikke på sofærækkerne, vi skal være med i maskinrummet. Ift. de andre grønne har de en stor opgave i at presse politikerne. Vi har en klar arbejdsdeling og en stor respekt for hinanden.

Til Jørgen Boldt: Kommunalvalget er super vigtigt, og det hele skal spille sammen.

Til Nanna Bille: Ja, Energiforsyningspolitikken bliver et tema frem mod næste møde.

Til Søren Vinding: Ja, vi skal have de andre grønne med. Det er hun sikker på, at vores gode kolleger i de andre organisationer også gerne vil.

Der er meget, der ikke er løst med treparten, men nu har vi rykket nogle hegnspæle, så det skal vi sørge for at få det ypperste ud af. Tak for at spille så godt med både i gruppearbejdet og i debatten. Tak for ordet.

Beslutning:

Beretningen blev taget til efterretning med de faldne bemærkninger.

4. Budget for 2025 og genbekræftelse af aktivitetsplan

Direktøren gennemgik hovedlinjerne i HB's forslag til budget.

Referat:

Der fremkom forskellige input og spørgsmål fra salen til direktøren herunder:

- John Clausen, DN Lemvig, spurgte ind til DN's økonomiske understøttelse af Danmarks Naturfond og Skovsgaard, og hvorvidt midler fra urørt skov og permanent ekstensivering gør det muligt for fonden at påbegynde tilbagebetaling af lån.
- Lise Norre, DN Vesthimmerland: Vi taler meget om trepart og opkvalificering ift. Grøn trepart. Hvorfor er budgettet til naturens universitet er blevet halveret.
- Jørgen Jørgensen, DN Hillerød og personligt valgt: Hvorfor optræder FLOR to steder i budgettet? De optræder først sammen med afdelingsudgifter med en udgift på 2,1 mio. Senere optræder de med udgift på 1,8 mio. og en indtægt på 1,6 mio. Hvornår udløber Tuborgs finansiering og hvor mange aktive medlemmer er der i FLOR?

Lars Midtiby, direktør, svarede John Clausen: Lånet til Danmarks Naturfond er ydet uden rente. Ift. tilbagebetaling er der en juridisk usikkerhed, hvilket Maria vil redegøre for under punkt 7, som kan begrunde, hvorfor lånet ikke indkræves lige nu.

Til Lise Norre svarede han: Der er skruet ned for naturens universitet, for der ligger penge i fondsprojekter som f.eks. Tid til tur, som kan finansiere og afholde kurserne. Der kan blive brug for mere i forbindelse med den grønne trepart, og det har vi sendt en konkret fondsansøgning til.

Ift. Jørgen Jørgensens spørgsmål om FLOR er det ene punkt det fondsfinansierede projekt, det andet er afdelingsunderstøttelse. FLOR har 300 faste aktive, og 1500 der har deltaget i arrangementer. Fondsmidlerne fra Tuborg udløbet i 2026, og der er god energi omkring projektet, som er foran sine milepæle.

- John Clausen, DN Lemvig: Der skal altså ikke ske en tilbagebetaling fra Naturfonden?

Lars Midtiby, direktør svarede, at det er udgangspunktet og ellers skal repræsentantskabet eller HB beslutte noget andet. Der er en tvist omkring de penge, Danmarks Naturfond har modtaget, som kan berettigge, at vi ikke kan få dem tilbage lige nu. Maria forklarer nærmere under punktet Skovsgaard.

Der kom yderligere bemærkninger fra salen:

- Kaj Lassen, DN Vejen: Det er mit indtryk, at grunden til at vi får flere medlemmer er, at de føler sig velkomne, og fordi vi laver arrangementer, folk gerne vil være med til. Mht. Skovsgaard er det fantastisk, at vi har et område, hvor vi kan vise, hvad vi gerne vil se ske med vores natur.
- Richardt Sonnichsen, DN Køge: Som forening går vi en fantastisk tid i møde med Grøn Trepart og alle de muligheder vi får nu, som kan give mere natur end de sidste 100 år. Vi skal investere nu. Vi bør ikke sætte penge af på egenkapitalen. Vores arbejde skal fokusere på at få treparten i land, så vi kan høste frugterne om nogle år.
- Helle Nielsen, DN Egedal: Har en kommentar eller ønske til budgettet. Hvorfor står børneindsatser og branding sammen? Det gør det svært at gennemskue, hvad der er hvad.
- Thorkild Kjeldsen, DN Aalborg: Det der forslag, som vi sammen med HB fik stemt igennem skulle gerne manifestere sig i budgettet, så man kan se, at der er sat midler af, og det kan man ikke lige se. Og så var der noget med også at aktivitetsplanen der skulle komme et bilag. Vi er heller ikke nået til den endnu, så det kan være, det kommer.

Lars Midtiby, direktør svarede:

Til Kaj Lassen: Jeg tror, du har ret i, at vi er begunstiget af, at der er mange, der synes det grønne er vigtigt. Jeg tror også, vi vinder på at være en forening, hvor man er velkommen som nu. Ift. Skovsgaard er der meget opmærksomhed om stedet, og det for nylig været på forsiden af Politiken som eksempel på, hvordan landbrugsjord kan omdannes.

Til Richardt Sonnichsen: Det budget, vi lægger frem, har en balance på 100.000 ud af et budget på 125 mio., så vi bruger de penge, vi har. Det er der god grund til at gøre, for vi skal nå meget. I fremtiden skal vi nok overveje at lægge lidt til egenkapitalen.

Til Helle Nielsen: Børneindsats og branding er ikke slået sammen. Brandingposten under børneindsatsen er den brandingindsats, der er lavet til børneindsatsen. Man kunne adskille de to ting, men det primære arbejde med branding af børneklubben er allerede afsluttet.

Til Thorkild Kjeldsen: Ift. budget bliver sagsfremstillingen, som blev behandlet i formiddags, lagt ind som bilag til AP. Der er ikke ændringer i budgettet, fordi man bruger de ressourcer, der er. Der er ikke lagt op til budgetændringer i dag, men til en redegørelse for, hvordan ressourcerne bruges, og hvordan man kan indsamle flere ressourcer. Vi har givet den bedst mulige redegørelse for budget med den viden, vi har om økonomien på nuværende tidspunkt.

Budgetændringsforslag 1: Omprioritering af økonomiske midler i 2025-budget til projektet "Naturkorridoren"

Helle Nielsen og Knud Erik Hansen præsenterede derefter deres forslag om omprioritering af økonomiske midler i 2025-budget til projektet "Naturkorridoren".

Christian Prip præsenterede HB's stemmeanbefaling til forslaget.

Herefter drøftelse. Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Niels Hilker, DN Sorø og kommunalpolitisk netværk: Fremragende ide og projekt. Vi er ved at få fod på den lokale interessevaretagelse, men vi skal være skarpere på tværafdelings-

indsatser. OU foreslog i '22 at finde en "organizer", som kunne stå for det praktiske omkring de tværkommunale opgaver. Det kan vi ikke nå, så vi skal stemme ja til dette som en nødløsning. Men vi skal finde en organizer til at hjælpe med de tværgående opgaver.

- Rune Engelbreth Larsen, personligt valgt: Korridorer er en rigtig elendig løsning. Det er normalt dårlig natur. Dyr følger ikke korridorer som mennesker følger veje, men dette forslag er visionært. Man skal gribe projekt og finansiering anderledes an og med dialog, hvis man vil lykkes med projektet. Men det er en unik mulighed og af national naturværdi.
- Kaj Lassen, DN Vejen: Det er synd, I er så langt bagefter på Sjælland. I Vejen ses et godt eksempel på stier og korridorer. Hvad med at henvende jer til regionen og få dem med på projektet?
- Helene Sofie Fredriksen, DN Roskilde: Der mangler et kort til at illustrere korridoren i fremstillingen af forslag, men det er godt funderet.
- Torben Kragh, Vallensbæk-Ishøj: Der står i HB's bemærkninger til forslaget, at det er et lokalt projekt. Det er ikke noget lokalt projekt, det er et regionalt projekt, som involverer 20 afdelinger. Det er heller ikke et sjællandsk projekt, det er et dansk og unikt naturprojekt. Pengene skal ikke tages fra noget andet, det er en mulighed for at frikøbe arbejdskraft.

Repræsentantskabet stemte herefter om forslaget.

Beslutning

4.1 Skal forslagsstillernes forslag om budget til 'naturkorridoren' vedtages?

- Ja: 73 % (115 stemmer)
- Nej: 27 % (42 stemmer)

Forslaget blev vedtaget. Repræsentantskabet stemte derefter om forslagets anden del.

4.1.1 Skal forslagsstillernes forslag om, at finansieringen skal komme fra posten til kommunikation vedtages?

- Ja: 44 % (70 stemmer)
- Nej: 56 % (90 stemmer)

Forslaget blev ikke vedtaget.

Budgetændringsforslag 2: Ekstern juridisk bistand i klagesager

Søren Rosenberg, DN Jammerbugt, præsenterede derefter sit forslag om at afsætte 500.000 kr., som er båndlagt muligheden for juridisk bistand i udvalgte klagesager i budget 2025. Beløbet tages fra formuebeholdningen).

Michael Kruse præsenterede HB's stemmeanbefaling til forslaget.

Herefter drøftelse. Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Søren Vinding, DN Fanø: Jeg og vi på Fanø støtter forslaget. Når man laver naturprojekter vil det kræve juridisk bistand, ikke bare til lokale sager, også til vores arbejde med treparten.
- Helene Sofie Fredriksen, DN Roskilde: Kan man sige, hvor mange sager, man har brugt juri-ster i indenfor de seneste fem år? Og hvad har de kostet?

Lars Midtiby, direktør svarede: I de senere år har vi brugt juridisk bistand ift. Reglone. Vi har brugt det meget aktivt i kontakten til ministeriet, og dette kan have haft effekt på, at det ikke blev tilladt til kartofler. Vi har også haft juridisk bistand på sager med vandrammedirektivet. Vi overvejer, om der kan være en retssag i det. Men man skal huske med retssager, at det er meget langsommeligt. Hvis noget haster, skal vi undgå en retssag, som er både dyr og langsom. Vi har en analysepulje til at understøtte sager, men skulle man ønske at lave en længere retssag, skulle man nok søge en særbevilling.

Repræsentantskabet stemte herefter om forslaget.

Beslutning

4.2 Skal forslagsstillers forslag om budget til juridisk bistand vedtages?

- Ja: 26 % (42 stemmer)
- Nej: 74 % (122 stemmer)

Forslaget blev ikke vedtaget.

Slutteligt stemte Repræsentantskabet om genbekræftelse af Aktivitetsplan 2024/2025 og godkendelse af budgettet.

Beslutning

4.3 Kan hovedbestyrelsens forslag til Aktivitetsplan 2024/2025 genbekræftes, og kan budget 2025 inkl. besluttede ændring omkring naturkorridoren godkendes?

- Ja: 97% (159 stemmer)
- Nej: 3 % (5 stemmer)

Budgettet for 2025 var hermed vedtaget, med den bemærkning, at HB beslutter, hvor midler til naturkorridoren skal findes, og AP var genbekræftet med en tilføjelse af et bilag om Grøn Trepert.

5. DN's vedtægter og forretningsorden

Repræsentantskabet godkendte på forårets REP-møde en række forslag til ændringer i DN's vedtægter og forretningsordener, hvoraf repræsentantskabet på dette møde skulle behandle tre af forslagene igen, da der ved førstebehandlingen ikke var det fornødne antal stemmer. Det drejede sig om ændringer vedr.:

- Dagsordensudvalget
- Indførsel af eksklusionsparagraf
- Indførsel af frister for ændringsforslag til repræsentantskabets dagsordensmateriale

Dirigenten bemærkede, at forslagene til vedtægtsændringer kunne vedtages med almindelig stemmeflerhed i henhold til vedtægternes § 17, stk. 2, da der var tale om andenbehandling af forslagene.

Derudover var indkommet to nye forslag til ændringer i forretningsordenen vedr. frister for referater fra møder i hhv. hovedbestyrelsen og repræsentantskabet.

Endeligt skulle Repræsentantskabet tage stilling til, om man ønskede at bevare den nuværende

model for sammensætning af DN's hovedbestyrelse, eller om man ønskede at fortsætte processen mhp. at finde en alternativ model, der kan sættes til afstemning i 2025.

Emnerne blev behandlet enkeltvis¹.

Dagsordensudvalget:

Maria Mosegaard motiverede HB's ændringsforslag vedr. dagsordensudvalget.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Jørgen Jørgensen, personligt valgt, argumenterer for, at dagsordensudvalget fortsætter med at have de kompetencer, de har for øjeblikket. Udvalget sikrer checks and balances mellem foreningens magtorganer, og det er ganske rigtigt, at ét af udvalgets vigtige opgaver er at selekttere i de mange indkomne forslag. De skal også sikre, at REP's forslag og oplæg behandles på lige fod med forslag og oplæg fra HB. Det, der også er det gode ved dagsordenudvalget er, at det er bredt geografisk sammensat. En repræsentant fra hvert samråd deltager sammen med sekretariatet og sikrer, at man kommer ud i alle foreningens led. Han opfordrer til at stemme nej til HB's forslag og bevare dagsordenudvalget med de kompetencer, de har i dag.
- Helle Nielsen, DN Egedal: Enig med Jørgen. Det er konstruktivt, at der er et dagsordenudvalg, som fungerer som en art dirigent for repræsentantskabet, som man kan konsultere, når man vil stille et forslag til REP.

Beslutning

5.1 Kan hovedbestyrelsens ændringsforslag vedr. dagsordensudvalget i vedtægterne godkendes?

- Ja: 61 % (99 stemmer)
- Nej: 39 % (63 stemmer)

5.2 Kan hovedbestyrelsens ændringsforslag vedr. dagsordensudvalget i forretningsordenen godkendes?

- Ja: 76 % (120 stemmer)
- Nej: 24 % (37 stemmer)

Forslaget om dagsordensudvalget var vedtaget.

Eksklusionsparagraf:

Susanne Ogstrup motiverede HB's ændringsforslag vedr. eksklusionsparagraf.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Margrete Aukén, personligt valgt: Vi skal have en eksklusionsparagraf, men den skal være sådan, at man ikke fristes til at bruge den. Man kan ikke opnå den ære, det er at blive ekskluderet, ved at kritisere os i et dagblad. Vores forening er meget åben, og det er forholdsvis nemt at få bestyrelsespladser. Det er måske meget hensigtsmæssigt, at vi kan ekskludere med udgangspunkt i en eksklusionsparagraf, hvis der er en åbenlys modarbejdelse af

¹ De fuldstændige forslag kan læses her: [5-1-forslag-til-ændringer-i-vedtægter-og-forretningsordener.pdf](#)

foreningen. Vi skal vise, at vi tager vores grundlæggende politik så alvorligt, at folk, der åbenlyst modarbejder den, kan ekskluderes.

- Jonas Geldmann, personligt valgt: Jeg støtter indstillingen til eksklusionsparagraf. Om vi får en paragraf eller ej, kan der ekskluderes medlemmer. Med den foreslåede paragraf, kan HB ikke bare ekskludere i mørket, en beslutning kan prøves på REP. Det er en fornuftig tekst, der er foreslået. Vi er en forening med højt til loftet, men vi er også en forening med et formål. Der er grænser for, hvor meget man kan modarbejde formålet som medlem af foreningen. Vi er også en forening, hvor man kan tale frit, men hvis det bliver chikanøst eller overtræder god skik, skal man ikke have mulighed for at være med.
- Martin Vestergaard, DN Vordingborg: Vi oplevede, at vi gik igennem halvandet år i helvede, fordi vi ikke havde en eksklusionsparagraf. Blev udstillet i medier, og oplevede ubehagelig adfærd til møder. Det havde hjulpet at have en paragraf. Anbefaler at stemme ja.
- Rene Lund Chetronoch, DN Svendborg: Jeg er imod en eksklusionsparagraf, fordi som den er formuleret her, er den elastisk i metermål. Definitionerne er for uklare, hvad betyder groft, chikanøst og vedholdende? Bekymret for, at eksklusionsparagraffen kommer på et tidspunkt, hvor vi har brug for al god omtale, hvad den måske også godt kan føre til. At andre har en eksklusionsparagraf, er ikke argument for, at vi skal have det. Det kan være en glidebane at indføre sådan en her. Går ind for transparens, evidens og relevans, og der kan være problemer med at indføre en uklar eksklusionsparagraf.
- Helene Fredriksen, DN Roskilde spurgte: Hvem kan indbringe en eksklusionssag for repræsentantskabet? Er det den, der er blevet ekskluderet? Kan man indbringe det, hvis der er blevet bestemt ikke at ekskludere?
 - Dirigenten svarede: Det er et spørgsmål om fortolkning. En jurist ville sige, at det er den krænkede part, der kan indbringe sagen.

Beslutning

5.3 Kan hovedbestyrelsens ændringsforslag om at tilføje eksklusion til vedtægterne godkendes?

- Ja: 87 % (144 stemmer)
- Nej: 13 % (21 stemmer)

5.4 Kan hovedbestyrelsens ændringsforslag om at tilføje eksklusion til forretningsordenen godkendes?

- Ja: 94 % (148 stemmer)
- Nej: 6 % (9 stemmer)

Forslaget blev vedtaget, og eksklusionsparagraffen tilføjes DN's vedtægter og forretningsordenen.

Frister for ændringsforslag til repræsentantskabets dagsordensmateriale

Maria Mosegaard motiverede HB's ændringsforslag til frister for ændringsforslag.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt: To gange har vi stemt om ændringsforslag, som var blevet fremsat på REP-mødet. Det ene var aldersgrænse på FLOR, det andet var børnemedlemskab. Når REP stemmer det igennem, gør de det, fordi det er de rigtige forslag. Forslag stillet på dagen, som ikke falder i REPs smag, stemmes bare ned. Der er ingen grund til at fratage os den mulighed for at blive klogere demokratisk, når vi mødes sammen.

- Jan Tidemann, DN Hedensted: Os, der har siddet i REP længe, nikker til hinanden. Det har været set, at demokratiet er snigløbet med forslag på mødet, som er svære at forholde sig til. Det ødelægger ikke demokratiet, at man skal tænke sig om dagen før mødet. Men uanset om vi vedtager det ene eller det andet har vi en stærk forening.
- Lise Norre, DN Vesthimmerland: Ser ingen grund til at lave ændringer i vedtægter og forretningsorden. Disse dokumenter skal være lettilgængelige. Man kan aftale en proces, som giver færre ændringsforslag lige op til mødet. Ift. Børneklubben vedtog REP noget, nogen finder u hensigtsmæssigt, men der kunne man have genfremsat punktet. Det er ikke nødvendigt med en vedtægtsændring.
- Helene Fredriksen, DN Roskilde: hvis der er usikkerhed omkring, hvad man stemmer om, og hvad de økonomiske konsekvenser er, er det dirigentens ansvar at skabe klarhed over dette. Når vi har to møder om året, burde det være overskueligt at udsætte en beslutning.
- Margrete Auken, personligt valgt: det er dirigentens opgave at skelne det væsentlige fra det uvæsentlige. Dirigenten er valgt til at skabe klarhed og overblik. Vi skal kunne agere på mødet, og vi skal ikke lave regler, som hindrer mødets beslutningskompetence, hvis der sker noget markant inden mødet. Vi skal ikke tumle ind i regler, vi har lavet, som spænder ben for vores arbejde.
- Knud Erik København: enig med Margrete. Da vi vedtog forslaget sidst, var jeg ikke opmærksom på, at det ville betyde, at man ikke kan stille ændringsforslag på dagen. Det er centralt for et levende demokrati, at man kan det. Hvis man skal stille forslag på dagen, er det sommetider konfliktsager. Vi kan ikke have en gummiparagraf, hvor en dirigent skal vurdere, om et forslag er for vidtgående.
- Maria Mosegaard: det er en demokratisk ret, at man kan forberede sig til mødet. Ved at følge HBs forslag er vi bedre stillet til at forholde os til forslag.

Beslutning

5.5 Kan hovedbestyrelsens oprindelige forslag om at indføre tidsfrister for ændringsforslag, inkl. foreslåede konsekvensrettelser af andre frister samt tilføjelse af nyt kompromisforslag, godkendes?

Ja: 41 % (64 stemmer)

Nej: 59 % (91 stemmer)

HB's forslag blev ikke vedtaget, og status quo bevares, så der sker ingen ændringer.

Referater fra Hovedbestyrelsens møder

Dirigenten konstaterede, at forslagsstillere og HB var enige og spurgte, om nogen ønskede afstemning

Beslutning: Forslaget blev vedtaget ved applaus.

Referater fra Repræsentantskabets møder

Dirigenten konstaterede, at forslagsstillere og HB var enige og spurgte, om nogen ønskede afstemning

Beslutning: Forslaget blev vedtaget ved applaus.

Hovedbestyrelsens sammensætning

Sebastian Jonshøj præsenterede flertallet i HB's stemmeanbefaling, og Michael Kruse præsenterede mindretallet i HB's stemmeanbefaling.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Nanna Bille, DN Nyborg og OU: OU føler, at de bør kommentere. OU har lavet nogle forslag, og undrer sig over processen. anbefaler ikke at stemme det ene eller det andet. Det fremgår klart fra 2021, at der skal fremstilles forslag for REP. Når REP har besluttet, at dette skal tages op og stilles som forslag, bør REP forelægges muligheder, der kan stemmes om.
- Martin Vestergaard, HB, DN Vordingborg: De faglige udvalg er demokratisk valgt til HB og har en faglighed, som vi byrder os af. Det kan ske, at vi stemmer ligesom præsidenten, fordi hun også er godt fagligt klædt på. Nu har vi diskuteret dette i 25 år – skulle vi ikke stoppe?
- Maria Mosegaard, HB og DN Ikast-Brandø: Vi har talt frem og tilbage om dette. Hvad er det, I vil have, vi bruger vores tid på? I på REP skal have jeres ønsker for øje, når I stemmer.

Beslutning

5.8 Hvilket forslag ønsker du at stemme på?

- Forslag 1 Stillet af et flertal i hovedbestyrelsen: 59 % (88 stemmer)
- Forslag 2 Stillet af et mindretal i hovedbestyrelsen: 41 % (60 stemmer)

Forslaget stillet af flertallet af Hovedbestyrelsen blev vedtaget.

6. Kontingent til børneklub

Forslagsstiller Lise Norre trak forslaget, da der ikke var tilstrækkelig tid til en ordentlig behandling på mødet. Dirigenten påpegede, at sekretariatet må sikre, at forslaget kommer på næste møde og får tid til at blive ordentligt behandlet.

7. Orientering om Skovsgaard

Præsident Maria Reumert Gjerding orienterede repræsentantskabet om Naturdestination Skovsgaard.

Punktet var fortroligt og vil ikke blive refereret yderligere.

8. Eventuelt og mødeafslutning

Under 'eventuelt' var der mulighed for at komme med orienteringer og bemærkninger, der ikke måtte være fremsat under de øvrige dagsordenpunkter, hvorefter præsidenten afsluttede mødet.

Referat:

Der fremkom forskellige bemærkninger fra salen:

- Lars Midtby, direktør: Vil lige sætte et par ord på punktet om børnemedlemskaber, som udgik. Vi glæder os over medlemstallet på 1277 børnemedlemmer. Forslaget om at man kan få et medlemskab, der omfatter hele barndommen, er endnu ikke gennemført. IT-

mæssigt er det en udfordring, da der er nogle systemudfordringer forbundet med forslaget. Der er også økonomiske overvejelser omkring omkostninger/indtægter. Beslutningen udsættes til april, så den kan genovervejes.

- Niels Hav Hermansen, personligt valgt, kommer med en opfordring. Niels er leder af natur&miljø-afdelingen i en kommune, hvor man får mange borgerhenvendelser. Tonen på sociale medier og i den offentlige debat bliver grovere og grovere, og det har han en oplevelse af også sker i tekniske forvaltninger og natur & miljø-afdelinger. Han opfordrer til, at DN ikke bliver kendt for at sende natur&miljø-medarbejdere i kommuner hjem med ondt i maven blot for at passe deres arbejde.

Præsidenten takkede for kommentarerne og for endnu et godt repræsentantskabsmødet. Hun takkede for stor disciplin og sendte stor tak til Danmarks skarpeste dirigent, Peter Lambert, for igen at styre os sikkert igennem.

Sekretariatet blev med applaus takket for planlægning og afvikling af mødet, samt al det arbejde, der udføres i dagligdagen. Hverken repræsentantskabsmøder, grøn trepart, eller andet kan ske uden sekretariatet.

Præsidenten nævnte, at Det Grønne Landsmøde i foråret er et oplagt samlingspunkt for at dele viden og erfaringer, og hun opfordrede til, at alle får prikket nye og/eller andre aktive til at deltage.

Slutteligt takkede hun alle der kom, og alle der deltog på Teams, og mødet blev hævet.