

Referat af

Repræsentantskabsmøde

Lørdag - søndag d. 27.-28. april 2024

Dagsordenen for mødet er udarbejdet af Dagsordenudvalget jf. vedtægternes § 9. Dagsordensmaterialet kan findes på: <https://aktiv.dn.dk/organisationen/repraesentantskab/>

1. Velkomst, valg af dirigent og stemmeudvalg

Vicepræsident Sebastian Jonshøj bød velkommen og ledte valget af dirigent. Forsamlingen valgte Peter Lambert som dirigent.

Referat:

Dirigenten konstaterede, at indkaldelsen var sket den 1. februar, at dagsordenen var udsendt den 12. april, og at indkaldelseskravene i vedtægternes § 9, stk. 4 dermed var opfyldt. Repræsentantskabsmødet var således lovligt.

Endelig vedtagelse af de vedtægtsændringer, der var stillet forslag om, forudsatte, at mindst halvdelen af repræsentantskabet var til stede. Denne betingelse var opfyldt, da 146 medlemmer af repræsentantskabet var til stede. Repræsentantskabsmødet var herefter beslutningsdygtigt med hensyn til alle punkter på dagsordenen.

Der var ingen indvendinger imod, at der var tilhørere til stede, og at stemmeudvalget bestod af ansatte på sekretariatet, som ville træde sammen, hvis teknikken skulle svigte.

2. Præsidentens naturpolitiske beretning

Præsidenten fremlagde en naturpolitisk beretning jf. vedtægternes § 11, stk. 3. Derefter var der en debat og mulighed for at bidrage med synspunkter.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Michael Kau, DN Mariagerfjord: Tak for at italesætte udfordringen med de store miljøsager i beretningen. Vi bør se på, om vi kan bruge politi og retsvæsen i vores arbejde og om DN, som forening, burde kunne politianmelde og rejse sager ved domstolene.

- Lorens Bo Nielsen, DN Aabenraa: Tak for, at du nævnte Nordic Waste. Vi har en mini Nordic Waste-sag hos os også, hvor vareprøver tages i Tyskland eller Norge, og så læsses affaldet af hos os i Aabenraa. Vi skal have styr på, hvem der har ansvaret.
- Nanna Bille, DN Nyborg: Tak for en fin beretning. Vil gerne rose indsatsen på Skovsgaard. Det er rørende at læse, at der er planlagt fire besøg for Red Barnets lokalafdelinger, som giver udsatte børn mulighed for at opleve den helt særlige natur. Hun takker repræsentantskabet for at give Skovsgaard en chance. Nanna er overrasket over at læse, at man på seneste HB-møde har revideret DN's energipolitik. Spørger om repræsentantskabet får revisionen i høring.
- Anne Bendtsen, DN Lolland. Tak for en fin beretning. Du er en bragende god taler. Jeg savnede dog, at Energiministeriets administrative åbning af flere gasfelter i Nordsøen blev taget op. Det er glædeligt, at vi gør os uafhængig af Rusland, men det er sort energi.
- Per Seerup, DN Frederikssund: Vil gerne kommentere præsidentens forslag om at flytte det kritiske tilsyn fra kommunen til staten. Han er enig i, at tilsynet skal styrkes, men det er en overvejelse værd, hvor ansvaret skal styrkes. Det kunne også være i regionerne.
- Charlotte Rye, DN Kalundborg, spørger, hvad er DN's holdning er til CO2-lagring i områder med beboelse.
- Helle Nielsen, DN Egedal, har et konkret spørgsmål til den positive oplysning om, at der er sat mange millioner kroner af til mere skov. Hun ønsker at afdelingerne får en vejledning til, hvordan vi får fingrene i midlerne til skovrejsning. Hvordan sikrer vi, at skovene bliver med biodiversitet, og hvordan bliver der fulgt op på, at vi har biodiversitetsmål for det?

Præsidenten svarede:

- Tak til Mikael Kau og tak for jeres vedholdenhed og stædige indsats. Jeg synes, du har en pointe i at bruge domstolene og gældende retspraksis i vores arbejde, og det har vi også diskuteret i hovedbestyrelsen og på sekretariatet. Vi har fx kigget på, om staten kan trækkes i retten ift. vandrammedirektivet. Det er ikke helt enkelt, men det er noget, jeg gerne vil tage op igen.
- Flere kommer ind på spørgsmålet om myndighedsansvaret i de store miljsager. Og her kan man jo konkludere, at det, man satte i stedet for amterne, er ikke stærkt nok. Jeg hører meget gerne endnu flere markeringer på det, og det er noget, jeg gerne vil drøfte med hovedbestyrelsen, om vi skal have en holdning til.
- Tak Nanna Bille for rosen til Skovsgaard. Det er et godt og meningsfuldt samarbejde med Red Barnet, hvor børn, der ikke har ret mange muligheder i livet, får mulighed for at opleve Skovsgaards unikke natur. Ift. energipolitikken kan man beslutte en større revision. I første omgang har hovedbestyrelsen lavet mindre revideringer. I HB's øjne har det ikke været en stor revision af energipolitikken, men hvis REP mener, at der er behov for det, så kan REP jo insistere på det. Ift. at man nu hiver mere sort energi op af Nordsøen igen, kan vi klokkeklart sige, at det er vi entydigt imod, og det ligger inden for vores nuværende energipolitik at kritisere.
- Ift. CCS er det HB's analyse, at man nu har behov for CCS, fordi vi i årevis har svigtet ift. at lave reel grøn omstilling. Nu står vi i en situation, hvor vi er på vej mod en katastrofe, og hvor man kun kan nå klimamålene, hvis vi trækker kulstof ud af atmosfæren. Derfor accepterer vi, at man laver CCS, men det skal ikke blive en sovepude. Den bedste form for CCS er natur. Træer, vådområder, ålegræs, moser, strandenge etc. binder CO2. Vores tilgang er derfor accept, bekymring og insisteren på naturbaserede løsninger.

- Ift. skovpakken på 625 mio. kr., som er en del af udmøntningen af grøn fond, har vi to interesser; at etablere skov oven på grundvandsdannende oplande, så der sættes gang i etablering af grundvandsparker. Det andet er i kystområder, hvor det kan forhindre kvælstofudsivning. Maria beder sekretariatet notere sig, at der er en spørgsmål fra afdelingerne om, hvordan man kan være med til at aktivere den pulje, så vi sikrer mest mulig biodiversitet og sørger for, at det sker de rigtige steder. Tusind tak for spørgsmålet. Det er især, når I er vågne derude, når vi formår at spille sammen og formår at gribe hinandens bolde, at vi lykkes.

Der blev åbnet for flere spørgsmål fra salen:

- Kaj Lassen, DN Vejen: Maria, jeg har flere gange set dig debattere i fjernsynet, og jeg er imponeret over den positive måde, du debatterer på. Jeg er overbevist om, at det er derfor du lykkes så godt med at lave samarbejder på tværs. Det håber jeg, at du fortsætter med.
- Jan Tidemann, DN Hedensted: Tak for en god beretning. De små landkommuner har ikke fagkompetencen til at behandle miløsager. Hos os har vi udfordringer med havbrug, der flyttes fra en kommune til en anden, fordi politikerne ønsker det, og embedsmændene bliver ikke hørt.
- Rasmus Nordqvist, Personligt valgt: Tak for talen. Ift. de milde politiske vinde, som du talte om, – det er her, vi som civilsamfund kan øve indflydelse. Ift. den europæiske del hvor grønne stemmer lige er blevet banket på plads ift. landbrugspolitikken, er der behov for, at DN engagerer sig endnu mere i EEB. De få grønne krav, der var i landbrugspolitikken, blev stemt ned af kommissionen. Der er behov for flere alliancer med politikere og andre sektorer, så vi kan lære vores europæiske kammerater, hvordan vi opnår indflydelse.
- Poul Evald, DN Albertslund: Omkring CO2-forhandlingerne sagde du, at vi er nødt til at indgå kompromisser. Sådanne skal først indgås under forhandlingerne, ikke på forhånd. Måske man skal have fløjshandsker på, men der må være en jernnæve inde i handsken.
- Knud Erik, DN København og HB: Vi har fået flere medlemmer, hvilket er flot, men det er ikke så mange, når man tænker på interessen for naturen. Vi burde være flere. Den generelle interesse for biodiversitet og natur kan gøre os til en folkebevægelse, men det kræver noget. I København kom 50 mennesker til et rekrutteringsmøde. Det kræver, at vi hører deres ønsker og sætter ressourcer ind på at engagere og fastholde dem.
- Flemming Kofod, DN Holstebro: Vi har en del økologiske landbrug på vores egn, og vi er bekymrede for, at man ender med at udradere de økologiske landbrug med en CO2-afgift. Det må være industrilandbruget, vi går efter. Ift. VE-anlæg siger man, at man skal bruge 2 pct. af Danmarks areal, men ovre hos os er det nærmest 10-15 pct., der bliver brugt, og så er det mindre andre steder. Vi går ind for VE, men anlæggene skal placeres fornuftigt.
- Hans Henrik Jensen, DN Stevns: Jeg går op i energipolitik, og jeg lagde mærke til, at der var inviteret tre foredragsholdere fra vindindustrien, som uimodsagt fik lov at udbrede deres propaganda. Jeg er ikke glad for at høre, at der er indgået en samarbejdsaftale med vindindustrien. Vi burde værne om vores natur og vores landskab og have en neutral tilgang til vedvarende energi. Vi bør tage en videnskabelig neutral vurdering af, hvilke energikilder, der er til rådighed, før vi bakker op om noget.
- Arne Holm Hansen, DN Norddjurs. I Norddjurs løber Allingå, som kommer fra Nordic Waste-området, så vi er bekymrede. Støtter at miljøtilsynene skal væk fra kommunerne. Medarbejderne er ikke kompetente til at varetage opgaven og slet ikke, hvis de kues af politikerne.
- Niels Hav Hermansen, personligt valgt: Ift. myndighedsansvaret for tilsyn med virksomheder er det i forvejen delt. På en række af de største virksomheder er det staten, der fører

tilsyn, så måske kan de få ansvar for flere. Det bør ikke overgå til regionerne. Der er ingen faglighed der, undtagen mht. jordforurening, hvor det måske er fornuftigt nok. Alle problemer løses dog nok ikke ved, at tilsynsopgaven overgår til staten. Det går ikke for godt med strandbeskyttelseslinjen, hvor staten også har ansvaret. Det, DN kan gøre i sådanne sager, hvor kommunen eller staten ikke gør det godt nok er, at starte med at informere kommunen om, at man har tænkt sig at indbringe sagen for Ankestyrelsen. Man behøver ikke indbringe sagen for Ankestyrelsen, bare man truer med det, så får kommunen travlt.

- Margrethe Auken, personligt valgt: VE-politikken vedtog vi sidste gang efter en lang proces, så den skal vi ikke drøfte igen. Ift. landbrugspolitikken er det vigtigt at forstå, at EU-Parlamentet laver love, og vi blev nedstemt med et brag på hele landbrugsområdet. Kommissionen var gået i brædderne overfor lobbyisterne fra den agrokemiske industri. Det er katastrofalt for naturen og for vores økologiske landbrug og de progressive bønder. Vi bør styrke NGO-samarbejdet i EU og aktivt gå ind og påvirke nationale parlamentarikere til at samarbejde og synliggøre hvilken magt, der er i Europaparlamentet. Hun opfordrer til at tjekke, hvordan kandidaterne til EU-valget stemte forleden.
- Peter Kragh, DN Gentofte: Jeg ved, at der er diskuteret VE-politik tidligere. Det var en skuffende oplevelse at deltage i workshop med vindindustrien i går. Jeg fornemmer fra mindre byråd, at man på det nærmeste bliver bestukket til at acceptere permanente tekniske installationer i det åbne land, velvidende at de sandsynligvis vil blive udbygget med PTX-anlæg, CCS-anlæg etc. DN bør lave en vejledning til arealanvendelse indeholdende en guide til, hvor man ikke bør placere den slags anlæg. Vi skal som lokalafdelinger være klar over, hvornår vi skal sætte foden ned. Er i øvrigt enig med Knud Erik i, at vi skal være en folkebevægelse. Den nye grønne bevægelse bør hedde Danmarks Naturforening. Fredning lyder lidt gammeldags og kan stadig være et redskab, vi benytter under det nye navn.
- Anne Bendtsen, DN Lolland: Jeg er medlem af både medlem af DN, Danmarks Biavlerforening og DOF. I går gik tre foreninger ud og protesterede over det, Margrete lige har nævnt. Der savnede jeg, at DN også gik ud og greb den sag. Reduktionen på 4 pct. brak betyder rigtig meget.
- Unavngiven kvinde: Maria, din måde at drive interessevaretagelse er årsag til, at DN sidder i treparten. Overvej også at give fx Klimabevægelsen, Den grønne studenterbevægelse og Dyrenes Beskyttelse en stemme gennem DN i det rum.
- Elisabeth G. Jensen, DN Albertslund: I Vestskoven vil Naturstyrelsen starte en ny vandboring. Hun spørger, om DN Albertslund skal være solidariske og hjælpe med at fortolke det forurenede vand, eller om de skal klage og gøre opmærksom på, at det er vigtigere at lave større grundvandsparker end at lave nye boringer.
- Maria Mosegaard Mortensen, DN Ikast-Brande: Jeg bliver rørt og stolt og er klar til at gå ud og gøre noget efter at have lyttet til beretningen. Vi har et virkelig solidt fundament, og vi er klar til at modtage flere nye medlemmer og frivillige. Tak for at gå foran og træde ind i et rum med dem, vi ikke er enige med. For det er det samme, vi skal gøre lokalt, og det er meget inspirerende.
- Niels Hilker, DN Sorø og kommunalpolitisk netværk: Glad for at høre betoningen af det kommunalpolitiske netværk. Det er stedet, hvor vi udveksler viden og erfaring på det kommunalpolitiske område. Jeg er meget tilfreds med den indsats, sekretariatet ligger i at geare os til det kommende kommunalvalg, men hvad med parlamentsvalget? Ønsker at modtage materiale om valget, så de kan påvirke vælgerne lokalt.
- Peter Esbjerg, HB og formand for naturfagligt udvalg: Som afgående HB-medlem vil jeg gerne sige tak for dine gode taler, din positive ånd og de spidse syle, du langer ud indimellem. Tak for godt samarbejde til både Maria og Lars.

- Helene Sofie Fredriksen, DN Roskilde: Ift. myndighedsrollen, så kan det godt være, at kommunen ikke er de rigtige, men det er staten heller ikke, for det kræver lokalkendskab og forankring. Måske er det bedre at klæde kommunerne på til at varetage rollen.

Præsidenten svarede:

- Tusind tak endnu engang – og tak for at deltage i debatten.
- Ift. debatten om vedvarende energi og planlægning af den, er jeg enig i, at de små kommuner skal have hjælp. Vi er nødt til sikre, at der kommer strategisk planlægning.
- Ift. EU, så har vi brug for en stærk kommission. Vi er nødt til at forstå, hvor stor betydning, EU har for os i Danmark.
- En CO2-afgift må bestemt ikke betyde, at vi lukker det økologiske landbrug ned. Der er mange måder at komme derhen, hvor man anerkender økologerne for den samfundsvigtige sag.
- Energipolitikken har været drøftet i REP. Vi er meget optagede af, at der sikres en god planlægning af de vedvarende energianlæg. Det arbejder regeringen nu på. Der har været nogle uheldige kontroverser fx med Green Power Denmark, der nu har spurgt os, hvordan de kan blive endnu bedre til at sikre mere natur og biodiversitet i deres processer. Derfor har vi indgået et samarbejde.
- Navneskifte har været et emne i vores strategiproces. Jeg tænker, at tiden er ved at være der, hvor vi skal drøfte, om vi har det rette navn. Drøftelsen starter i HB, måske stopper den der, måske vil I i REP blive inddraget på et senere tidspunkt.
- Omkring tydelighed ift. de 4 procent brak: Vi samarbejder med andre grønne organisationer, men andre grønne organisationer har også brug for at blive hørt. Det skal ikke ses som et udtryk for, at vi ikke prioriterer eller har fokus på sagen.
- Det er rigtigt, at der er mange i den grønne trepart, der føler sig holdt uden for – dem taler vi med og lytter til, så deres pointer og betragtninger også er med i rummet.
- Ift. vandboring i Vestskoven. Det er dyrt, og vi er hele tiden nødt til at forbyde, for vi finder pesticidrester i mere end halvdelen af alle boringer. Det er vores bedste og stærkeste argument for grundvandsparker. Vi skal ikke gå imod nye boringer, men argumentere for grundvandsparkerne.
- Tak Maria Mosegaard. Nogle af de sværeste og vigtigste samtaler er med dem, man er uenig med.
- Der er udarbejdet materiale til EU-parlamentsvalget. Vi håber på at høre fra jer alle snart. Det er vigtigt, at der i den kommende periode kommer et grønt parlament.
- Tak til Peter Esbjerg – jeg kommer til at takke dig igen.
- Tak for en god debat og gode kommentarer.

Beslutning:

Beretningen blev taget til efterretning med de faldne bemærkninger.

3. Demonstration af afstemningsprocedure

Alan Ørslev demonstrerede afstemningsproceduren, og der blev afholdt en prøveafstemning.

4. Årsregnskab 2023

I henhold til vedtægternes § 9, stk. 2 skal repræsentantskabet godkende DN's årsregnskab. HB indstillede, at repræsentantskabet godkendte årsregnskab for 2023.

DN's direktør, Lars Midtby, gennemgik årsregnskab 2023, hvorefter der blev åbnet for spørgsmål til regnskabet og status for AP2023.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- John Clausen, DN Lemvig: Oplever, at det er svært at få fat på en miljømedarbejder og få hjælp bl.a. pga. sygdom.
 - Lars fortæller, at en miljømedarbejder har været syg, og nu har sagt op, og at der er gang i en proces med at få en vikar, idet der netop er kommet et nyt stillingsopslag.
- Ella Maria Bisschop-Larsen, personlig valgt: I bilag 4.2 er indtægter på medlemmer markant lavere. Hun spørger, hvad det koster at hverve et medlem, og hvor lang det tager for et medlem at give overskud.
 - Lars forklarer: Prognosen har ikke været god nok. Det lærer vi af. Det er forskelligt, hvad det koster at hverve et medlem fra hvervekanal til hvervekanal. Selvom DN har vækst, er der mange medlemmer, som ikke betaler det, som de har kostet. Det første år er et nyt medlem aldrig en god forretning. Vi skal i gennemsnit have medlemmer i halvandet år, før de giver overskud.
- Birgitte Marcussen, HB og DN Sønderborg: I budgetlægningen budgetterer vi med arv for det kommende år. Vi kunne vælge en mere tilbageholdende tilgang i budgettet, så kan arv bruges til spændende projekter.
 - Lars svarer: Vi har en god ide om det beløb, vi får ind i arvemidler, når vi lægger budget, da arveprocessen tager lang tid. Hvordan vi laver budgetterne, og hvordan vi indregner arv, er et politisk valg. Arvemidlerne fylder mere og mere i budgetterne, og det er jo fordi, vi er gode til at fortælle om muligheden for at testamenter til DN.
- Helene Sofie Frederiksen, DN Roskilde stiller 3 spørgsmål: 1) Hvorfor har vi lavere soliditetsgrad i år end i 2022, selvom overskuddet er højere? 2) Hvad består øvrige indtægter af? 3) Spørgsmål til arv af lejligheder og natur og skov. Hun er i øvrigt enig med Birgittes bemærkning om arv.
 - Lars svarer: 1) Soliditet: På side 9 i årsregnskabet er der en boks, der forklarer, hvordan soliditetsgraden er udregnet. DN har fortsat en meget solid økonomi, der er alene tale om en lille forskydning mellem de to år. 2) Øvrige indtægter består primært af de administrationsbidrag, som DN opnår ved overhead ifm. fondsprojekter. Derudover er det indtægter fra eksterne ydelser som undervisning og billetindtægter ved arrangementer. 3) DN har ikke en strategi om at eje ejendomme og arealer, men DN arver nogle gange lejligheder og andre aktiver. I 2023 har DN arvet en lejlighed i Aarhus, og der er også et skovareal i regnskabet. Der er en fast procedure for, hvordan arv behandles i DN. Hvert år budgetteres med de arvemidler, der er kendt fra årets start samt lidt mere. Disse midler bliver budgetteret på almindelig vis. Ekstra arvemidler indgår i overskudsdisponeringen, som repræsentantskabet bestemmer, hvad skal bruges til. Som udgangspunkt overdrages skov- og naturarealer til Danmarks Naturfond.
- Lise Norre, DN Vesthimmerland ønsker, at det er REP, som arver pengene, og ikke frie penge til HB. Spørger desuden hvor mange penge, der blevet brugt på børneklubben. Hvor mange er fondspenge, og hvor mange er egne penge? Er der stadig en god businesscase?

- Lars svarer: Børneklubben går i luften efter sommerferien. Sidste år var der kun et lille budget, og i år har vi afsat lidt flere penge og har kunnet ansætte en medarbejder for DN's penge. Forventningen er at nå 1.000 børneklub-medlemmer. Men det er et nyt område, og Business-casen er ikke god, men det har vi vidst hele tiden. Det er fordi, sagen er vigtig. Det er forholdsvis dyre medlemmer – og noget vi investerer i, fordi vi i strategien har valgt at udvide DN's område målgruppe til også at omfatte børn. Der er afsat 700.000 kr. til børneklubben i 2024. Mht. arvemidlerne udarbejder HB et budget med afsæt i strategien vedtaget af REP, hvori de allerede kendte arvemidler for året samt lidt ekstra indgår. REP godkender budgettet på REP-møderne i efteråret. Og hvis der kommer ekstra arvemidler ind, som fører til et overskud, så er det også REP, der overskudsdisponerer på forårets REP-møde.

Beslutning:

Repræsentantskabet godkendte regnskabet.

Overskudsdisponering - nyt medlemssystem

Direktøren præsenterede herefter hovedbestyrelsens forslag til overskudsdisponering, hvilket indebærer en betydelig investering i et nyt medlemssystem, der udover overskudsdisponeringen også vil betyde et træk på egenkapitalen.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Nanna Bille, DN Nyborg takkede for oplægget og opfordrede til at stemme ja. Vi er i lokalafdelingerne blevet lovet noget hjælp til vores hjemmesider. Hvis sekretariatet har brug for input, melder hun sig gerne.
- Elisabeth G. Jensen, DN Albertslund: IT er lidt besværligt. Ønsker at blive uddannet, så hun kan følge med i udviklingen. Støtter beslutningen.
- Ella Maria Bisschop-Larsen, personlig valgt: Godt at få et nyt medlemssystem. Det støtter hun. Hun undrer sig dog over, at man ikke kunne få det ind i budgettet, da det blev lavet for 5 måneder siden. Efterspørger rettidig omhu en anden gang.
- Peter Kragh, DN Gentofte: Rejser en bekymring for cloud-løsningen og samtykke-problematikker. Han spørger, om vi sparer nogen penge på at lave et nyt medlemssystem, eller får vi stigende driftsomkostninger?
- Michael Kruse, HB og It-udvalget: Det lyder godt. Sandheden er, at vi alt for længe ikke har gjort det, vi skulle, for at få nogle tidssvarende systemer. Vi bør være opmærksomme på, at vi nok også får store udgifter fremover.
- Jan Tidemann, DN Hedensted spørger: Er det rettidig omhu? Hvorfor skal man tage en beslutning midt i en budgetperiode? Kan vi ikke vente et halvt år – hvad er det kritiske problem?
- Kaj Lassen, DN Vejen spørger, om DN har de kompetencer, der skal til, eller skal man købe hjælp udefra.

Lars Midtiby takkede for spørgsmål og kommentar. Han svarede:

- Der er afsat ekstra penge til at opdatere hjemmesiden. Det er et kæmpe projekt, men arbejdet er sat i gang. Det gælder også turmodulet.
- Selvfølgelig skal der afholdes kurser i den nye hjemmeside. God pointe.
- Hvorfor nu? Nogle gange kommer der opdateringer (fra Microsoft), som skal laves, og det gjorde der nu. Enten skal man bruge penge på at opdatere det nuværende system, eller

også skal man beslutte at igangsætte overgangen til det nye system tidligere for ikke at bruge penge på en opdatering og kort derefter at indkøbe nyt system.

- Gode spørgsmål til datasikkerhed. Der vil være tale om servere i Europa, som håndteres af Microsoft. Det er primært medlemmer, der har givet samtykke, vi skal håndtere. Men vi har stort fokus på it-sikkerheden.

Beslutning:

Repræsentantskabet besluttede samlet at bevilge 4,1 mio. kr. til et nyt medlemssystem fra hhv. overskuddet efter 2023 (590.000 kr.) samt egenkapitalen (3.510.000 kr.).

5. Valg af revisor

Deloitte blev, efter et revisorudbud gennemført i efteråret 2021, valgt som revisor for DN for årene 2021, 2022 og 2023. Sekretariatet og HB er tilfredse med samarbejdet og ønsker at fortsætte med Deloitte som revisor i 2024.

Beslutning:

Deloitte genvalgtes.

6. Valg af præsident

Repræsentantskabet vælger af sin midte en præsident for 3 år ad gangen. Maria Reumert Gjerding var på valg og genopstillede. Ingen modkandidater stillede op. Dirigenten konstaterede derfor, at Maria Reumert Gjerding var genvalgt som præsident.

Dirigenten gav herefter ordet til Maria Reumert Gjerding, som takkede for valget og for den opbakning, hun møder i hverdagen. Det betyder meget for hende. Hun fremhævede overskriften på DN's strategi: DN skal være mere samarbejdende, slagkraftigt og relevant. DN er godt på vej, men vi skal videre endnu.

7. Valg af 2 medlemmer af Hovedbestyrelsen

Repræsentantskabet vælger af sin midte 6 HB-medlemmer med en valgperiode på 3 år, således at 2 er på valg hvert år. Der var 5 kandidater til de to poster:

- Christian Prip (nyopstiller)
- Knud Erik Hansen (genopstiller)
- Leo Jensen (genopstiller)
- Margrete Auken (nyopstiller)
- Maria Mosegaard (nyopstiller)

Kandidaterne præsenterede kort sig selv, hvorefter de indgik i et panel, som salen kunne stille spørgsmål.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Niels Hilker, DN Sorø spurgte til opbakningen til det kommunalpolitiske netværk
- Bjørn Petersen, DN Roskilde spurgte til støtteordninger til afdelingerne.
- Jan Tidemann, DN Hedensted spurgte, om lokalafdelingerne er godt repræsenteret i hovedbestyrelsen
- Der blev rejst spørgsmålet om "domesticeringen" af naturen, fx undergravning af fredningsbestemmelser og deklamationer, som bliver set som en trussel.
- Rune Engelbrecht, personligt valgt til REP, spurgte, hvordan DN internationalt kan gøre sin indflydelse gældende. Rune opfordrede til, at man stadig stiller nysgerrige spørgsmål mm. i HB.
- Birgitte Marcussen, HB spurgte til de to stærkeste kompetencer hos hver kandidat.
- Michael Kruse, HB spurgte, om kandidaterne er klar til at arbejde med den overordnede strategi og komme op i helikopteren. Han spurgte til kandidaternes engagement i Danmarks demokrati og behov for styrkelse af grundloven.
- Helle Nielsen, DN Egedal spurgte til, om DN rejser nok fredninger. Hun spurgte også til idéen om et advisory board. Endelig blev der spurgt til de tre vigtigste tiltag, der kan styrke afdelingernes arbejde.
- Alfred Borg, DN Favrskov spurgte til Klimarådets anbefalinger om mere natur, der giver klimagevinster. Hvordan kan afdelingernes klimaarbejde styrkes? Har kandidaterne viden og kompetencer til at understøtte dette?

Kandidaterne besvarede spørgsmålene, hvorefter der var afstemning ved elimineringsvalgmetoden.

Beslutning:

Maria Mosegaard og Christian Prip blev valgt til DN's hovedbestyrelse.

8. Valg af personlige medlemmer af Repræsentantskabet

I DN's repræsentantskab indgår op til 15 personlige medlemmer, som kan tilføre DN nye kompetencer, inspiration og indflydelse. Valgperioden er 3 år, således at 5 er på valg hvert år. Dertil er der i år 1 vakante plads af et års varighed. Der var 7 kandidater til posten:

- Catrine Jensen (nyopstiller)
- Ella Maria Bisschop-Larsen (genopstiller)
- Jonas Geldmann (genopstiller)
- Jørgen Jørgensen (nyopstiller)
- Malik Jim Riishøj (nyopstiller)
- Peder Størup (genopstiller)
- Peter Bjerregaard (nyopstiller)

Kandidaterne præsenterede kort sig selv. Herefter blev der afholdt valg efter bunkevalg-metoden, således at de 5 kandidater, der havde flest stemmer blev valgt til de ordinære poster, og kandidaten, der fik 6. flest stemmer blev valgt til den vakante post.

Beslutning:

Catrine Jensen, Ella Maria Bisschop-Larsen, Jonas Geldmann, Malik Jim Riishøj og Peder Størup blev valgt som personlige medlemmer af REP for en periode af 3 år.

Jørgen Jørgensen blev valgt til den vakante post af et års varighed.

9. Valg af formand til Naturfagligt udvalg

Repræsentantskabet vælger formænd for DN's tre faglige udvalg for tre år ad gangen. I år var formanden for Naturfagligt udvalg på valg. Der var én kandidat til posten, Martin Vestergaard. Martin Vestergaard præsenterede sig selv, hvorefter dirigenten konstaterede, at Martin Vestergaard var valgt ved fredsvalg.

10. Vedtægtsændringer

Hovedbestyrelsen havde efter debat og høring i organisationen udarbejdet forslag til en række ændringer i vedtægter og forretningsordener. Hovedbestyrelsen præsenterede forslagene, som blev behandlet enkeltvis¹.

Til vedtagelse af ændringer i forretningsordenen kræves, at et flertal af de fremmødte medlemmer af repræsentantskabet stemmer for. Til vedtagelse af ændringer i vedtægterne kræves et flertal på 3/4 af stemmerne, der samtidig skal udgøre mindst halvdelen af samtlige medlemmer af repræsentantskabet. Da samtlige medlemmer af repræsentantskabet udgør 233, præciserede dirigenten, at det krævede, at mindst 117 personer stemte for et forslag, for at det kunne vedtages direkte. Stemte et almindeligt flertal for, vil forslaget overgå til andenbehandling på næste REP-møde, hvor det kan vedtages med almindeligt flertal.

Dagsordensudvalget

Susanne Ogstrup præsenterede HB's indstilling til forslaget.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Bjørn Petersen, DN Roskilde havde 5 spørgsmål til forslaget:
[Spørgsmål tilføjet efter ønske ifm. høring af referatet]
 1. Hvordan kan sætningen: *"Dagsorden for ordinære repræsentantskabsmøder udarbejdes af et dagsordenudvalg"* læses som, at det ikke er Dagsordensudvalget, der har ansvaret?
 2. og hvordan kan sætningen *"Dagsordenudvalget beslutter, hvilke sager udover de vedtægtsbestemte, der skal optages på dagsordenen"* læses som, at det er HB, der har ansvaret?
 3. Har HB hidtil haft ansvaret for udvalgets beslutninger? *"Imidlertid kan den konkrete tekst i vedtægterne læses som, at det er dagsordenudvalget, der har ansvaret for den samlede dagsorden."* Hvordan kan den læses som andet?
 4. *"imidlertid er der opstået uklarhed om, hvorvidt det er dagsordenudvalget eller hovedbestyrelsen, der udarbejder dagsordenen til repræsentantskabsmødet."* Hvordan er den uklarhed opstået? Har den ikke været uklar før "de seneste" REP-møder? Hvorfor ikke? Og hvorfor er det blevet et problem for HB, at dagsordensudvalget udarbejder?
 5. *"Dette har kompliceret udarbejdelsen af dagsordenen og ført til oplevet uklarhed i planlægningen af repræsentantskabsmøderne."* Hvordan kompliceret? Hvad slags uklarhed?

¹ De fuldstændige forslag kan læses her: https://aktiv.dn.dk/media/111137/10-1-forslag-til-vedtaegtsaegtsaendringer_april-2024.pdf

- Jacob Munk, Samråd Storkøbenhavn: Vi har lagt vægt på den kompetence som dagsordensudvalget tidligere har haft, som er ligestillet med HB.
- Lise Norre, DN Vesthimmerland: [indlæg rettet ifm. høring af referatet] ~~Der er også magt i at lave en dagsorden. Hvis man fjerner kompetencer fra DU, kan HB beslutte ikke at optage punkter på.~~ Der er også magt i at lave en dagsorden. Hvis man fjerner kompetencer fra DU, kan HB beslutte længden af de enkelte dagsordenspunkter og dermed styre diskussionen.
- Niels Hav Hermansen, personligt valgt: Det er vel bare en formalisering af de praktiske forhold. HB skal ikke kunne beskytte sig mod kritik, og det er der taget højde i den nye formulering.
- Helene Sofie Fredriksen, DN Roskilde spurgte, om det er rigtigt forstået, at HB beslutter dagsorden og DU udelukkende kan beslutte dagsordensforslag i den nye formulering. HB bekræftede, at det er rigtigt.

Susanne besvarede spørgsmålene. Hun sagde bl.a., at det er for at opdatere vedtægter og forretningsorden til nuværende praksis. Hun understregede, at det ikke er op til HB at beslutte, om dagsordenspunkter kan optages. Det vil dagsordensudvalget stadig kunne beslutte.

Beslutning:

Forslaget blev godkendt med 108 (87%) stemmer og 16 stemmer imod, men stemmeandelen udgjorde ikke mindst halvdelen af repræsentantskabet, hvorfor afstemningen går videre til næste REP-møde.

Eksklusionsparagraf

Knud Erik Hansen præsenterede HB's indstilling til forslaget.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Poul Evald, DN Albertslund: Eksklusionen bør først træde i kraft, når et REP har taget stilling til det. Frygter at reglerne kan bruges og misbruges i forbindelse med sager, hvor der er stor uenighed som fx rewilding.
- Anna Bodil Hald; personligt valgt medlem af REP spørger: Hvordan med livstidsmedlemmer, hvis man bliver ekskluderet? Knud Erik svarede, at det gælder alle medlemmer.
- Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt: Der står ikke, hvorfor vi skal have en eksklusionsparagraf.
- Martin Vestergaard, DN Vordingborg: På baggrund af personlige erfaringer er det totalt uprofessionelt, at DN ikke har sådan en paragraf, ligesom andre lignende organisationer. Han håber, at repræsentantskabet vil stemme for.
- Lisbet Ogstrup, DN Egedal: Der står at man kan ekskludere et medlem. Hvornår er man medlem? Er det en juridisk person? Har vi vedtægter på det? Der blev svaret, at det er enkeltpersoner, selskaber etc. Det står i vedtægternes paragraf 3.
- Helle Nielsen, DN Egedal støtter forslaget, men kan følge logikken omkring, at det måske burde afvente et REP-møde, før man er dømt. Vigtigt at det bliver tænkt igennem.
- Christian Halgreen, DN Randers: Hvad hjælper eksklusionen i en konflikt? Vedkommende kan jo blot fortsætte sit upassende virke alligevel.

Beslutning

Poul Evald foreslog et ændringsforslag. REP stemte, om man ønsker at tilføje:

”Såfremt medlemmet indbringer sagen for repræsentantskabet, har eksklusionen først virkning fra repræsentantskabsmødets godkendelse”.

Ændringsforslaget faldt. 15 stemte for forslaget, 103 stemte mod.

REP skulle nu stemme om HB's oprindelige forslag. 109 (89%) stemte for, 14 stemte imod.

Forslaget blev godkendt, men ikke med det nødvendige flertal, hvorfor forslaget overgår til efterårets repræsentantskabsmøde.

Frister for ændringsforslag (imødekommelse af ændringsforslag)

Susanne Ogstrup præsenterede HB's indstilling til forslaget.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Poul Evald, DN Albertslund: Meningen med at fremsætte forslag på selve mødet, er muligheden for at indgå kompromisser og file på nogle ting. Han er betænkelig ved at fjerne muligheden for at forhandle sig frem til kompromisser på et REP-møde.
- Vera Søchting, DN Hillerød: Man kan forberede sig hjemme sammen med dem man kender, men på mødet kan man udveksle synspunkter med andre og ændre mening.
- Nanna Bille, DN Nyborg: Jeg anbefaler at stemme for. Vedtagelsen af vindmøllepapiret var en ubehagelig proces. Vi bliver nødt til at vide, hvad vi stemmer om. Det er ikke demokratisk at lave ændringer i sidste øjeblik, som man ikke kan gennemskue konsekvensen af i øjeblikket.
- Lise Norre, Vesthimmerland: Jeg er betænkelig ved ændringsforslaget. Den demokratiske dialog er vigtig, og hvis forslaget bliver stemt igennem, bliver den ligegyldig.
- Helle Nielsen, DN Egedal: Det er selve demokratiets kerne, at vi kan blive klogere sammen, når et emne debatteres på REP. Hun stillede ændringsforslag om at fastholde den første del af HB's forslag om at udvide deadline for ændringsforslag til AP og budgettet fra 4 til 5 uger før mødet, men at frafalde tilføjelser af pkt. 4, 5, og 6. Forslaget blev ikke behandlet, da afstemningen om ændringer i forretningsordenen overgår til 2. behandling på efterårets repræsentantskabsmøde [ændret efter ønske ifm. høring af referatet].

REP stemte om, hvorvidt fristen for at udsende dagsorden til repræsentantskabsmøder skal ændres fra 2 uger til 3 uger før mødet.

112 (91%) stemte for, 11 stemte imod.

Beslutning

Forslaget blev godkendt, men ikke med det nødvendige flertal, hvorfor forslaget overgår til 2. behandling på efterårets repræsentantskabsmøde. Derfor blev afstemning om ændringer i forretningsordenen, herunder Helle Nielsens forslag om, at det fortsat skal være muligt at stille ændringsforslag på REP-mødet, også udskudt til efterårets møde.

Sekretariatet

Hans Jürgen Stehr præsenterede HB's indstilling til forslaget.
Der var ingen bemærkninger fra salen.

Beslutning:

118 (98%) stemte for forslaget, 3 stemte imod.
Forslaget var vedtaget.

Samråd

Birgitte Marcussen præsenterede HB's indstilling til forslaget.
Der var ingen bemærkninger fra salen.

Beslutning:

119 (99%) stemte for forslaget, 1 stemte imod.
Forslaget var vedtaget i både vedtægter og forretningsordenen.

Afdelinger

Birgitte Marcussen præsenterede HB's indstilling til forslaget til ændring af forretningsordenen.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Jan Tidemand, DN Hedensted: Jeg forstår det ikke. Hvis en aktiv vil deltage i et bestyrelsesmøde, er det et benspænd, hvis et flertal i bestyrelsen skal bakke op.
- Rune Engelbreth Larsen, personligt valgt: Er det ikke sådan, at en bestyrelse bare én gang skal beslutte, at man kan invitere andre? Man behøver ikke beslutte det fra gang til gang. Det bekræftede Knud Erik Rasmussen fra HB og dirigenten.

Beslutning:

112 (95%) stemte for forslaget, 6 stemte imod. Ændringsforslaget til forretningsordenen var vedtaget.

Netværk

Sebastian Jonshøj præsenterede HB's indstilling til forslaget.

Referat:

Der fremkom forskellige input fra salen herunder:

- Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt: Er der noget til hinder for, at HB allerede kan oprette netværk? Sebastian svarede, at det kan HB, men det kræver, at man får engageret medlemmerne, før netværket oprettes.
- Bo Madsen, DN Hørsholm: Hvordan kan HB vide, om der er interesse for et netværk, før de stifter det?
- Niels Hav Hermansen, personligt valgt: Fantastisk godt materiale, som sekretariatet har udarbejdet. Hvordan kan man være imod det forslag? Er det ikke netop det, man har en hovedbestyrelse til?

Sebastian svarede, at han som en del af hovedbestyrelsen også ser det som sin opgave at nedsætte netværk. Derfor vil HB gerne ændre vedtægterne.

Beslutning:

119 (97%) stemte for forslaget, 4 stemte imod.

Forslaget var vedtaget.

12. Eventuelt og mødeafslutning

Under 'eventuelt' var der mulighed for at komme med orienteringer og bemærkninger, der ikke måtte være fremsat under de øvrige dagsordenpunkter, hvorefter præsidenten afslutter mødet.

Referat:

Der fremkom forskellige bemærkninger fra salen:

- Richardt Sonnichsen, DN Køge: Sammen med andre lokalafdelinger har vi fundet frem til, at transportkorridoren over Sjælland skal blive til en grøn korridor. Det arbejder vi på.
- Kaj Lassen, DN Vejen: Vi har problemer med at få fat i nye medlemmer. Forslag om at give 3 måneders gratis medlemskab, så presser vi ikke nogen. Han takker sekretariatet for godt samarbejde.
- Catrine Jensen, Danmarks Naturfond deler en invitation: På Skovsgaard er vi lige nu i gang med at opbygge en større udstilling om de største og flotteste fredninger på tværs af Danmark koblet sammen med Skovsgaards historie. Torsdag d. 9. maj åbner præsidenten anden del af udstillingen, og hun håber, at se repræsentantskabet på denne dag eller andre dage i løbet af sommeren.

Præsidenten afsluttede mødet og lykønskede alle, der havde opnået valg. Hun bød stort velkommen til Martin Vestergaard som formand for NFU, og til Christian Prip og Maria Mosegaard Mortensen som medlemmer af HB. Derefter takkede hun Leo Jensen og Knud Erik Hansen for deres indsats gennem 3 år og for medspil og modspil og gode debatter.

Præsidenten takkede Peter Esbjerg for at være et stærkt fagligt fyrtårn i DN de seneste 9 år som formand for NFU og i HB og for en stor indsats for foreningen.

Slutteligt takkede præsidenten dirigenten og sekretariatet for planlægning og afvikling af mødet, der herefter blev hævet.