

6.1

Dato: 10.06.2024

Til: Hovedbestyrelsen – møde d. 27.06.2024
Kontaktperson: Birgitte Bang Ingrisch, bbi@dn.dk, tlf. 60691822



1. Fredningshenvendelser i første halvdel af 2024

Nedenfor følger et overblik i kronologisk orden over indkomne fredningshenvendelser, siden HB besluttede den nugældende årsplan for fredningssager. Der er anvendt følgende farvemarkeringer:

Sagen foreslås rejst
Sagen foreslås under observation med henblik på senere vurdering under givne betingelser
Sagen foreslås helt eller delvist håndteret på anden måde

Nr.	Dato	Kontakt	Vedrørende	Vurdering
1	28/11/22 Rapport fremsendt 30/11/23	Tanja Møller og Karen Bilde, Bispebjerg Lokaludvalg og DN København v/fmd. Knud Erik Hansen	Københavns grønne områder i Bispebjerg bydel. København kommune, Områderne er fra ½ til et par ha/område.	<p>Trussel: Byudvikling. Københavns Kommune arbejder løbende for en fortætning og er i konstant på udkig efter "lommer" til hjemløseboliger, institutioner, skybrudsanlæg, matrielgårde, genbrugsstationer, fodboldbaner oma.</p> <p>Vurdering: Det er meget små områder, og særdeles tvivlsomt, om fredningsnævnet vil gennemføre fredningssager for områder, som er udlagt til byudvikling. Hvis DN beslutter at rejse fredningssag, så kan det vurderes at samle flere små-områder og rejse én samlet fredningssag med nogenlunde enslydende bestemmelser.</p> <p>Konfliktniveau: Højt, da Københavns Kommune vil modarbejde fredning, som forhindrer at arealerne bruges til byfunktioner. Det bør imidlertid overvejes om det er DN's ansvar at bruge fredningsredskabet til at styre byens udvikling, eller om det er kommunens ansvar.</p>

				<p>Perspektiv: kan være en anledning til at kommunikere presset på byernes små grønne åndehuller.</p> <p>Fremtidens natur (30%): ligger ikke indenfor DCE's kriterier, da det er små områder i byzone.</p>
2		<p>Tanja Møller og Karen Bilde, Bispebjerg Lokaludvalg og DN København v/fmd. Knud Erik Hansen</p>	<p>Bispebjerg Kirkegård</p>	<p>Trusler: Ingen. Der er ingen aktuelle planer om at nedlægge hele eller dele af kirkegården.</p> <p>Vurdering: Til dato er kun en kirkegård fredet i Danmark, nemlig Assistens Kirkegård, som blev fredet i 2016. Dele af Assistens Kirkegård var på det tidspunkt planlagt nedlagt og overført til Kbh. Kommune, som havde mange uheldige planer for kirkegården. I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse står følgende: Assistens Kirkegård er af en helt særegen karakter, idet den udover at fungere som kirkegård indeholder en række historiske gravminder af stor kulturhistorisk værdi og i vid udstrækning benyttes som park for de lokale beboere. Dertil kommer områdets naturmæssige værdier. Nævnet finder på den baggrund, at der er behov for en varig sikring af Assistens Kirkegårds særlige værdier som ikke alene er af lokal, men også af åbenbar national betydning. Disse værdier ses ikke i tilstrækkelig grad beskyttet gennem den kirkelige lovgivning.</p> <p>Det er fredningsteamets vurdering, at Bispebjerg Kirkegård først bør søges fredet, når der opstår konkrete trusler imod området.</p> <p>Fremtidens natur (30%): Ligger ikke indenfor DCE's kriterier, da det er eksisterende kirkegård, som allerede er fint beskyttet som sådan.</p>
3	Januar 2023	<p>DN Odsherred v/fmd. Henrik Grøttner</p>	<p>Gniben, Odsherred kommune, 22 ha</p>	<p>Trussel: Ingen aktuelle trusler, så længe Forsvaret ejer området. Hvis Forsvaret forlader området, så kan den bebyggede del være oplagt for ferie- og fritidsanlæg.</p> <p>Vurdering: Hvis en fredning, så skal det være med sovende bestemmelser. Dog</p>

				<p>er det et meget lille areal, hvoraf halvdelen er bebygget. Den anden halvdel er §3-beskyttet og hele området er ingen for strandbeskyttelseslinjen.</p> <p>Konfliktniveau: stort, da Gniben ikke er den oplagte sag at foreslå med sovende bestemmelser.</p> <p>Perspektiv: Hvis fredning, så er perspektivet at formidle den unikke natur yderst på odden med store fugletræk forår og efterår.</p> <p>Fremtidens natur (30%): I god overensstemmelse med DCE's kriterier, da naturkvaliteten allerede er relativt høj.</p>
4	24/2/23	Per Korsgård, formand for grundejerforening	Græm Kær, Holstebro kommune, ca. 40 ha	<p>Trussel: Udstykning af landbrugsjord til sommerhuse. Kommunen har vage planer, uden at der dog er truffet egentlige beslutninger som medfører erstatning, hvis fredningssag rejses.</p> <p>Vurdering: Området er i dag opdyrket landbrugsjord, men lavbund og tidvis meget vådt trods dræning. Fredning vil lukke hullet mellem Husby Klitplantage i nord, sommerhusområdet Vester Husby i sydøst og Husby Klit i vest.</p> <p>Konfliktniveau: Stort, da et par jordejere arbejder målrettet på at få kommunen til at tillade udstykning.</p> <p>Perspektiv: Generelt erstatningsmæssigt dyrt at ophæve landbrugsdriften. Hertil kommer, at DN ikke kan stå alene, hvis egentlig naturgenopretning foreslås gennem fredning. Så skal en projektejer, fx kommunen, på forhånd indvilge i at være projektejer og finansiere selve genopretningen (lukke dræn). En naturgenopretning af Græm Kær kan genskabe fantastisk natur tilsvarende naboarealerne. Beslutter DN en fredningssag, så bør det være på vilkår af, at kommunen er medrejser.</p> <p>Med grøn trepart og klimarådets anbefalinger om reduceret landbrugsareal, kan det forventes, at der kommer nye både redskaber og</p>

				<p>midler i fremtiden, som kan være en god mulighed for Græm Kær.</p> <p>Fremtidens natur (30%): Ligger inden for DCE's kriterier, da det er kystnært lavbundsområde med stort potentiale og i god sammenhæng med eksisterende natur. Potentialet er dog mest træk-/kystfugle.</p>
5		DN Viborg v/fmd. Jens Frydendal m.fl.	Mønsted Kalkgruber	<p>Trussel: Naturstyrelsen er formel ejer, men gruberne er forvaltet af den selvejende institution: Mønsted Kalkgruber. Antallet af flagermus er gået voldsomt tilbage siden 2009, hvilket kan hænge sammen med besøgstal, åbningstider, støj, belysning mm. På den baggrund har der været afholdt møde mellem Mønsted Kalkgruber, Naturstyrelsen, forskere, DN Viborg og DN's sekretariat.</p> <p>Vurdering: Dialogmødet medførte aftale om skærpet overvågning, og Mønsted Kalkgruber er i forvejen ops på problemerne og justerer nu lys mm. Opfølgende møde næste år blev aftalt. På baggrund af lydhørhed hos både ejer og forvalter er fredning <u>ikke løsningen på nuværende tidspunkt</u>. Udviklingen i flagermusbestanden følges nøje.</p> <p>Fremtidens natur: Ligger indenfor DCE's kriterier, da dflagermus er sjældne og truede arter (Bilag VI), som måske kan beskyttes bedre.</p>
6		Bo Stephensen	Hønsebjerg, ½ ha	<p>Trusler: Fredet i 1950'erne med forbud imod kreaturgræsning. Området er under kraftig tilgroning og trænger til pleje.</p> <p>Vurdering: Alt for småt til en fredningssag. Eventuel udvidelse med eksisterende overdrev nord for, giver kun 1,5 ha. Potentialet er derfor meget begrænset.</p> <p>Fremtidens natur: Ligger ikke inden for DCE's kriterier, da området er meget småt.</p>
7	22/12/23	Bent Larsen, fmd/DN Amager	Lille areal ved St. Magleby på Amager,	Trussel: Ingen

			Dragør kommune, 4 ha	<p>Vurdering: Lille areal, uden spektakulære værdier, men halvdelen af arealet er §3-beskyttet. Arealet er omgivet af intensivt dyrkede marker til alle sider. Formålet med fredningen er uvist, men de ønsker fritagelse for ejendomsskat. Har henvist til kommunen, hvis de vil forfølge det spor.</p> <p>Konfliktniveau: Ingen da det er ejerne, som ønsker det fredet.</p> <p>Perspektiv: ikke noget særligt</p> <p>Fremtidens natur: Ligger ikke inden for DCE's kriterier, da området er meget småt og omgivet af intensivt opdyrket landbrugsjord.</p>
8		Lise Balle, Silkeborg	Funder Krat, Silkeborg kommune, 80 ha	<p>Trussel: Ingen akutte, men træerne er ikke beskyttet imod fældning.</p> <p>Vurdering: Privatejet værdifuld gammel løvskov med mange truede og sjældne arter, herunder odder, 10 arter af flagermus, spidssnudet frø, rødrygget tornskade mfl.</p> <p>Konfliktniveau: Uvist.</p> <p>Perspektiv: God sag, særligt hvis Silkeborg Kommune er medrejser. Da vi allerede er i gang med en anden stor fredningssag i Silkeborg (Sejs-Svejbæk) sammen med kommunen, og kommunens ressourcer til fredning er stærkt begrænsede, så anbefales det at vente til den igangværende fredningssag er rejst og et stykke henne i forløbet.</p> <p>Fremtidens natur: Ligger inden for DCE's kriterier, da skoven har høj naturkvalitet og ligger i sammenhæng med anden natur.</p>
9		Marianne Engberg	Lynges grusgrav, Allerød kommune, 150 ha	<p>Trussel: Området ejes af privatmand, som ønsker at lave forskellige kommercielle aktiviteter i og omkring søen.</p> <p>Vurdering: Lynges Grusgrav er lokalplanlag til natur- og fritidsområde gennem mange år. Ejeren af størstedelen af området har købt området af kommunen på nogle</p>

				<p>bestemte forudsætninger og muligheder fastlagt i lokalplanen.</p> <p>En fredningssag vil i givet fald medføre erstatningspligt overfor en ejer, som har berettigede forventninger til brugen af området, hvilket kan forventes at blive dyrt.</p> <p>Samlet set peger det således ikke i retning af en fredningssag.</p> <p>Fremtidens natur: Ligger ikke inden for DCE's kriterier.</p>
10	16/4/2024	Patricia Lara	Sydbyen i Frederikssund kommune, 3 ha	<p>Trussel: DSB's kommende jernbaneterræn mm.</p> <p>Vurdering: Ingen oplagt fredningssag, da det overvejende er landbrugsjord med flere spredte småsøer.</p> <p>Konfliktniveau: Højt, da DSB er langt i planlægningen.</p> <p>Perspektiv: Det kan let blive opfattet som at DN med fredningsredskabet forsøger at styre den statslige planlægning af central infrastruktur. Risiko for anklage om misbrug af vores særlige ret.</p> <p>Fremtidens natur: Ligger ikke inden for DCE's kriterier, da det er god landbrugsjord, omgivet af veje og uden særligt potentiale.</p>
11	2014-15, drøftet igen december 2023	HB m.fl.	Jægersborg Dyrehave, Lyngby-Taarbæk, Gentofte og Rudersdal kommuner, 1400 ha	<p>Trussel: Ingen akutte</p> <p>Vurdering: Besluttet af HB i 2015 men sat i bero fordi staten ændrede holdning til sagen.</p> <p>Konfliktniveau: Lavt, da den nuværende miljøminister tilsyneladende ikke har noget imod fredning af ministeriets arealer Lyngbos Hede, Kærgaard Klitplantage og Kalø Godslandskab, som alle ejes af Naturstyrelsen. Ingen af sagerne har givet konflikter med ministeriet.</p> <p>Perspektiv: Da sagen ikke haster, bør HB beslutte, at den først igangsættes i 2025.</p>

				Fremtidens natur: Ligger inden for DCE's kriterier, da der er høj naturkvalitet.
12	1/5/2024	Foreningen mod vindmøller ved Vosnæs	Vosnæs nord for Århus ud til Kalø Vig, Århus kommune, 4-500 ha	<p>Trussel: 3 stk. 150 meter høje vindmøller der vil skæmme landskabet.</p> <p>Vurdering: DNs hovedfokus i fredningssager er biodiversitet og plads til naturen. Denne sag handler alene om landskabsæstetik. Området er opdyrket landbrugsjord, og det skal det også være efter at møllerne er rejst. Der er altså alene tale om en klassisk landskabsfredning.</p> <p>Konfliktniveau: stort, da Århus Kommune er langt med planlægningen af vindmøller.</p> <p>Perspektiv: Sagen udstiller konflikten mellem smukke landskaber og nødvendige vedvarende energianlæg.</p> <p>Fremtidens natur: Ligger ikke umiddelbart inden for DCE's kriterier, da området er opdyrket god landbrugsjord, uden planer om at ændre på det.</p>