

Referat af repræsentantskabsmøde

lørdag den 27. november 2010 kl. 13.00 til
søndag den 28. november kl. 12.00

Sted: Scandic Bygholm Park, Horsens.

Dagsordenkomite

Søren Højager, Samråd Østjylland
Søren Eller, Samråd Sydjylland
Kurt Due Johansen, Samråd Fyn
Maria Landschoff Møller, Forretningsudvalget
Jonas Geldmann, Forretningsudvalget.

1. Velkomst og valg af dirigent

Kl. 13.00 – 13.10

Formand for DN Horsens, Birthe Anker Christensen, bød velkommen og foreslog på vegne af Dagsordenkomiteen valg af advokat Peter Lambert som REP-mødets dirigent. Peter Lambert blev valgt med akklamation.

Dirigenten konstaterede, at mødet var indvarslet, forsamlingen var beslutningsdygtig og dagsordenen var udarbejdet i overensstemmelse med vedtægternes bestemmelser herom.

2. Valg af resolutionsudvalg og indlevering af resolutionsforslag

Kl. 13.10 – 13.20

På forslag af Dagsordenkomiteen valgtes følgende resolutionsudvalg:

Peder Agger, Planfagligt Udvalg
John Clausen, Samråd Vestjylland og
René la Cour Sell, Sekretariatet

Dirigenten konstaterede, at der på dette tidspunkt i mødeforløbet ikke var nogen resolutionsforslag og meddelte, at han ville lukke for indlevering af resolutionsforslag ved udgangen af dagsordenens punkt 4.

3. Valg af stemmeudvalg

På forslag af Dagsordenkomiteen blev DN's afdelingsledere valgt som stemmeudvalg.

OM DETTE REFERAT OG ANDEN DOKUMENTATION AF DETTE MØDE

Dette dokument er et *diskussions*-referat af debatten om præsidentens beretning og debatten om landsdelstræf. For øvrige emner på dagsordenen er det et *konklusions*-referat.

Til supplerung af referatet ligger på www.dn.dk/rep (og i DN's arkiv) følgende lydfile i mp3-format:

Punkt 4: Debatten om præsidentens beretning/redegørelse.

Punkt 5: Behandlingen af Årsregnskab 2009.

Punkt 6: Debatten om beretningen om Danmarks Naturfond.

Punkt 12: Behandlingen af AP2011.

Punkt 14: Behandlingen af landsdelstræf.

Punkt 15: Behandlingen af vedtægter og forretningsordener.

4. Præsidentens beretning / naturpolitiske redegørelse

Kl. 13.15 – 15.10

Sagsfremstilling: Ella Maria Bisschop-Larsen fremlægger i henhold til vedtægternes § 9, stk. 3 "en naturpolitisk redegørelse og beretning om foreningens virksomhed i det forløbne år, herunder status for gennemførelsen af foregående års aktivitetsplan". En detaljeret status for gennemførelsen af Aktivitetsplan 2009 og det tilhørende ressourceforbrug gives skriftligt – se bilag 4-1 og 4-2.

I tilknytning til dette dagsordenpunkt er der tradition for, at Natur og Ungdom giver en kort beretning efter præsidentens beretning/redegørelse.

Forslag til behandling: Efter de to beretninger er der debat om præsidentens beretning/redegørelse. Det formelle formål med debatten er, at præsidenten modtager synspunkter fra foreningens højeste myndighed, men beretningen/redegørelsen skal ikke godkendes.

Bilag 4-1: Status for gennemførelsen af aktiviteterne i AP2009.

Bilag 4-2: Status for årsværk, udgifter og indtægter i 2009.

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, holdt sin beretning (25 minutter), som kan læses på www.dn.dk/rep. **Helle Koldkjær**, nyvalgt formand for Natur og Ungdom, holdt Natur og Ungdoms beretning (7 minutter). Derefter var der nedenstående indlæg, idet de fleste talere startede med at uddele ros til beretningen. Efter indlæggene svarede præsidenten samlet på de indlæg, hvor det var relevant. Af hensyn til læsbarheden, er svaret her bragt i forlængelse af de enkelte indlæg.

Tove Binzer, DN Lejre og personligt medlem, opfordrede Natur og Ungdom til at deltage i et samarbejde omkring Tadre Mølle, der har potentiale til at blive et nyt Klostermølle. Konstaterede at medlemstallet er dalende og fremhævede, at vi måske mangler – citat - "en David til at hive nogle døde hummer op og klaske dem i hovedet på en eller anden udvalgsformand". Måske bør vi have en lidt mere revolutionær tilgang til tingene, måske lidt som Greenpeace.

Andet emne: Der er lavet undersøgelser om, hvordan man får konsensus i befolkninger om det, der skal ske – f.eks. hvordan man får en lokalbefolkning i Indien til at passe på tigrene. Det bør vi tage med i vores overvejelser. Anbefalingen er: 1) Mindst 50 procent konsensus, 2) Gennemsigtige regler, 3) Konsekvent håndhævelse af regler. Problemet med Danmarks bønder er, at de ikke mener, at DN's synspunkter om økologisk landbrug osv. vedkommer dem. Derfor bør DN indtænke meget mere *samarbejde* med landbruget.

Svar: God idé at søge konsensus. Det er bl.a. også det DN stræber efter i arbejdet med nationalparker. Erfaringerne fra Det Sydfynske Øhav og Skagen Odde viser dog, at det er svært at opnå 50 procent konsensus, når landbruget "råber" så højt, som det gør.

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring, pegede på, at kommunalreformen har sat ræven til at vogte gæs. Det var vel en forholdsvis tilsigtet effekt af fortalerne for reformen, at erhvervslivet også skulle varetage naturinteresser. Derfor trækker sidstnævnte som oftest det korte strå. Har DN nogle gode bud på, hvordan vi i det lys forbedrer forvaltningen af naturen?

Svar: På "Det Grønne Topmøde" for nyligt mellem DN, Friluftsrådet og DOF drøftede vi et projekt til næste år om at evaluere kommunernes forvaltning af natur-, miljø- og planområdet. Det ligger i tråd med forslaget.

Jørgen Stubgaard, personligt medlem, talte om regeringens svinestreg om at hæve klagesagsgebyret til 3.000 kr. og om den aktuelle højesteretsdom mod vandscooterregulativet. Det skal vi være særdeles opmærksomme på.

Svar: Vi har foretræde om nogle få dage for Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg om gebyrsagen. Vi er nu ikke ret optimistiske, for der er desværre et politisk flertal for at hæve gebyret.

Søren Meinert, DN Holbæk, ærgrede sig over to røde smilies i status for AP2009 ud for Projekt Børns Brug af Naturen – og over, at projektet ikke indgår i AP2011. Det er et overordnet vigtigt indsatsområde for DN at få børn ud i naturen – og det er ekstra nødvendigt i disse kommunale sparetider.

Svar: Det nævnte projekt i AP2009 forudsatte ekstern finansiering, som desværre ikke gik igennem. Men vi løfter nu børne- og unge-arbejdet i forbindelse med Naturens Dag.

Nis Rattenborg, DN Langeland, opfordrede til, at DN gør mere ud af fiskeripolitikken og i den sammenhæng samarbejder med organisationen Rent Hav, der har et helt enkelt løsningsforslag for at skabe bæredygtigt fiskeri i de indre danske farvande, nemlig at forbyde fiskefartøjer med motorkraft over 250 hestekræfter. Det vil forhindre de ødelæggende former for fiskeri.

Andet emne: DN bør holde lidt igen med at anbefale nedrivning af ruiner i udkantDanmark. For hvad skal der være i stedet? Mere jord til industrilandbruget? Nej, der er stor mangel på små jordlodder, hvor Danmarks "bonderøve" (jævnfør TV-udsendelsen af samme navn) kan realisere deres drøm om et liv tæt på naturen. Det ville skabe mere liv på landet.

Svar: Det Grønne Kontaktudvalg har netop besluttet at genoplive "Den blå gruppe", hvor DN, WWF og Greenpeace udgør kernen, med henblik på at fremme bæredygtigt fiskeri. Om ruiner: Det er en svær balance, for vi er heller ikke interesserede i, at landbyerne udvider sig udad, mens kernen forfalder. På Mors er støtten til nedrivning af ruiner delvis brugt til at fremme nybyggeri ved at grunden efter en nedreven ruin tilbydes som gratis byggegrund.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm, fremhævede, at det helt store miljøproblem i Danmark er vores pauvre lovgivning og manglen på vilje til at følge op på målene for biodiversitet. Der står praktisk taget intet i planloven om hvordan landzonearealerne må udnyttes.

I byerne er der regler for hvor meget ejendommene må udnyttes. På landet må man i princippet udnytte hele arealet. Der burde fastlægges en procentgrænse for udnyttelsen af landbrugsarealerne; biologisk er det i hvert fald vigtigt med en variation og mosaik i landskabet. DN bør arbejde for, at landbruget gennem lovgivningen får pålagt restriktioner for udnyttelsen (fx en "dyrkningsprocent"). Samfundet skal kunne stille større krav til arealanvendelsen – ikke mindst for at sikre biodiversiteten, som burde være en ledestjerne for DN.

Svar: Vi er i gang med projekt "Giv Naturen Lov", som skal udmønte sig i DN's konkrete bud på, hvor lovgivningen skal forbedres. På den måde er DN på forkant når/hvis Danmark får en ny regering. Men hensyn til arealanvendelsen, så har DN allerede afleveret et ønske til miljøministeren om, at 10 procent af arealet på alle landbrugsejendomme bør være natur. Og ja, biodiversitet er og skal være ledestjernen for DN's arbejde.

Søren Vinding, Agenda-21-netværket og DN Fanø, henviste til A21-netværkets grundidé om at tænke samfundsproblemstillinger i fire dimensioner: Natur, økonomi, social og institutionel. DN er godt hjemme i den første, men måske kan vi opnå mere ved at gå mere ind i naturproblemstillinger på samfundets præmisser – som jo oftest er økonomiske. F.eks. er CO2-afgifter det eneste effektive virkemiddel mod klimaforandringer, ifølge Nasa's klimachef. Det leder frem til et spørgsmål om, hvorvidt DN har tilstrækkelig økonomisk ekspertise.

Svar: Ja, vi arbejder bl.a. for, at håndhævelse af §3-beskyttelsen skal kobles med kryds-overensstemmelse og dermed med landmandens økonomi. Mere generelt, så er Projekt Grøn Gevinst i FU's forslag til AP2011 et forsøg på at få *prisen* på natur til at blive en vigtig faktor i den politiske debat i Danmark – når det nu er et faktum, at den drejer sig om økonomi mere end noget andet. Det var i øvrigt også opløftende at opleve, hvordan FN's biodiversitetskonference i høj grad handlede om biodiversitetens betydning for menneskers velfærd og velstand.

Jacob Worm, Klimanetværket, fremhævede DN's fantastiske succes med Klimakommunerne. Problemet er, hvordan vi *forny* kommunernes engagement, så vi kan holde liv i klimakommune-sagen. Det kunne f.eks. være i form af en konkurrence om årets klimakommune.

Opfordrede til at bakke op om biogas fra biomasse som er en meget energieffektiv udnyttelse af biomasse – og selv med et drastisk fald i landbrugets kødproduktion, vil der være et tilstrækkeligt stort potentiale.

På vindområdet er det naturligt, at der vil være intern debat i DN. Klimanetværket mener, at DN bør kunne dispensere fra sin egen politik med henblik på at placere vindmøller i Natura

2000 områder, hvor vindmøller ikke er i strid med udpegningsgrundlaget. Og så bør DN gå aktivt ind i at få vindmølleprojekter frem, som bygger på lokalt medejerskab frem for kapitalstærke koncerner. Klimanetværket bakker i øvrigt meget gerne op om lokale initiativer i den retning.

Svar: Ja, det er en god idé at fremme en grøn dagsorden med en konkurrence om f.eks. at blive årets energikommune. Med hensyn til samarbejde om vindmølleprojekter har DN gang i et fælles projekt med organisationen "Wind People" om placering af vindmøller i havneområder.

Michael Stoltze, personligt medlem, glædede sig over DN's øgede fokus på landbruget – som jo er DN's vigtigste modspiller – men også en vigtig medspiller i forhold til at passe vores land, så vi får mere natur. Eksempel: Fra mit nye hjem i Sydsjælland ser jeg hvert år en landmand pløje en lavning, når den er blevet tør nok til det. Så sår han den til, og så får han tilskud. Det er hul i hovedet, for han har aldrig høstet et eneste hvedekorn fra denne del af marken, som ar alt for våd til det. *Reglerne* er helt gale. Landbruget får penge for at ødelægge natur – vi skal gennem et langt sejt træk over til, at landbruget får penge for at passe på natur. For det er i landbrugets støtteordninger, at pengene findes – ikke hos Skov- og Naturstyrelsen. Det er alt for uambitiøst, når DN kun kræver 20 procent af støttemidlerne anvendt på natur. *Alle* støttemidlerne skal anvendes til natur- og landskabsforvaltning. Det er der musik i – også for landbrugserhvervet.

Svar: Ja, måske skulle DN kræve en større andel af støtten til natur – også i lyset af, at de økonomiske vismænd siger 30 procent. Men under alle omstændigheder handler det nok mest om at omlægge hektarstøtten, så den ikke – som nu – bliver betinget af "god landbrugsmæssig stand" men "god *naturmæssig* stand".

Niels Hav Hermansen, personligt medlem, henviste a pro pos Michaels eksempel til en aktuel principiel afgørelse i Naturklagenævnet, hvorefter landmænd fremover frit kan fylde jord i lavninger, så længe de både før og efter var/er anvendt til landbrug. Det er kun ved ændret arealanvendelse, der kræves tilladelse. Det bør DN være meget opmærksom på.

Om kommunerne: Vi kan sikkert hurtigt kan blive enige om, at deres forvaltning af natur- og miljøbeskyttelsen er under al kritik – lige som amternes var det, og lige som Miljøcentrenes er det. I den forbindelse er det værd at bemærke, at armslængdeprincippet ikke kun er forsvundet i forhold til kommunerne. *Statens* lange arm dirigerer Miljøcentrene, som vi senest har været vidne til med Vand- og Naturplanerne.

Under alle omstændigheder er det ikke konstruktivt for DN at kræve amterne tilbage eller at kræve natur- og miljøbeskyttelsen overført til regionerne. Derimod kunne vi arbejde mere bevidst med *anerkendelse* i en eller form for samarbejde med kommunerne. Hvorfor ikke udvide klimakommune-konceptet med et naturkommune-koncept? Der er store forskelle på, hvor gode kommunerne er. Hvorfor ikke fremhæve de gode frem for at piske dem alle?

Svar: Ja, vi regner heller ikke med at få amterne tilbage, men vi har meldt ud, at det er uheldigt for prioriteringen af natur og miljø, at pengene hertil kommer fra samme kasse som skal finansiere f.eks. det meget store sociale område i kommunerne. Og ja, vi vil også arbejde mere bevidst med anerkendelse. F.eks. planlægger vi til næste år at holde øje med *alt*, hvad der sker på natur-, miljø- og planområdet i 1 "god" og 2 "dårlige" kommuner. Den "gode" vil selvfølgelig blive fremhævet.

Tove Binzer, DN Lejre og personligt medlem, henviste til projekt "Landbrugsjord til varig natur" og støttede, at DN arbejder for opkøb af jord efter National trust modellen for at sikre sammenhængende natur til gavn for biodiversiteten. Det kunne f.eks. tage udgangspunkt i et ideelt Danmarkskort – ideelt ud fra hensynet til høj biodiversitet.

Nyt emne: Når vi arbejder med rekruttering af nye aktive, bør vi være bevidste om, at vi har brug for andet end biologer – f.eks. økonomer, jævnfør Søren Vindings indlæg.

Svar: Idéen om National Trust er indlysende rigtig, og den arbejder vi målrettet på at realisere sammen med de øvrige grønne organisationer. Idéen om et biodiversitetskort er til dels realiseret ved hjælp af Det Grønne Kontaktudvalgs rapport om tabet af biologisk mangfoldighed og DN's lavbundskort over våde arealer, som bør tages ud af landbrugsdrift.

Torkil Forman, DN Favrskov, fremhævede, at der kun er 13.000 fuldtidslandmænd tilbage i Danmark. Men DN består af 140.000 medlemmer. Det er tankevækkende. DN skal blive meget bedre i medierne – lige som landbruget. Hvorfor er medierne f.eks. ikke her i dag? Dansk landbrug er så *stakkeles*, at de ikke kan betale regningen. Det er befolkningen, der bl.a. via landbrugets støtteordninger betaler for naturødelæggelsen i Danmark. Befolkningen ved det bare ikke. Og det må DN gøre noget ved.

Svar: Ja, vi skal italesætte landbrugets naturødelæggelse helt anderledes – ændre *diskursen*, som det hedder i fagsproget. Det er det, vi er i gang med sammen med Friluftsrådet og DOF inden for rammerne af Projekt "Alle har ret til en rig natur".

Poul Evald, DN Albertslund, fortalte om sine erfaringer med natur-konsulentarbejde for kommunerne. der er *meget* store forskelle mellem kommunerne, så DN bør ikke skære dem alle over én kam. Vi bør i stedet rose de gode kommuner. På samme måde er det med landmændene, hvor DN i øvrigt måske kunne komme erhvervet lidt i møde ved at arbejde for at afskaffe nogle af de tåbelige bureaukratiske ordninger, der findes. Måske burde DN inspireres af det engelske system, hvor der støttesystemet tilskynder til naturbevarelse.

Svar: Ja, vi er opmærksomme på, at der er forskel på kommuner og forskel på landmænd.

Carsten Vestergaard, DN Høje-Taastrup, efterlyste DN-handlingsplaner, så aktive DN'er kan fra "Grøn stue" kan give skarpe svar til "Blå stue" og "Rød stue" om aktuelle natur- og miljøemner.

Svar: Ja, vi er i gang med at udvikle politikker i DN.

Bill Arthy, DN Rudersdal, "undskyldte" at have sendt Karen Ellerman Jensen fra en byrådet til Regeringen.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal, talte for at DN skal arbejde mere med at sætte pris på naturen. Vi skal udvikle nogle bedre metoder til at opgøre værdien af tabt natur som et konstruktivt indspil til store projekter.

Svar: Ja, FU har ikke berøringsangst over for at prissætte natur, bare det bliver gjort på en forsvarlig måde. Sammen med SNF har vi i øvrigt søgt Nordisk Råd om projektstøtte til at lave lokale biodiversitetsregnskaber.

Søren Wium Andersen, Jagtnetværket, refererede til, at Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet skal slås sammen, og at DN i den forbindelse har beskikket 25 sagkyndige. Hvorfor så lavt et antal?

Svar: Det er fordi vi er blevet anmodet om at beskikke 25 medlemmer.

Dirigenten konstaterede afslutningsvis, at beretningen/redegørelsen var taget til efterretning med de faldne bemærkninger. Ligeledes konstaterede dirigenten, at der ved udløbet af fristen for indlevering af resolutionsforslag ikke var indleveret nogen.

(PAUSE: Kl. 15.10 – 15.40)

5. Årsregnskab 2009 for DN

Kl. 15.40 – 16.05

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet godkender ifølge vedtægternes § 9, stk. 3 DN's årsregnskab efter indstilling fra Forretningsudvalget. FU indstiller Årsregnskab 2009 til godkendelse.

Forslag til behandling: DN's økonomichef, Michael Vendelbo, gennemgår kort årsregnskabet og er sammen med direktøren og præsidenten til rådighed for spørgsmål. Derefter er der afstemning.

Bilag 5-1: FU's indstilling om Årsregnskab 2009.

Bilag 5-2: Forklaring af Årsregnskab 2009.

Referat: Efter gennemgangen af regnskabet var der en mindre debat om et par emner med relation til DN's økonomi og en længere debat om et forslag fra Jens Kromose, DN Hillerød, om at udlodde 0,5 mio. kr. af overskuddet til Danmarks Naturfond. Det er så vidt vides første gang i foreningens nyere historie, at der er blevet stillet forslag om at disponere et overskud anderledes end foreslået af FU. En del af debatten handlede derfor også om, hvorvidt en sådan beslutning ville være i overensstemmelse ved vedtægter og forretningsordener, og hvilke konsekvenser FU i givet fald agtede at tage. Med i billedet hører også, at FU i sit forslag til AP2011 havde indstillet, at DN støtter Danmarks Naturfond med et nogenlunde tilsvarende beløb til naturvenlig drift af fondens arealer.

Dirigenten meddelte, at der efter hans vurdering *kunne* fremsættes et sådant forslag, eftersom emnet "Godkendelse af årsregnskab" var på dagsordenen, og eftersom en del af godkendelsen var at beslutte disponering af årets overskud. Forslaget blev derfor sat under afstemning, som endte med et lille flertal for at gennemføre det, idet årsregnskabet i øvrigt blev godkendt.

[Serviceoplysning fra referenten: FU tog på sit møde den 9. december Repræsentantskabets beslutning til efterretning. For FU's vedkommende bliver konsekvensen, at der i FU's forslag til AP2012 vil blive budgetteret med 0 kroner i støtte til Naturfonden. FU lægger dermed op til at betragte udlodningen af de 0,5 mio. af 2009-overskuddet som en forudbetaling af DN's driftsstøtte for 2012. Nettoresultatet bliver i så fald tæt på 0. Men det bliver Repræsentantskabet, der kommer til at træffe beslutningen som en del af godkendelsen af AP2012, hvis Repræsentantskabet er enig med FU.

Derudover overvejer FU at fremsætte et ændringsforslag til Repræsentantskabets forretningsorden om, at forslag til disponering af et eventuelt overskud i et årsregnskab skal være fremsat en uge før REP-mødet. En sådan bestemmelse ville være analog med den eksisterende bestemmelse om, at ændringsforslag til næste års aktivitetsplan og budget ligeledes skal være fremsat en uge før REP-mødet. Formålet er at sikre en ordentlig belysning af ændringsforslag og dermed et godt beslutningsgrundlag for Repræsentantskabet.]

I forbindelse med høringen af referatudkastet blev der fremsat nedenstående ønsker om tilføjelser til referatet af dette dagsordenpunkt. De handler om en række spørgsmål og forslag, der blev besvaret af DN's økonomichef, Michael Vendelbo.

Jørgen Stubgaard, personligt valgt medlem, foreslog, at DN fremover bruger Merkur Andelskasse som bankforbindelse. Merkur yder lån til bæredygtige projekter inden for bl.a. økologi, natur og miljø. Forslaget blev støttet af Torkil Forman, DN Favrskov.

Svar: Indtil videre fortsætter DN med at bruge Danske Bank, fordi den giver den største sikkerhed for DN's pengeanbringelser, og fordi vi har et betalings-setup for medlemskontingenter og DN's netbutik, som det kræver nøje overvejelse at ændre på.

Jens Kromose, DN Hillerød, fremførte følgende:

Af resultatopgørelsen fremgår, at der er netto finansieringsindtægter på cirka 5 mio. kr. Da dette er et sammensurium af renteindtægter, renteudgifter, aktieudbytter, realiserede og urealiserede kursgevinster og ditto kurstab, foreslås, at der i regnskabet oprettes en ny note 5, der specificerer finansieringskontoen og dermed giver bedre oversigt.

Svar: Ja, det vil vi overveje, men oplysningerne er dog for de væsentligstes vedkommende givet i den verbale forklaring til regnskabet.

Det fremgår af regnskabet på side 3, at "det overførte resultat i 2009 er positivt med 3.564 mio. kr. mod et budgetteret underskud på 2.598 mio. kr." Men af resultatopgørelsen fremgår det, at der overføres 3.412 mio. kr. og at det budgetterede underskud var 2.498 mio. kr. Hvordan kan det være?

Svar: Det skyldes en skrivefejl. De korrekte tal er de to sidstnævnte.

Begreberne "årsregnskab" og "årsrapport" bruges tilsyneladende i flæng. Hvorfor?

Svar: "Årsregnskab" er det relevante begreb i forhold til det, som Repræsentantskabet skal tage stilling til. Begreberne vil blive brugt mere konsekvent fremover.

I Årsrapporterne for 2006 og 2007 var der et grønt DN-regnskab med fokus på el, vand og varme. Hvordan dokumenterer DN dette i 2009?

Svar: Det gør vi ikke i 2009 og 2010, bl.a. fordi der ikke udarbejdes en trykt årsrapport, hvor det grønne regnskab hidtil har været gengivet, idet det ikke indgår i det almindelige økonomiske regnskab. Vi tager grundigt fat på problemstillingen med AP2011-projektet om en strategi for DN's sociale ansvarlighed (3.1.11), og der vil i den sammenhæng blive udarbejdet et mere tidssvarende grønt regnskab for DN.

6. Beretning om Danmarks Naturfond

Kl. 16.05 – 16.30

Sagsfremstilling: I henhold til vedtægternes § 9, stk. 3 fremlægges en beretning fra Repræsentantskabets repræsentant i Danmarks Naturfonds bestyrelse, Mogens Stendal.

Forslag til behandling: Kort mundtlig redegørelse idet der henvises til nedenstående skriftlige beretning.

Bilag 6-1: Beretning om Danmarks Naturfond 2010.

Referat: Mogens Stendal holdt sin beretning, som kan ses på www.dn.dk/rep i den form, den blev fremlagt (dvs. let opdateret i forhold til dagsordenens bilag 6-1). Der var herefter et par indlæg, som ikke refereres her – også i lyset af, at Repræsentantskabet senere i dagsordenforløbet besluttede, at dette dagsordenpunkt fremover udgår af de vedtægtsbestemte emner på DN's REP-møder. Debatten kan hentes som mp3-fil på www.dn.dk/rep.

7. Valg af repræsentant til Danmarks Naturfonds bestyrelse

Kl. 16.30 – 16.43

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger for en 3-årig periode en repræsentant til Danmarks Naturfonds bestyrelse. Repræsentantskabets nuværende repræsentant, Mogens Stendal, genopstiller ikke. Der er følgende nyopstillede kandidater:

Kurt Due Johansen, DN Odense

Lars Schønberg-Hemme, DN Brønderslev

Forslag til behandling: Hver kandidat får mulighed for en 5 minutters valgtale til supplerings af kandidatens skriftlige valgprogram. Herefter gennemføres der afstemning.

Bilag 7-1: Valgprogrammer for kandidater til Danmarks Naturfonds bestyrelse.

Referat: Efter valgtaler blev der gennemført skriftlig afstemning med følgende resultat:

Lars Schønberg-Hemme: 80 stemmer

Kurt Due Johansen: 79 stemmer

Blanke: 6 stemmer.

8. Valg af revisor

Kl. 16.45

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger statsautoriseret/registreret revisor for DN efter indstilling fra Forretningsudvalget. FU indstiller genvalg af revisionsfirmaet BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab.

Referat: Dirigenten konstaterede genvalg med akklamation af revisionsfirmaet BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab.

9. Valg af 5 personlige medlemmer af Repræsentantskabet

Kl. 16.46

Sagsfremstilling: I DN's Repræsentantskab indgår 15 personlige medlemmer, som kan tilføre DN nye kompetencer, inspiration og indflydelse. Valgperioden er 3 år, således at 5 er på valg hvert år. Finn Bro Rasmussen er på valg i 2010, men genopstiller ikke. Kandidaterne er herfter:

Ib Johnsen – genopstiller
Margrete Auken – genopstiller
Poul Hald-Mortensen – genopstiller
Søren Eller - nyopstiller
Tove Binzer – genopstiller

Forslag til behandling: I henhold til praksis gennemføres der afstemning på grundlag af kandidaternes skriftlige valgprogrammer.

Bilag 9-1: Valgprogrammer for kandidater til personligt valgte medlemmer af Repræsentantskabet.

Referat: Dirigenten konstaterede, at der var opstillet det samme antal kandidater, som der skulle vælges og erklærede i henhold til praksis de opstillede for valgt.

10. Valg af 3 medlemmer til Forretningsudvalget

Kl. 16.48 – 17.45

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger af sin midte 6 FU-medlemmer, således at 2 er på valg hvert år. Derudover er der en ledig post efter Michael Stoltze, som er udtrådt af FU uden for valgturnus. Dagsordenkomiteen foreslår, at denne plads besættes af den af nederstående kandidater, som opnår tredjeflest stemmer, og at vedkommende overtager Michael Stoltzes valgperiode, som udløber i 2011.

Margrete Auken og Thorkild Kjeldsen er på valg i henhold til deres 3-årige valgturnus og villige til genvalg. Kandidaterne er herefter:

Bjørn Petersen – nyopstiller
Jørgen Jørgensen - nyopstiller
Margrete Auken – genopstiller
Niels Peter Hansen – nyopstiller
Peter Skat Nielsen - nyopstiller
Thorkild Kjeldsen – genopstiller

Forslag til behandling: Hver kandidat får mulighed for fem minutters valgtale og indgår herfter i et panel, hvor kandidaterne svarer på spørgsmål fra salen. Der henvises i øvrigt til kandidaternes skriftlige valgprogrammer.

Bilag 10-1: Valgprogrammer for kandidater til Forretningsudvalget.

Referat: Efter gennemført valghandling som ovenfor beskrevet blev der gennemført skriftlig afstemning med følgende resultat:

Thorkild Kjeldsen: 110 stemmer
Jørgen Jørgensen: 82 stemmer
Margrete Auken: 82 stemmer
Peter Skat Nielsen: 82 stemmer
Bjørn Petersen: 62 stemmer
Niels Peter Hansen: 57 stemmer.

Senere i dagsordenforløbet blev der gennemført en ny skriftlig afstemning mellem de tre kandidater, som havde opnået samme stemmetal. Resultatet af afstemningen var:

Jørgen Jørgensen: 102 stemmer

Margrete Auken: 98 stemmer

Peter Skat Nielsen: 89 stemmer.

Konklusionen på valget til FU blev således:

- at Thorkild Kjeldsen og Jørgen Jørgensen blev valgt for en tre-årig periode og dermed er på valg igen i 2013, og
- at Margrete Auken blev valgt for en periode, der svarer til Michael Stoltzes resterende valgperiode med udløb i 2011.

(PAUSE: 17.45 – 18.17)

11. Valg af formænd for Miljøfagligt Udvalg og Naturfagligt Udvalg

Kl. 18.17

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger for treårige perioder formænd for DN's vedtægtsbundne udvalg efter indstilling fra Forretningsudvalget. FU indstiller genvalg af Jens Christian Tjell som formand for MFU og Ib Johnsen som formand for NFU.

Bilag 11-1: Valgprogrammer for Jens Christian Tjell og Ib Johnsen.

Referat: Dirigenten konstaterede de to kandidater valgt med akklamation.

12. Aktivitetsplan og Budget 2011 for DN

Kl. 18.20 – 19.40

Sagsfremstilling: Forretningsudvalget fremlægger sit endelige forslag til AP2011. Forslaget bygger på en høring i Repræsentantskabet i perioden 16. september til 14. oktober. Hørings-svarene og FU's stillingtagen til dem fremgår af bilag 12-3. Fristen for at fremsætte ændringsforslag til FU's forslag er en uge før mødet, dvs. lørdag den 20. november, jævnfør Repræsentantskabs forretningsorden § 2, stk. 4. Repræsentantskabet skal tage stilling til FU's forslag til AP2011 og eventuelle ændringsforslag.

I forbindelse med godkendelse af årets Aktivitetsplan og budget kan Repræsentantskabet give netværk, som opfylder visse betingelser, ret til at sende en repræsentant med stemmeret til det følgende års REP-møder. 7 netværk opfylder pr. november 2010 betingelserne, jævnfør bilag 12-4. Repræsentantskabet skal tage stilling.

Bilag 12-1: FU's forslag til AP2011.

Bilag 12-2: Sammenligning af budgetforslag 2011, budget 2010 og resultat 2009.

Bilag 12-3: Høringssvar og FU's svar på høringssvar.

Bilag 12-4: Godkendelse af netværk.

Forslag til behandling:

1. Indledende bemærkninger ved direktøren.
2. Præsentation af ændringsforslag og svar fra præsidenten på vegne af FU.
3. Mulighed for at fremsætte synspunkter og komme med input, som ikke er ændringsforslag.
4. Svar fra præsidenten.
5. Afstemning om ændringsforslag.
6. Afstemning om AP2011 med eventuelle ændringsforslag, som måtte være vedtaget ovenfor.
7. Afstemning om godkendelse af netværk.

Referat: Behandlingen blev gennemført efter den ovenfor nævnte procedure. Der var følgende ændringsforslag, alle fremsat rettidigt:

Ændringsforslag fra Bodil Due, DN Gladsaxe: "2 årsværk tilføres frednings- og naturarbejdet. De 2 årsværk hentes med 1 årsværk fra den foreslåede opgradering af kommunikationsledelse og 1 årsværk fra "Medlemmer og bidragsydere".
Konklusion af afstemning ved håndsoprækning: Forkastet.

Ændringsforslag fra Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm, og Niels Henrik Theisler, DN Gentofte: "Der afsættes yderligere 2 årsværk (1 mio. kr.) til yderligere indsats efter FU's skøn inden for områderne: 1.1 Fredningssager, 1.4 Husdyrsager, 1.6 Landzonesager og 1.9 Dokumentation af lokale sager. Der fjernes 1 årsværk (½ mio. kr.) fra Nationale emner efter FU's skøn, idet der særligt peges på: 2.4.1 Produktion og forbrug – drift og 2.5.2 Grøn gevinst. Der tages ½ mio. kr. af formuen."
Konklusion af skriftlig afstemning: Forkastet med 78 stemmer imod, 69 for og 12 blanke.

Ændringsforslag fra Bjørn Petersen, DN Roskilde (og aktiv i en række netværk): "Udvidelse af 3.1.8 Naturens Universitet. Der gennemføres et antal (fx 5) kurser i netværksregi, ikke mindst for at inddrage netværkenes egne ressourcer direkte i planlægning, indholdsopbygning og gennemførelse, hvorved deres vedtægts-bestemte formål: At befordre inspiration og videndeling bedre opfyldes, samtidig med, at sekretariatet aflastes/suppleres."
Konklusion af afstemning ved håndsoprækning: Forkastet.

FU's forslag til AP2011 blev herefter godkendt gennem en samlet afstemning.

Mod sædvane var der en længere debat om godkendelse af stemmeret ved næste års REP-møde(r) for en række netværk, jævnfør dagsordenens bilag 12-4. Debatten blev konkluderet gennem en afstemning om alle de i bilaget nævnte syv netværk under ét med følgende resultat: 67 stemmer imod, 61 stemmer for.

[Serviceoplysning fra referenten: Ovenstående handler om tildeling af stemmeret for syv potentielle stemmer på REP-mødet i 2011, men har i øvrigt ingenting at gøre med netværkenes funktion, herunder tildeling af ressourcer til netværkene i henhold til AP2011. FU besluttede i øvrigt på sit møde 9. december at invitere en repræsentant for hvert af de syv netværk til at deltage i REP-mødet i 2011 som observatør med taleret.]

13. Rapport om DN's lokale organisering i 2009

Kl. 19.42

Sagsfremstilling: Som et led i DN's interne kommunalreform vedtog Repræsentantskabet i juni 2006 nye vedtægter for DN. De indeholder bl.a. en treårig overgangsbestemmelse (§ 21) om, at FU i perioden 2007-9 skal "opsamle erfaringer med DN's lokale organisering og lave en årlig rapport til Repræsentantskabet herom". FU fremlægger hermed den sidste af de tre rapporter.

Forslag til behandling: Forsamlingen kommer med synspunkter, som kan indgå i det videre arbejde med at udvikle DN's lokale organisering i StorkommuneDanmark.

Bilag 13-1: FU's rapport om DN's lokale organisering i 2009 (og 2010).

Referat: Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede ordet, og at FU's rapport dermed var taget til efterretning uden bemærkninger.

14. Evaluering af forsøg med landsdelstræf

Kl. 19.45 – 20.00

Sagsfremstilling: Efter beslutning i Repræsentantskabet i november 2009 er der i første halvdel af 2010 blevet gennemført et forsøg, hvor forårets REP-møde er blevet erstattet af seks landsdelstræf. Repræsentantskabet skal evaluere forsøget med landsdelstræf med henblik på én af følgende konklusioner, idet Forretningsudvalget indstiller den første:

1. Ja til landsdelstræf i 2011.
2. Nej til landsdelstræf i 2011, men positiv over for landsdelstræf nu og da i fremtiden.
3. Nej til landsdelstræf i det hele taget.

Forslag til behandling: Direktøren fremlægger FU's evaluering efter aftale med FU. Derefter er der debat og afstemning.

Bilag 14-1: FU's evaluering af landsdelstræf 2010.

René la Cour Sell, direktør, fremhævede den positive evaluering og anbefalede på den baggrund at fortsætte forsøget.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm, mente (med henvisning til side 5 i evalueringen), at Nordsjælland og Storkøbenhavn bør holde landsdelstræf hver for sig for at sikre deltagerne gode muligheder for at komme til orde, jævnfør en af FU's præmisser for hele idéen med landsdelstræf. Hvis de to slås sammen til ét træf, bliver der så mange deltagere, at for få kommer til orde.

Poul Evald, DN Albertslund, fandt, at den nuværende ordning med to årlige REP-møder er udtryk for "vildt ressourcospild". Når andre foreninger kan klare sig med én årlig generalforsamling eller tilsvarende, så bør DN også kunne. De ¾ million kroner, som et REP-møde koster, kan bruges meget bedre til gavn for naturen.

Kurt Loftkjær, DN Gladsaxe, fremhævede det værdifulde i, at REP-møderne giver mulighed for inspiration og diskussion på tværs af landsdelene. Det opnår man ikke med landsdelstræf – tværtimod giver man FU en mulighed for at *fortolke*, hvad man mener i de forskellige landsdele. Er det hensigtsmæssigt?

Niels Hav Hermansen, personligt medlem, mente, at landsdelstræffene var en "interessant mulighed", som sikkert bør benyttes en gang imellem. Desværre må man konstatere, at det var en dundrende fiasko i første omgang – forstået på den måde, at det jo *ikke* medførte, at der kom særligt mange flere aktive til de samlede landsdelstræf, end der kommer til et REP-møde. Så den grundlæggende præmis om, at *mange* flere skulle komme til landstræf holdt altså ikke. Landsdelstræffene bliver aldrig et træfplaster, fordi de hviler på den forkerte opfattelse, at der ude i afdelingsbestyrelserne sidder en hel masse mennesker, som gerne vil diskutere landspolitik med FU, men ikke kan få lov til at komme med til et REP-møde. De her tilstedeværende er nok så nogenlunde dem, der havde lyst til at komme med.

Det største problem ved landsdelstræffene er imidlertid den anden præmis om, at der efterspørges mere dialog mellem DN's ledelse og DN's lokale aktive. Det er helt forkert. Når det overhovedet er interessant at deltage i et REP-møde, så er det fordi vi her har dialogen *mellem* landsdelene. Med landsdelstræffene tabes dialogen *på tværs*. Også selv om man under alle omstændigheder bevarer ét REP-møde, for det bliver alt for presset af alle de vedtægtsbundne emner. Der bliver ikke tid til seminar-lignende seancer a la det REP-møde, hvor vi lagde rammerne for DN's arbejde med klima og klimatilpasning. Og der bliver ikke tid til dybe politiske drøftelser a la det REP-møde, hvor vindmølleplaceringspolitikken blev endevendt og derefter besluttet af DN's højeste politiske myndighed.

Jann Larsen, DN Rødovre, fremhævede behovet for at lære af hinanden på tværs af landsdelene – og det er ikke nok med at kunne gøre det på ét årligt REP-møde. Vi kan lave udvidede samrådsmøder med henblik på at lære hinanden at kende mere lokalt. Som storkøbenhavn har man f.eks. stor gavn af at komme på et REP-møde og få en god fornemmelse af, hvor meget problemer, som her rod i landbruget, fylder i DN's arbejde (uden for hovedstadsområdet).

Forslag: *Hvis* man absolut vil spare på REP-møderne, så kunne man gøre det ved at holde det ene af to årlige møder som et éndags-møde.

Tove Binzer, DN Lejre og personligt medlem, tilsluttede sig de sidste to indlæg og pegede på muligheden af – lige som i Friluftsrådet – at have nogle større seancer, hvor man har emnegrupper, der mødes. Det kan udmærket ske inden for den nuværende ramme af udvidede

samrådsmøder, hvor man f.eks. kan invitere nabosamråd med. Brug kræfterne på det i stedet for landsdelstræf.

Nis Rattenborg, DN Langeland, påpegede at idéen om landsdelstræf kun er afprøvet én gang, og at den i hvert fald bør afprøves en gang til, før man eventuelt vælger det fra. Landsdelstræffene er en udvidelse af de aktives muligheder for deltagelse, inspiration og indflydelse og en mulighed for at tilføre udefra kommende inspiration til DN's aktive. I den forbindelse påhviler det de mange her tilstedeværende afdelingsformænd at reklamere for deltagelse i landsdelstræffene hjemme i afdelingsbestyrelsen.

Michael Stoltze, personligt medlem, mente at landsdelstræffene er en god mulighed for at afprøve noget nyt, og at det er for tidligt at konkludere. Derfor bør vi i hvert fald gentage landstræffene i 2011. Vi bør til næste år være bedre til at invitere udefra kommende, f.eks. fra landbruget.

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, svarede til Peter Skat Nielsen, at vi ikke skal stemme om den organisering, som er nævnt i evalueringen. Det vi skal stemme om, er kun om det, der står i dagsordenens afstemningstemaer (dvs. ikke om antallet af landsdelstræf). Generelt ligger det dog også i forslaget, at der bliver en strammere styring og en mere ensartet gennemførelse af programmerne.

Dirigenten foranstaltede skriftlig afstemning med følgende resultat:

- 102 stemmer: Ja til landsdelstræf i 2011.
- 25 stemmer: Nej til landsdelstræf i 2011, men positiv over for landsdelstræf nu og da i fremtiden.
- 29 stemmer: Nej til landsdelstræf i det hele taget.

15. Opdatering af vedtægter og forretningsordener Søndag kl. 09.00 – 12.20

Sagsfremstilling: I 2010 skal DN's vedtægter og forretningsordener opdateres på baggrund af de første tre års erfaringer med DN's interne kommunalreform. Arbejdet med opdateringen har været i proces mellem FU og Repræsentantskabet siden april 2010. FU fremlægger et forslag til ændring af vedtægter og forretningsordener, som bl.a. bygger på to høringer i Repræsentantskabet.

Forslag til behandling: FU's forslag er et kludetæppe af strategiske, tekniske og sproglige emner, som må forventes at få meget forskellig behandling. Dagsordenkomiteen lægger derfor op til debat og afstemning stykke for stykke. Under behandlingen vil Jonas Geldmann fra FU præsentere FU's synspunkter og forhandle om eventuelle ændringer på vegne af FU.

KRAV om KVALIFICERET FLERTAL

Til vedtagelse af en vedtægtsændring kræves et flertal på $\frac{3}{4}$ af stemmerne, der samtidig skal udgøre mindst halvdelen af samtlige medlemmer af Repræsentantskabet.

Godkender et flertal af de fremmødte repræsentantskabsmedlemmer et ændringsforslag til vedtægterne, uden at ovennævnte krav er opfyldt, udgår sagen til behandling på et efterfølgende møde, hvor det kan vedtages med almindeligt flertal.

Ændringer af *forretningsordener* kan vedtages med almindeligt flertal blandt de fremmødte medlemmer.

Bilag 15-1: FU's indstilling om opdatering af vedtægter og forretningsordener.

Referat: Jonas Geldmann, FU, præsenterede hovedlinjerne i FU's forslag. Kurt Loftkjær, DN Gladsaxe, fremsatte herefter følgende forslag:

"Hele forslaget om vedtægtsændringer bortfalder. I stedet ønskes udarbejdet et sæt vedtægter, som styrker deltagerdemokratiet og som anerkender, at afdelingsbestyrelserne er dem, som ved direkte valg står til ansvar over for foreningens medlemmer, og i kraft heraf udgør hele foreningens demokratiske legitimitet. Ved udformning af nye vedtægtsforslag inddrages en jurist med viden om foreningsret." Der var 6 stemmer for forslaget.

De følgende to timer blev FU's forslag gennemgået, debatteret og sat under afstemning stykke for stykke med det resultat, som fremgår af dokumentet "Konklusion på opdatering af vedtægter og forretningsordener på REP-mødet 28. november 2010" på www.dn.dk/vedtaegter. Dokumentet indgår i foreningens arkiv som et bilag til dette referat.

De fleste af FU's ændringsforslag blev vedtaget med kvalificeret flertal til umiddelbar ikrafttrædelse. 4 ændringsforslag med 1 konsekvensændringsforslag blev vedtaget med ikke-kvalificeret flertal med henblik på endelig behandling på næste REP-møde. 5 ændringsforslag med 2 konsekvensændringsforslag blev forkastet.

Forud for REP-mødet var bidragsyderne i den seneste høring, jævnfør sagsfremstillingen, blevet opfordret til at fremsende eventuelle ændringsforslag til Sekretariatet med henblik på velordnet præsentation på mødet. Følgende havde fulgt opfordringen: DN Vesthimmerland, LK-Aars-Aalestrup (1 forslag), DN Egedal (3 forslag), DN Syddjurs (9 forslag) og Klimanetværket (2 forslag). På selve mødet fremsatte DN Gladsaxe 4 ændringsforslag i egen præsentation (samt et forslag, som ikke var ændringsforslag, men en anbefaling af at stemme nej til FU's ændringsforslag om at indføre en eksklusionsparagraf).

Alle ændringsforslag blev præsenteret og argumenteret i kronologisk orden efter paragraffer og stykker. Ingen af dem blev vedtaget. På www.dn.dk/vedtaegter ligger ændringsforslagene i den form, de blev præsenteret.

16. Valg af dagsordenkomite for næste REP-møde

Kl. 12.20

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger dagsordenkomite for næste REP-møde efter indstilling fra FU. Mødet forventes under alle omstændigheder at finde sted i Skærbæk, men afhængig af konklusionerne under dagsordenens punkt 14 og 15 kan det blive i april eller i november. Dagsordenkomiteen skal bestå af 2 medlemmer af FU og 3 samrådsformænd. FU indstiller følgende dagsordenkomite:

- Formændene for samråd Sydjylland, samråd Østjylland og samråd Vestjylland – således som de er valgt på det tidspunkt, hvor planlægningen af REP-mødet begynder.
- To FU-medlemmer, som udpeges af FU ved samme tidspunkt.

Referat: Efter udsendelse af dagsordenen var der opstået en idé om at kombinere det ene REP-møde i 2011 med jubilæumsfejring et andet sted end i Skærbæk – under forudsætning af, at Repræsentantskabet traf de nødvendige beslutninger i den anledning, hvilket viste sig at være tilfældet. FU indstillede derfor valg af følgende dagsordenkomite: Formændene for de tre samråd, der ligger nærmest mødestedet + to medlemmer af FU, udpeget af FU. Hvilket blev vedtaget med akklamation.

17. Vedtagelse af eventuelle resolutioner

(Ikke relevant :-)

18. Eventuelt

Marianne Wiltrup, personligt medlem og tilknyttet DN Amager, nævnte, at hun havde hørt, at arealerne ved Københavns Lufthavn skal tilsås med giftigt græs for at holde fugle, især gæs, væk fra flyene. Man skulle tro, at det var aprilsnar, men det er det ikke. Sekretariatet bør se på den sag.

Jann Larsen, DN Rødovre, opfordrede til, at næste års landsdelstræf ikke lægges så sent på året, som dette REP-møde, og under alle omstændigheder ikke på første søndag i advent. I

øvrigt tak til dirigenten og forsamlingen for behandlingen af vedtægtsændringerne – det har været en fornøjelse!

Peter Skat Nielsen, Thorkild Kjeldsen og **Jørgen Jørgensen** kommenterede/takkede for gårsdagens valg til FU.

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, takkede dirigenten for en fantastisk indsats under behandlingen af vedtægterne og forsamlingen for en god debat.