

Referat af digitalt repræsentantskabsmøde Lør.-søn. d. 24.-25. april

Dagsordenen for mødet er udarbejdet af Dagsordenudvalget jf. vedtægternes § 9. Repræsentantskabsmødet blev optaget, og sammen med dagsordensmateriale og oplæg kan filerne findes på:

<https://aktiv.dn.dk/organisationen/repraesentantskab/foraarsmodet-2021-1/>

1. Velkomst, valg af dirigent og stemmeudvalg

DN's direktør, Lars Midtiby, bød velkommen og indstillede på vegne af Hovedbestyrelsen Peter Lambert som dirigent. Repræsentantskabet tilsluttede sig indstillingen, og direktøren gav ordet til dirigenten.

Dirigenten konkluderede, at mødet er lovligt og beslutningsdygtigt. Dirigenten konstaterede, at Repræsentantskabet plejer at vælge et stemmeudvalg, men at det ikke er nødvendigt denne gang, da afstemningen foregår digitalt. Dirigenten bemærkede, at bilag 11-1 vedr. naturpolitik blev eftersendt en uge for sent, men anlagde den vurdering, at punktet godt kan behandles alligevel. Årsagen til vurderingen var dels, at der ikke er tale om et beslutningspunkt, og dels, at det vil være muligt for repræsentantskabets medlemmer at afgive deres bemærkninger efter mødet.

Dirigenten gentog sin opfordring fra efteråret, til at Hovedbestyrelsen ser på foreningens vedtægter og overvejer en tilpasning, så der er klar hjemmel til at afholde repræsentantskabsmøder digitalt.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Bemærkede til dagsordenens pkt. 11, at bilaget er fremsendt for sent ift. vedtægterne, og fremsatte ønske om, at punktet bliver taget af dagsordenen, da det i afdelingerne ikke har været muligt at få en kvalificeret idé om sagens indhold eller at drøfte forslaget på grund af bilagets sene udsendelse.

Dirigenten: Henviste til sine indledende bemærkninger gående på, at der ikke er tale om et beslutningspunkt, og at evt. bemærkninger kan afgives efter mødet. Punktet kan efter dirigentens vurdering gennemføres.

2. Præsidentens naturpolitiske beretning

Maria Reumert Gjerding, præsident: Fremlagde i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 en naturpolitisk beretning, som blandt andet kom ind på de fælles mål, alle interesserede har været med til at formulere i løbet af det seneste år; samarbejdsaftalerne med landbruget og fiskeriet; DN's indflydelse på folketingspartiernes politik; kampen for bynaturen; vreden og modstanden vendt imod DN; de ensartede landskaber med fattigt naturindhold og DN's plan for omstillingen af dansk landbrug til fordel for mere natur; de 15 nye na-

turnationalparker med mere plads til vild natur; manglen på plads til og sammenhæng mellem naturarealerne; dilemmaerne forbundet med hegning omkring naturen og Hovedbestyrelsens oplæg til en ny naturpolitik.

Dirigenten: Fulgte op på et par bemærkninger i chat'en vedr. formalia: Kurt Loftkjær ønskede Peter Skats indvending om at tage pkt. 11 af dagsordenen sat til afstemning, hvilket dirigenten afslog. Jørgen Bengtsson ønskede at kommentere formalia, men dirigenten konstaterede, at punktet er lukket og ikke til debat.

Margrethe Auken, PVM: Takkede for præsidentens flotte indsats men savnede den samme dramatiske tone ift. klimaet, som præsidenten bruger ift. naturen, for de to hænger sammen. Alle steder, hvor DN kan gavne begge dele, skal vi kæmpe. Der skal være mindre af NIMBY-princippet: Jeg må finde mig i, at min flotte udsigt oppe ved Kikhavn måske ligger ud til en kystnær vindmøllepark, for vi har brug for det. Det giver rigdom og mad til naturen, hvor der kommer stenrev. Vi skal bekæmpe bundtrawl, jagt fra motorbåde og klapning, men vi skal ikke bekæmpe det, der giver både rig natur og bedre klima. Vi må godt tilgodesætte æstetikken, hvis vi respekterer de ting. Men vi skal være meget mere dynamiske. Denne forening kan blive en kraft, hvis man kan høre, at vi er i spidsen for det, der brænder mest på, og det er i lige så høj grad klimaet, som det er naturen. Det siger jeg ikke for at sætte naturen til side, for de to ting skal løses sammen.

Poul Hald Mortensen, PVM: Takkede for den detaljerede og engagerede beretning ang. biodiversitet og naturen men påpegede, at de vigtigste marine områder mangler i samarbejdsaftalen med fiskeriet, f.eks. Limfjorden, hvor der sejles med motorbåde samt foretages klapning og muslingeskrob i Natur 2000-områder. Vi skal fokusere på de vitale fjorde frem for fjernt liggende områder i Østersøen. Derudover skal der være mere fokus på sammenhæng mellem budskaber, tekster, billeder og PR. Vi skal have styr på fagligheden. 'Sådan ligger landet' er ikke udkommet siden 2017, hvilket er ærgerligt. Den tilbød slagkraftige argumenter, når vi skulle diskutere med landbruget.

Michael Løvendal Kruse, DN Stevns: Roste præsidentens beretning for dens sigte på mere og bedre natur. Men processen forud for aftalen med fiskeriet har ikke været smuk. Der har ikke været ordentlig kontakt til de aktive, der interesserer sig for havet. Der kom en aftale ud, der inkluderer områder i Østersøen men ikke omkring Stevns. Der mangler de vigtigste dele af de danske havområder i denne aftale. Jeg kan ikke se, hvorfor netop disse områder er udvalgt. Jeg mener, at andre burde have været udpeget. Aftalen begrænser os. Nu kan vi ikke gå ud og sige til fiskerne, at vi ønsker de og de områder i f.eks. Nordsøen sikret. Jeg er bekymret for processen og begrænsningerne i aftalen.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Takkede for beretningen men stillede sig uforstående over for præmissen, at der er masser af natur og mangfoldighed. Var ikke enig i at fremstille det sådan.

Gav udtryk for opbakning til Margrethe Auken: DN's fokus bør være bredere end blot på Naturnationalparker. Naturnationalparker kan være til gavn, men emnet fjerner fokus fra de store overordnede emner af betydning. Klima og natur hænger sammen. Ifølge forskere afgjorde klimaet hvilke dyrearter, der indvandrede. Dyrearter skal ikke lave ny natur, sådan som DN arbejder for.

Farlig strategi at lave aftaler, når modpartens forhandlere er smartere end os. Aftalen med Landbrug & Fødevarer om 100.000 ha lavbundsjord var frivillig, og der er stort set intet sket. De lokale landmænd med meget store områder ved Værebros Ådal er ikke interesserede. De modtager både arealstøtte og opnår store afkast fra jordene. Så der kommer ikke til at ske noget der.

Det samme gælder aftalen med fiskeriet, som gælder de helt forkerte steder. Fiskeriet er måske også smartere end os? Det er en farlig strategi, at vi binder os til små aftaler, så modparten bagefter kan henvise til dem og sige, at der ikke er mere at komme efter.

Så overordnet: Skift fokus og øg betoningen af klimaets betydning. Det vil være slagkraftigt ift. ungdommen. Ungdommen er fremtiden, og de unge går meget op i den kamp.

Per Seerup, DN Frederikssund: Takkede for de store gode DN-projekter, nævnt i beretningen. Gjorde opmærksom på den store decentrale udvikling, f.eks. mht. åernes situation. Åerne er gennem årene blevet afhængige af rensningsanlæggenes rensede spildevand for at kunne være vandførerne hele året. Fremtiden peger på, at effektivisering og krav om bedre rensemetoder vil stille krav om at samle rensningsanlæggene i centraliserede enheder.

Ole Damsgaard, DN København: Takkede præsidenten for at fremhæve de lokale kampe, som meget fint beskriver det dilemma, man kommer ud i, når man lokalt rejser sig på bagbenene i en lokal sag. Noget af det som er fremtiden for os, i hvert fald i København, er at man i et større omfang begynder at bruge anlægsloven for at få store miljø- og natur truende projekter igennem. Man bruger anlægslov ved Lynetteholm, hvor man er i gang med at bruge anlægslov for at få en kommunal vej igennem Vestvolden, som jo er fredet. Når man bruger en anlægslov, så giver man via anlægsloven samtlige nødvendige tilladelser efter miljø- og naturbeskyttelsesloven carte blanche og man giver også byherre efterfølgende lov til at foretage ændringer og udvidelser uden efterfølgende godkendelse og uden muligheden for at overtage de ændringer der måtte ske. Foreningen opfordres til at tage kampen op imod anlægsloven generelt, fordi det er også et stort problem ved de traditionelle anlægslove ved de store motorveje, at dér skal man heller ikke efterfølgende have tilladelser. Det er ikke altid man i detaljen på forhånd ved hvordan et projekt kommer til at berøre konkrete naturområder eller miljøinteresser. Den bemyndigelse man får igennem anlægslov skal begrænses mest muligt. Det strider imod Århus konventionen og det forhindrer os i berettigede klagemuligheder.

Søren Vinding, DN Fanø: Takker for en ganske fin beretning. Det handler også om fiskeriaftalen med Dansk Fiskeriforening. Der blev vi meget forskrækkede herovre i Vadehavet, lidt ligesom på Stevns, fordi vi pludselig opdagede at det hav, som vi i de sidste 40 år har kæmpet meget for, skulle være friholdt for fiskeri m.m. Pludselig var det kun en lille del af det, der var med i den plan, som man havde aftalt med fiskeriforeningen. Det er jo lykkedes for os at holde vores have fri for fiskeri og få lavet en forvaltningsplan sammen med Holland og Tyskland. Et samarbejde, som har betydet, at vi er blevet udnævnt til verdensarv. Et af kriterierne for at være udnævnt er en god forvaltning af området. Vi har en fiskeriforvaltning i området, som man er dybt misundelig på i Holland og Tyskland. Hemmeligheden er den såkaldte rejelinje. Inden for den rejelinje må man ikke komme med sine fiskeredskaber. Så den er sådan set beskyttet, men der er alligevel nogle angreb på det. Derfor så vi den plan, som var lavet med fiskeriforening, som en mulighed for at komme med nogle angreb. For 14 dage siden var der et zoom-møde med fiskeriministeren sammen med en hel masse andre, som ville prøve at lave en slags bekæmpelsesfiskeri imod vores stillehavsøsters, bekæmpelse ved hjælp af fiskeri. Der er stadigvæk risiko for at få ødelagt noget af det vi har brugt rigtig mange år på. Jeg vil foreslå at man laver planen sådan at aftalen bliver udvidet til 10,5 eller 10,05 % så man får hele Vadehavet med. Hvis man gør det, er man i fremgang på området.

John Nordbo, PM: Vil bede Maria om at knytte nogle ord til klimaet og prioriteringen af klimaet, fordi naturen mangler plads. Men vi har også en situation, hvor vi har en kæmpe manko når det gælder regeringens klimaindsats og mulighederne for at nå 2030 målet. Vi har endnu ikke fået sat et 2025 mål, som lægger pres på regeringen i forhold til at få gang i en umiddelbar klimaindsats. Det er jo vigtigt, at vi kæmper for beskyttelse af naturområder både til lands og til vands, men vi må samtidig se i øjnene at klimaet er enorm trussel i forhold til de beskyttede områder og i forhold til naturen i det hele taget. Vadehavet, som vi lige har hørt om, trues af vandstandsstigninger. Havets natur trues af forsurening, som følger med øget CO2 indhold. Vi får invasive arter både til lands og til vands, som popper op i de økosystemer, som vi ellers gør en stor indsats for at bevare. Det er vigtigt, at vi bekæmper klimaforandringerne og gør en stor indsats dér. Jeg vil gerne spørge Maria direkte, hvilken del af den samlede opgave, vi har som NGO i det her land, vil DN påtage sig når det gælder klimaindsatsen. Er det kun når klimaet kan være en løftestang i forhold til at opnå snævre naturpolitiske mål? - eller gør vi også en større indsats når det gælder den samlede klimabeskyttelse som der er brug for? To ting her til sidst. Klimakommuner - konceptet er nedlagt. Jeg har været med i miljøfagligt udvalg til at anbefale, at vi nedlægger klimakommune konceptet. Det er overhalet af DK 2020, som der er mange flere ressourcer bag, men samtidig var det jo en indstilling til, at vi gør en betydelig indsats for at lægge pres på de kommuner, som ikke umiddelbart er med i DK 2020 og som ikke umiddelbart gør en synlig indsats på klimaområdet. Vi vil gøre det i forbindelse med kommunalvalget. Det er omkring 1/3 af landets kommuner. Vi er den eneste danske organisation, som er til stede i alle kommuner. Derfor er det en

vigtig opgave for os. Til sidst, angående personangreb i debatten. Jeg er enig i at vi ikke skal falde ned på de andres niveau. Men det var ikke den oplevelse jeg selv følte af hvordan organisationen reagerede, da jeg i januar måned formastede mig til at spørge, hvordan det kunne være, at vi som organisation, var kommet til at give regeringen en relativt flot karakter for dens klimainsats sidste år, når alle andre ngo'er gav den dumpekarakter. Der blev jeg angrebet personligt. Jeg vil bare sige, at det er godt, at der bliver sat en stopper for det. Jeg synes at vi skal holde en ordentlig stil fremover.

Bent Nikolajsen, DN Herlev: Takker for en god beretning. Det er fedt at høre Maria i forbindelse med beretning, men også i forhold til det hun har gjort før. Jeg har hørt meget i Deadline og synes, at du gør det supergodt og sælger varen godt. Og som Nordbo var inde på, og som du selv siger, vi skal aldrig nogensinde bruge personlige angreb. Det oplever jeg bestemt heller ikke du eller organisationen som sådan gør. Det tværfaglige samarbejde er vejen frem. Det er helt fint at der en masse mennesker før mig, som kan noget fagligt, som jeg ikke er gearret ind på. Jeg er meget på det lokale. I Herlev Kommune har man sagt at de vil gerne have naturen med ind over det her, og det vil sige DN, til at sidde i nogle udvalg, som nu udmønter sig i at vi snart holder et møde, hvor vi skal prøve at tage det op, der hedder affaldshelte, som kommer fra Hvalsø Kommune. Min oplevelse er at I gør det rigtig godt, det gælder også jeres sekretariat, som jeg får god service fra. Afslutningsvis angående den nævnte fiskeriaftale, og diskussionen der har været omkring vindmøller. Der synes jeg, at den måde I gør det på ved ikke at være konfrontatoriske, men i stedet prøver at samarbejde på bedste vis, det er rigtig fint. Det skal I fortsætte med.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Med hensyn til klima og vægtningen af klima i DN. Der er mange kommuner, der har været glade for klimakommunekonceptet (eller jeg kender i hvert fald en) fordi det gav et meget håndholdt redskab til at måle kommunens helt konkrete CO2 regnskab. Derudover synes jeg at vi har så brede mål og så bredt virke i vores forening, at jeg synes vi trænger til at fokusere mere. Derfor skal klimaet være en kamp dér hvor det betyder noget for naturen. Vi skal ikke være en bred klimaorganisation. Det er ikke klimafredning vi hedder, det hedder naturfredning. Derfor skal vores klimakamp fokusere på de områder, hvor vi direkte kan nedbringe CO2 fra landbruget, kvælstofudledning og den slags ting som også har noget med klima at gøre. Ikke en bred kamp. Vindmøller, hvis det tjener til at forbedre havmiljøet. Jeg synes virkelig vi skal fokusere. Vi har for mange emner. Det er alt for svært at holde styr på alle de mange emner vi beskæftiger os med. Der er alt fra affaldsindsamling, ture og giftfri haver. Dog mangler der på et punkt. Det er havet. Jeg savner nemlig at der kommer fokus på stenrevene. Det står i naturpolitikken, som en bisætning, at det kan eksempelvis være stenrev. Jeg synes at man burde fremhæve et af de konkrete tiltag for det publikum, der også hørte at stenrev er en god ting. så her er et punkt her hvor jeg støtter at vi breder det længere ud. Men derudover skal vi samle vores fokus mere, gøre det enklere. Vores naturpolitik er alt for lang.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Takker for en god sammenfattende beretning. Et par ting kort. Jeg vil meget advare imod at DN har for mange og for store illusioner omkring mulighederne for et samarbejde med landbruget. Der har været nævnt meget dygtigere taktiker end vi er og der er jo ikke kommet noget særligt ud af den aftale vi lavede med den for et par år siden omkring lavbundsjordene. Omkring den her hegningsstrategi. Jeg synes at du i beretningen i højere grad kunne have anerkendt at der er både faglige og naturpolitiske uenigheder omkring hegningsstrategien. Jeg synes at DN har lænet sig for meget op ad det jeg betegner som ret ukritiske tilhængere, uden at vi har diskuteret det nærmere. Omkring klimaet. Jeg vil fastholde at DN er sat i verden for at varetage naturinteresserne og vi skal engagere os og være højprofilet omkring klima og landbrug, men ud fra varetagelse af naturinteresserne. Hvis havet stiger en meters penge omkring år 2100, så vil den vigtig naturtype der hedder strandengen stort set være forsvundet fra Danmark. Jeg synes ikke det gør noget at vi er uenige om nogle ting i DN og at folk også godt kan se det udefra og ved det. Jeg tror vi i meget højere grad skal betragte os som en smedje for naturpolitik. Vi behøver ikke at skjule at vi er uenige nogle gange. Det kunne godt fremgå meget mere af HB-referaterne hvilke overvejelser vi har haft omkring forskellige beslutninger. Alt i alt en fin beretning.

John Clausen, DN Lemvig: Først om klimaet, som startede med Margrete og ellers en række andre talere, så synes jeg at klimaet skulle være noget mere repræsenteret i talen. Jeg vil tage fat i to ting. De håndtryks aftaler vi har lavet henholdsvis med landbruget og nu sidst med fiskeriet. Jeg bor jo ikke ret langt fra Martin Merrild. Jeg er lidt beskæmmet over at når han giver udtryk for den der aftale med DN, det er ingenting. Jeg

er lidt træt af, at vi har lavet håndtryk hvor stort set verdenspressen har været på, når så Martin Merrild i hvert fald ikke regner den for noget særligt vigtigt. Så til fiskeriaftalen. Her var vi jo meget spændte. Jeg bor jo meget tæt på en af Danmarks største fiskeribyer, nemlig i Thyborøn, derfor var vi jo meget spændt på her i Lemvig og tænkte at nu bliver der ballade ude i Thyborøn. Nej. Det er nærmest vores indtryk, at de har drukket champagne og måske også den lille bitter, der hedder nordsøolie. At den aftale ikke regnes for noget specielt i fiskeriet. De lader nærmest til at synes, at det er en super god aftale for os, vi kan stadigvæk bruges trawl og andet. Så det er ikke noget vi skal være bekymret for. Så lad bare vores formand trykke Maria i hånden. Det betyder at vi står rigtig svagt nu. Derfor kunne jeg godt tænke mig at du redegør for, hvad det politiske i de her håndtryks aftaler er. Du må kunne redegøre for hvad det politiske spil er i det her.

Præsidenten: Det er rigtige, gode og relevante spørgsmål der er fremsat. Klima, som jo er meget centralt for alt vores arbejde, der vil vi bestræbe os på, som jeg synes er grundlæggende rigtig klogt, og som man også vil kunne se af vores aktivitetsplan, det er at sammentænke initiativer fra naturen med initiativer for klimaet. Der er jo en grund til at udtagning af lavbundslande er så centralt i vores indspark til de klimaforhandlinger, der er aktuelle. Det kan nedbringe landbrugets udledninger med adskillige millioner ton, samtidig med at vi kan få mere og større naturarealer. Det er lidt af et Columbus æg for os, hvor vi både får en masse CO2 reduktioner af drivhusgasser. Og hvor vi også får noget for naturen. Vi arbejder for urørt skov. Vi arbejder for mere skov. Det gør vi bl.a. igennem klimaskovfonden, som vi også har støttet og bakket op om. Det er også en måde at sige, hvordan vi få både større skovarealer og urørt skov, samtidig med at vi gør noget for klimaet. Så har vi lavet en massiv indsats over for biomasse. Det har været os, der har båret den fakkelt meget, meget højt og meget, meget stærkt. Fordi vi ikke skal acceptere at skove i andre lande bliver fældet for at blive brændt af. Det kan godt være, at det ikke figurerer i vores officielle klimastatistikker, om man så bare kan være ligeglad med. Det mener vi jo ikke. Det er bl.a. derfor det har været så centralt for vores arbejde.

Så har vi genopretningen af havet, som også kan være med til at yde en klimaindsats. Havet optager store mængder CO2. Hvis vi får genoprettet havets naturlige økosystemer, kan det også være et klimavirkemiddel. Jeg har noteret mig det, som bl.a. Carsten Rahbek fremhæver meget stærkt, at vi ikke kan se løsningen på klimaforandringerne alene som et teknisk spørgsmål, at det alene handler om teknologi. Vi bliver nødt til også at tænke på genopretning af store økosystemer som en faktor til at trække CO2 ud af atmosfæren. Det hænger så igen sammen med vores ønske om at få store sammenhængende naturområder. Vi er også meget tydelige. Jeg tror nu nok at det blev noteret i regeringskontorerne, den kritik vi kom med ifm. den infrastrukturplan, der lige er blevet fremlagt, hvor man vil bygge langt flere motorveje, og man mener den bliver CO2-neutral. Det er jo overhovedet ikke godt nok. Generelt er vi på den løbende klimadagsorden, men dér hvor vi lægger ekstra tryk bagved, det er dér hvor vi kan se at naturlige løsninger er med til at gavne klimaet. Jeg synes at det er fuldstændig oplagt, at vi som natur- og klimaorganisation, har den prioritering og sørger for at holde de balancer.

Aftalen med fiskerne fyldte også rigtig meget. Jeg har noteret mig Søren Vinding og de 10,05%. Det må vi gå tilbage og tale med dig mere specifikt om. I forhold til at samarbejde og nytter det noget. Hvis jeg bare lige må knytte en lille kommentar til aftalen med landbruget. Indtil videre har det betydet, at der er afsat 2,6 milliarder til at tage landbrugsjord ud af produktion og omlægge den til natur. Jeg ved ikke hvad Martin Merrild går og siger omkring sin gård i Vestjylland. Men, jeg vil sige, at der ude i landbrugslandet, hos landmændene, er man rigtig glad for at få muligheden for at komme i gang. Men det er jordbytte de gerne vil have. De vil gerne kunne bytte, at man bruger de her penge til at opkøbe jord, og så lave et jordbytte, så landmændene kan afgive den lavbundslande de har, for at få nogle andre jorder, så de kan genetablere nogle store sammenhængende vådområder. Det er også det man politisk ønsker sig. I de klimaforhandlinger, der er i landbruget lige nu, er det jo den aftale der bliver fremhævet som et af de væsentligste virkemidler til at få reduceret landbrugets drivhusgasudledning. Så vil jeg bare sige at jeg er totalt, helt og aldeles uenig i at det ikke skulle have virket at sætte en massiv dagsorden. For at et af de centrale virkemidler for mindre landbrugsareal og mere natur er at få genetableret vådområder og genslynget åerne i dem og dermed bruge lavbundsarealerne både til reduceret drivhusgasudledning, men sandelig også til at give naturen en hånd. Det er en fuldstændig fair uenighed, men jeg tror ikke, der er nogen tvivl om hvad min holdning er. I forhold til fiskeriaftalen. Den her type af forhandlingsforløb er jo lidt følsomme. Der er jo et taktisk spillerum, hvordan er det vi kan få mest mulig DN-politik igennem. Det kan jo godt være at vi ikke skal forsøge at få DN politik igennem, fordi man så må indgå nogle kompromiser hist og pist. Det er et fuldstændig fair synspunkt at sige, det vigtigste er hvad vi mener, det er ikke at vi faktisk får det gennemført. Det er helt

fair. Men, når man indgår sådan en aftale med fiskerne, så åbner man nogle døre. I den havplan regeringen har fremlagt, har de taget 8 ud af de 13 forslag, de har fremlagt direkte fra vores aftale. Så har der været nogle stemmer i debatten, der har sagt, bl.a. fra WWF der ikke helt havde styr på deres kort, at der slet ikke blev fisket i de her områder. I samtlige af de områder, der er udpeget, bliver der bundtrawlet. Der hvor fiskerne formentlig vil kunne mærke det, er også når man skal til at udpege store områder til vindenergiør og vindmølleparker. Hvor deres fiskeområder så vil blive reduceret. Her er det fuldstændig afgørende, at man også har husket naturen, at man også har husket at der skulle urørt hav til, så det hele ikke bliver disponeret enten til råstofudvinding eller fiskeri eller havmølleparker, fordi der også er en natur. Jeg er fuldstændig sikker på at, hvis vi var gået alene ud med det her, så havde vi ikke fået den indflydelse som vi har nu. Så var der ikke en stort set samlet borgerlig blok, som ville insistere på at regeringen skulle åbne forhandlingerne, så vi kom op på samlet set 10% urørt hav. Der er ingen tvivl om, at havde vi tegnet alle kortene alene, så er det givetvis set anderledes ud. Det er jo lige præcis det der er kunsten i samarbejde, det er at stå fast på fagligheden, men samtidig at sørge for at man får landet de kompromiser, der er politisk spiselige. Der vil vi meget gerne lave store gennemgange af, hvad er det for et fagligt grundlag vi har udpeget de her områder på. Det er et stærkt fagligt grundlag så vi får diversitet i dybder, i bundtyper, i forskellige rev formationer osv. I forhold til Limfjorden. Det er jo ikke fordi vi så siger nu fik vi reddet havet. 10% af områderne i Nordsøen, Skagerrak og Østersøen, det var så det, lad os komme videre og tale om noget andet. Nej, det her er et lille skridt imod det der er essensen af vores havpolitik, en stor bæredygtig omstilling og beskyttelse af hele havnaturen i Danmark. Så spørger Michael Kruse, hvorfor ikke Kattegats og de indre farvande? Det var fordi vi vidste at hav planen handlede kun om de her havområder. Så hvis vi skulle nå at få en fod i døren, hvis vi skulle få en kile ind i de forhandlinger så naturen ikke bliver fuldstændig glemt, så var det de områder vi skulle fokusere på. Vi vil videre, vi vil have 30% beskyttet hav hvor man ikke må fiske med bundtrawl. Vi vil have en grundlæggende omstilling af fiskeriet, så der ikke bliver trawlet, så det kun er bæredygtige fiskeri. Jeg tror også at, hvis man skal i mål med vores meget ambitiøse politikker, så bliver man nødt til at acceptere at man en gang imellem tager det i lidt mindre bidder, et skridt ad gangen. Og hvis man mener vi konstant vil blive taget ved næsen af alle de andre meget dygtigere end os, så er det klart, så skal man afholde sig fra at indgå denne her type aftale. Det mener jeg ikke. Jeg mener at et kompromis og en aftale hvor begge parter ranker ryggen, hvor der ikke er nogen der kravler baglæns ud ad døren og ikke skammer sig over det de har lavet. Det er også en god aftale og at man kan stå sammen og faktisk være glade for det man har opnået. Det er altså også et succeskriterie.

Jeg er enig med dig, Per Seerup, også i det fokus du fremhæver. Jeg er meget enig med Ole Damsgaard i forhold til anlægsloven. Jeg ved også at det er noget, der bliver kigget på. Tak til Bent Nicolajsen. Stenrev, Lars Bjarne, jeg er fuldstændig enig. Det er jo også en del af vores samlede havindsats. I forhold til hegningsstrategien. Jeg ved ikke om jeg vil kalde det hegningsstrategi, men jeg hører hvad du siger, Poul Evald, jeg har også noteret det. Det vi skal huske er, at der i dag på naturstyrelsens arealer, altså på de statslige arealer, der kommer til at være en del af naturnationalparkerne. Der er allerede 4000 kilometer hegn og når man laver naturnationalparkerne, vil det formentlig betyde mindre hegn i naturen. Uenighed er ikke farlig. Nej, uenighed er fantastisk. Det der jo ofte sker når man er uenig, når man diskuterer, når man har en sund debat, så kan man blive klogere. Ofte kan begge parter blive klogere. Jeg bliver lidt bekymret, hvis man bruger uenigheder til at skyde hinanden mærkelige motiver i skoen, det hører jeg heller ikke du siger, så det skal man afholde sig langt fra. Uenighed er med til at styrke vores debat og vores demokrati.

Dirigenten: Det var præsidentens beretningen med bemærkninger og svar. Beretningen skal ikke godkendes. Jeg konstaterer at den er taget til efterretning med de bemærkninger der er faldet.

(Demonstration af testafstemning)

3. Årsregnskab 2020

Dirigenten: Repræsentantskabet godkender årsregnskab ifølge vedtægternes § 9, stk. 2 nr. 3, efter indstilling fra HB. Sammen med dagsordenen har I fået tilsendt 6 bilag:

Bilag 3-1: Årsregnskab 2020

Bilag 3-2: Forklaring af årsregnskab 2020

Bilag 3-3: Indstilling vedr. egenkapital og overskudsdisponering 2020

Bilag 3-4: Status for gennemførelse af aktiviteterne i AP2020

Bilag 3-5: Indstilling vedr. DN's regnskab efter ISOBRO-metoden fremadrettet

Bilag 3-6: Årsrapport 2020 fremstillet efter ISOBROS metodik

Hvis man kigger på bilag 3-1, så kan man se at HB har indstillet at det bliver godkendt. Det er sådan at repræsentantskabet skal tage stilling til 4 forhold. For det første om regnskabet kan godkendes. Det andet I skal tage stilling til, det er forslaget til hvordan man skal disponere overskuddet, hvor I kun kan sige ja eller nej, fordi fristen for at komme med ændringsforslag til disponeringen udløb den 16. april. Der er ikke indkommet nogle forslag til ændringer og forslaget til overskudsdisponering, bilag 3-3. Det tredje I skal tage stilling til, er om grundkapitalen skal forhøjes med 2,5 millioner, sådan at man når det, der er formålet med vedtægterne, at man kan svare enhver sit, hvis man lukkede foreningen i morgen. Det kan vedtages med simpel majoritet. Det sidste I skal tage stilling til, er om regnskabet fremover skal udarbejdes i overensstemmelse med ISOBROS anbefalinger. I skal ikke tage stilling til status for aktivitetsplanen, det er kun et orienteringspunkt. Der er et forslag til behandling i DU. Jeg skal lige sige til Niels Hermansen, at forslag til behandling, det er DUs forslag til behandling, og der foreslås det, at det er direktøren der gennemgår de punkter jeg taler om her. Jeg giver ordet til direktøren.

Lars Midtiby, direktør: Det er et regnskab, der er lidt særligt af flere grunde, men jo helt primært på grund af Corona. Det har i den grad påvirket foreningens aktiviteter. Jeg vil ikke gennemgå regnskabet slavisk, men alligevel lave nogle nedslagspunkter. Først og fremmest er det værd at dvæle ved årets resultat. Det er et positivt resultat på 4,5 millioner kroner. Hvis man sammenligner med det der var budgetteret med efter man havde overskudsdisponeret sidste år, så var det egentlig et underskud på halvanden million. Så det er jo en ganske markant afvigelse, og det skyldes en kombination af højere indtægter og færre udgifter. Hvis vi starter med at se på indtægterne, hvor er det det afviger. Der er der en stribe af vores fondsprojekter, biodiversitet nu, frivillighedsprojekter af andre karakterer, men knyttet an til fonde, hvor de har haft væsentlig flere indtægter end der var budgetteret. Vi har, når det gælder arv og virksomhedsbidrag ligget meget markant højere, over 4 millioner over det budgetterede, så vi tangerer næsten en fordobling. I forhold til arv, der er der været arbejdet målrettet med dette, men vi oplever også en stigende interesse, og vi kan se der bliver tegnet flere og flere testamenter hvor DN bliver skrevet ind. Vi har ikke kendskab til dem alle, men vi kan se at der er en øget interesse. Vi har en forventning om, at det er et sted hvor vi godt kan have en betydelig indtægt. På medlemskabsdelen har vi haft væsentlig færre indtægter. Vi har haft en medlemsfremgang i 2020, men vi har haft en mindre medlemsfremgang end vi havde regnet med, og det skyldes primært Corona. Vores medlemshvervekorps, dem der hverver på gaden, 'facerne', de var jo helt sat ud af spillet i en længere periode. Det samme gælder vores callcentre, de var også sat i stå i den periode. Og i en længere anden periode kørte de på nedsat blus, fordi de arbejdede hjemmefra. Det har betydet noget. Det betyder også at der er færre omkostninger til det. Alt i alt en stribe forskellige øgede indtægter. Det gælder bl.a. også en halv million ekstra på finansielle indtægter.

Hvis man ser på omkostningerne. Der er der jo rigtig mange aktiviteter: repræsentantskabsmøder, lokale aktiviteter og andet der ikke har været udgifter til, fordi det er blevet afholdt digitalt. Som sagt så har vores medlemshvervning været sat i bero i perioder. Det har betydet mindre omkostninger, ca. 1,5 millioner. Til gengæld har vi haft lidt ekstra omkostninger på it-licenser, til Zoom afholdelse af digitalt repræsentantskabsmøde mm. Det er de væsentligste afvigelser jeg vil fremhæve.

Så er vi i den situation, at vi jo har vedtægtsbestemt, at vi ifølge § 16 stk. 2, der af fremgår det, at til sikring af foreningens økonomiske forpligtelser er oprettet en grundkapital, som til enhver tid skal svare foreningens økonomiske forpligtelser. Altså, hvis man vil ophøre foreningen, kan man svare enhver sit uden yderligere indtægter, og for at have den, i overensstemmelse med de forpligtelser foreningen har, så mener vi den skal udbygges med 2,5 million. Det er begrundelsen for det. Hvis man gør det, så kan man sige at arbejdskapitalen udgjorde ultimo 2020, 18.674.000 og den vil så udgøre 16.174.000. Vi kommer ud af 2020 med et positivt resultat på 4,5 million, og det skal man huske at understrege. Det er jo et økonomisk positivt resultat. En del af det er jo på grund af de færre aktiviteter. DN er en velkonsolideret forening både med grund- og arbejdskapital, derfor er det hovedbestyrelsens indstilling at en stor del af det overskud der er, det overskudsdisponerer man, så kan man sige få pengene ud at leve og sætte gang i aktiviteter. Det første man peger på som et ønske, det er at man afsætter 2 millioner til over de kommende år, til at kunne få gang i årets børne- og ungeaktiviteter, hvor der jo ligger nogle temmelig ambitiøse visioner og ambitioner, idet vi allerede har vedtaget i forhold til vores organisationsstrategi. Der indstilles til at der afsættes 2 millioner. Der er også et ønske om at styrke arbejdet med Naturens Universitet. Det er todelt, både en digital

opgradering af platform og hjemmeside til det. Men også egentlig understøttelse altså bruge flere penge på de egentlige kursustilbud.

Der er et forslag om at arbejde yderligere med medlemsfastholdelse. Det er jo et område, som vi har meget fokus på. I gennemsnit er et medlem i DN, medlem i ca. 11 år. Det er lidt bedre end når det gælder generelt for forenings Danmark. Det er et området vi gerne vil gøre endnu mere på, og også arbejde mere datadrevet. Blive endnu klogere på: hvornår er det, hvem er det, der forlader os. Vi har tidligere haft fokus på de helt nyindmeldte, sørget for at arbejde med at tage bedre imod dem. Det har haft en effekt, men vi kan også se at der stadigvæk er en tendens til indenfor de første 2 år, er der en væsentlig højere sandsynlighed for at man melder sig ud igen. Hvordan kan vi blive klogere på det? Dvs. afsætter penge til fastholdelsesarbejdet. Der er også et ønske om at vi yderligere arbejder med digital medlemshvervning. F2F og telemarketing har jo igennem mange år været de primære hverve kanaler for Danmarks Naturfredningsforening, men hvor vi kan se at vi i stigende grad har succes med at få folk til at melde sig ind ad de digitale kanaler. Det arbejde vil vi gerne udbygge yderligere. For relativt få år siden kom 8% af vores medlemmer ind via digitale kanaler. Sidste år, som var et særligt år pga. Corona, der var vi oppe på at det næsten var hvert tredje medlem, der kom ind via de digitale kanaler. Det vil vi gerne arbejde yderligere med og der er HBs indstilling, at der afsættes 400.000 til det arbejde.

Der er et forslag om at overskudsdisponere 500.000 til kampagneaktiviteter, særligt arbejdet omkring DNS kommunalvalgkamp indsats.

Der er et forslag om digital opgradering med særlig fokus på hjemmesiden og det bagvedliggende CMS-system, men også at give DN it-sikkerhed, et IT-eftersyn. Vi har, ad et par omgange, været under relativt heftigt angreb. Det er lykkedes nogle at komme ind, men det er også blevet testet på den måde, at vi trods alt har haft backup. Vi har også relativt hurtigt kunne komme i luften igen. Men det understreger bare vigtigheden af, at vi er up to date it-sikkerhedsmæssigt. Det vil vi gerne afsætte lidt penge til.

Endelig, så har vi en mindre post, men dog væsentlig i forhold til at få servicen til at være effektiv, nemlig en ny kuverteringsmaskine. Det er 150.000 kr.

I forhold til valg af revisor. Der har det ofte været sådan, at man har valgt revisor på forårets repræsentantskabsmøde. Sidste år gjorde man det på efterårsmødet, da forårets møde var udskudt pga. Corona. Vi vil foreslå at man gør det på efterårets repræsentantskabsmøde, fordi vi gerne vil lave et revisorudbud. Vi har haft den samme revisor i rigtig mange år, og vil gerne afsøge markedet både prismæssigt men også i forhold til de ydelser vi får. Det er ikke nogen afvigelse fra vedtægterne ved at gøre det på den her måde, men det er bare en orientering om hvorfor det ikke er på her.

Der har tidligere i AP været lagt op til, at vi skal overgå til et ISOBRO regnskab. ISOBRO er den her branchesammenslutning for indsamlingsorganisationer, som har lavet en standard for indsamlingsorganisationernes regnskaber. Det er jo for at kunne sikre noget sammenlignelighed og transparens de har gjort det. Der har tidligere været lagt op til i AP, at DN skulle gå over til. For at skabe tydelighed omkring hvad den beslutning indebærer, har vi i år lavet vores almindelige regnskab som er revideret og godkendt af en revisor, og så har man ved siden af det, lavet et modelregnskab, så der er mest muligt transparens omkring det. Der bliver tydeligt fokus på omkostninger. Men også på hvad omkostningerne er forbundet med. Fokus på hvor stor en andel af omkostningerne bliver brugt til formålsbestemte aktiviteter, og også tydelig transparens omkring hvor mange penge bruger man på administration. Alt sammen noget hvor vi i DN, som det også fremgår af modelregnskabet, sagtens kan se os selv i øjnene og være bekendt, og lægge tallene frem. Dvs. en mere fast regnskabspraksis, hvor der ligger en model som ISOBRO har vedtaget. Det er vigtigt at understrege, at det ikke er lovpligtigt på nogen måde og anvende den her ISOBRO praksis. Det DN har gjort indtil nu er fuldt ud lovligt og tilstrækkeligt. Det er altså et aktivt tilvalg man kan gøre. Det er HBs indstilling at de grunde vi har sagt, i forhold til at skabe transparens, og i forhold til andre der donerer til foreningen. Det er også det vi får at vide fra fonde og andre, at det bliver anset for godt, hvis man gør det. Kræftens Bekæmpelse, Hjerteforeningen og andre af de store er gået over til ISOBRO standarden.

Birgitte Marcussen, HB: Jeg hilser selvfølgelig velkommen at vi får et ISOBRO regnskab, som giver os større transparens, men jeg vil opfordre til at vi nøje kigger vores regnskaber igennem. F.eks. skal ledelse fremgå som administration, i stedet for som nu, hvor det er puttet ind under de faglige områder. Jeg har en kommentar til overskudsdisponeringen. Jeg havde et forslag om at vi skulle tilgodese fredningsområdet med en del af det overskud, som kunne tages fra de andre poster, svarende til at vi kunne lave en større fredningsindsats. Det var der ikke flertal for i HB. Det er i hvert fald min holdning at de faglige områder, herunder fredningsområdet, bør i højere grad tilgodeses når vi overskudsdisponerer.

Direktøren: (svarer) - I forhold til fredningsindsatsen. Det er rigtigt at man drøftede i HB om man skulle opgradere. Der er det vigtigt at sige, at når man overskudsdisponerer, så er det en engangs omkostning. Den helt primære omkostning ved fredning, det er lønomkostninger. Det er altså at rekruttere specialiserede medarbejdere ind. Der er det mere hensigtsmæssigt at man lægger det ind i den faste drift, dvs. i vores AP. Det var baggrunden for den drøftelse i HB og beslutningen der blev truffet. I forhold til ledelse og andet hvordan man laver opstillingen. Jeg vil antage, at der ligger en ret fast skabelon for hvordan man skal lave den fordeling i forhold til ISOBRO-modellen.

Dirigenten: der er nogle spørgsmål til bilag 3-4.

John Clausen, DN Lemvig: Vi var nogle stykker der var med til kursus omkring sommerfugleambassadører. Vi var også nogle der repræsenterer nogle kommuner med rigtig mange sommerhuse. Det har vi også fået ind i vores AP at vi skal arbejde noget mere med. Under natur, dér er der skrevet, at I har været i kontakt med Fritidshusejernes Landsforening og relevante politikere. Er det noget der vedrører det? Jeg har ikke hørt noget om det her. Vi er jo nogen der repræsenterer rigtig mange sommerhusområder: Odsherred, Fanø, Ringkøbing-Skjern, Lemvig og oppe i det at nordjyske, bl.a. Hjørring Kommune. Vi kunne godt tænke os at vide hvad har der været drøftet her. Det vi har ikke kunnet se nogen steder. Jeg vil godt spørge ind til noget under cirkulær økonomi. Jeg sidder i MFU, og i forbindelse med affald og Bornholm, har vi spurgt ind til nogle gange i MFU. Hvad sker der egentlig der? - vi synes ikke der ikke sker så meget. Det kan være du kan uddybe det. Under analyser, at man åbenbart selv vil være i stand til at lave analyser i DN. Betyder det også at der er ansat medarbejdere? Det kan jeg ikke helt læse ud af det der. Jeg er flere gange blevet konfronteret med Havblitz. Nogle af dem der var med til at tage vandprøverne, har spurgt om vi kan se noget om, hvordan vi lokalt kan se vores vandprøve. Jeg ikke finde de enkelte steder. Jeg kan kun finde det overordnede resultat.

Per Seerup, DN Frederikssund: På side 9 i bilaget, der handler om klima, energi og infrastruktur. Hvis klimakæmpere ikke var vågne allerede, og hvis man ikke var læsehest, så havde man nok ikke lagt mærke til det. Jeg er rystet over, at der i bilaget står: DNs meget succesfulde indsats med klimakommunerne skal fortsættes med fokus på at hæve kommunernes ambitionsniveauer yderligere. Det er vores vedtagelse. Den 12. april får jeg en mail fra sekretariatet om at hovedbestyrelsen, den 26. marts, har besluttet at klimakommuner nedlægges, og at det åbenbart ovenikøbet er sket efter indstilling fra et udvalg under hovedbestyrelsen. Jeg må bede om en kommentar til, hvad dét betyder, når der står i bilaget under 1-8, at det skal fortsættes. At hovedbestyrelsen så tillader sig bare at ophæve det umiddelbart før et repræsentantskabsmøde. Det synes jeg er provokerende.

Direktøren: (svarer John og Per) – I forhold til sommerfugleambassadører, og i virkeligheden også giftfri haver og flere af de andre ting i forhold til vores sommerhushaver som på sidste års repræsentantskabsmøde blev nævnt. Det blev der fulgt op på med en dialog. Det er de enkelte projektmedarbejdere I skal have fat i. Men bare for at sige at det er taget ned. Det er også noget som man i den viderebygning man laver på giftfri have projektet, skal tænke med ind og følge op på. Det er rigtigt, at det blev fremført. I forhold til affalds-sorteringsselskabet på Bornholm, det er blevet drøftet i MFU. Der har DN jo spillet en særlig rolle i udviklingen af det arbejde, som jo på mange måder har været pionerarbejde. Det er gået frem, det er godt. Der har også i en periode været investeret ret mange ressourcer i det, op imod 80 medarbejderdage om året. Det er en prioritering at nedprioritere det, at det fylder mindre. Vi har stadigvæk kontakt med dem, vi bakker stadigvæk det arbejde op. Men det er også mit indtryk at de har forståelse for at det har en anden prioritering, men at det ikke påvirker deres udviklingsarbejde negativt. Det mere konkrete i forhold til vandprøver, foreslår jeg at du kontakter Henning Mørk, vores biolog. I forhold til klimakommuner kan jeg godt se at det ser lidt specielt ud. Jeg tror simpelthen der er en fejl i det bilag. Fordi, hvis jeg husker rigtigt, så er aktivitetsplanens formulering anderledes end dét der er taget med i bilaget. Jeg mener at aktivitetsplanens formulering er, at det fremtiden for naturkommuner skal afklares. Det er den afklaring, som hovedbestyrelsen og MFU har lavet og har lagt op til. Det er formulering i det opfølgende bilag, der er anderledes end i AP'en. Det skal jeg selvfølgelig beklage. Det er baggrunden. Som sagt så er det ikke et ønske om at nedgradere DNs klimaarbejde, men en erkendelse af at der er kommet et nyt projekt, der i betydeligt omfang er overlap-

pende, der med Realdania i ryggen og et meget stort millionbeløb til at understøtte det arbejde, har mulighed for at løfte det på en anden måde. Det er ikke rimeligt eller fornuftigt at have dem kørende parallelt. I øvrigt er danske regioner og KL også direkte partnere i det her projekt. Vi er i dialog med de involverede partnere. Da der blev orienteret om, at nu nedlægges man klimakommune projektet, da har de involverede partnere også takket for samarbejdet, og tilkendegivet overfor både Realdania, Kommunernes Landsforening og på sociale medier og andre steder, at de ser frem til at fortsætte samarbejdet med DN, og takket for den indsats, der lokalt og kommunalt er blevet leveret med klimakommuner.

Michael Kruse, DN Stevns: Jeg ser et lille problem med overskudsdisponeringen. Vi har normalt vores AP, som vi vedtager hvert år. Hvor vi beslutter hvordan vi vil fordele vores indsats og hvad det kommer til at koste. Der er, af forskellige årsager, lige pludselig opstået et overskud, hvilket selvfølgelig er rigtig positivt. Men jeg savner en proces hvor vi diskuterer hvordan vi skal fordele pengene. Det er rigtigt at der er kommet et forslag til hvordan man skulle gøre det, men det ryger uden for den diskussion, der normalt er ved AP. Jeg er ikke nødvendigvis kritisk over for de enkelte punkter. Eller jo, nogle ville jeg nok sige, at vi skulle vente lidt med. Jeg synes i virkeligheden det er et problem, at vi har noget ved siden af, når vi nu tilfældigvis har et overskud. Hvordan løser vi det? Jeg synes at sådan noget skal behandles under AP, dvs. til efteråret.

(Dirigentens synspunkt) - det hindrer ikke at man kan stemme om det. Men, der er selvfølgelig en politisk stillingtagen til, hvornår man bør behandle det.

Direktøren (svarer) - Først lige en lille krølle i forhold til det med klimakommuner og Per Seerups kommentarer. Det der stod i bilaget, er helt rigtigt, men det vedrører jo bare AP 2020. Hvorimod det jeg citerede fra, var AP 2021. Det er så det som HB og MFU har fulgt op på.

I forhold til overskudsdisponering. Så er det jo lidt nyt, at man har penge i den kaliber i overskud. Det kan man jo tage en drøftelse om, også om man skal have en anden proces. Jeg tror at det der har været af overvejelser, det er at det er et betydeligt beløb, at DN som forening er ganske velkonsolideret, og at vi samtidig er i en situation, hvor vi har meget store ambitioner, som vi også er lidt utålmodige efter at komme i gang med. Det er baggrunden for indstillingen man har lagt ud.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Jeg er glad for at der er andre end mig, der tilsyneladende blev overrasket over at klimakommuneprojektet var nedlagt. Som jeg sagde før, med spørgsmål til beretning, så er det noget som politikere i min kommune har brugt med stor fornøjelse, og jeg ville have været glad for en mere let tilgængelig debat om det emne. Det er en indsats, som man kan have givet nogle værktøjer, man kunne bruge direkte. Jeg kan ikke se at DK 2020 giver de samme værktøjer.

(Direktøren svarer ganske kort) - det med klimakommuner. Den tilgang som Realdania og det nye projekt DK 2020 har. Det er dér hvor man ser på hele kommunens udledning, altså ikke bare kommunen som virksomhed, men alt hvad der er af udledning i hele kommunen. Der vil blive lavet en klimahandlingsplan, som er i forlængelse af, og som matcher de krav der vil da være i forhold til Parisaftalen. Det er et mere omfattende og mere ambitiøst arbejde, som vi bakker op om. Det er baggrunden. Samtidig synes jeg der er masser af grunde til at DN kan være stolte af, at man i den grad har haft et flot projekt gennem rigtig mange år.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Hvordan kan det være grundkapitalen pludselig øges fra 16 millioner, som den vil være på i mange år, til 18,5? Det er en stigning på cirka 16%. Omkring selve overskudsdisponeringen, som vi skal stemme om lidt. Der vil jeg anbefale, at hvis det er tale om en udvidelse af APs budget for 2021, så stemmer man ikke for at forøge dét. Vi har taget stilling til hvor mange penge vi vil bruge i år. Så det skal ikke yderligere forøges. Men der kan være ting som vi ikke havde regnet med, ny kuverteringsmaskine og andre ting som vi godt vil have. Det er noget andet. Resten må vi bare øge vores arbejdskapital med. Det er en uskik, i årets løb, at gå ind og forøge budgettet, fordi man har fået overskud.

(Direktørens svar) – I forhold til grundkapitalen. Vi har været det grundigt igennem, ligesom vi over den seneste tid har været temmelig meget andet i DNS administration- og økonomihåndtering ret grundigt igennem. Derfor er der behov for at øge grundkapitalen. Når Peter siger at det er temmelig meget. Skulle man så ikke have gjort det tidligere? Det tror jeg at man må sige, at det skulle man nok.

(Dirigentens bemærkning i forlængelse) - Jeg kan lige sige at der står i paragraf 16 stk. 2 i vedtægterne, at grundkapitalen, det skal svare til foreningens til enhver tid værende økonomiske forpligtelser. Altså idéen

om, hvis man lukker i morgen, så skal man kunne svare enhver sit. Det må åbenbart være vurderingen at der skal 2,5 million mere til for at nå derop.

Dirigenten: Det vil sige at vi kan skride til afstemning. Der har været nogle bemærkninger - i hvert fald nogle spørgsmål om overskudsdisposition. Jeg har ikke hørt nogen bemærkninger vedrørende selve årsregnskabet. Der gør vi nogle gange det, hvis der ikke er nogen som bemærkninger eller ønsker at man stemmer om regnskabet, plejer jeg at kunne konstatere at det er godkendt. Jeg skal lige høre om der er nogen der ønsker at man stemmer om årsregnskabet eller kan jeg konstatere at det er godkendt? – (man skal sætte et kryds i chatten, hvis man mener at der skal stemmes om det) - Det tror jeg at jeg kan konstatere, at der ikke er sådanne ønsker. Jeg vil konstatere at årsregnskabet er godkendt. Jeg forstår Jørgen Bengtssons bemærkninger som at han heller ikke mener, at det er nødvendigt at stemme om årsregnskabet. Jeg konstaterer at årsregnskabet er godkendt.

Så er der spørgsmål 2, skal grundkapitalen forhøjes med 2,5 million kroner. Det er jo også noget man kan sætte til afstemning. Jeg er ikke sikker på om jeg har hørt om nogen har udtalt sig imod, at kapitalen bliver forhøjet. Vi kommer til at stemme om spørgsmålet om overskudsdisponeringen, men spørgsmålet om man skal forhøje grundkapitalen med 2,5 million kroner, er det nødvendigt at sætte det til afstemning? Vi skal lige vende tilbage til årsrapporten. Der forstår jeg på Jørgen Bengtsson at han ønsker at det skal vi stemme om årsrapporten. Det er jo klart, hvis der er en i forsamlingen, der ønsker at man stemmer om årsrapporten, så sætter vi den selvfølgelig til afstemning. Dvs. at I skal gå ind i jeres afstemningsmodul og tilkendegive om I kan godkende årsregnskabet for 2020.

(afstemning i gang) – 129 af 136 har afgivet deres stemme. 121 stemmer ja, 3 stemmer nej og så er der 5 blanke stemmer. Årsregnskabet er godkendt.

Det næste vi skal stemme om, er om grundkapitalen skal forhøjes med 2,5 million kroner.

(afstemning i gang) - 110 stemmer ja, 6 nej og 13 blanke. Forslaget er vedtaget.

Så skal vi stemme om overskudsdisponeringen.

(afstemning i gang) - 100 stemmer ja, 20 stemmer nej og 11 stemmer blank. Forslaget er vedtaget.

Det sidste afstemningstema er, om man fremover skal aflægge regnskab efter ISOBRO-metoden.

(afstemning i gang) - 113 stemmer ja, 3 stemmer nej og 17 blanke.

4. Valg af præsident

Dirigenten: Valg af præsident. Der står i § 11 stykke 1 i vedtægterne, at repræsentantskabet af sin midte vælger en præsident på en periode af (4) 3 år. Der er kun én kandidat. Der er 2 bilag er knyttet til punktet, bilag 4-1, som er valgprogrammet, og bilag 4-2, som er præsidentens opgaver. Før vi går til valghandlingen, giver jeg ordet til kandidaten.

Maria Reumert Gjerding, præsident: Kære alle sammen. Det er 3 år siden vi var samlet i Faaborg. Det var en solrig april dag, fuldstændig ligesom i dag. Det er en dag jeg aldrig glemmer, hvor I som repræsentantskab valgte mig som jeres præsident. Dengang var det i kampvalg, hvor vi havde en grundig debat om foreningen og vores retning. I dag søger jeg genvalg uden modkandidater. Det kan let gå hen og blive ren formalia, derfor vil jeg gerne bruge lidt tid på at sige lidt om det mandat, jeg beder jer om at give mig i dag. Jeg vil gerne starte med at sige tak, tak for 3 år med en grundlæggende kæmpe stor opbakning, kæmpe tillid, en enorm hjælp, åbne døre overalt i landet, altid folk, jer, der står klar med et godt råd, med at hjælpe mig med at forstå alle afkroge af vores fantastiske forening. Det har været fantastisk at komme rundt og lære jer alle sammen at kende, og opleve det kæmpe engagement, der bliver lagt i DN og i kampen for vores natur. Det er ikke uden grund at Danmarks Naturfredningsforening er Danmarks største grønne forening. At være repræsenteret af grønne ildsjæle over hele landet giver os en helt særlig styrke, som er fuldstændig uden sammenligning. Jeg er personligt ret stolt over alle de ting vi har opnået i fællesskab de seneste 3 år. Vi har sat vigtige aftryk på det politiske landskab. Vi har slået fast, at naturen skal have mere plads, og sikret at der blev afsat et rekordstort beløb til mere vild natur på sidste finanslov. Vi har sat vores drikkevand på dagsordenen, og presser fortsat på for en stærkere beskyttelse. Vi har kæmpet for at landbruget grundlæggende skal transformeres. Vi har givet naturen under havets overflade en stemme. Vi har også konkret forsøgt at anvise, hvordan vi vil nå vores mål. Vi har peget på udtagning af lavbundsjord, krævet forbud mod bidræbergifte, og vist en del af vejen til 10% urørt hav. Gennem et stærkt fagligt og lokalt sagsarbejde har vi kæmpet naturens sag alle steder. Fra modstand mod muslingefarme i Limfjorden og ulovlig kystsikring ved

Lønstrup Klint, til kampen mod byggeriet på Amager fælled. Vi har i fællesskab rejst fredninger af vigtige danske naturområder, fra Vejle Ådal og Skamlingsbanken til Stevns klint. Vi har engageret 100 tusindvis af børn og unge i naturen gennem affaldsindsamlingen og naturens dag. Måske vigtigst af alt, så har vi sammen sået kimen til at naturen, miljøet og klimaet vil blive endnu stærkere dagsordener, som vil engagere endnu flere mennesker over hele landet. Vi har lagt sporene ud til, at vi som forening kan blive en endnu større og stærkere stemme og fællesskab, og på den måde blive endnu bedre til at kæmpe for det, vi er sat i verden for at beskytte. Vi har rigtig meget at være stolt over. Samtidig har vi på de indre linjer, det seneste år, brugt meget tid på at udarbejde en stor fælles strategi. En strategi, som skal sætte en klar og ambitiøs retning for vores allesammens arbejde de næste mange år. Som forhåbentlig skal betyde, at vi kommer til at stå endnu stærkere og endnu tættere sammen lokalt og nationalt. Den endelige strategi bliver vedtaget af repræsentantskabet senere i år, og det bliver min fornemste opgave at føre denne strategi ud i livet. Den strategi, som repræsentantskabet vedtager, bliver min rettesnor som præsident de kommende 3 år. Jeg drømmer om, at vores forening skal bindes stærkere sammen, at vi styrker vores fælles arbejde og fælles identitet. Noget af det jeg hører, når jeg er rundt i landet og besøge afdelingsformænd. Det er udtryk som *jer* inde i Danmarks Naturfredningsforening, eller *jer* inde i hovedorganisationen. Jeg er helt med på, at der kan være rigtig langt ind til Masnedøgade fra rigtig mange steder i Danmark. Men jeg mener *ikke* at vi er 95 lokale foreninger, som 2 gange om året mødes og beslutter et budget for vores kontor fællesskab på Østerbro. Vi er én forening, vi er et VI. Det er OS i Danmarks Naturfredningsforening. Vi skal være én forening, det tror jeg faktisk godt, vi kan blive lidt bedre til. Jeg drømmer om, at vores kampagner og dagsordener er dybt forankret i alle grene af DN. Jeg drømmer om, at vi nationalt og lokalt har fælles politiske indsatser for drikkevandet, for en rigere natur, for et landbrug i balance med sine omgivelser og for klimaet. Jeg drømmer om, at det lokale arbejde kan blive løftet nationalt, når vi vurderer det er dét, der skal til. Når Amagerfælled skal bebygges og smartfarms ødelægger havbunden i Limfjorden. Når en hærvejsmotorvej planlægges ned over den jyske højderyg, eller endnu en kattegatbro risikerer at skære igennem vigtig natur, så skal de sager ind på Folketingets bord. Vi skal blive bedre til at handle i fællesskab, hele tiden at have hinandens ryg. Det forpligter os alle sammen på tværs af hele organisationen. Det er noget vi kommer til at tage fat på med vores fælles strategi, med det klare mål, at afstanden fra vores lokale aktive, jer som sidder i afdelingsbestyrelsen, til hovedbestyrelsen og sekretariatet i Masnedøgade, skal gøres kortere. En af vejene dertil er, at vi skal være et stærkt og levende medlemsdemokrati, hvor meninger kan brydes, hvor uenigheder er velkomne. Hvor der er rum til, at vi kan debattere vores uenigheder på en ordentlig måde og udvise en grundlæggende tillid til hinanden, også selvom vores perspektiver ikke altid er ens. Når man er en stor forening som DN med så mange engagerede og dygtige medlemmer og aktive, så kan vi ikke altid nå til enighed om alt. Det ville være dybt mærkeligt. Men derfor beslutter vi stadigvæk i fællesskab vores politik og vores aktivitetsplaner, som sætter rammen og retningen for vores virke, vores resultater og vores arbejde. Vi skal skabe enorme resultater. Der er en natur og et klima derude, der har brug for et stærkt DN, der har brug for os hver og en. Der findes intet der dræner engagement mere end mistillid og uvenskab. Jo mere uenig man er, jo pænere skal man tale til og om hinanden. Som forening står vi ufattelig stærkt. Efter 3 år står det endnu mere klart for mig, hvor meget vi kan udrette og hvor afgørende en rolle vi spiller. Det står også klart for mig, at vi kun kan sætte store grønne aftryk, hvis vi gør det sammen, hvis vi står sammen og hvis vi er et fællesskab. Det er med den erkendelse og med den allerstørste ydmyghed over for den kæmpe arv og det kolossale ansvar, det er at stå i spidsen for vores forening. Danmarks største grønne organisation. Jeg stiller mig til rådighed, som præsident, i de kommende 3 år. Tak for ordet.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Jeg var en af dem, der var stillet for dig, det har jeg ikke fortrudt. Du har gjort det godt. Men du kan lære lidt mere endnu. Du talte lidt om sammenhængskraft. Det synes jeg vi skal arbejde lidt mere på. Der er for dårlig forbindelse fra hovedbestyrelsen og ned igennem lagene, det er ting vi skal virkelig tage fat på. Det håber jeg du bakke op om. Tillykke med det forventede genvalg lige om et øjeblik.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Jeg synes bestemt også, du har gjort det godt og ydet en fremragende indsats. På trods af at vi er uenige om et par ting, så støtter jeg varmt at du fortsætter.

Dirigenten: Det er sådan, at der kun er én kandidat til én ledig post. Dvs. der er ikke noget at stemme om. Der er nogen, der måske ville mene, at man under alle omstændigheder skal stemme. Men sådan er det

altså ikke juridisk set. Medmindre der er klar hjemmel i vedtægterne. Det er der ikke. Vi har ikke popularitets afstemninger i DN. Jeg kan konstatere at Maria Reumert Gjerding er genvalgt som præsident.

5. Valg af 2 medlemmer af Hovedbestyrelsen

Dirigenten: Punkt 5 valg af 2 medlemmer af hovedbestyrelsen, er reguleret af et §9 stk. 2 nr. 5 i vedtægterne, hvor der står, at repræsentantskabet af sin midte vælger 6 medlemmer til hovedbestyrelsen. Der er 2 på valg hvert år. De vælges for en treårig periode, det fremgår af §10 stk. 1. Dvs. at der skal vælges 2 kandidater i dag. I kan se i dagsordenen at Jonas Geldmann og Rune Engelbreth Larsen genopstiller, og så nyopstiller: Michael Løvendal Kruse, Poul Evald Hansen, Knud Erik Hansen, Leo Jensen og Jan Tidemand. Deres valgprogrammer er sendt ud med dagsordenen. Forslaget til behandling, som dagsordenudvalget har fremsat. Det er at kandidaterne præsenterer sig selv i 5 minutter, så indgår de et panel, hvor der åbnes for spørgsmål i 15 minutter. Så er det sådan, at man bruger elimineringsmetoden. Dvs. når vi skal stemme, så stemmer man, når man har stemt, så bliver der elimineret en kandidat, så stemmer man igen, så bliver der elimineret en til. Sådan bliver man ved indtil der er 2 kandidater tilbage. Det er det oplæg, som dagsordenudvalget har givet til mig. Det vil jeg gerne følge. Man tager elimineringsmetoden i brug. Det ser der ikke ud til, at der er nogen bemærkninger til det. Der er en liste over alle kandidaterne opstillet i en bestemt rækkefølge. Jeg har ikke noget grundlag for at ændre den rækkefølge. Dog på den måde, at vi, efter aftale med dagsordenudvalget, starter med de kandidater, som kun er til stede på zoom. Så tager vi de øvrige, som er fysisk til stede her i Amaliegade i København. De 2, der er på zoom, er Michael Løvendal Kruse og Poul Evald Hansen. Den første der er på og som får 5 minutter, er Michael Løvendal Kruse.

Michael Løvendal Kruse, DN Stevns: Jeg har lavet en PowerPoint som jeg vil præsentere. Jeg har været medlem af og aktiv i Naturfredningsforening i over 20 år. Jeg har opdaget, at jeg er meget . Derfor vil jeg gerne stille op til bestyrelsen. Det er min baggrund. Jeg vil gerne arbejde for og fremme, at halvdelen af Danmark skal være på naturens præmisser. I resten af landet skal naturen prioriteres højt. Vi har plads. Danmark har formet havet og hele havområdet skal være på naturens præmisser. Jeg mener, vi som nation har en særlig forpligtelse. Vi er en supermagt, når det kommer til havet. Derfor er det vigtigt at vi virkelig sætter barren højt og viser hvordan, og bliver mål for alle andre at gøre det på vores priser. Havet er meget vigtigt. Vi skal være åbne og samarbejde med dem der vil, men vi skal hele tiden have vores endegyldige mål for øje. Vi skal passe på med ikke at forpligte os til mindre. Vi skal ikke låse os fast for at få en aftale. Vi skal hele tiden have vores uafhængighed. Det der kendetegner DN er, at vi er en uafhængig organisation. Vi skal sørge for en vild oprindelig natur. Det ønsker vi alle på en måde. Det er ikke utopi. Men vi skal sørge for at opnå det maksimale. Det maksimale, i mine øjne, er at sørge for at vi får maksimal biodiversitet. Det er simpelthen dét, der skal være vores kerneopgave. Jeg har brugt udtrykket adaptiv naturforvaltning, det er ikke mig, der har fundet på det. Men det betyder simpelthen, at vi skal i gang. Vi skal i gang nu, og vi kommer muligvis til at lave fejl, det gør vi sikkert. Men vi skal sørge for at lære af dem og komme videre. Vi skal i gang nu. Vi skal ikke sidde og lave en færdig plan. Naturen kan simpelthen ikke vente. Vi har 10 år. Vi skal være progressive og ikke bange for at tænke utraditionelt, men altid videnskabeligt velfunderet. Hvis der er nogen, der får en skør idé eller en ny måde at se tingene på, skal vi turde stå frem. Vi skal ikke være bange for at tag fat, selvom det virker som kæmpestore projekter. Vi vil gerne undersøge baggrunden for det. Det er simpelthen vigtigt, at vi ikke er bange for noget som helst. Vi skal sikre os at vores samfund er bæredygtigt og sikre at vi får et godt liv i generationer fremover. Det er vores fornemste pligt. Det er simpelthen arven til vores børn. Vi skal have høj faglighed. Det har vi også, vil jeg mene. Det er det der kendetegner os. Det er vores adelsmærke. Det er det solide arbejde vi laver ude i afdelingerne, med god hjælp fra medarbejderne i Masnedøgade, og ikke events, hvor vi lige kommer i pressen og bagefter er der ingen, der kan huske os. Vi skal simpelthen stå for det solide. Vi skal være målbare og man skal kunne stole på os. Det gør man også i dag. Alle respekterer faktisk Naturfredningsforeningen, de er ikke enige med os, men de respekterer os. Bemærk, at respekt er meget vigtig i den sammenhæng. DN er de lokale aktive. Vi har nogle dygtige medarbejdere hvis fornemste opgave er at støtte dem. Derfor er det vigtigt, at det er de lokale, der sætter målet og har snuden i sporet og få hjælp til det. Vi skal følge brandmandens lov. Vi skal sikre den natur, der stadig er der. Men vi skal ikke passe på ikke at tage til takke med et par forvoksede dyrehaver. Vi skal have naturen for naturens skyld. Så gør det ikke noget, at man også kan udnytte eller få glæde af at opleve den natur. Til slut vil jeg sige om det at arbejde i en bestyrelse. Jeg er valgt ind, for Naturfredningsfor-

eningen, i tv 2 øst bestyrelse. Det er et firma på cirka samme størrelse som Naturfredningsforening. Det arbejde de gør, deres arbejdsmiljølovgivning eller arbejdsmiljø certificeringer, har jeg tænkt på, at vi også kan gøre. DN skal simpelthen være bannerfører for det gode arbejdsmiljø og det aktive liv. Sådan noget som me too bevægelsen, skal vi have totalt fokus på. Det er bestyrelsen der har ansvaret i sidste ende. Selvom vi har ansat en direktør til det samme. Jeg vil arbejde for at vi får en professionel organisation, båret af de lokale. Tak for ordet.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Jeg vil trække et par punkter frem. Jeg stiller op, bl.a. fordi jeg vil styrke det interne demokrati i DN. Inddrage en langt større kreds i politikudviklingen. F.eks. forestiller jeg mig, at der kommer nogle meget grundigere referater fra hovedbestyrelsesmøderne, så de aktive faktisk kan følge med i hvad man drøfter i hovedbestyrelsen. At det ikke kun er ret intetsigende beslutningsreferater. Jeg ved godt, at der er noget der hedder tavshedspligt. Det er der helt styr på. Modsætningen mellem hovedstaden og det øvrige land i DN's arbejde. Jeg mener, at det er en falsk modsætning. I hovedstaden har vi det problem, at planlæggerne og politikerne vil have at der bor 200.000 flere mennesker frem til 2040. Det vil lægge et kæmpe pres på naturområderne i hovedstaden. Det ønsker vi ikke. Det er meget bedre at samarbejde, end at dyrke de modsætninger mellem det centrale og alle de andre. Jeg ønsker en kraftig oprioritering af naturinteresserne. Min holdning er at DN er sat i verden for at varetage naturinteresserne. Klima og miljø er sandelig også vigtige, og der skal vi være højprofilerede. Men det skal være med naturinteresserne som udgangspunkt. Jeg har vist allerede tidligere givet et eksempel, hvor jeg nævnte at strandene, som naturtype, stort set vil forsvinde fra Danmark, hvis havspejlet, som forventet, stiger en meters penge frem til år 2100. Diskussionen om nationalparkerne. Det er fint, at vi får dem. Men vi er mildest talt ikke enige om hegningstrategien. Jeg frygter, at landbrugsorganisationerne vil benytte lejligheden til at sige, nu har I fået noget natur, så skal I bare lade os fortsætte dér, hvor der skal være landbrug. Jeg frygter, kort sagt, en opdeling i natur og ikke natur. Det er helt oplagt at DN skal bekæmpe den. Rig natur skal simpelthen være grundtilstanden. Det konventionelle landbrug, baseret på svineavl, hører fortiden til. Fremtiden tilhører bestemt ikke dem! Hvis I vælger mig til hovedbestyrelsen, får I en der er konstruktiv og kritisk på én gang. Sådan nogle er der har brug for. Jeg har bemærket, at der har været kraftige angreb, fra borgerlig side, på præsidenten for hendes politiske baggrund. Det ville jeg ikke finde mig i. Jeg ville give dem svar på tiltale. Mit hjerte sidder, i udpræget grad, i venstre side, rent personligt. Jeg ved, hvad jeg taler om. DN er en naturpolitisk organisation. Vi er selvfølgelig hævet over parti politik. Hvis I stemmer på mig, får I en kritisk konstruktiv repræsentant i hovedbestyrelsen. Tak for ordet.

Jonas Geldmann, HB: Det er mig en stor glæde at genopstille til hovedbestyrelsen. Jeg har siddet i HB i 12 år, hvilket har været meget inspirerende og ekstremt lærerigt. Jeg havde egentligt forestillet mig at 12 år måtte være nok. Men med den medvind, som både vores sager har og også den medvind som vores forening har lige nu, så kan jeg simpelthen ikke forestille mig at stoppe med at være aktiv her. Jeg har en ph.d. i biologi fra Københavns Universitet, hvor jeg også lige nu sidder som forsker i naturbeskyttede områder og i fredninger. Derudover sidder jeg i verdens største naturorganisation IUCN's ekspertgruppe for beskyttede områder og for forvaltning af beskyttede områder, og så sidder jeg i den europæiske afdeling af det videnskabelige selskab for naturbeskyttelse, Society for Conservation Biology. Det er den faglige tilgang jeg meget gerne vil fortsætte med at tage med i hovedbestyrelsen. Men mindst lige så vigtigt, så er jeg naturmenneske. Det er det, der i virkeligheden har drevet mig ind i DN. Det er netop den kombination af faglighed og kærlighed til naturen, som jeg mener er central for min lyst til at arbejde i foreningen, men også er centralt for den måde DN arbejder på, og skal arbejde på. I DN, der står vi på 2 stærke ben. Det lokale og det nationale. På det lokale, der gør vores afdelinger det rigtig godt. Vi har mange aktive rundt omkring i landet, der gør en kæmpe indsats for kratluskeri, arrangerer ture, laver klagesager og skaber en synlig og bevidsthed om foreningen. Her, i forhold til det lokale, vil jeg gerne lægge vægt på to ting. Et, vigtigheden af at vi fortsætter med at støtte op om alle de lokale afdelinger. Det er mit indtryk, at det gør vi allerede. Så det er et spørgsmål om, at vi bliver ved med at prioritere, at vi på AP sætter penge af til at kunne understøtte de lokale aktive. Det andet, det handler om, at vi har brug for en opdateret proces i forhold til AP. Så vi alle sammen kan se os selv i og føle, at vi er med til at sætte dagsordenen og retningen for vores forening. Jeg er rigtig glad for, at vi i HB og sammen med organisationsudvalget, har sat gang i en meget stor organisationsproces. Det er et helt centralt element for os, at vi alle sammen er med til at bestemme, hvad det er for en retning og hvad det er for nogle ting vi skal beskæftige os med i foreningen. På det nationale plan, der må jeg indrømme, at jeg mere eller mindre har givet den samme tale hver gang jeg har stillet op. Det kan jeg

ikke mere. Vi står i en ny situation, hvor vi har medvind. Vi står i en situation hvor befolkningen bakker op om vores sager, natur, klima og miljø. Vi står i en situation hvor DN sætter et mærkbart aftryk på både den lokale og den nationale politik. Det er jo kæmpestort og virkelig værd at fejre. Det ændrer ikke på at i et kulturland, som Danmark, er der rigeligt med udfordringer. Jeg vil lægge vægt på to. Det ene er en fortsat håndfast tilgang til landbruget. Det er sådan set beklageligt, fordi vi er et landbrugsland og landbruget er en essentiel del af Danmark. Men som tingene ser ud lige nu, kan vi ikke leve med at den belastning, som kommer fra landbruget, påvirker vores natur så negativt og skaber forhold som er ubæredygtige. Det er vigtigt, at vi arbejder for at skabe et bæredygtigt landbrug. Det handler både om at beskytte de vigtigste naturområder og om at reducere påvirkningen af landbruget uden for markerne og inden for markerne. Det er begge indsatser, der er nødvendige for at vi kan nå i mål med et bedre Danmark for naturen. Det andet område, som jeg vil lægge vægt på, er den vildere natur. Det er særligt her, at det er svært at holde den samme tale, som man har gjort for bare nogle år siden. Der er sket store ting. Et flertal i Folketinget har vedtaget, at 75.000 hektarer skal udlægges til urørt skov. Og for første gang snakker både vi, i foreningen og særligt også i Folketinget, om store sammenhængende naturområder med fokus på biodiversitet. Det er altså kæmpestort. Men der ligger et kæmpe arbejde fra os i DN, i at sikre at de skåltaler, der lige nu kommer, rent faktisk har et indhold, der yder et stort løft for naturen. Og samtidig også huske, at selvom de her initiativer er helt essentielle, så kan de ikke stå alene. Jeg håber på at bidrage med min forskningsmæssige ballast, at sikre en faglig tilgang med fokus på tiltag, der rent faktisk giver mest biodiversitet for pengene. Og samtidig, naturligvis, inkludere de lokale afdelinger. Det er ikke kun fordi, det er sådan vi gør i DN. Det er også fordi at, fra min forskning ved jeg, at man ikke når de bedste resultater uden at inddrage de lokale folk, der er omkring naturområderne. Med det vil jeg slutte og håber meget, at I vil genvælge mig til 3 år mere i hovedbestyrelsen. Tak.

Rune Engelbreth Larsen, HB: Jeg genopstiller jo også. Jeg kommer hjemmefra 100 blå anemoner i vores forhave. Det er simpelthen bare en dejlig ting at tage af sted fra og kunne blive hilst velkommen af på det her tidspunkt af året, fordi det er jo ofte de små ting, der giver livet værdi, men nogle gange skal der noget meget stort til at fremme og redde de små ting. Derfor er det virkelig fedt at kunne se tilbage på en tid, hvor Danmarks Naturfredningsforening har fået sat nogle kæmpestore aftryk på dansk naturpolitik. Vi er på vej til at få 75.000 hektarer vild skov, urørt skov. Vi er på vej til 15 naturnationalparker, hvor natur og biodiversitet har førsteprioritet. Det er ikke længere end i 2016, så kort tid siden, at vi i DN i repræsentantskabet besluttede, at vi skulle kæmpe for naturnationalparker. I 2017 fik vi en ny skovpolitik, som blandt andet ønskede 20 store skovlandskaber med mosaiknatur, hvor det ikke kun er skov, hvor der er græsning, hvor der er naturlig hydrologi og hvor der ikke bliver fældet træer på min 1000 hektarer. Nu står vi altså i dag og faktisk er på vej til noget, der måske minder om halvdelen eller mere end i vores skovpolitik, der er ved at blive rullet ud. Det er simpelthen fantastisk. Det fortæller noget om hvad DN kan. Det er jo det vi har kunnet før også. Fordi, for mange år siden, har DN kæmpet en hård kamp for vindmøller. Vi har kæmpet for økologi. Vi har kæmpet for mange ting. Noget af det vi har misset, som dansk naturpolitik har misset i alle de her år, faktisk et par 100. Det er jo skov. Skov er ikke engang med i paragraf 3. De har fuldstændig negligeret skov. Ikke DN, men naturpolitikken. De har fuldstændig negligeret store sammenhængende arealer. Nu er det endelig kommet på banen. 2 vigtige punkter, som ikke har været det før. Så løfter vi det, ligesom vi har løftet vindmøller, ligesom vi har løftet økologi og ligesom vi er med til at løfte, og kommer til at løfte endnu mere, klima. Vi skal huske på med naturnationalparker. Det har været et kæmpe hit, men det er også en hed diskussion nogle steder. Vi skal huske på, hvad det egentlig er, nogle kalder det rewilding, nogle kalder det noget andet. Det er jo ligegyldigt hvad vi kalder det. Naturpleje på 10 hektarer er bedre end på 5. Naturpleje med køer om sommeren er bedre end uden, hvis der ikke er for mange af dem. Naturpleje på 50 hektarer med køer og heste er bedre end 20 hektarer. Naturpleje på 1000 hektarer ved helårsgræsning, med urørt skov, med naturlig hydrologi er bedre end alt det andet. Det er det vi arbejder for. Så er det jo heldigt der kommer 15, fordi det er jo ikke den samme model alle steder nødvendigvis. Der vil være lidt forskellige naturtyper. Der vil være forskellige dyretyper, forskellige måder at gøre det på. Vi får et vidunderligt og fantastisk vigtigt grundlag for at følge det her, justere det og evaluere det undervejs. Så DN er virkelig kommet på lystavlen på borgen og vi er virkelig kommet i gang med det her. Men vi skal jo videre, meget videre. Fordi, vi skal jo også have fat i landbrugsarealerne. Det er rigtig vigtigt når vi kommer til jordfordeling, når vi kommer til de her store planer, at det ikke bliver en gave til landbruget. Det handler om natur. Det er ikke bare penge til at komme af med dårlig jord. Der skal vi virkelig være vakse, ligesom vi selvfølgelig skal videre med privat natur, ligesom vi skal videre med klimaet. Det er jo ikke sådan at vi har stået stille

på de områder. Vi har en bred palet. Det skal DN, som stor grøn organisation, blive ved med at have. Derfor er det vigtigt vi sigter efter synergieffekter med biodiversitet og klima. Det er i hvert fald noget af det, som kommer til at spille en meget stor rolle i den nærmeste fremtid. Jeg er helt enig med dem, der mener at vi skal have 2025 mål på klimaet. Det er helt absurd, at man kun har nogle meget langsigtede mål. Vi skal kunne måle på folk med det samme. Det kommer også til at gælde i forhold til udledning af næringsstoffer. Vi har, på en paradoksal måde, været så heldige at Corona hjulpet os med at komme af med mink. Noget af det mest dyremishandlende, der overhovedet eksisterer i dansk produktion overhovedet. Dem er vi heldigvis af med. Så nu er vi sparet for tusindvis af tons ammoniak hvert år. Vi kan bare ikke satse på, at Corona kommer og hjælper os. Jeg ved godt det lyder lidt paradoksalt. Vi er nødt til at have en hård kurs, så vi kan komme af med meget mere af denne her kvælstofudledning. Men, der sker noget lige på lystavlen. Jeg ser positivt frem til de næste år, og vil gerne fortsætte i HB. Tak.

Knud Erik Hansen, DN København: Det kan være gruvækkende at tænke på både naturkrise og klimakrise. Jeg tænker, når jeg hører den ene rapport efter den anden, så synes jeg altid det er blevet værre, end det de sagde sidst. Jeg sidder med en oplevelse af at vi, som samfund, har rigtig svært ved at håndtere disse kriser. Det kører derudad. Men kriserne sætter også noget i gang. Noget der er rigtig godt. Noget der er spændende. Det sætter rigtig mange mennesker i bevægelse, og det giver håb. Det bliver til bevægelse for både klima og natur. Det bliver til borgerinitiativer. Naturkrisen får også mange til at tænke på naturen på en ny måde. Det er ikke bare en ting. Det er også noget der lever. Det lægger sig inde i folk. Det driver folk rigtig meget frem. Det kan måske gøre, at vi kan komme igennem de her kriser. Den bevægelse, der sker hos folk, det er i hvert fald det håb, jeg kan se. Ellers kan det blive rigtig svært. Det er vi i DN en del af. Vi har et særligt ansvar for naturen og naturkrisen. Vi skal i høj grad være dem, der giver, den stærke bevægelse i samfundet for naturen, en politisk kraft. Det skal vi gøre sammen med de mange borgere, der vil naturen, og det er en udfordring. Vi skal derfor have fokus på at udvikle DN som organisation. Så den giver rammer for at mennesker kan være aktive og en organisation, der også støtter de mange borgere, der ville naturen. Det gør vi i høj grad i afdelingerne. Det er her vi er tæt på de mange, der ville noget med naturen. Vi skal være med, når folk finder sammen i bevægelser. Vi skal være der når de samles som nogle sager. Nogle gange er vi dem, der går foran og trækker. Nogle gange er vi så bare dem, der er med og sammen med de andre bruger den kompetence og politiske pondus som DN har. Når vi snakker om afdelinger, så får vi en meget mere levende og stærk organisation, hvis vi giver afdelingerne større rolle. Det skal vi gøre på forskellig vis. Det er rigtig vigtigt, at de får en større rolle. Som jeg hører debatten i DN, så har naturkrisen fået sat rigtig meget fokus på det sjældne og det sårbare i naturen. Det er rigtig vigtigt, at vi gør noget ved det har fokus på det. Men det må ikke få os til at glemme to andre opgaver, som jeg også synes DN har. Det ene er mangfoldigheden i den almindelige natur. Den skal vi også varetage. Den anden opgave er menneskers adgang til at være i naturen, den skal vi også varetage. Alt dette kræver plads, plads, plads, plads til steder, hvor naturen kan udfolde sig. Det er helt afgørende, at vi kan snakke om mange ting, men pladsen kommer vi ikke udenom. Landbruget skal også afgive plads. Der er andre, der skal afgive plads til naturen. Det gælder i byen, det gælder på landet og det gælder også i vandet. Så kan jeg ikke lade være med at komme med en kommentar til naturnationalparkerne. De løser ikke vores udfordringer med plads, men de kan bidrage til noget helt særligt, nemlig at vi får områder, hvor naturen har en førsteprioritet. Det er helt super. Det er fantastisk dejligt. Derfor kan det undre mig lidt, at vi har fået en debat, de sidste par uger, om naturnationalparkerne. Der er noget, der tyder på at der er noget i debatten, der er kørt skævt. Jeg kan se 2 ting, som vi skal prøve at samle op på. Et 2 til 2½ meter hegn handler ikke kun om biodiversitet. Det er et indgreb i vores landskab og det skal vi tage alvorligt. Jeg synes ikke et 2½ meter hegn vil klæde landskabet. Vi må få vores ønsker til både landskab og til biodiversitet til at gå op. Det er langt fra umuligt. Der har været kæmpestor fokusering på de græssende dyr, når vi snakker om naturnationalparkerne. Det tror jeg er et fokus, der vildleder. Det er næsten som om det vilde, i naturnationalparkerne, er blevet disse græssere. Som jeg ser det, så er græssende dyr mere redskab eller virkemidler til at få naturen i området til at udfolde sig og blive mangfoldigt. Det vilde for mig er, at naturen udfolder sig og vi får mangfoldighed, ikke at vi får græssende dyr. Byerne har, som jeg har oplevet det i DN, ikke haft så stort et fokus som de behøver. De her byer har mange steder været udsat for en overudnyttelse af arealer, som ikke efterlader megen plads til natur. Vi risikerer med den udvikling, der foregår nu i disse årtier, at efterlade byerne til de næste generationer med alt for sparsomme områder med natur. Det skal vi være opmærksomme på. Jeg tror vi har brug for også at bruge fredningsinstrumentet til at sikre os, at vi også har natur i byen fremover. Fredningsinstrument er et af de stærkeste instrumenter vi har. Jeg tror også vi har brug for at få fokus på konsekvenserne

af de store infrastrukturplaner. Sidst men ikke mindst, vi skal blive meget bedre til at bruge nettet til debatter både videomøder og debatfora, hvor vi debatterer med det skrevne ord og i hele taget, at vi får debatten til at løbe i hele DN, på tværs af afdelingerne. Det tror jeg kan styrke os rigtig meget. Tak.

Leo Jensen, DN Nordfyn: Jeg er bosat i Bogense og jeg repræsenterer Nordfyn og har jeg været med i afdelingsbestyrelsen siden 2008. Formand de seneste 8 år. Siden 2018 har jeg været formand for samråd Fyn. Hvorfor så komme ind i hovedbestyrelsen. Der er jo allerede flere gode folk på vej ind. Jeg tilbyder mine erfaringer i det lokale DN-engagement. Jeg vil vise hvordan man skærer og anvender ideerne og laver det praktiske arbejde med politikere og forvaltningen, den lokale presse og kontakten med borgerne og interesseorganisationerne. Lokalt repræsenterer jeg en afdeling, der er forankret i landbrugskommunen. Ca. 75% af arealet i kommunen er landbrug. Den er venstrestyret med tradition for at landbruget kommer først. Natur og kultur er lidt luksus - nytte kontra naturtankegangen. Men tingene er under forandring. Det er DNs mulighed. Vi skal ind og inspirere og påvirke. Det sker mest effektivt for fundamentet fra lokalt hold. Vi kender hinanden, det giver tryghed og der lyttes stadig bedre. Der er selvfølgelig også eksempler på det modsatte. Mine erfaringer herfra, fra nævn og udvalg, gennem opringninger og mails, er en positiv kontakt. Vi skal plante ideer, være tålmodige og velforbredte og ramme de strømninger, der hersker her. De store nationale kampagner kan ofte være svære at få ned i jord højde. Her kommer vi over til et varmt emne – naturnationalparkerne. Er det mon det vildeste vi kan forestille os? Hvorfor så kalde det en park? Hvor vildt kan og må det blive med omskrivning til danske og ikke mindst lokale forhold? Og hvad med hegningen? Hvad med adgangen? Hvad med sikkerheden? hvad med respekten for dyrene, for området? Respekten for og hensynet til andres interesser? Hvor mange og hvor store hegn har vi brug for? Har hegn så de ønskede virkninger? Hvilke uønskede virkninger? Min holdning er, at naturnationalparkerne skal være så naturtro, som muligt. Dvs. et minimum af hegn, eller at områderne skal gøres så store, at det ikke opfattes som et hegn. Er det muligt? 5 områder er udpeget. Hvor kommer de næste 10 til 12? Hvor store skal de være og hvad skal de indeholde? Hvor meget betyder naturnationalparkerne? Det er omkring et 2% af det samlede danske naturareal ud fra de kendte planer. Vi har totalt en dansk natur på land og marint, hvor der anslås at være reelt gunstige forhold på 5% af de forskellige naturtyper. Det kalder på handling, men hvordan? Vi skal brede det ud og lave noget bedre natur. Vi skal genoprette. Vi skal lave ny natur. Statens arealer er en rigtig god begyndelse, men det er slet ikke nok. Det tjener også som udfoldelse for forskellige andre fritidsinteresser. Hvor skal de så være? Vi har ikke brug for at skaffe os modstandere. Der skal hurtigt tages hul på udtagning af privatejede arealer, landbrug, skove mv. Jeg mener at andre store vigtige indsatsområder, som klima og grundvandsbeskyttelse, kræver en national styring og koordinerede indsatser. Til gengæld kan naturbeskyttelsen, genopretningen og den nye natur få det stærke lokale fundament og være mere lokalt geografisk bestemt. Vi skal ikke bruge de samme redskaber og modeller overalt, 'one size fits all' duer ikke her. Løsningerne skal modelleres efter de lokale forhold, geografisk, demografisk, politiske og andre særlige forhold. Vi skal have en biodiversitetslov, som der nævnes i oplægget. Den skal DN selvfølgelig have indflydelse på. I udmøntningen skal vi bruge den viden og de erfaringer vi har adgang til gennem de aktive i lokalafdelingen. Hvad skal man så bruge i lokalafdelingen? Vi skal bruge et stærkt sekretariat, der kan øse af deres vidensbank, som kan lovgivningen helt ned til bunds når lokalafdelingerne kalder på assistance og sparring. Vi skal fortsat bruge en politisk manøvredygtig ledelse af DN. DN skal navigere i farvandet mellem statslige og private interesser. Arbejde strategisk, påvirke beslutningstagerne, beslutningerne og lovgivningen. DN og andre har målsat forskellige tidsgrænser for delmål i kampen for en sund og levende natur. Noget skal nås inden 2030 år, andet inden 2050. Belært af erfaringerne, skal vi passe på med ikke at ende i et forløb, der er kaldt for hockeystaven. Der hvor der først sker meget lidt meget længe, og vi underholder hinanden med store handlingsplaner og varme løfter, og kommer for sent frem til det opad bøjede blad, som vi scorer målene med. Jo flere der involveres centralt og lokalt og støtter hinanden og hjælper med at justere kursen undervejs, jo større er sandsynligheden for at vi både overholder tidsplanerne og får resultater ud af det. Hvis du genkender disse tanker og dine mål i det her omtalte, med dit engagement i DN, så er vi på det samme spor. Det er vigtigt at give lokalafdelingerne et stærkt talerør i hovedbestyrelsen. Så DN ikke mister det vigtige fodfæste i foreningens basis. Hvis du mener hovedbestyrelsen har brug for mere lokal forandring. Hvis du mener at Fyn fortjener en plads i hovedbestyrelsen, så stiller jeg mig gerne til rådighed. Tak for at lytte.

Jan Tidemand, DN Hedensted: Jeg stiller op til hovedstyrelsen, fordi jeg kan ikke andet. Jeg kan ikke andet end at tage del i den kamp for naturen, der har været både før min tid, men også i de sølle 60 år, jeg har

oplevet verden. Alt det jeg har set tabt i naturen i min levetid, hvor jeg voksede op ved de store skove, ved Vejlefjord og være på Vejlefjord. Der har jeg kunnet se, at naturen er blevet fattigere og fattigere. Det er netop havmiljøet, der ligger mig tættest, fordi den biodiversitet, der er dér, den er så usynlig for menneskene. Jeg er ked af at sige det, men de havmiljørapporter man laver for NOVANA, den statslige organisation, der har deres referenceområder. Jeg spurgte dem hvorfor er der ikke nogen værdier på den natur jeg husker fra min barndom? Det har vi ingen referencer på, siger de. Det er kun sådan nogle som os, der har oplevet naturen, der ved det. Da jeg var barn, da fangede jeg glasål i åerne med fiskenet, lige så nemt som man i dag fanger haletudser. Utroligt men sandt. Torsk, inde i Vejle Fjord kunne man opleve dengang. Sommerfuglene fløj, andre arter end i dag, og jeg betragtede det hele som givet, som barn ved fjorden. Så det er fordi, at jeg gerne vil sørge for, gøre mit bedste for, at den natur jeg afleverer til næste generation, er så god som mulig. Som mine voksne børn siger: far, når du siger det her, ved vi ikke hvad du taler om. Vi kan kun se den natur der findes i dag, mens vi voksede op. Det er derfor i det ofte er ældre mennesker, der er meget aktive i lokalafdelingen, fordi de ved hvad man har tabt. Dem der er vokset op efter os, de kan jo ikke vide det, de har ikke set det med egne øjne, de har ikke oplevet det. Hvad får man, hvis man stemmer på mig til HB. Det er også vigtigt for mig at styrke lokalafdelingens indflydelse på beslutninger på højeste niveau. Jeg har siddet i HB i 3 år tidligere. Derfor kender nogle også nogle af de værdier jeg står for, men ikke desto mindre, så ville jeg gerne tage del i det ansvar, det er at lave en konstruktiv naturdebat og lave nye projekter. Hvis der er noget jeg er vild med, så er det at lave nye projekter. Dvs. stemmer man på mig, så får man en progressiv aktiv kæmper, som godt kan se, at vi ikke skal drømme om det vi mistede. Vi skal drømme om noget nyt. Vi skal også have stoppet nogle til tiltag, som den nuværende bestyrelse og Maria gør rigtig godt. Vi skal især stoppe alle de klapninger på havområdet i Østjylland og Nordfyn, der klapper man 200.000 kubikmeter havneslam fra de gamle havne. Man klapper det derude, hvor strømmen tager det. Så siger man, det er fordi der er for høje grænseværdier inde i havnene. Men når vi klapper det et sted, hvor strømmene spreder det i hele det nordlige Lillebælt og i sydlige Kattegat, så kommer vi under grænseværdierne. Det er jo en fantastisk miljøløsning. Hvis der er et stort problem i vores naturforfatning i dag, så er det faktisk havneslam. Det er simpelthen så giftigt, uanset hvor man lægger det henne, så må man spørge sig selv, hvad skal man gøre ved det, eller skal man stoppe udviklingen? Jeg synes selv, som formand i DN Hedensted, at vi sidder med så mange miljøsager, så mange plansager. Der skal være hoteller ved kysterne, selvom man ikke kan uden at give dispensation. Der bliver opført sommerhusområder. Der er godt nok meget at kæmpe for. Vi må ikke glemme de her lokale sager. De kommuner, som jeg kender i Jylland, de gør jo stort set hvad de vil. De giver dispensationer fra alt. Det er en hård kamp, og ja, man lægger ryg til meget, men man skal huske at smile og tale pænt til folk, det er jeg fuldstændig enig i. Det synes jeg også er et udmærket våben når man bliver svinet til - at smile til folk. Vi skal huske vores samarbejdspartnere. Det er Friluftsrådet, det er Sportsfiskerne. Det er også Jægerforbundet og Dyrenes beskyttelse. Vi skal ikke være enig med dem, men vi skal kunne debattere med dem og være sammen med dem. Tak.

(Spørgsmål til kandidaterne):

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Det vedrører dette punkt, men det er ikke specifikt til en enkelt kandidat. Det er til os alle sammen, der sidder her og skal stemme. I år har vi momentum. Her er 2 pladser, der skal besættes. Vi har alle tiders chance. Der er en række rigtig gode kandidater med basis i afdelingerne og samrådene, så min opfordring går til, at I alle afgiver 2 stemmer til nogle fra afdelingerne. Flere har nævnt det med sammenhængskraft. Præsidenten efterlyste sammenhængskraft. Jeg tror vi får sammenhængskraft ved en styrkelse af afdelingernes/samrådenes repræsentation i hovedbestyrelsen. (Det var ikke nogen spørgsmål).

Martin Vestergaard, DN Vordingborg: Jeg vil gerne spørge Michael Kruse om hans demokratiopfattelse. Fordi jeg var lidt skuffet, i debatten, der lige er gået forud for her, hvor han harcelerer over at hovedbestyrelsen træffer beslutningen om nationalparker uden om repræsentantskabet, som er den højeste myndighed. Hvorfor opstille til HB, hvis man mener at repræsentantskabet skal høres i alle små sager. Stoler du på indirekte demokrati? – at hovedbestyrelsen er sat i verden til netop at varetage foreningens overordnede politik? Eller skal vi have en debat om alt på repræsentantskabsmødet også? Synes du selv, at det er godt demokrati, at nogle få har lov til at få ordet på repræsentantskabsmøderne? Jeg vil gerne høre hvordan du ser på det.

Michael Kruse, svarer - jeg takker for spørgsmål. Jeg vil gøre det fuldstændig klart, for mig er DN først og fremmest de lokale aktive, dem der sidder ude i landet. De har valgt en hovedbestyrelse til at varetage opgaven med at tage beslutninger imellem de 2 repræsentantskabsmøder. Hvis man er i tvivl i større sager, så bør man vente til man kan høre hele repræsentantskabet. Det er klart, at hovedbestyrelsens opgave er, efter bedste evne, at håndtere sagerne og arbejde med dem. De skal have den der fornemmelse for, hvad ville repræsentantskabet have sagt, og så må man agere derudfra. Så kan der være situationer, hvor man er nødt til at agere og så senere finder ud af, at man måske skulle have ventet lidt. Men man er nødt til at agere. Det er meget vigtigt at forstå, at det er de lokale, der er de vigtige, og at hovedbestyrelsen repræsenterer de lokale imellem de to repræsentantskabsmøder. Det er min opfattelse af demokrati.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Jeg vil gerne spørge kandidaterne om deres holdning til forholdet mellem den centrale organisation og lokalafdelingerne. Jeg stillede i efteråret et forslag om, at man skulle styrke sekretariatets opbakning til lokalafdelingerne yderligere. Det blev nedstemt. Hvad er jeres holdning til det forhold?

Leo Jensen, svarer - Jeg vil da gerne svare på det spørgsmål. Det er sådan set hovedindholdet i noget af det, som jeg har lagt op til valget her, at lokalafdelingen skal fylde noget mere i billedet her. Derfor skal sekretariatet også indrettes efter at kunne servicere og hjælpe lokalafdeling så godt som overhovedet muligt. Vi skal have slagkraft, ude i lokalområderne, over for dem, som vi skal tale med. Så skal vi have noget opbakning til de ting, som vi ikke lige er eksperter i.

Jonas Geldmann, svarer - Jeg er også fuldstændig enig i, at der skal være den støtte, der er brug for til den lokale afdeling. Det synes jeg også langt hen ad vejen er et fokus vi har haft i hovedbestyrelsen. Der kommer ekstra ressourcer til at understøtte lokalvalgkampen i forbindelse med kommunalvalget. Der er ansat flere organisationskonsulenter, hvis opgave det er netop at styrke de lokales engagement og mulighed for at gøre noget lokalt. Jeg synes også den organisationsstrategi, som vi lige nu er i gang med, netop er et meget aktivt forsøg fra hovedbestyrelsen på at sige, hvad er det vi skal gøre for bedst muligt at støtte de lokale afdelinger. Jeg mener absolut, det er helt centralt. Jeg mener også, det er noget, som vi har stort fokus på i foreningen. Hvis der er nogle konkrete steder, hvor der er brug for forbedringer, så er det selvfølgelig noget, som hovedbestyrelsen også skal kigge på.

Rune Engelbreth Larsen, svarer – jeg har kun været suppleant i lokalafdeling Aarhus i 7 år. Men det er i hvert fald tilstrækkeligt til at finde ud af, hvor vigtigt det er med kommunikationen mellem hovedbestyrelsen og lokalafdelingerne. Det mest visionære, der er sket - og det er igen et lidt mærkelig paradoksalt heldigt ting ved Corona, ligesom vi kom af med minkfarmene. Det er at vi har kunnet bruge det her zoomsystem, som jeg blandt andre ikke anede eksistensen af for et år siden. Til at inddrage lokalafdelinger på en helt ny fantastisk måde. Det sidste halve år har vi haft 2 virkelig gode lange zoommøder med alle de lokalformænd og lokale repræsentanter, der havde lyst til at være med. Der var stor diskussion om nye ting i sekretariatet. Vi har haft store diskussioner om naturnationalparker, hvad er det for noget, hvordan passer det med det vi har besluttet. Hvordan passer det med vores skovpolitik osv. Alle de her spørgsmål kan komme op på en måde, som vi hidtil ikke har været bevidste om var en mulighed. Det er det blevet nu. Derfor synes jeg det er det redskab, som vi skal bruge, i hvert fald meget mere, så vi kan styrke den kommunikation, og få alle de input på tværs.

Knud Erik Hansen, svarer - jeg hørte spørgsmålet gå direkte på, hvordan kan vi støtter afdelingerne med faglige ressourcer. Det tror jeg er rigtig vigtigt. Vores basis, når vi arbejder, er jo at vi har en faglighed, som gør, at når vi går ud, så er det rigtigt, det vi siger. Og at vi har den styrke, som sekretariatet kan give os med den faglighed. Jeg synes de forslag, der kom frem på sidste repræsentantskabsmøde, åbnede et spørgsmål. Hvordan gør vi det? Jeg synes ikke, der var nogle af de svar eller forslag der kom, der var lige det der sagde: det er den bedste måde at bruge vores ressourcer. Vi skal gøre det. Men så vil jeg godt sige, jeg synes da også, der er noget helt andet i spil, når vi snakker om at vi skal styrke afdelingerne. Det er klart at afdelingerne skal have nogle pladser i HB, det er en måde at sørge for det formelle på. Det er jo kun det formelle. Der er jeg enig med Rune. Der sker jo noget andet, når vi sidder og debatterer nationalt, kan mødes på zoom og snakker og møder hinanden, så sker der noget helt andet, så sker der noget mellem os, så sker der en dynamik, som er rigtig vigtigt og som positionerer også afdelingerne. Så er det også nogle gange de små ting. Jeg har lidt svært ved at blive kaldt lokalformand. Jeg er sgu ikke lokalformand. Jeg er formand. Jeg er formand for en afdeling. Jeg er ikke formand for en lokalafdeling, jeg formand for en afdeling! Der er også noget i vores sprogbrug, måden at behandle os på, som gør at vi bliver holdt lidt nede i status. Vi skal sandelig være med til at give afdelingerne status, også med de ord vi vælger om afdelingerne.

Poul Evald Hansen, svarer – det med at styrke lokalafdelingerne, er noget vi alle sammen går ind for. Lokalt synes jeg vi i vidt omfang er vores egne eksperter. Der hvor vi har brug for støtte for det centrale, det er når vi skal bokse med myndighederne og Miljøstyrelsen. Der har vi så måske fornemmet, de sjældne gange, hvor vi havde brug for det, at vi har oplevet det lidt som at sekretariatet, dem vi havde med at gøre, nok så meget så det fra myndighedernes side. Sådan følte vi det. Men det er nok forkert. Med hensyn til demokratiet. Det er jo ikke så svært at forstå at repræsentantskabet er den øverste myndighed. Vi har hovedbestyrelsen og præsidenten til at ordne de ting der ligger mellem repræsentantskabsmøderne, som ikke kan vente.

Michael Kruse, svarer - Det er afdelingerne, der er kernen i DN. Masnedøgade, sekretariatet er de sparingspartnere, de eksperter vi har ansat til at bistå os i processen. Vi så heldige, at rigtig mange af dem, der er aktive i afdelingerne, er faktisk fagligt set meget dygtige, endda dygtigere end mange, der sidder inde i sekretariatet. Sådan er verden nu engang indrettet. Sekretariatet er først og fremmest et værktøj i værktøjsskassen, som afdelingerne skal bruge. Samtidig kan det have sin fordele at uddelegere en opgave, f.eks. forhandlinger med regeringen eller andet. Men husk lige på, mange af os har faktisk et rigtig godt netværk, fuldt på højde med det man har i sekretariatet.

Margrete Auken, PM: I står overfor et kommunalvalg. I får alle sammen rig lejlighed til at vise hvor meget I kan engagere jer lokalt. Jeg håber ikke at foreningen samtidig stritter i alle tænkelige retninger, fordi så taber vi altså magt. Vi skal holde fast ved, at vi er altså Danmarks Naturfredningsforening, og ikke 90 forskellige foreninger. Jeg vil godt vide hvem af kandidaterne er fuldt opmærksomme på, at vi altid skal tænke natur og klima sammen? Vi skal altid se efter om vi fremmer begge formål. Det kan vi i rigtig mange tilfælde, selvom det en gang imellem også må gå ud over min skønne udsigt, så må mine interesser trods alt træde tilbage. Altid natur og klima sammen! Husk nu at vi har enormt brug for et rigt havmiljø. Det er noget, der bliver tilsidesat. 70 til 80% af havbunden i Danmark er ødelagt. Alle steder er der brug for der kommer stenrev. Hvem vil love at det tænker I altid sammen? - i stedet for at sige, det vi må lige vente med. Det har vi ikke tid til.

Poul Hald Mortensen, PM: Jeg vil godt spørge Jan Tidmand, nu hvor du påpeger de her store problemer, der er med havneslam i Lillebælt område, jeg kender det tilsvarende her i Limfjorden. Der er det jo vigtigt, at vi i DN ikke bare påpeger problemer, hvis man stiller op til hovedbestyrelsen, mener jeg man skal være så kreativ også at foreslå løsninger. Foreslår du at havneslam skal deponeres på land? Eller skal det sejles ud til fastlandssoklen? Hvad har du af forslag til at løse det?

Jan Tidemand, svarer - Spørgsmålet genialt. Jeg forsøgte at undgå det lidt, fordi hvad skal vi gøre ved det? Hvis jeg kunne komme med det løsningsforslag, så tænker jeg, at jeg fortjener en meget højere løn, eller et helt andet job. Det er så problematisk det er havneslam, for du kan ikke deponere det nogen steder. Det er i virkeligheden lidt ligesom atomkraftaffald, du kan gemme det, men det ligger der og er fuldt af tungmetaller. Tak fordi du tænkte jeg kunne være et orakel. Men jeg vil kæmpe for det i HB.

Hanne Fleur Hauer, DN Frederiksberg: Med hensyn til de hegn, vi har diskuteret. Der er ingen der bryder sig om 2½ meter høje hegn. Der er ikke nogen, der snakker om levende hegn. Levende hegn er blevet fjernet alt for mange steder i landskabet. Det skal vi kæmpe lidt for, at de kommer tilbage. Der er faktisk mange landmænd, der er indstillet på at gøre noget for naturen, dem skulle vi støtte. Der re mange måder man kan hjælpe landmændene til at få noget bedre natur på deres grunde. (Det var ikke et spørgsmål til kandidaterne).

Peder Størup, PM: Jeg tror vi er enige om, at vi skal levere maksimalt på de klimaudfordringer vi står over for. Men arternes udfordringer, i forhold til klima, er at de kan nå at uddø mange gange før klimaet ændrer sig til det bedre. Derfor er det så vigtigt at fokusere på mere plads og kvalitet hvor arterne lever nu, mens vi stadigvæk har dem. Hvordan forholder I jer til den udfordring?

Arnold Simonsen, DN Hjørring: Spørgsmål til kandidaterne, måske mest til Michael Kruse. Der har været megen tale om naturnationalparkerne. Men der er meget natur uden for naturnationalparkerne derude på landet. Hvad holdning har du til med hensyn til det? Vi skal måske også være opmærksomme på det, der sker uden for naturnationalparkerne.

Niels Hav Hermansen, PM: Der er flere, der har talt om at styrke kommunikationen mellem hovedbestyrelsen og afdelingerne. Er der andre end Poul Evald som mener, at meningsfulde referater af hovedbestyrelsesmøderne kunne være et element i det? Det var meget positivt, Poul Evald, er det noget andre også har tænkt over?

Kandidaterne svarer:

Poul Evald Hansen: Med hensyn til natur og klima, jo de skal tænkes sammen. Men hvis der er en modsætning, så er det naturinteresserne vi skal varetage. Det er ikke en helt abstrakt diskussion, hvis vi f.eks. tager skovrejsning. Træer de binder CO₂, men det varer temmelig mange år inden de binder noget der værd at tale. Det er jo ikke sikkert at det er godt med skovrejsning på noget, der ellers skulle være lysåbne arealer, overdrev eller stepper. Med hensyn til HB, er der kun 6 medlemmer i nuværende HB, der kommer fra lokalafdelingerne. Det er for lidt. I skulle bruge lejligheden til at øge det tal.

Michael Kruse: Margrete syntes at det er meget vigtigt at tænke klimaet med. Jeg er af uddannelsen naturgeograf og for mig er klima en del af naturen. Det er en del af en helhed, selvfølgelig tænker man da klimaet med, ellers har man ikke forstået, hvordan naturen fungerer. Det helt store problem vi har lige nu, det er tabet af biodiversitet forårsaget af bl.a. klimaet. Derfor skal vi først og fremmest fokusere på at stoppe nedgangen i biodiversitet. Det gør vi bl.a. ved at se på klimaet. Angående levende hegn. Det er en del af udviklingen at færre og færre sidder på landbruget i Danmark. Der er levende hegn ligesom i vejen. Der er ikke et nødvendigtvis længere lokalt ejerskab til lokalsamfundet, hvis man f.eks. sidder i London og styrer sit ret store gods. Det er en del af problemet. Desværre er de levende hegn tit ikke beskyttet, det burde de være. Til Peder omkring klima og plads. Vi skal have meget mere plads for at kunne håndtere udviklingen i klimaet. Selvom vi opfører os rigtig pænt, så forsvinder effekten af vores nuværende livsstil ikke før om 150-200 år. Derfor skal der være plads til at dyrene kan vandre ind fra områder, der bliver oversvømmet osv. DN skal have ekstremt meget fokus på vores kyster. Hvis vi bare laver klimasikring og sikrer kysterne, så forsvinder den havkystnatur, som er så speciel for Danmark. Så ender vi med have et dige og intet andet. Vi skal give plads til at naturen kan vandre ind. For havet kommer, det kan vi være sikre på. Det var et spørgsmål direkte til mig om den lille natur. Det vi har lige omkring os, det lille hjørne, grøftekanten osv. Det er sindssygt vigtigt at man kæmper for at den får bedre mulighed. Det er en kamp på alle fronter. Til Niels, selvfølgelig skal vi have bedre information om HBs referater.

Jan Tidemand: Vild natur er utrolig vigtig for mig. Den eneste vilde natur, vi har tilbage til efter istiden. Det er faktisk de danske kyster. Der er vi i gang med, på grund af klimaændringer, at kystsikre helt vildt. Det er for mig et meget væsentligt tema. Selvfølgelig er vi nødt til at kystsikre nogen steder, men vi skal have nogle retningslinjer, der er meget mere præcise for hvor og hvornår man kan det. Fordi sidste vilde landskab 'stivner' simpelthen. Ved at kystsikring fjerner man stranden foran den strand, som vi alle sammen har færdselsret på. Det er sådan nogle simple ting, som man faktisk skubber foran sig og ikke rigtig gør noget ved. Vild natur betyder også for mig, som jyd, at vildsvin hører til i Jylland. Ulven hører til i Jylland, den kommer selv. Vild natur er selvfølgelig ikke under hegn, de skal leve frit. Vi skal ikke kigge på sommerfugle, insekter og fugle, fordi de troløse. De flyver bare et andet sted hen. Vi skal have plads til de store vilde pattedyr.

Leo Jensen: Margrete nævnte sammenhængen mellem natur og klima. Der er jo en forskel på hvad man kan gøre for naturen ude i de enkelte områder, hvor man kan udvælge sig nogle ting man vil gøre end indsats for. For klimaets vedkommende ser jeg det mere som en national og en international indsats, der skal til. Fordi det er noget, der er grænseoverskridende, det der foregår med vores klima. Vi skal have nogle kæmpestore aftaler på plads. Vi har ofte en lille lunken undskyldning ved at sige, at vi udgør kun en promille af hele problemet, derfor er det ligegyldigt, hvad vi gør i den sammenhæng. Vi kan gå foran og yde vores bidrag. Vi har også en forpligtelse til at gøre noget ved det. Omkring den vilde natur og kysterne. Sådan noget som kystsikring, som vi jo taler rigtig meget om nu, fordi der kommer højere vandstande og vildere vejr. Hvis vi kan få sat de indsats i gang ud for vores kyster: stenrev, plantningen af ålegræs osv., som er med til at afbøde de virkninger af det vildere vejr og den højere vandstand, så kan vi undgå den hårde kystsikring. Naturen er faktisk den allerbedste til at regulere de her ting. Omkring markhegnene, så skal vi have en aftale med kraftværkerne om at de ikke skal 'æde' alle vores markhegn. Flis prisen er simpelthen for høj. Bønderne bliver fristet til at fælde hegnene og fylde dem i de her umættelige ovne. Hvor

man har fået en eller anden fornemmelse af, at det er en god grøn undskyldning, hvis man brænder noget flis af i stedet for at brænde tung olie af.

Knud Erik Hansen: Selvfølgelig skal arbejde som én forening også til kommunevalget. Men, det er også vigtigt at vi arbejder sammen med de lokale borgere altså. I DN København har vi planlagt at arbejde rigtig meget sammen med bevægelserne rundt omkring København, og skabe en fælles kamp for det grønne i København. Jeg bliver på en anden måde lidt træt af den dér lidt uspecificerede formulering, der hedder at klima og natur hænger sammen. Det er rigtigt det hænger sammen. Men vi bør være bedre til at specificere, hvad det er, der er til på tale. I nogle tilfælde har klima en dagsorden, og nogle ting man skal gøre. De problemer, vi oplever med naturen, har nogle andre ting vi skal gøre, selvom de hænger sammen. Det er 2 vigtige kampe for os. Der hvor vi har vores spidskompetence, det er på naturområdet. Det er i høj grad der vi skal udfolde os. Der er andre, der kan rigtig meget mere om klima, men vi skal være med på klimaet selvfølgelig også. Om hegn. Det er jo sørgeligt at se udover de dér naturørkener med bare gule kornmarker, det kunne næsten være en sandørken man kigger hen over. Der er jo ikke mere liv end i en ørken der. Der er måske endda lidt mere liv i en ørken. Det vi har som tradition i Danmark, det er at vi ikke regulerer i det åbne land. Det åbne land er til fri disposition for landmanden. Hvorfor har vi ikke noget lovgivning, der gør at vi kan sige at markerne må kun have en vis størrelse. Der skal være en vis mængde hegn. Man kunne have nogle retningslinjer, som gør at vi også godt kan stille krav til, hvordan det åbne land skal være, hvilke kvaliteter det skal have i forhold til naturen. Det gælder i øvrigt også for lokalplaner. Omkring det med arternes uddøen, fuldkommen enig i at naturen har sin egen dagsorden. Naturen uden for naturparkerne er vigtig, naturparkerne kun en lille en lille del af det hele. Meningsfulde referater. Vi skal have åbenhed i DN, som gør at vi alle sammen er med i et levende demokrati. Det kræver selvfølgelig at man ved hvad der sker i hovedbestyrelsen.

Rune Engelbreth Larsen: Omkring natur og klima, selvfølgelig hænger det sammen. I AP2020 besluttede vi faktisk en nøgle formulering, at hver eneste gang vi snakker om et klimatiltag, som på nogen måde involverer natur, så skal biodiversitet tænkes først. Fordi at naturtiltag det gavner både klima, miljø, grundvand og natur. Det er ikke alle klimatiltag, der gavner det andet. Derfor skal vi stoppe med at bruge alt for mange penge på de dyre skovrejsningsprojekter, som først om mange år får værdi af klimahensyn, og nul eller kun marginal værdi for biodiversiteten. Der er masser af penge og ressourcer der at bruge på at tænke biodiversitet, som også får synergieffekter for klimaet. Klimaudviklingen går så hurtigt, at det også går udover nogle arter. Det er selvfølgelig begrænset, hvad vi kan gøre her i Danmark. Det overordnede svar er store sammenhængende natur, fordi så kan arterne flytte sig. Jo større desto bedre, men vi får et problem på grund af havvandsstigninger, med ved med klitheder f.eks. Arterne skal helst kunne flytte sig længere ind i landet. Det kræver at der er mere plads til dem. Det er ikke det, der løser klimaproblemerne. Så en af de vigtigste løsninger i forhold til biodiversiteten, som tænker klima ind på længere sigt, det er at naturen skal have mere plads. Omkring naturen uden for nationalparkerne. Der skal vi tænke på, vi ved ikke hvor store de bliver og hvor meget det bliver, 5-10% hvis vi er meget heldige, som får de her store sammenhængende områder hvor naturen har absolut førsteprioritet. Langt det meste ligger udenfor og det må vi jo ikke glemme. Det er især en masse naturperler. Der er mange ting man kan gøre, også i lokalafdelingerne, som der allerede sker derude. Selvfølgelig skal vi også fra nationalt hold kæmpe for de små naturperler. Så er vi tilbage igen ved landbruget, som er den store kvælstof synder. Det er dér, vi er nødt til at tage fat på, hvad er det for noget natur, der bliver taget ud, så den bliver større, så det gavner bedre når og så er vi kommer af med kvælstofs forurening i større og større grad. Det må I gerne citere mig for, det må gerne stå i det mest meningsfulde referat.

Jonas Geldmann: Naturligvis skal klima og natur tænkes sammen. Vi gør det med udgangspunkt i naturen. Der er rigtig mange løsninger for naturen, f.eks. udtagning af lavbundslande, som vi arbejder med, som også har en stor klimagevinst. Der er også nogle af de her tilfælde, hvor rent fokus på klima ikke giver meget til naturen. Man skal fokusere på løsninger, som stenrev fra vindmøller, der rent faktisk bidrager til begge steder. Jeg er meget enig i forhold til levende hegn, i det hele taget i forhold til små naturen. Selv når vi har lykkedes med at få etableret 75.000 hektar urørt skov, selv når vi har fået nationalparkerne. Så kommer de til at udgøre en forsvindende lille del af det areal, som vi i DN gerne vil have afsat til natur. Den indsats, der foregår på det areal, der er udenfor dér, er helt bydende nødvendig. Det er vigtigt for naturen og biodiversiteten. Det er vigtigt for vores allesammens oplevelser, når vi er udenfor. Jeg vil lige kommentere på det

med at 'kun' 6 medlemmer repræsenterer lige nu afdelingerne. Det er sådan set ret flot. Hovedbestyrelsen består af 11, hvoraf 3 er særligt udvalgte formænd for de videnskabelige udvalg. Dvs. at 6 ud af de 8 pladser, som ikke er dedikeret til nogle særlige funktioner, de repræsenterer afdelingen. Det kan vi være rigtig stolte af. Og over at vi har en stærk repræsentation fra afdelingerne i hovedbestyrelsen. Om referater, så bliver jeg måske den eneste, som ikke nødvendigvis er helt enig, i hvert fald ikke i det der ligger til grund. Referater skal absolut være retvisende, men de skal være retvisende for det, der er foregået på mødet. Det der oftest foregår på et hovedbestyrelsesmøde, er at vi snakker sammen og bliver enige. Det referat repræsenterer den enighed blandt en gruppe af mennesker, som har brugt en masse tid på at diskutere sig frem til hvad det er, der er kompromiseret mellem de medlemmer, der er. Det repræsenterer vores referater i dag, som de bør. Jeg hører og forstår også, at der er brug for at man kan se, om man kan finde ud af, hvad de enkelte hovedbestyrelsesmedlemmer mener. Referaterne er måske ikke det sted, hvor det skal ske. Måske skal vi oprette blogs, måske skal de enkelte medlemmer skrive en lille smule i DN Aktiv eller natur og miljø. Vi er mange der prøver at deltage i diskussionerne både på vores intranet og på Facebook. Med mindre, der er en egentlig uenighed i hovedbestyrelsen, det er der meget sjældent, så er det altså bedre at referaterne repræsenterer den beslutning, der er taget.

Dirigenten: Så skal der stemmes. Der skal vælges 2 kandidater. Der er lagt op til at det sker efter elimineringsmetoden. Det handler om at finde dem, som har mere end 50 procents opbakning til at blive medlem af hovedstyrelsen. Der vil jeg vælge den fortolkning, at hvis der er kandidater i løbet af valghandlingen der får mere end 50% af stemmerne, så vil jeg konstatere, at vedkommende er valgt. Det kan altså ske i løbet af valghandlingen. Ellers er det sådan at der elimineres en kandidat ad gangen, dvs. at I kan afgive 2 stemmer. Hvis man afgiver flere end 2 stemmer, så er stemmesedlen ugyldig. Der kan sættes 2 krydser. Poul Evald Hansen er elimineret i 1. runde. Ingen har fået mere end 50% af stemmerne. Jan Tidemand er elimineret i 2. runde. Ingen har fået mere end 50% af stemmerne. Rune Engelbreth Larsen OG Michael Kruse elimineres i 3. runde. Da de har fået præcis lige mange stemmer.

Resultat: Knud Erik Hansen, DN København (92 stemmer) og Leo Jensen, DN Nordfyn (88 stemmer) er valgt.

6. Valg af 5 personlige medlemmer af repræsentantskabet

Dirigenten: Valg af personlige medlemmer af repræsentantskabet. Der står i § 9 stk. 2 nr. 7 i vedtægterne, at repræsentantskabet vælger 15 personligt valgte medlemmer, der kan tilføre DN nye kompetencer, inspiration og indflydelse. De er valgt for en treårig periode. Der er 5 på valg hvert år. Derudover er der 4 vakante pladser en fra valget i 19 og 3 fra valget i 20. I dagsordenen kan man se at Peder Agger ikke genopstiller.

- Anna Bodil Hald (genopstiller)
- Poul Hald Mortensen (genopstiller)
- Peder Størup (genopstiller)
- Ella Maria Bisschop-Larsen (genopstiller)
- Walter Brüsich (nyopstiller)
- Christina Kaaber-Bühler (nyopstiller)
- Rune Engelbreth Larsen (nyopstiller)
- Jonas Geldmann (nyopstiller)
- Jan Tidemand (nyopstiller)
- Andreas Weidinger (nyopstiller)

Forslag til behandling. Kandidaterne præsenterer sig selv, man får 2 minutter hver. De har også lavet et valgoplæg, det er bilag 6.1 til dagsordenen. Der foreslår dagsordenudvalget, at valg og suppleringsvalget slås sammen og afvikles ved hjælp af bunkevalgmetoden. Dvs. at de 9 kandidater med flest stemmer er valgt. Det betyder at man stemmer én gang, og dem som har fået flest stemmer, de anses for valgt. Dagsordenudvalget har drøftet, hvordan man gennemfører valget. Det man har fundet frem til, det er at man også ønsker valg til de vakante pladser, så man når op på de 15 personligt valgte medlemmer. Også at man gør det via bunkevalgsmetoden. Det har man rådført sig med mig om. Jeg er enig i, at det er en fremgangsmåde, som er passabel. Jeg skal fremhæve, at man altid har søgt at fylde op så man får 15 personligt valgte medlemmer og der er en sædvane for at man bruger bunkevalgmetoden.

Det er der to, der har en mening om, som de selvfølgelig skal have lov til og fremføre, Jørgen Bengtsson og Peter Skat Nielsen.

Jørgen Bengtsson: Jeg er helt uenig i den fortolkning af lovene. For det første så bruger du ordet, der skal vælges... der står specifikt *kan* vælges. Det er sådan med DNs vedtægter, når de bliver vedtaget, så er hver et ord blevet vendt og drejet. Det er helt med vilje, at man i sin tid har sagt *kan* og at der står op til. Det er heller ikke korrekt, at der skal fyldes op. Der er præcedens for ved april mødet i 2005. Der var 2 pladser vakante, dengang var der op til 24 personligt valgte, dvs. at 8 var på valg hvert år. Der blev indvalgt 10 personer, altså man fyldte ikke op. (Årsagen var at en godsejer/svinebonde stillede op, som man ikke ønskede ind, det ønskede man en afstemning om). Jeg bestrider lovligheden i at fortsætte på den måde I gør. Jeg mener at alle skal have et flertal for at blive valgt. Vi kan ikke have nogen, der bliver valgt ind udefra, som kun repræsenterer sig selv, hvis der ikke er et flertal, der bakker op om dem.

Peter Skat Nielsen: Jeg er faktisk enig med Jørgen. Det er vigtigt, at vi gør os klart, at vi faktisk ikke er forpligtede til at vælge nogen som helst. Der står i vedtægterne, at vi kan vælge indtil et antal. Det med at fylde op, jeg tror kun det var sidste år, hvor man gjorde det, fordi det er der simpelthen ikke praksis for. Derfor mener jeg, at vi skal holde os til, at i år kan der vælges indtil 5 personer. Det er jo et personligt valg, vi foretager, derfor kan man ikke lige springe ind og overtage en andens personligt valgte plads. Peter, vi har været inde på det tidligere. Det er ekstremt vigtigt at folk ikke bare kan stille op, og så blive automatisk valgt. I vedtægterne står, at de skal have opfyldt vise betingelser. Hvis ikke repræsentantskabet synes de gør det, så kan man bare stemme blankt, og så får vedkommende ikke stemmer nok til at blive valgt. Man bør have mindst 50% af stemmerne, for at blive valgt som personligt medlem.

Dirigenten: Som Peter Skat er inde på, så er det gentagelsen af en dans, som er blevet danset op til flere gange op til et repræsentantskabsmøde. Konsekvenserne af den metode, som Peter og Jørgen skitserer, er at man kan jo vælge ikke at have nogen personligt valgte medlemmer overhoved. Det er en metode, som man godt kan vælge, altså at sige, vi skal altid have mere end 50%, der skal stemme for en kandidat, ellers er de ikke valgt, når vi taler om de personligt valgte medlemmer. Når man som dirigent skal fortolke og bestemme, hvilken valgmetode man skal vælge, så er det ikke en eksakt videnskab, hvilken valgmetode man vælger. Man gør det, at man kigger i vedtægterne, man kigger i den praksis, som foreningen har fulgt og man kigger på om det anses for lovligt eller ikke lovligt, det man vælger. Mig bekendt har repræsentantskabsmødet eksisteret siden 1980. Det var dér, det blev indført som organ. Jeg har været dirigent siden 1994. Dette er mit 34. repræsentantskabsmøde. Ved alle de repræsentantskabsmøder, jeg har kendskab til, der har man altid fyldt op. Man har altid ønsket at vælge 5. Jeg tror at man har gjort det, fordi man faktisk er interesseret i de kompetencer, som de pågældende medlemmer har. Dvs. at der er sædvane for, at det er den måde man gør det på. Men har også altid, ved den her type valg, brugt bunkevalgmetoden. Hvis man nu vælger at sige, at man kan ikke kan foretage suppleringsvalg, så fraskriver man sig permanent muligheden for at have op til 15 medlemmer. Det er ikke det, der er meningen med det. Den metode, den sædvane, som foreningen har udviklet, det er en sædvane, som jeg gerne vil følge. Det er en praksis, som jeg ikke har i sinde at fravige. Det er noget, som man er man har diskuteret meget de senere år, også op til dette repræsentantskabsmøde. Så vidt jeg kan forstå, er det også noget, der indgår i overvejelserne om den organisationsstrategi, som man skal tage fat på senere, og som man skal vælge til efteråret. Men jeg ønsker ikke at fravige det, der har været praksis siden 1980. Jeg er heller ikke enig i, hvis man nu vælger den præmis at sige, at det er et variabelt antal, man skal vælge, at det så er repræsentantskabet, der så finder ud af hvor mange man vil vælge. Der er det fast antaget og fast praksis, at det er det organ, der har ansvaret for dagsordenen, der indstiller hvor mange, der kan vælges. Hvis det er et selskab, så er det bestyrelsen. Hvis det, som her, er en forening som vores. Så er det dagsordenudvalget og/eller HB, som indstiller hvor mange man ønsker valgt. Det kan repræsentantskabet konkret omgøre. Jeg er ikke enig i, at der er andre end den, som har ansvaret for dagsordenen, der indstiller hvor mange skal vælges. Derfor er det min holdning at vi følger den fremgangsmåde, som dagsordenudvalget har foreslået, og som jeg har tiltrådt. Hvis vi skal lidt mere tekniske, så kan jeg fortælle lidt om juraen. Det førende værk på området hedder 'Håndbog for dirigenter' af Christian Mogensen, den legendariske landsretssagfører. Hvis man slår op i det, vil man se, at det som jeg siger her, det er Christian Mogensen enig i. Et andet førende værk på området er 'Håndbog for forretningsdirigenter'. Her siger man nøjagtig det samme, som jeg siger her. Værk nummer 3 på området, er af Eigil Lego Andersen, advokat. Han udvikler en ny praksis. Han er sådan set inde på den samme metode, som Jørgen Bengtsson og Peter Skat skitserer. Men, hele meningen med hans bog er at få udviklet en ny måde at tackle afstemninger på. Min konklusion er den, at jeg følger den indstilling, som dagsordenudvalget har fulgt. Så må jeg opfordre til, hvis der er så stor røre om, hvordan man skal gennemføre disse afstemninger,

så er det noget, som må indgå i det organisationsarbejde, som foretages frem til det næste repræsentantskabsmøde. Det var meget om formalia. Der er ikke nogen grund til at afgive replik. Der er ikke nogen grund til at stemme om det, fordi det er sådan, at det er dirigenten, der afgør hvordan afstemningen foretages. Det der er tilfældet, det er at vi nu 10, der stiller op og 9, der skal vælges. Jeg vil gøre på samme måde som sidst at lade dem, der er på zoom, få ordet først. Dvs. at de 3 i rummet får ordet til sidst.

Anna Bodil Hald: Jeg er biolog med speciale i botanisk økologi. Jeg har arbejdet forskningsmæssigt med naturforvaltning. Jeg har været formand for DN Værløse og Herlev i cirka 20 år. I dag er jeg DN Hovedstadens repræsentant i skovbrugerrådet. Jeg har haft projekt sammen med DN om natur fokus i græsserlaug. Jeg stiller op til valget, fordi jeg gerne vil bidrage med min botaniske faglighed. Jeg er formand for DNS naturplejenetværk. Det har jeg været en del år. Der laver vi konkret naturpleje på et træf, og vi bruger meget tid på at lave videns udveksling. Derfor ønsker jeg selvfølgelig at DN vil styrke netværksarbejdet. Det synes jeg er vigtigt. Jeg har ved min faglige viden støttet DN i at bruge brandmandens lov, at sikre den eksisterende natur, også de små områder. En stor del af vores natur, den kvæles lige nu af gyllegræs, på grund af næringsstoffer, manglende græsning og manglende trykvand derude. DN har for meget fokus på pseudonatur med ud såning, og nu graver folk sågar også kobjælder op, for at gøre haver og fællede mere vilde. DN skal neddrole sit engagement i økologisk landbrug. De er selvkørende nu. DN skal bruge flere ressourcer på at få ændret de naturødelæggende tilskudskrav, der er i naturpleje. Det er derfor naturen har det dårligt. DN skal også arbejde på at få fjernet jægerens misforståede barrierer for naturpleje. Der bruges mange kræfter lige nu, på at kunne gennemføre genforvildning af statens skove. Jeg er lidt ambivalent og meget nervøs på vegne af de lysåbne naturtypers blomster planter og sommerfugle. Til sidst vil jeg nævne, at jeg frygter, at der ikke er flere driftsmidler tilbage i Naturstyrelsen, til at gøre en indsats for den øvrige natur, de stadigvæk har.

Dirigenten: Inden vi går videre til den næste, der får ordet, vil jeg svare på det, som Christian Halgreen spørger om i chatten, og som jeg burde være kommet ind på til at starte med. Det som dagsordenudvalget har lagt op til, er at de 5 kandidater, der får flest stemmer, de er valgt for en treårig periode. De 3 næste i rækkefølgen, med hensyn til stemmer, de anses for at opfylde de vakante pladser fra 2019, og sidder i 2 år. Den der får 9. flest stemmer, får den sidste vakante plads, og er så valgt for ét år. Det skulle jeg selvfølgelig have præciseret fra start.

Poul Hald Mortensen: I mit valgoplæg har jeg allerede nævnt nogle af de større fredninger, naturgenopretninger og opkøb, som jeg tog initiativ til, først i Naturstyrelsen og senere i Aage V Jensens fonde. De fleste af jer kender også min tidligere indsats i HB og som vicepræsident. Derfor vil jeg, i stedet for præsentere nogle luftige løfter, som den ressourceperson jeg betragter mig som i repræsentantskabet, komme med nogle anbefalinger af nogle konkrete opgaver, som jeg synes foreningen skulle gå videre med. For det første foreslår jeg, at alle DNS repræsentanter i eksterne råd og nævn, hvert tredje år skal på valg, uanset om de udpegede af hovedbestyrelsen eller vores lokalafdelinger. Det virker klart udemokratisk, at nogle repræsentanter, for f.eks. Vildtforvaltningsrådet og de attraktive pladser i Aage V Jensens naturråd, har siddet på deres poster imellem 9 op til 20 år, uden at andre kvalificerede medlemmer har haft håb om at kunne afløse dem. Vedtager DN et krav om 3-årige valgperioder i eksterne råd og nævn, svarende til reglerne i HB og afdelingerne, vil det styrke interessen for arbejdsopgaverne. Det vil gøre flere kvalificerede personer aktive. Andet konkrete forslag er, i lyset af den berettigede bekymring for biodiversitet og skovene, der bør vi styrke både medlemmernes og befolkningens faglige kendskab til vores hjemmehørende træer og buske. Kun få danskere ved f.eks. at den træart, som i mere end 3000 år var dominerende her i landet, skovlinden, udgør mindre end en promille af vores skovareal. Selvom linden i vore dages klima trives storartet og supplerer egen. Derfor bør DN starte en årligt tilbagevendende kampagne, kaldet årets træ, selvfølgelig med en ny art hvert år. Sådanne kampagner har haft stor succes i udlandet og styrker den folkelige interesse for skovens biodiversitet. Med mig får I en faglig kompetent og erfaren person.

Peder Størup: Min bevæggrund for at genopstille, er at presset på vores natur og landskabet, aldrig har været større. Vi er blevet rigere materielt, men stadig fattigere på artsrigdom. Der er ingen over og ingen under DN, der har en position og en styrke til at påvirke den udvikling. For mig er det en væsentlig grund til at være en del af DN og personligt valgt ind i repræsentantskabet. Hvis jeg skal fremhæve en spidskompe-

tence, er det erfaringerne med naturgenopretning af tidligere landbrugsjord og helårsgræsning uden tilskudsfordring fra egne arealer i mere end 15 år. For mig og for mange af dem, der har set området, har det været lidt af et mirakel at opleve, hvor hurtigt man kan få artsrig natur tilbage, når man forvalter arealerne med natur som formål. Nu må nationalparkerne politiske blive rullet ud. Jeg vil selvfølgelig gerne bidrage med de erfaringer, jeg har fra egne arealer, til hvordan det kan gøres. Så vi også kan få de private arealer med og befolkningen med i helhed. Uanset hvor svært det måtte se ud, må vi holde nuværende og kommende regeringer benhårdt fast på, at vi skal stoppe tabet af biodiversitet. Der skal investeres massivt på alle fronter, hvis det skal lykkes. Vi har en målstreg, der hedder 2030. Vi skal ikke længere acceptere udskydelser og undskyldninger om at vi heller ikke nåede denne gang. Naturen og dens artsrigdom, er det stærkeste afsæt til at løfte DNs dagsorden. Jeg synes vi har en god sag. Jeg håber at I vil beholde mig lidt endnu.

Ella Maria Bisschop-Larsen: Jeg var i 12 år DNs præsident, fra 2006 til 2019. Før det var jeg vicepræsident i 6 år. Jeg brænder uændret og stærkt for vores sag. Derfor har jeg fortsat mit frivillige engagement i DN Svendborgs bestyrelse og i formandskabet for samråd Fyn. Jeg kan først og fremmest bidrage med en hukommelse og en viden om de afvejninger og de beslutninger, som foreningen tidligere har stået med og hvad, der har ført frem til det DN vi kender i dag. Jeg har desuden et godt kendskab og erfaring med de opgaver kommunerne har med natur, miljø og klima. Vi må ikke glemme, at kommunerne fik overdraget stor del af ansvaret ved kommunalreformen. Sådant at kommunerne fra 2007, har fået et stort ansvar for vores fælles natur, for vores vandmiljø og for vores frie og ubebyggede kyster rundt i landet. Det er sager, som vi er rigtig mange DN'ere, der dagligt kæmper for. Det vil glæde mig meget fortsat at have en stemme i DNs øverste organ og være med til at præge DNs holdninger og politik som personlig valgt medlem af repræsentantskabet.

Walter Brüsich: Jeg deler min skærm med jer. Denne skærm viser med al tydelighed, hvorfor jeg stiller op. Her nede i det højre hjørne kan I se, hvor mange pesticidfund, der var i boringer i 2016, mens man her oppe i det venstre hjørne kan se, hvordan det ser ud i april i år. Vi har simpelthen en bunden opgave. Vi er nødt til at komme videre. Vandet er kilden til alt liv. Uden vand har vi ikke nogen biodiversitet. Det vidste de godt i de gamle kulturer. Vand er simpelthen grundlaget for det hele, også i Danmark, hvor vi indvinder vandet meget enkelt, ved at have nogle boringer ned til grundvandsmagasinerne, og så samler vi vandet op og leder det ud til forbrugerne uden rensning. Vi har nogle voldsomme problemer nu, hvad skal vi dog gøre for at sikre fremtidens vand? Vi har faktisk løsningen, jeg har en løsning. Det er enkelt og så let, det haster med at gøre det. Og så er det ikke engang særligt dyrt. Vi skal oprette nogle grundvandsparker, dér hvor der er sårbare grundvand dannes, ude i det åbne land ude i landbrugsarealerne. Dé skal vi have lysåben natur eller økologi. For at sikre vandet, skal vi samtidig have et helt andet godkendt system for pesticider. Det nuværende har fejlet fatalt, fordi vi jo finder alle de her mange nye godkendte pesticider, også gamle i vores grundvandssystemer. Et vigtigste lige her og nu, er at vi skal have forbudt brugen af pesticider i byområder. Der skal også være forbud mod brug af sprøjtegifte landbrugsboringer. Det er virkelig meget enkelt at skaffe pengene til det, fordi hvis man lægger lidt afgifter på den enkelte kubikmeter, som brugerne betaler, og så lade staten og kommunerne give et tilsvarende, så har vi faktisk over en milliard hver eneste år til at gennemføre det her. Intet oplæg uden en lille grundvandsreje eller isopod. Det er jo den som renses vores grundvand. Den lever i vores ledningssystemer og renses det vand vi drikker.

Christina Kaaber-Bühler: Nogle af jer vil måske kunne huske at jeg, på sidste repræsentantskabsmøde, stillede op til Danmarks Naturfonds bestyrelse. At jeg ikke blev valgt, har ikke afskrækket mig fra et engagement i DN. Mit engagement i DN går langt tilbage. Jeg startede mit medlemskab tilbage i studietiden. Da jeg blev færdig med mit studie, var mit første job faktisk i DNs sekretariat, hvor jeg havde et års barselsvikariat. Det har givet mig et ret godt indblik i organisationen. De senere år har mit engagement i DN primært været via den frivillige plejegruppe i Allindelille Fredskov, hvor jeg har deltaget og været med til at gøre Allindelille til et sted med en fantastisk biodiversitet, der bare kører derud af. Ved siden af det frivillige arbejde, har jeg et rigtigt arbejde, hvor jeg er naturmedarbejder og naturvejleder i Vordingborg Kommune. I den sammenhæng, har jeg et fornuftigt og faktisk rigtig dejligt samarbejde med den lokale DN-afdeling, både når det kommer til formidlingsopgaver, hvor vi holder naturens dag og mange andre arrangementer for borgerne. Men også i den forvaltning, som vi har i kommunen, der påvirker den lokale afdeling rigtig meget. Også når det kommer til den naturpolitiske. I det samarbejde mellem kommunerne og lokalforeningerne synes jeg,

at jeg vil kunne bidrage med en indsigt, som ikke så mange har. Det der for alvor optager mig, er den store og den vilde natur. Det er det jeg brænder for at bære ind i DN.

Andreas Weidinger: Det er vigtigt at vi får den unge generation endnu mere engageret i natursagen, så både klimakampen og naturkampen er ligeværdige, og går hånd i hånd. Mit navn er Andreas Weidinger. Jeg har 29 år, og utroligt glad for muligheden for at stille op i dag. Jeg ser i min hverdag, som lokalpolitiker, at naturpolitik det ikke bare kræver store løfter og abstrakte tanker og fine ord. Det kræver konkret handling. Jeg glæder mig til at finde løsninger sammen med jer, som vi skal få igennem, ikke bare i min egen kommune, men i hele landet. Mine ambitioner er tårnhøje på naturens vegne. Jeg er, ligesom jer, naturelsker. Jeg er ikke bange for at tale de sorte dele af erhvervslivet imod, hvilket dem af jer, der holder Politiken måske har set. Vi står nemlig i en stor biodiversitetskrise, som min generation går rigtig meget op i. Vi skal gennemføre små og store politiske tiltag, der kan sikre at biodiversiteten både i land, i by og i bynære områder bliver langt bedre end den er i dag. Der er jo helt vildt utrolig mange dygtige naturelskere, der er opstillet i dag. Og med mine blot 29 somre, kan jeg jo ikke halvt så meget som dem. Jeg kan noget andet. Jeg håber at I vil afgive bare én af de mange stemmer I skal give her til valget. Så vi kan få en ind i repræsentantskabet, som kan give den unge generation en endnu stærkere stemme. Jeg tror, jeg vil være til stor gavn for vores elskede forening.

Rune Engelbreth Larsen: Jeg vil jo gerne fortsat være end del af arbejdet i repræsentantskabet. Der skal ikke være nogen tvivl om, at jeg vil kæmpe hårdt for nationalparker. Jeg er ikke bange for store græsseere, jeg er ikke bange for hegn. Jeg mener det er nødvendigt. Vi er nødt til at gå den vej. Græsning kan man ikke se bort fra. Husk på, de store planteædere har mange andre økosystemfunktioner. De lægger en masse lort, vi ellers ikke får. De laver en masse tramp, de skaber huller i vegetationen, så der kommer lys ned, så vi får flere nye blomster. Det er alt sammen ekstremt vigtigt. Vi kan ikke, et eneste sted i Danmark, på et stort areal, sætte kvæg ud hele året, heste ud hele året, vildsvin ud hele året, uden hegn. Men vi kan få færre hegn, ved at få flere store yderhegn. Det vil jeg stadigvæk kæmpe for. Hvis I tør det, så vil jeg meget gerne være end del af repræsentantskabet.

Jonas Geldmann: Jeg vil selvfølgelig først gerne sige tak til alle de folk, der stemte på mig til valget til hovedbestyrelsen. Jeg er rigtig ked af ikke blev valgt ind. Men jeg er rigtig glad for, at der er den her mulighed for at fortsætte i repræsentantskabet. For DN har været en vigtig del af mit liv, i langt den største del af mit liv. Jeg var med til at starte studenterafdelingen på Københavns Universitet, helt tilbage i sidste årtusinde. Jeg har været aktiv i lokalafdelingen i København. Jeg har siddet i organisationsudvalget, som observatør for hovedbestyrelsen, og så har jeg naturligvis siddet i hovedbestyrelsen i over 12 år. Jeg mener absolut at jeg har noget organisatorisk og vigtigt at bidrage med til DN. Samtidig sidder jeg, qua mit arbejde som forsker på Københavns Universitet, og arbejder med naturbeskyttelse og biodiversitet. En af de ting, som vi jo altid snakker om i DN er, hvor vigtigt det er at have det faglige element med. Det mener jeg at jeg kan bidrage med igennem mit kæmpe netværk af folk, der også arbejder og forsker i det her. Og så selvfølgelig min egen viden. Derfor så håber jeg at I vælger mig til personligt valgt medlem til repræsentantskabet.

Jan Tidemand: Det er mit engagement i naturen, der gør at jeg gerne vil have et talerør direkte ind i repræsentantskabet, ikke mindst inden for mit elskede hav og kyst område. Jeg sidder i organisationsudvalget. Der er flere, der nævner det med vores vedtægter, vores regler og spilleregler internt, både dem der er skrevet tydeligt, men dem der er skrevet mindre tydeligt. Det er faktisk vigtigt for mig, at vi overholder de ting. Det er godt vi har organisationsudvalget, men der har også været nogle sager, hvor vi måtte debattere det og hvor der har været nogle uoverensstemmelser mellem sekretariatet og så organisationsudvalgets holdninger til nogle ting. Det ville glæde mig meget, hvis I vil give mig mulighed for at tale direkte til repræsentantskabet.

Dirigenten: Så er vi klar til at stemme, der skal vælges 9 ud af de 10, der er opstillet. Så man kan sætte op til 9 krydser, hvis man sætter færre, er det helt i orden. Hvis man sætter 10, jamen så stemmesedlen ugyldig.

Anna Bodil Hald (91), Jonas Geldmann (90), Andreas Weidinger (85) er valgt for en 3-årig periode. Jan Tidemand (65) har fået færrest stemmer, er derfor ude. Rune Engelbreth Larsen (66) har fået næst færrest stemmer, og er derfor valgt for en etårig periode. Walter Brusch (81) er blevet valgt for en 2-årig periode.

Så er det sådan, at 4 har fået samme antal stemmer (82).

Derfor skal der laves en ny afstemning med de 4, for at afklare hvilke 2 skal have en 3-årig periode. De to med lavest stemmetal, får så 2 år.

(omvalg) - der må sættes 2 stemmer. De 2, der får flest stemmer, de er valgt for en 3-årig periode. De 2 andre er valgt for en 2-årig periode.

Ella Maria Bisschop-Larsen (71) og Peder Størup (66) er valgt for en 3-årig periode.

Christina Kaaber-Bühler (59) og Poul Hald Mortensen (53) er valgt for en 2-årig periode.

7. Valg af formænd for naturfagligt udvalg og planfagligt udvalg

Dirigenten: Af dagsordenen fremgår det, at Peter Esbjerg genopstiller som formand for naturfagligt udvalget. Og Lone Søderkvist Christensen genopstiller som formand for planfagligt udvalg. Deres valgoplæg er fremsendt som bilag 7-1. Der er ikke andre kandidater. Det, der er sædvane for, er at så konstaterer vi, at de 2 er genvalgt. Jørgen Bengtsson beder om afstemning, det får han ikke.

8. Forslag til ændring i vedtægter

Dirigenten: Forslag fra hovedbestyrelsen, om at der kommer en udtrykkelig hjemmel i vedtægterne til at afholde digitale møder. Med den formulering, som står i dagsordenen efter hovedbestyrelsens bestemmelse, kan repræsentantskabsmødet og andre møder i foreningens organer, afholdes helt eller delvis digitalt. I har fået udsendt bilag 8-1 og 8-2, som er et notat, som jeg har udarbejdet og DNS vedtægter. Forslag til behandling, det er at en repræsentant for HB, Louise Villumsen, præsenterer forslaget. Derefter er der en debat på 10 minutter, efterfulgt af afstemning. (Jørgen Bengtsson får ordet, og giver udtryk for at han betvivler at ændringsforslaget er udsendt rettidigt – det afvises).

Louise Villumsen, HB: I forhold til det her med vedtægtsændringen, om at vi kan afholde digitale møder. Så har forsamlingsforbuddet jo nødvendiggjort, at vi har afholdt digitale møder. Vedtægterne omtaler ikke muligheden. Hvis vedtægterne ikke omtaler muligheden, er det kun lovligt, hvis det enten er umuligt eller uforholdsmæssigt vanskeligt at afholde de fysiske møder. Der kan jo opstå fremtidige situationer, hvor det ville være fordelagtigt at afholde digitale møder. Hvis foreningen ønsker hjemmel til dette, så forekommer det nærliggende at beslutningskompetencen ligger hos HB. Hvis I vedtager denne ændring, så vil HB selvfølgelig i tæt samarbejde med organisationsudvalget, udvælge en beskrivelse og hvilke kriterier, der eventuelt skal indgå i det her.

Niels Hav Hermansen, PM: Det er relevant, at vi diskuterer hvordan vi etablerer et formelt ophæng for digitale møder både i repræsentantskabet og i andre forsamlinger. Så det det er fint nok. For nogle år siden havde vi det oppe, omkring det med at holde mail beslutninger, digitale høringer i f.eks. hovedbestyrelsen. Det er en naturlig opdatering, synes jeg. Der er nogle problemer med forslaget. For det første er der noget med tiden. For det andet er der noget med indholdet. Haster det? Hvem skal endeligt beslutte det her? Som jeg ser det, haster det slet ikke. Det har jo vist sig, at når der er en nødretssituation, så kan HB jo beslutte, at så skal vi gennemføre møderne som digitale møder. Det her kunne lige så godt have været behandlet i forbindelse med de kommende vedtægtsændringer, som der er lagt op til at organisationsudvalget skal behandle, i forlængelse af vores snak om punkt 12 og organisationsstrategi. I forhold til indholdet, som måske er det vigtigste. De nuværende vedtægter bygger på et nøje afstemt system af 'checks and balances'. Det handler om en magtdeling mellem de enkelte organisatoriske led. Vedtægterne giver hovedbestyrelsen meget stor magt mellem repræsentantskabsmøderne. Til gengæld har repræsentantskabet, som foreningens højeste myndighed, mulighed for at stille hovedbestyrelsen til ansvar, ikke mindst på møderne. I sådan et system af 'checks and balances' skal der naturligvis ikke være hovedbestyrelsen, der beslutter om repræsentantskabsmøderne skal være digitale, lige så lidt, som det bør være repræsentantskabet, der beslutter om hovedbestyrelsen har lyst til at holde digitale møder. Det skal naturligvis være foreningens højeste myndighed, der selv beslutter om dens møder skal være digitale eller ej. Jeg foreslår primært at beslutningen om det her udskydes til en kommende vedtægtsrevision. Sådan så organisationsudvalget kan se nærmere på den her problemstilling og lave nogle omformuleringer i det, så det ikke bare går på repræsentantskabet, men egentlig også på hovedbestyrelsen. Sekundært, så har jeg foreslået en anden formulering.

Jeg foreslår at på samme måde som der i dag står, at repræsentantskabet på et ordinært møde kan vedtage, at der det følgende år kun skal holdes ét møde, så kunne man efterfølgende tilføje en ny sætning, der hed: *repræsentantskabet kan, på et ordinært møde, vedtage at et kommende møde skal afholdes helt eller delvist digitalt*. Dermed er beslutningskompetencen lagt i repræsentantskabet, hvis mødet det handler om. (Dirigenten) – det var 2 ting. Det ene er om man kan udskyde, og sige at det må være en del af noget organisatorisk snak senere. Jeg ved at hovedbestyrelsen ønsker at opretholde forslaget. Den måde du formulerer det på, gør at jeg ikke kan sige, at man kan stemme om at man udskyder. Dvs. at man kan stemme nej, og så kan man sige, det må man tage op senere. Det man godt kan vedtage, er dit ændringsforslag. Dvs. at sådan som det er nu, så er de muligheder, der er: at stemme ja til hovedbestyrelsens forslag, ja til dit ændringsforslag eller at stemme nej til begge dele. Det er sådan afstemning teamet bliver formuleret. Jeg Jørgen Bengtsson ønsker ordet om det her. Hvis det er det formelle, så tror jeg vi kan gøre det ganske kort. Jeg har ikke oplysninger om andet end at dette forslag er rettidigt stillet. Så det skal vi ikke diskutere mere. Men hvis Jørgen Bengtsson ønsker at udtale sig om selve forslaget, så er han velkommen til det. Jørgen Bengtsson: Det er noget værre vrøvl, du siger Peter, fordi selvfølgelig har jeg lov. Jeg hævder fortsat, at det er ulovligt. Du kunne jo have gjort dig den ulejlighed, at redegøre for at det var indsendt rettidigt. Det står intetsteds i vedtægterne at HB kan stille forslag på andre vilkår end alle andre. (Dirigenten) - Det har jeg sikret mig, at det er forslag er stillet rettidigt.

Bo Madsen, DN Hørsholm: Med hensyn til formuleringen i det forslag, så synes jeg det er forkert. Hvis man forestiller sig, at man accepterede det her forslag, så ville der til enhver tid kunne lykkes hovedbestyrelsen at aflyse fremtidige personlige møder i repræsentantskabet. Derfor skal man tilføje, at det skal være under ekstraordinære forhold. Desuden ville der også være nogle respektive organer, der også vil blive involveret. De har jo krav på at have deres stående under deres forretningsorden, hvor det vedrører dem. Jeg vil stille forslag om en ny formulering, der hedder: *undtagelsesvis, kan hovedbestyrelsen bestemme at et repræsentantskabsmøde afholdes helt eller delvist digitalt*.

Niels Hilker, DN Sorø: også formand for organisationsudvalget. Jeg kan egentlig godt se en idé i det Hermansen foreslår. At lige præcis det her forslag kommer til at indgå i den store pulje af overvejelser omkring organisationsændringer som organisationsudvalget skal i gang med. Jeg vil egentlig opfordre hovedbestyrelsen til at trække forslaget. Alternativt vil jeg opfordre til at man stemmer nej, fordi så vil det automatisk kunne behandles i forbindelse med også organisationsudvalgets overvejelser. Min opfordring er at de trækker forslaget.

Jørgen Nielsen, DN Hillerød: Jeg støtter op om at man dropper forslaget, for det kan misbruges i en række situationer. F.eks. hvis foreningen mangler penge, så er det da oplagt at sige, så holder vi det digitalt. Det er ikke særlig hensigtsmæssigt. Jeg støtter forslaget om at trække forslaget.

Louise Villumsen svarer – Der er kommet 2 fine ændringsforslag. Det er op til den enkelte at stemme nej, eller at stemme de ændringsforslag igennem. Hvis vi ikke har det på nu, så er der jo ikke mulighed før til næste repræsentantskabsmøde. Derfor tænker jeg at vi kører igennem med det, der er på bordet nu, med de 2 ændringsforslag.

Dirigentens bemærkninger – dirigenten er objektiv, så jeg har ikke nogen mening om hvad det er I bør vælge eller ikke vælge. Jeg har peget på de udfordringer, der kan være ved at bero sig på nødret. Dvs. vi har et forslag og 2 ændringsforslag at stemme om.

Der er det oprindelige forslag og der er 2 ændringsforslag I kan stemme på. Og så kan man selvfølgelig stemme nej til det hele. Den mulighed er der også. Her er der talen om vedtægtsændringer, så der kræves kvalificeret majoritet. Men vi ender formentlig med 2 forslag, ser står overfor hinanden. I chatten bliver der talt om, at man skal sætte det mest vidtgående til afstemning først. Det kan man jo diskutere. Når man er i tvivl, så må man jo sætte den til afstemning og finde ud af hvad får flest stemmer. Sådan så man ender med at sætte 2 forslag til afstemning over for over for hinanden. Det er altid status quo det at man stemmer nej til forslaget. Så det vi skal starte med at finde ud af, det er hvad, der er mest stemning for.

Der er 34,9% der stemmer nej. 25,4% der stemmer ja. Det har fået flere stemmer end de 2 ændringsforslag. Det jeg vil sætte til afstemning nu, er nej overfor ja - og det kræver kvalificeret majoritet for at kunne blive vedtaget.

Det er et *nej* til hovedstyrelsens forslag. Men om det medfører at man siger nej definitivt, eller mener at det skal indgå i det kommende arbejde med organisationsstrategien, det må jo vise sig.

9. Forslag: DN bør ikke støtte differentierede ammoniakkrav til landbruget

Dirigenten: punkt 9 er et forslag fra Lyngby-Taarbæk. I har fået bilag 9-1 og 9-2 med dagsordenen, sammen med hovedbestyrelsen stemmeanbefaling til forslaget. Forslag til behandlingen er at forslagsstillerne ved Hans Nielsen, præsenterer forslaget. En repræsentant fra hovedbestyrelsen præsenterer hovedbestyrelsens overvejelser. Så er der en debat efterfulgt af afstemning.

Hans Nielsen, DN Lyngby-Taarbæk: Vores forslag, det er at repræsentantskabet beslutter, at Danmarks Naturfredningsforening ikke kan støtte landbrugets ønske om at få mulighed for at etablere store husdyrbrug i områder med kategori 2 natur, dvs. højmoser, lobelia søer, heder over 2 hektar og overdrev over 2½ hektar, hvis deres naturkvalitet er lav. Hvis kvaliteten er lav i dag, bliver den ikke bedre af at ammoniakbelastningen forøges. Tværtimod. Det bliver kun bedre, hvis husdyrproduktionen reduceres og det vil jeg ske af sig selv, hvis forbuddet mod at udvide husdyrproduktionen i disse områder opretholdes. Kategori 2 naturområder ligger desuden typisk i landskaber, hvor der er mange små landbrugsejendomme og sommerhusbebyggelse på grund af jordens ringe dyrkningsværdi. Resultatet af at støtte landbrugets ønske ville være, at Danmarks Naturfredningsforening bliver medansvarlige for at landbrugsproduktionen udvides i naturområder med relativt tæt bebyggelse. Det vil medføre at flere borgere vil få en dårligere livskvalitet, både på grund af naturforringelserne og lugtgenerne, end hvis husdyrproduktionen i stedet blev placeret i de egentlige landbrugsområder, hvor der hverken findes kvælstoffølsom natur, sommerhuse eller anden relativt tæt bebyggelse. I en tid, hvor der af hensyn til klimaet, er behov for at få nedsat husdyrproduktionen, vil det være helt uforståeligt for vores medlemmer, at vi støtter en udvidelse af husdyrproduktionen i områder, hvor der er meget kvælstoffølsom natur og relativt tæt bebyggelse, og hvor skaderne på naturen og generne for borgerne derfor også er størst. Vi kan ikke påstå, at vi kæmper for naturen, hvis vi støtter landbrugets ønske om at få tilladelse til at udlede mere ammoniak i kvælstoffølsomme naturområder, de nuværende regler giver mulighed for. Derfor vil vi opfordre jer til at stemme for vores forslag både for naturens skyld, og for at Danmarks Naturfredningsforening kan bevare sin troværdighed.

Præsidenten: Det er jo en samlet aftale, som er en del af den aftale, om at tage 100.000 hektar landbrugsjord ud af produktion. Det er et en ret væsentlig del af aftalen, at vi netop får lavet en udredning. Det er det elementet i aftalen handler om, en udredning om, hvorvidt det kan give mening at lave differentierede krav til kategori 2 natur. Jeg læser op hvad det er aftalen indeholder. Vi anbefaler at igangsætte en nærmere udredning af, hvordan der eventuelt kan indføres differentierede krav af kategori 2 arealer. Ifølge sekretariatet, er det ret væsentligt, at vi får lavet denne her udredning, så vi kan tage stilling til om vi kan beskytte kategori 2 naturen bedre. For det første fordi kategori 1 natur, dvs. den ammoniakfølsomme natur i de internationale naturbeskyttelsesområder, bliver beskyttet via det kumulative princip. Dvs. jo flere husdyrbrug i nærheden, jo strammer krav. Det gør kategori 2 naturen ikke. Der er nogen særlige kategori 2 naturtyper, f.eks. heder, overdrev, højmoser og lobelia søer, hvor det ville give mening også at indføre det her kumulative princip. Det vil vi gerne have med i den udredning, der ligger i denne her aftale. Derudover, hvis en landmand i dag ønsker at udvide og modernisere et husdyrbrug, så kan det i dag betyde at ammoniakbelastningen på kategori 2 natur kræves nedsat. Dvs. at der bliver stillet et fast krav, men der bliver ikke lavet en konkret vurdering af hvad, der er det mest belastende for naturen, det gamle anlæg eller et nyt anlæg, der forurener mindre. Vi vil gerne have at det indgår i udredningen, om man eventuelt kan lave differentierede krav, så der bliver en lavere belastning af den følsomme kategori 2 natur. Sidst men ikke mindst, så kan man for kategori 1 natur kun få lov at udlede mere ammoniak, hvis man til gengæld laver naturpleje. Den mulighed er der ikke i dag for kategori 2 naturen. Det kan give rigtig god mening at lave høslæt eller afgræsning på kategori 2 naturen, og vi vil gerne have en udredning af. Kan man åbne op for mulighederne for, at man kan nedbringe ammoniakbelastningen, f.eks. ved høslæt og afgræsning. Det er en udredning,

der skal undersøge virkeligheden, om vi kan beskytte de her naturtyper bedre. Jeg håber at repræsentantskabet vil stå bag, at sådan en udredning kan give super god mening. Det er klart, hvis det betyder en større belastning af kategori 2 naturen, så kan vi ikke gå ind for det.

HB anbefaler at stemme nej til forslaget – og ja til en udredning.

Benny Jensen, DN Silkeborg: Jeg støtter meget, det vores præsident har sagt. Fordi det er rigtig let at sidde i Lyngby-Taarbæk og komme med et forslag, som de gør. I princippet kan jeg godt forstå de gør det. Jeg er sikker på, at den måde som vores præsident har kørt det på overfor landbruget det giver jeg fuldt ud støtte. Og bliver nu ved med lave nogle aftaler med landbruget, fordi det er jo bedre at være inden for i forhandlingslokalet end bare sidde udenfor og kritisere. Det er jo dét flertallet gør mange steder. Specielt der hvor man ingen landbrug har. Og vedr. fiskeriet, flot klaret af vores præsident. Stem nej her.

Per Seerup, DN Frederikssund: Tak for redegørelsen fra præsidenten. Jeg synes også at det er vigtigt, at vi kommer videre i samarbejde med landbruget her. Jeg havde fornøjelsen af at blive udpeget af samrådet fra Nordsjælland, til at sidde i naturrådet for en række kommuner i Nordsjælland, for nogle år siden, hvor jeg desværre måtte konstatere at de største muligheder for at skabe mere natur i Nordsjælland, Det grønne Danmarkskort, som vi kaldte det dengang, blev forhindret af landbruget. For mig at se er det vigtigt, at vi kommer videre med nogle relationer til landbruget, der gør at vi kan drøfte det med dem, og så skal vi selvfølgelig have et acceptabelt resultat ud af det, for at kunne acceptere det bagefter. Derfor er mit spørgsmål. Hvis vi får en rapport, en redegørelse, en analyse eller hvad den nu kommer til at hedde. Hvem er det så der skal behandle det? Er det et af de dér udvalg under hovedbestyrelsen eller kommer den ud til en bredere kreds?

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Jeg har 2 spørgsmål. Det ene er himmelråbende uvidenhed. Den aftale vi taler om her, som vi har indgået med landbruget, hvor længe løber den? Det andet. Nu har det været fremme flere gange her, at der er lidt mistillid til aftaler med landbruget. I den anledning vil jeg høre om vi får en opgørelse over hvilke tiltag, som vi håber at få ud af aftalen, som rent faktisk bliver gennemført af landbruget? Fordi så bliver der jo basis for at øge tilliden, hvis der altså kommer resultater.

Dirigenten: så er der ikke flere der vil have ordet om dette punkt. Det er forslagsstiller får ordet til sidst. Jeg ved ikke om præsidenten ønsker at sige noget før?

Præsidenten: Jo, der var nogle spørgsmål til mig. Hvilken kreds kan kigge på det her. Det er jo hovedbestyrelsen og naturfagligt udvalg, hvis vi får denne her udredning af, hvorvidt man kan lave differentierede krav, der vel at mærke giver mening for landbruget og for naturen. Det er jo ligesom det, der er essensen i aftalen. At det er det vi gerne vil og blandt andet ved, som jeg nævnte, at tillade græsning og høslæt, som kan gavne naturen. Det kan også være noget, det gavner landbruget. Det er ligesom det den proces. I forhold til hvor længe aftalen løber, så løber den jo så længe begge parter står bag den. Det er jo også lidt af ønsket om, at man skal støtte aftalen, og støtte denne udredning. Det er fordi det er et element i den samlede aftale. Hvis vores støtte falder til dén, så falder støtten til hele aftalen. Vi kan ikke plukke i den. Det er den samlede pakke vi er gået ind i.

Hans Nielsen, forslagsstiller: Det er et udspil til Folketingets partier. Det er ikke en aftale mellem landbruget og Danmarks Naturfredningsforening. Det er et fælles forslag, som de har sendt til Folketingets partier, som de skal arbejde videre med. Dvs. vi er ude af det, når vi er kommet med forslaget. Så er det Folketinget, der afgør, hvad det ender med. Det er ikke os, der kan afgøre det. Når vi siger ja her, så har vi altså sagt ja hele vejen igennem. Derfor mener jeg ikke, at vi skal lave sådan et udspil. Så skulle vi have lavet det sammen med landbruget. Efter at have fundet nogle løsninger, så være kommet med forslaget at sætte det frem til Folketinget.

Dirigenten: Der skal stemmes. I kan stemme ja eller nej. Stemmer i ja, er I enige med forslagsstiller. Stemmer I nej, er I enige med hovedbestyrelsen. Der er stemt nej til forslaget, så det er faldet.

10. Forslag: Pressebriefinger

Dirigenten: Punkt 10, er et forslag fra DN Stevns, om at man får tilbudt daglige pressebriefinger ud i de enkelte afdelinger. Bilag 10-1 og 10-2 til dagsordenen. Forslaget præsenteres af Michael Løvendal Kruse. Så præsenterer en fra HB, hovedbestyrelsens overvejelser. Så er der debat i 10 minutter.

Michael Kruse, DN Stevns: Vi har stillet forslaget, fordi man i sit daglige arbejde i de enkelte afdelinger, er udsat for følgende, at man kan blive interviewet o.a., og man kan ikke læse, hvad man selv har udtalt sig om, medmindre man abonnerer på pågældende tidsskrift. Det er et problem. Vi har også behov for at kunne følge med i, hvad der bliver skrevet i forskellige tidsskrifter. I dag har man ikke mulighed for at abonnere på f.eks. lokalavisen. Det er simpelthen ikke inden for rammerne. Der er et behov for, at vi får den information. Nogle afdelinger kunne tænke sig Sjællands Tidende, andre kunne godt tænke sig et abonnement på Altinget. Det jeg efterspørger, er et abonnement, der fortæller mig om hvad der rører sig, som er af interesse for min afdeling, eller hvad man nu ellers har gang i. Så man kan få fuldt indtryk af, hvad der er lagt af information. Det kan man kun, ved at vi bliver stillet lige med sekretariatet, at man kan abonnere på noget der hedder retriever, hvor man med nogle 'keywords' får alt, der overhovedet er skrevet om det pågældende emne. De muligheder skal der også være for afdelingerne, så de bliver stillet lige. En meget stor del af det arbejde, der laves i DN, sker ude i afdelingerne. Derfor er det vigtigt, at det bliver behandlet lige, med respekt. Jeg ved at det koster et vist beløb. Det beløb er rigtig godt givet ud. Forslaget er selvfølgelig, at det skal være fra næste AP, at det bliver ført ud i livet.

Hans Jürgen Stehr, HB: Tak til Michael, for forslaget og for at gøre rede for de fremragende intentioner, der ligger i forslaget. Tak for at jeg kan få lejlighed til at præsentere, det man kunne kalde en positiv afvisning. Positiv, fordi intentionen er lige i øjet, i forhold til de strategidrøftelser, vi har i øjeblikket, i forhold til at facilitere de aktives arbejde. Når man skal være en del af en større helhed, så bør man selvfølgelig også kunne få indsigt i, hvad der rører sig i andre dele af den samme helhed, så man kan være med til at bære i flok. Når det alligevel, fra hovedbestyrelsens side, er en afvisning. Så er det ikke så meget en afvisning, men mere et bud på, at vi skal have undersøgt det til bunds. Vi skal skaffe et kvalificeret grundlag for, hvilke muligheder der er, hvad er omkostningerne, hvilken udbyder er den rigtige og hvordan sikrer vi den fornødne fleksibilitet. Derfor er vores bud, at vi beder sekretariatet om at afdække de forskellige muligheder, komme med et kvalificeret forslag, som vi spiller ind i den kommende AP-proces, som vi kan få det diskuteret i åbenhed, således at repræsentantskabet, til efteråret, kan vedtage det med de modaliteter, der er hensigtsmæssige i en samlet AP-kontekst. Og med nødvendig hensyntagen til udgifterne. Således at vi sikrer, at vi også får den fornødne valuta for pengene. Skal vi ikke lige undersøge det til bunds, for at få den bedste løsning i fællesskab og med en åben drøftelse. Dvs. at hovedbestyrelsens indstilling er et positivt nej.

Benny Jensen, DN Silkeborg: Jeg havde håbet på, at indstillingen fra HB var et positivt ja, i stedet for et positivt nej. Jeg synes at 100.000 kroner er et beskedent beløb at bruge af det budget vi har, for at kunne støtte endnu mere med de pressebriefinger, som vi gerne vil have. Det billede jeg har i baggrunden er Gudenåen for 12 måneder siden. Jeg har ikke nogen klar anbefaling til at stemme ja eller nej til det her. Det ville have været fint, hvis det var et positivt ja fra HB.

Afstemning - stemmer man ja, er man enig med forslagsstillernes forslag. Stemmer man ej, er man enig med hovedbestyrelsen.

Det er et nej til forslaget, som dermed er faldet.

11. Ny naturpolitik

Dirigenten: Bilag 11-1, udkast til en ny naturpolitik. Punktet kan godt behandles, det er ikke sådan at når punktet er færdigt, så er løbet kørt. Man kan efterfølgende komme med bemærkninger. Det skal ikke vedtages noget, dette er det første skridt i en inddragende proces. Det endelige udkast bliver fremlagt på et senere møde til godkendelse. Vedr. forslag til behandling, står der, at det er præsidenten, der fremlægger. Det er det ikke, det er vicepræsidenten. Derefter er der åbent for spørgsmål og bemærkninger i ca. 45 min.

Sebastian Jonshøj, Vicepræsident: Jeg vil lægge ud med en ganske kort gennemgang. Vi beklager at det er blevet eftersendt og man derfor ikke har haft mulighed for at fordybe sig ordentligt i det. Der vil være rig mulighed til at komme med bidrag og bemærkninger efterfølgende. Det er ikke lagt op til at der skal besluttes noget. Jeg vil lave nogle velvalgte nedslag i fokusområder og centrale pointer. Det kunne være hensigtsmæssigt med lidt baggrund. Den eksisterende naturpolitik er 12 år gammel, Fremtidens Natur fra 2009. Allerede dengang italesatte vi biodiversitetskrisen. Vi må så bare konstatere, at der i de forgangne 12 år, ikke er gået i den rigtige retning. Biodiversitetskrisen er mindst lige så alvorlig, som den var dengang. Det er ikke lykkedes at vende tilbagegangen. Det har heldigvis udmøntede sig i det mange kalder et paradigmeskifte. Både politisk, forvaltningsmæssigt og forskningsmæssigt er, der kommet langt større fokus på behovet for større og vildere natur. Derfor kalder vi vores udkast 'Mere og vildere natur i Danmark'. Vi håber at vi, med en ny og revideret naturpolitik, kan få en øget indflydelse og skabe de reelle forandringer for Danmarks natur. Udkastet her bygger i høj grad på eksisterende DN-politikker. Både Vores eksisterende natur politik, men også skovpolitik, havpolitik osv. Der er her yderligere fokus på at naturbeskyttelsen skal øges. Vi skal have større og sammenhængende selvforvaltende naturområder med biodiversitet som hovedformål. Det udelukker på ingen måde fokus på den lille natur i agerlandet. Dette er ikke på bekostning af hidtidige fokus på den lille natur. Offentlighedens adgang til naturarealerne er stadigvæk en mærkesag for Danmarks Naturfredningsforening. Selvfølgelig under hensyntagen til balancen mellem beskyttelse og benyttelse. Vi forsøger at italesætte de her store nye sammenhængende naturområder, som muligheder for at befolkningen får øget muligheden for store naturoplevelser. Det som adskiller sig fra tidligere naturpolitik er, at havet i det her udkast til naturpolitik, er integreret i samtlige kapitler, som et udtryk for et jævnbyrdigt hensyn til den marine natur. Strukturelt har vi opbygget som 8 kapitler, med en progression, der går fra vision over status for afslutningsvis at pege på nogle anbefalinger, nogle virkemidler til nå målene. Jeg vil slå ned i nogle fremtrædende punkter i de respektive kapitler. Kapitel 1. Vi efterlyser nye stærke naturpolitiske ambitioner, som er forudsætningen for at realisere det tekstuddrag, som lyder: *vi skal lykkes med at beskytte de naturperler vi har i dag og ikke mindst sikre et rigere naturindhold samt et lidt langt større naturareal i fremtiden.* I kapitel 2 efterlyser vi en ambitiøs biodiversitetslov, der skal sikres en varig beskyttelse af arealerne ved f.eks. tinglysning, der skal sikres bindende mål på beskyttelse af arter og naturtyper, sikre naturovervågning og der skal indgå et biodiversitetsråd i lighed med klimarådet. I kapitel 3 italesætter vi pladsbehovet og introducerer nogle af de centrale begreber, og så udfolder vi de beskyttelseskategorier, vi introducerer en række virkemidler for de 3 beskyttelseskategorier på land. Kapitel 4, strengt beskyttet natur. Definerer vi som områder, hvor naturen har førsteret og formålet er, at genetablere naturlige processer og lade naturens frie dynamik råde. Vi ser gerne at det omfatter 20% af de danske landarealer, 10% af det danske hav er urørt, ingen langbrugsproduktion og nye naturnationalparker, urørt skov osv. I kapitel 5, beskyttet natur, som de resterende 10% af det danske landareal, fra 20% op mod de 30%, som skal være beskyttet natur, typisk de arealer vi § 3 arealer. Der ville der kunne foregå ekstensiv produktion med græssende kødkvæg eller høslæt, initiativer som understøtter biodiversiteten. På havet skal der være tale om 20%. Hvor der vil kunne foregå fiskeri i et eller andet omfang, skånsomt fiskeri ikke trawling. Kapitel 6, naturen udenfor de beskyttede områder. Vi ønsker fortsat at bevare, beskytte og genoprette de værdifulde småbiotoper for at give naturen den plads, også uden for de beskyttede områder. F.eks. beplantningen på sten- og jorddiger, vejkanterne, levende hegn, enkeltstående gamle træer osv. I kapitel 7 adresserer vi vores ferske vandmiljø, med et fortsat fokus på næringsstofreduktion og vandløbsvedligeholdelse. Vi italesætter behovet for at slippe vandløbene fri, give dem det liv de fortjener. Hvis man skulle pege på noget, som adskiller sig lidt fra den tidligere naturpolitik, så indskærper vi behovet for øget fokus, fordi vi står umiddelbart over for den tredje og sidste vandplanperiode, så vi rent faktisk når i mål med ambitiøse målsætninger, som fremgår af vandplanerne. Som vi har en pligt, jvf. EU-direktiverne, til at opfylde. Det altså nu eller aldrig. I kapitel 8, adresserer vi bynaturen, som i den mellemliggende periode er blevet af tiltagende vigtighed, såvel for biodiversiteten, som for os der bor i byerne og som i tiltagende omfang ikke har den samme adgang til det åbne land, som vi måske har haft tidligere. Bynatur er afgørende såvel for naturen som for mennesker. Der peger vi på en lang række måder, hvorpå man kan opprioritere indsatsen for bynaturen.

Den videre proces. At produktet fremtræder færdigt, kan falde nogen for brystet. Det er et udkast. Det er HBs overbevisning, at sådan et produkt fremmer formidlingen og forståelsen af vores intentioner. I har nu mulighed for at komme med jeres input og kvalificeringer. Umiddelbart efter mødet, vil udkastet komme i langvarig høring, formentlig på alle mulige måder. Så vil det formodentlig munde ud i en vedtagelse på et kommende repræsentantskabsmøde. Jo før jo bedre.

Michael Kruse, DN Stevns: Fremtidens natur fra 2009, mundede, her på Stevns, ud i at vi lavede en Fremtidens natur på Stevns. Jeg ser store muligheder i, at man laver et specifikt produkt for hver afdeling, med havet ind indbygget. Det er virkelig været et værktøj, som vi har brugt overfor kommunens medarbejdere og politikere. Det er vigtigt med noget nært og ikke bare visioner på et højere plan, noget man kan tage og føle på, noget der angår ens eget område. Det ville være et forslag. Har I tænkt på det?

(Svar) - Det kan jeg svare ganske kort på. Nej, det tror jeg ikke vi har tænkt på. Det er ikke noget vi har drøftet. Men det er et forslag, som vi tager til efterretning.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Det er her punkt på dagsordenen er næsten det bedste rekrutteringsselement man kan bruge for at hyre nye medlemmer til foreningen. Det er et fantastisk spændende arbejde. Dejligt at se det præsenterede i en overskuelig i facon. Så vi kan vi fordybe os i det senere. Vi har et hul i lovgivningen mht. § 3 beskyttelse. Det er strandområderne. Langt de fleste, 7-7,5 af ca. 8 kilometer strand her i Greve, er privatejede strande med et tusindvis af grundejere. Det er kun et fåtal af dem har matrikuleret deres ejendomme mod stranden. Det giver end masse praktiske hindringer i forbindelse med pleje af vores strandenge. Vi har nikkende kobjælde og andre fine strandoverdrevsplanter, som vi gerne vil se bevare og ikke vokset til i rynket rose og gyvel. Kommunen kan ikke klare alle disse områder. Kommunen har plejepligt på sine egne områder. Private grundejere har ikke plejepligt på deres område, når det er § 3 beskyttet natur. Vi mangler en form for lovgivning, der sikrer at man kan pleje de her områder. Man kunne arbejde på at lave et moratorium, som siger at hvis du ikke har matrikuleret din ejendom inden et vist tidspunkt, så overgår det til kommunalt eje. Eller at man fik indført, at private ejere har plejepligt i § 3 beskyttede områder. Det er vores bedste natur i Greve, men vi kan ikke sætte noget i gang for at pleje den.

Anna Bodil Hald, PM: Jeg regner med at høringen henvender sig til alle medlemmer af repræsentantskabet, også de 15 personligt valgte medlemmer, ikke bare bestyrelserne. Jeg er lidt nervøs, når man opdeler naturen i A og B natur. Det er vigtigt at opgradere noget natur og ikke at nedgradere eksisterende § 3 natur. Det kan meget let ske, når man taler om at noget er strengt beskyttet natur og noget bare er beskyttet natur. Hvordan sikrer vi os, at den natur, der bare er beskyttet, beholder en status som den har nu eller bedre?

Søren Vinding, DN Fanø: Der er mange gode ting i spil. Men jeg vil henlede jeres opmærksomhed på afsnittet om overudnyttelse. Der fokuserer man på skovbrug, landbrug og fiskeri. Jeg kommer fra en sommerhuskommune, hvor overudnyttelsen af naturen er voldsom, med den voldsomme tilstrømning af mennesker. Turisterhvervet skal have en plads i naturpolitikken i forbindelse med overudnyttelse. Der skal mere fokus på turisterhvervet i den forbindelse. Man hører om at der i nationalparkerne er fokus på er at få flere mennesker til at komme derud. I DN skal vi have med, at der er offentlig adgang til naturen. Vi skal nok ikke gøre som i Tyskland og Holland, hvor der er eksempler på, at det er meget vanskeligt at komme ud i naturen, fordi man har lukket naturområder. Det taler jeg ikke for. Men vi skal have en modvægt til det, som i hvert fald i de 5 nationalparker, jeg hører om, hvor det handler meget om at få for mange folk derud. I Tyskland betaler man for at komme på stranden, det ved jeg ikke om vi skal indføre. Vi skal til at se lidt på, hvad vi have folk til at gøre, når de skal ud at bruge vores natur. Hvad er det for nogle kvalifikationer, de skal komme med. Det er vi begyndt på herovre. Vi kunne tænke os, at det 'kontingent' man skal betale for at komme ud i naturen, det er at tage noget omsorg med sig i vores nationalparker.

(Vicepræsidenten svarer) – på det der er sagt hidtil. Imens jeg svarer på Søren's og Anna Bodil's, kunne jeg tænke mig at vores fagmedarbejder i sekretariatet, Johannes, til at svare på det indledende spørgsmål fra Lars fra Greve, da det er af teknisk karakter.

Først til Søren. Det fremgår mange steder i vores naturpolitik, at balancen mellem benyttelse og beskyttelse er centrale for os. Man kan måske altid diskutere, hvor meget det skal italesættes. Jeg synes ikke, der hersker nogen tvivl om, at beskyttelsen af naturen har førsteprioritet. Det holder vi løbende holder øje med. Det er bare vigtigt at offentlighedens adgang sikres, også i forbindelse med nationalparker. Men det skal selvfølgelig ske under hensyntagen til naturværdierne. Vi har også en adgangs politik, som vil supplere vores eksisterende og kommende naturpolitik.

Til Anna Bodil. I forhold til A og B natur. Det er i hvert fald ikke intentionerne bag vores begreber 'strengt...' og blot beskyttet natur. Den beskyttede natur vil jo stadigvæk være lige så godt beskyttet, som den er i dag. Men den åbner op for muligheden for nogle af de forvaltnings- og plejetiltag, som jeg ved du er tilhænger

af, f.eks. ekstensiv græsning og forskellige håndholdte indsatser, som er forudsætningen for at nogle af de sårbare naturtyper eller specifikke arter og specifikke lokaliteter, fortsat får den pleje og forvaltningen, som de har behov for. I udkastet lægges der ikke op til en forringelse af at det, du kender som § 3 beskyttelse i dag.

(Johannes svarer) - Der er ikke nogen tvivl om, både i de strengt beskyttede områder og i de beskyttede områder hvor mange af § 3 arealerne er, skal vi kigge på den lovgivning der er. Det er naturligvis vigtigt, at der er lovgivningsmæssige rammer, der sikrer en fornuftig pleje på alle de naturarealer, der trænger til pleje. Det er ikke konkretiseret yderligere, det er rigtigt. Det kunne godt specificeres nærmere. Alle naturarealer, der har brug for pleje skal naturligvis have pleje, både de private ejede og de kommunalt ejede.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Jeg tænkte, hvad siger naturfagligt udvalg til udkastet. Derfor kontaktede jeg sekretariatet og fik referaterne. Det har overhovedet ikke været behandlet i naturfagligt udvalg! Det er umådelig ordrigt, der er over 14.700 ord i det. Det er fyldt med gentagelser. Det er også uklart og uigenemskueligt stillede op. Jeg synes faktisk ikke at DN kan være bekendt og sende et sådant oplæg i hovedet på os, der sidder i repræsentantskabet. Det skal kortes meget ned, der mangler overblik. Der er ingen figurer, der viser hvordan det er i dag, og hvad det er vi ønsker at komme frem til. Hvad der er nyt i forhold til den tidligere politik. Det vrimler med projekt angivelser o.l. Hvordan hænger det sammen med de gældende regler? Hvilke lovændringer kræves der, for at få det her frem? De kommentarer, der har været indtil nu, har været gode, de har været positive. Hvorfor har NFU ikke været inde over? Hvad har vi dem til, hvis det ikke er for at spørge hvad de mener? Der har været en arbejdsgruppe bestående af nogen fra HB og sekretariatet og de kører bare løs. Det er jo at ulejlige folk, at skulle læse sådan en gang samling ord. Der må på en eller anden måde luges ud. Så man kan se hvad DN mener.

Peter Esbjerg, HB og NFU: NFU skal se på det den 10. maj. Jeg har ikke villet bruge udvalget, til at tæske det igennem, fordi jeg vidste det var under videre omarbejdning, vi har ikke så mange møder. Vær nu sød at bemærke, der står naturpolitik. Dvs. der er et større spillerum. Der er flere i naturfagligt udvalg, som har småkigget på det, som har sagt, uha - det kommer vi til at kigge på. Det vil blive kigget på, det bliver ikke glemt. Så skal det jo behandles senere. Så kan du have din mening om, at det ikke skal sendes i hovedet på jer i denne form. Det vil jeg ikke tage stilling til. Nu tager vi det derfra og siger, der bliver kigget på det. Jeg benytter samtidig lejligheden til at sige. Jeg deler meget det, som dem der taler om § 3 og kyster, taler om. Der er nogle elementer, der er meget svære at få ind. Når man sidder og kigger hen og kigger tilbage, så er der en masse lovgivning, som trænger til at blive revideret. Det skal DN selvfølgelig forsøge at sparke til forskellige steder.

Erik Arvin, DN Rudersdal: Jeg foreslår at der bliver tilføjet et kapitel 9, som handler om samtænkning af naturpolitikken med andre væsentlige politikområder, bl.a. klima. Sammentænkning af naturbeskyttelse ved at få styr på udtagning af lavbundslande, at man indretter bufferzoner, så man i forbindelse med store regnskyl undgå at der sker oversvømmelser i byområder og at man benytter naturbeskyttelsen til grundvandsbeskyttelse, som jo har en meget høj prioritet. Slå 3 fluer med et smæk: natur, klima og grundvandsbeskyttelse. Og dermed også beskyttelse af overfladevandet, fordi grundvandet er jo en del af vandcyklus, så man også dermed beskytter vandløb, søer og havet. Man skal passe på med silotænkning. Vi skal passe på ikke at få skyklapper på. Vi skal også tænke andre vigtige politikområder ind i det. Vores nye mand i repræsentantskabet foreslår grundvandsparker, hvor man netop kombinerer beskyttelsen af grundvand, naturindsats og klima.

Ella Maria Bisschop-Larsen, PM: Tak for præsentationen, den gav en fin oversigt over det vi kan forvente at læse nærmere om. Jeg kigget lidt på det og hæfter mig ved at samtidig med at vi siger at ve ambitiøse, siger vi også, at Danmarks biodiversitet, skal senest i 2050, være genoprettet til et niveau. Jeg været med i Nagoya. Det er endnu ikke lykkedes at få vendt udviklingen. Kan vi dog ikke være mere ambitiøse end 30 år frem i tiden? Jeg har jo den personlige ambition at jeg gerne ser, det sker min levetid. 2050 er en alt for lang tidshorisont, 2040 er også lang, men mere passende. DN har jo i lang tid været meget begejstret for regeringens ambitiøse forslag om at sætte næsten en milliard af til urørt skov og til naturnationalparker. Vi har ikke blik for at vi taler især om statens arealer. Næstformanden i landbrug og fødevarer siger, det var en åbenbaring da hun så at det, som regeringen ville satse på. Fordi, så vil der nok ikke ske så meget de andre

naturområder, som ligger uden for de her arealer. På Fyn har vi stort set ikke noget statsarealer. Vi har meget lidt natur tilbage, fordi der har altid været rig muld. Derfor vil ingen af de indsatser, vi kan se frem til, få indflydelse Fyn eller øerne. Jeg er meget spændt på at se, hvilket konkret tiltag vi vil gå ind og arbejde for, så naturen i så stort et område kan få et helt nødvendigt løft.

Bent Nikolajsen, DN Herlev: Det er fint med fokus på alt der hedder natur. Der er masser at kigge på her. Det er rigtigt, at vi ikke kunne nå igennem det. Det kan vi kigge på hjemme i vores afdelingsbestyrelse. Det slutter af med natur i byerne. Det er ligesom dér, hvor jeg faktisk er meget. Jeg har fået sådan et stykke papir, som hedder Vores natur, altså at skabe mere vild natur. I er ikke med i det her stykke papir, kan jeg se. Er det fordi I ligesom har valgt at fokusere på det oplæg her? - og så tænker det derhjemme i haverne, det må I ikke selv finde ud af.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Søren og jeg siger tak for det her. Vi vil gå hjem og studere det. Vi er lidt skuffet over, og undres over hvorfor det ikke er lagt op til repræsentantskabet at besluttet, at vi skulle gå i gang med ny politik. Om det nu også er nødvendigt. Ligesom Peter Skat undrer vi os over, at de er på 43 sider, hvor der kun var 27 sider i den anden. Det trænger til en barbering. Vi ser frem til den debat, der er lagt op til.

Anne-Mette Kirkegaard, DN Favrskov: Jeg har læst lidt på nettet. Det er de 20% ekstra beskyttet natur. Jeg tænkte, det er sørme meget, når Danmark har 43.000 kvadratkilometer. Vi har i øjeblikket 5%, som er natur ifølge biodiversitet nu. Statens arealer er cirka 2000 af de kvadratkilometer. Vi kommer til at mangle noget areal, hvis vi skal opnå den målsætning. Jeg glæder mig da til, at man går i gang med at få noget natur.

Per Mikkelsen, DN Ringkøbing-Skjern: Det er et spændende oplæg, lidt vanskeligt at læse. Lidt uoverskueligt, men hovedpointerne er jo til at tage og føle på. Når vi skal til at diskutere det, rundt omkring i afdelingerne, kunne det være en fordel, når vi skal ud at præsentere det for andre interessenter end os selv. Ville det være en god ide at lave nogle konsekvensvurderinger, gerne på nogle indikatorer eller nogle målbare konkrete ting. Det kan være ting, som ikke direkte er med i naturpolitikken. Biodiversiteten skal være bedre, men hvad består det nærmere i, hvad er det for nogle arter, vi vil fremme med den her naturpolitik. Friluftslivet er blevet nævnt. Hvis vi får det her gennemført i løbet af nogle år, hvad betydning vil det så få for friluftslivet? Hvilke konsekvenser vil det få for klima? Så vi har et bedre grundlag at diskutere på. Når vi skal konfronteres med vores modstandere, hvilke konsekvenser får det for landbruget, skovbruget, dambrugene og fiskeriet, hvis vi får gennemført den her politik? Hvilke økonomiske konsekvenser har det, hvis vi skal gøre det? Hvilke investeringer skal der til for at gennemføre de forskellige projekter, som er en konsekvens af den politik vi fører? Så får vi en mere realistisk forståelse for, hvad det er for et stort projekt, vi er ved at sætte i gang. Det vil jeg opfordre nogle kloge mennesker at sætte sig ned at tænke lidt over. Det kan være gavnligt at prøve at forudse hvad vi er oppe imod. Vi skal bruge alle de gode argumenter, det positive der kommer ud af det, for at få det på plads.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Jeg håber at Sebastian kommer lidt ind på hvordan det her skal drøftes. Under hvilke former, i hvilke fora. Vi har jo også biodiversitetsnetværket, hvor vi selvfølgelig vil tage tingene op, bl.a. i vores, efterhånden ret store aktive facebookgruppe. Der er lige lavet et par ting, der er mangler. Man skulle måske kort definere, hvad man forstår ved biodiversitet. Nogen tror at biodiversitet kun er noget med at bevare sjældne arter. Det passer jo ikke. Man kunne henvise til den officielle biodiversitetskonvention, og så måske lave den elegant sammenfatning af den. Almindelig beskyttelse og strandbeskyttelse er det § 3 beskyttelse eller hvad? - det må det vel være. Jeg kunne godt tænke mig at vi fik et element mere med i naturpolitikken, det er § 3 beskyttelse af gamle træer. Det er noget vi diskuterer ret ivrigt i biodiversitetsnetværket. Vi kommer ikke uden om at mene noget og om friluftssport og de konflikter, det kan give med naturinteresserne og andre naturbrugere. Det er noget, som DN meget nødig vil beskæftige sig med, fordi man er bange for at støde mountainbikerne. Det er konflikter, som man ikke kan blive ved med bare at feje ind under gulvtæppet.

John Clausen, DN Lemvig: Jeg synes det ser spændende ud. Jeg har ikke haft tid til at gå i dybden. Jeg vil foreslå den nye hovedbestyrelse, at de nu tager stilling til en eller anden høringsperiode. Ikke venter med at tage det på den næste REP-møde. Men at vi får en hel dag - det kan vi jo gøre på de her digitale platforme -

hvor vi får diskuteret det her grundigt, i stedet for at der pludselig er alt for kort tid. Det kan også være, vi skal have noget med nationalparker med. Men at vi nu får god tid til drøfte det, i stedet for at det skal hastes igennem.

(Vicepræsidenten svarer) - Jeg kan forstå på flere, at de ikke har haft lejlighed til at læse materialet i dybden. Det er fuldt forståeligt. Derfor giver det heller ikke nogen mening, at jeg står og forklarer hel masse ting, som I vil kunne kloge jer på i materialet. Jeg vil alligevel lige besvar et par af jeres spørgsmål. Jeg vil kommentere på omfanget af politikken, og på omfanget af gentagelser. Gentagelser fremmer, som bekendt, forståelsen og lige netop det her dokument, er jo ikke at betragte, som en videnskabelig rapport. Det er et formidlingsdokument, som henvender sig til dels ind i organisationen, men også til vores omverden. Det skal være relativt letforståeligt. Vi skal bruge noget krudt på, i ord og billeder, at udfolde nogle af de her centrale begreber. Jeg vil ikke udelukke at der undervejs har indsneget sig en gentagelse mere, end nødvendigt. Det er sådan noget, vi vil se på undervejs. I forhold til hvorvidt den er for lang. Hvis I orienterer jer i de eksisterende politikker. Vil I se, at vores nyere politikker typisk har det her omfang. Omkring 30-40 sider. Det er vel et udtryk for, at vi ønsker at være grundige, komme omkring en række meget komplekse problemstillinger. Det kendetegner vores nyere politikker, og hvis vores naturpolitik, i Danmarks Naturfredningsforening, ikke skulle være blandt de længste af dem, så ved jeg snart ikke, hvilke der skulle. Ella Maria, for at du også kan få lov at se udkommet af vores anstrengelser, kunne det godt være, at vi skulle overveje en mere ambitiøs frist for realiseringen. Det vil jeg tage med tilbage til HB. Bent Nicolajsen, jeg kommer selv fra Aarhus, og bynaturen ligger mig også meget på sinde. Som jeg har læst vores naturpolitik, så fremgår det, at vi lægger op til borgerinddragelse og samarbejde med myndighederne, om at få borgerne i sving med at lave sådanne lavpraktiske formidlingstiltag byen. Jeg kender ikke lige det dokument, du hiver frem. Hvis vi ikke er involveret i det, så er jeg sikker på at du vil kunne læse ud af vores naturpolitik, at vi vil noget af det samme. Med hensyn til den videre proces. Jeg var faktisk inde på det i min præsentation. Vi har det næste HB-møde den 7. maj, hvor vi vil fastlægge den videre proces for det her. Den vil komme til at involvere alle tænkelige relevante DN-fora, herunder biodiversitetsnetværket. Jeg er ret overbevist om at I vil føle jer imødekommet. Jeg er fuldstændig enig med dig, John, det virtuelle format har bevist sit værd og det tænker jeg også vi vil bruge i den her proces, hvor vi inviterer jer til dialog.

12. Organisationsstrategi 2022-2026

Dirigenten: Vi er kommet til punkt 12 i dagsordenen. Hvor repræsentantskabets på efterårsmødet vedtog de visioner, som man nu skal arbejde videre med. Som man kan se i dagsordenen, lægges der op til at præsidenten præsenterer formålet med strategien. Så er der 6 indsatspunkter, som man kan følge. Det lidt særlige her er at vi deler det op i 2 rum, dvs. i det ene rum, der kan man følge frivillige aktive og medlemmer. I et andet rum, der kan man ifølge børn og bagefter unge. 4 indsatspunkter drøftes i dag, og de 2 sidste drøftes i morgen. Det skulle gerne munde ud i, at repræsentantskabet tager stilling til, om man kan give organisationsudvalget den opgave at arbejde med et forslag til vedtægter, med videre må det vel være. Fordi det kan jo godt være, at man vil foreslå andet end vedtægtsændringer. I virkeligheden skal det alene munde ud i en stillingtagen til, om man vil give mandat til at organisationsudvalget arbejder videre med det.

Præsidenten: Jeg har fået den store ære at skulle indlede. Hvorfor er det vi skal have en ny strategi, hvad er det for nogle visioner og hvad er det for en retning vi allerede har sat for vores forening? Det skal I give jeres besyv med i de grupper vi har bagefter.

(Herefter holder præsidenten et oplæg, med udgangspunkt i bilag 12-2 Visioner for fremtidens DN – som vi vælger ikke at referere).

Strategi for aktive og frivillige – fremlægges af Sebastian Jonshøj, HB og Mikkel Havelund, sekretariatet

Sebastian: Udgangspunktet var og er, at vi i fællesskab identificerede en lang række udfordringer, som vi har ude i lokalafdelingerne i forhold til at involvere og aktivere vores frivillige bedre og styrke vores lokalafdelinger. De 4 punkter, som vi ser på slidet bag mig, er essensen af de mange udfordringer, som er blevet skitseret af jer på workshops, online og alle mulige andre steder. Grundlæggende handler det om, at vi med ca. 13-1500 aktive, som bliver angiveligt har, blot er i nærheden af 1% aktive frivillige blandt vores 130.000 medlemmer. Medlemsundersøgelsen viser, at der er et potentiale for at øge det antal. Omkring 20% har i

medlemsundersøgelser tilkendegivet, at de gerne ville virke mere aktivt for på Danmarks Naturfredningsforening. Der burde være basis for at inddrage og få flere aktive frivillige. Det vil formentlig forudsætte, at vi skal være indstillet på at favne nogle mennesker, som måske ikke har den klassiske DN-profil. Vi skal blive et mere rummeligt aktivt fællesskab. Det vil formentlig også indebære en større diversitet, både alders- og forudsætningsmæssigt. Der er mange, som har efterlyst, at vi bliver bedre til at skabe den her fællesskabsfølelse, som mange italesætter i alle mulige sammenhænge. En grundlæggende forudsætning for at vi kan være en stærk forening, er den her fællesskabsfølelse og gejst. Som der også er brug for, i et eller andet omfang, til at få revitaliseret ude i lokalafdelingerne. Det har ført til, at vi i fællesskab vedtog en vision for frivillige aktive. Den lyder: *vi ønsker at være det oplagte samlingspunkt og fællesskab for alle, der ønsker at handle for naturen, miljøet og klimaet.* Det har vi udpenslet i de her 'bullets' nedenunder. F.eks. at vi ønsker at: langt flere har lyst til at engagere sig i den grønne sag hos os, skabe plads til nye måder at kæmpe for naturen og klimaet på og nye måder at være frivillig på, skabe gode udviklingsmuligheder for den enkelte aktive, skabe konkrete lokale forandringer til fordel for natur, miljø og klima, større diversitet både i alder og evner, blive bedre til at modtage nye aktive og definere opgaver og blive bedre til at uddelegere ansvar og stille krav. Hvis vi skal realisere de her visioner, skal vi tage udgangspunkt i den enkelte aktive frivillige. Se på hvordan vi kan styrke 'aktiv rejsen' i DN. Vi har forsøgt at visualisere det med en figur, som viser at vi allerede i det øjeblik man melder sig under fanerne som aktiv frivillig i DN, bliver man taget hånd om. Man bliver grebet og budt velkommen, man bliver tilknyttet en arbejdsgruppe, projekt eller et netværk. Det kan være i afdelingen eller i en anden organisatorisk sammenhæng. Man kommer ind i det er 'loop', hvor man kan cirkulere lige så længe man vil. Meningen er skal være berigende og man skal have mulighed for at udanne sig undervejs, man skal fastholdes gennem tydelig rolle og ansvarsfordeling. Ideelt set kan man fortsætte her og blive gjort klogere og bidrage mere. På et tidspunkt skal der så også være en proces i forhold til at man kan blive afviklet som aktiv og måske blive samlet op på et senere tidspunkt.

Mikkel Havelund: giver et overblik over de 4 indsatser i arbejdsgruppen. 4 ting vi skal tage fat på for at optimere den her rejse.

1. tiltrække nye aktive og frivillige, dem skal have nogle flere af
2. skabe en organisering, så vi kan modtage og engagere mange flere frivillige og aktive
3. udvikle de aktive gennem uddannelse og ved at afstemme roller og ansvar
4. skabe bedre veje for erfaringsudveksling på tværs, så gode erfaringer og relationer kan flyde frit på tværs af hele DN.

(herefter holdes oplæg ud fra bilag 12-3 Forslag til strategiindsatser ved hjælp af slides – det refereres ikke)

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Når vi hører om de her visioner og ideer, om man hvad man kan gøre af forskellige ting, organisering af arbejdsgrupper, tage godt imod frivillige osv. føles det som en fiasko. Både jeg og mine forgængere har tilsyneladende været en fiasko som formænd. Vi er simpelthen bare en fejlslagen kommune. Vi er simpelthen udkantsdanmark hvad angår lokalafdelinger. Det fungerer ikke. Jeg aner simpelthen ikke hvad jeg skal gøre. Findes der andre afdelinger som min afdeling, der er sådan en problemafdeling? Hvor findes de afdelinger, der rent faktisk har en stor organisation med onboarding og medarbejdersamtaler og arbejdsgrupper? Er der afdelinger, som min, som er kommet ud af sumpen? Hvad gjorde de? Og vil det virke her for os? Jeg tror faktisk nabokommunen er lige så dårligt stillet. Og måske også andre steder lige i nærheden. Er det et sydkystfænomen det her?

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Man kan aktivere folk på forskellig vis. Jeg vil nævne vores biodiversitetsnetværk. Vi har en stor og meget aktiv Facebook gruppe der organiserer over 1000 medlemmer. Hvor vi nogle rigtig gode diskussioner. Når vi godt vil have at folk skal være aktive, skal de være aktive omkring noget. Det skal ikke bare være noget rent abstrakt. Det er jo ret forskelligt, hvor i landet vi er. I Albertslund lever vi i den bedste af alle verdener, hvor vi fik meget af dét igennem, som DN slås for nu, for 30 år siden. Det er blevet så kedeligt, de har opført sig så pænt, at jeg har lyst til at emigrere til Vestjylland for at få nogle udfordringer. Jeg er nødt til at smutte nu, jeg skal ud til Ballerup at coronavaccineres.

John Nordbo, PM: Det er et virkelig flot gennemarbejdet oplæg, der er kommet ud skriftligt forud for dette møde. Vi fokuserer en lille smule for meget på form og for lidt på indhold i noget af det her. Det er et pro-

blem at når vi kun interesserer os for klima hvis vi kan lave en meget tæt kobling til naturen og til biodiversitet. Der er så mange sider af klimadebatten. Hvis vi vil appellere til unge mennesker, så er klima det som optager unge allermost. Det vil det formentlig være i en årrække fremover. Hvis vi mener det her alvorligt med at tiltrække unge mennesker, så bliver vi nødt til at revidere, hvor lidt eller hvor meget, vi gør på klimaområdet. For rigtig mange danskere er klima det vigtigste af de her spørgsmål. Der er mange gode intentioner i det her, men det er supervigtigt at vi forbinder det med indhold og finder ud af at skabe aktivitet omkring de ting, der rent faktisk optager danskerne.

Michael Kruse, DN Stevns: Hvis jeg har lavet min procentregning rigtigt, så svarer det til at vi er oppe på de 150.000 på landsplan i vores afdeling. Vi har flere aktive end det mål man har sat sig i 2026. Jeg spørger mig selv, betyder det så at jeg sad bare skal læne mig tilbage? Måske er noget af det vi gør vejen frem. Jeg vil gerne holde DN op på, hvad er formålet med DN? Er det at arbejde for naturen og klimaet eller er det at få flere medlemmer og aktive? Vi skal ikke være interesseret i alene at få flere medlemmer. Vi skal være interesseret i at få kvalitet. Vi skal være interesseret i at få de rigtige medlemmer. Vi skal være interesseret i sagen og ikke i hvor mange betalende medlemmer vi får når. Når det er sagt, så tror jeg på en eller anden måde, selvom jeg ikke føler det på den måde, at vi åbenbart gør noget rigtigt her på Stevns, som også er del af sydkysten. Sådan er verden. Der er nogle ting vi kunne gøre bedre. Jeg har hjulpet DN Gentofte i forbindelse med en sag. I den forbindelse opdagede jeg, at der mangler simpel undervisning i hvordan det er at være aktiv i foreningen. Det problem ligger også i sekretariatet, man er ikke god nok til at holde øje med, hvordan det kører i forskellige afdelinger. Jeg savner analyseværktøjer.

Linda Thyme, DN København: Super godt oplæg også godt skrevet. Det handler om aktiv kontra frivillig. Vi skal passe på med ikke at skabe forvirring om begreberne. Det jeg kender til, er at man bruger aktiv, hvis man skal i fitnesscentret, f.eks. og frivillig når man engagerer sig i en forening som vores. Det kan let misforstås. Da jeg fortalte en veninde at jeg var aktiv i DN, spurgte hun, hvad det betød. Jeg fortalte hende så at det var det samme som frivillig. Vi skal passe på med automatisk at tænke affaldsindsamling, når nogen spørger hvordan man bliver frivillig hos os. Det kan godt være at de vil være aktive i en afdeling.

Erik Arvin, DN Rudersdal: Målet skal ikke bare at få flere medlemmer. Det er vigtigt at medlemmerne får indflydelse. Sådan er det ikke i dag, kommunikationen er centralstyret. Derfor er det glædeligt at der her er lagt op til dialogfora. Som det er i dag føler jeg det kommer oppe fra, jeg har ikke meget at skulle have sagt. Her er der indsatser til at gøre op med det. Derfor er jeg glad for at Knud Erik er kommet ind. Han talte varmt for et debatforum. Nøglen til at mange får lyst til at gå ind idet, er at det er et levende debatforum. Og ikke 'bare' få al informationsstrømmen oppe fra.

Knud Erik Hansen, DN København og HB: vi har det modsatte problem som f.eks. Greve. De frivillige strømmer til. Vi skal jo have noget til dem de kan lave. De skal kunne føle sig godt tilpas, de skal kunne føle at de gør en forskel. Hvordan bygger vi det op... vi har nogle faste udvalg og grupper, som skal ledes, have tovholdere. Det skal ledes ligesom en lille virksomhed, ellers fungerer det ikke.

Nanna Bille, DN Nyborg: jeg har den modsatte opfattelse. Vi bliver inddraget meget. Vi har haft rig lejlighed til at komme til orde. Hos os har vi oplevet 'stor' tilstrømning af aktive/frivillige i afdelingen (foretrækker også frivillig). Takket være nogle gode bestyrelsesmedlemmer, har vi fået lavet nogle tiltag, for at tiltrække frivillige fra forskellige grupper. Vi har holdt et bredt frivillighedsmøde, hvor vi har fået god kontakt til medlemmerne. Og vi vil række ud til andre specifikke grupper: gymnasier, trafikgrupper og 'midaldrende mænd der har brug for et projekt'. Det handler om at tænke kreativt. Vigtigst af alt er at give folk mulighed for at være aktive og deltagende, at være en del af en forandring.

Nora Tams, DN Odsherred: vores kommune har også haft det svært. Især har det været svært at tiltrække unge, der bor mange gamle i kommunen. Bæredygtighed og klima er nok det der tiltrækker de unge. Og det virtuelle appellerer også til dem, i hvert fald har interessen været større. Så må det vise sig om den stadig holder, når vi skal holde fysisk møde. Det er stadig op ad bakke at få nye frivillige med.

Per Seerup, DN Frederikssund: vi har prøvet at organisere os anderledes. For at få styr på det interne har vi oprettet f.eks. en særlig hjemmesideredaktør, en facebookredaktør og en postmester, som sørger for at

posten kommer bliver fordelt rigtigt. Vi har månedlige velkomstmøder for nye medlemmer, hvor vi afdækker hvad vi hver især forventer og kan tilbyde. Det er dog ikke noget der giver så meget – ikke nok. Hvis jeg skulle drømme om noget, så har jeg brug for mere velvilje og forståelse fra sekretariatets side til at afdelingerne findes. Mht. klima+ kommuneprojektet, er det meget utilfredsstillende at sekretariatet bare skrotter projektet.

Alfred Borg, DN Favrskov: til Greve. Vi har nogle gode eksempler. Vi har nogle arbejdsgrupper, som er og arbejder meget forskelligt og har forskelligt behov. Det handler om at have diversitet i det her. For at tiltrække frivillige kan man gøre forskelligt. I Viborg bruger de pressen. Vi har vi haft annoncer på frivillig-job.dk med nogenlunde succes. Vi lukrerer måske lidt på at ligge tæt på Aarhus. Der var en, der sagde at det hele kommer oppe fra og ned, sådan er det ikke. Det vigtigste er at vi selv tager fat, det er os der verdens centrum i det her. Vi laver et årligt møde, hvor vi planlægger årets aktiviteter og lægger strategi.

Anna Sofie Poulsen, DN Bornholm: vi skal blive skarpe på hvilke "vi", vi taler om. Sommetider er det sekretariatet og sommetider frivillige ude i afdelingerne. 'Vi' kan forskellige ting og 'vi' har forskellige arbejdsvilkår. Fra Greve afdeling giver man udtryk for at man betragter sig som 'fejlslagen'. Jeg synes det lyder som en fin afdeling, minder meget om Bornholm. Vi betragter os ikke som 'fejlslagen', vi er dem vi er, vi laver det vi kan og alle er velkomne. Vi oplever at når folk kommer, har de lyst til noget udefinerbart. Vi fortæller hvad vi har, hvilke muligheder der er. Så er det ofte – ah, det var ikke lige det. Når vi tænker på nye medlemmer(aktive), skal vi også tænke på fastholdelse af dem der er. Så kan vi lade os inspirere af Sorø og Favrskov – selvom vi ikke formår at gøre det samme. Vi mangler materialer. Før i tiden var der forskellige materialer, man kunne få, som understøttede de ting vi laver og som fortæller om os, det er der ikke så meget af længere. Det er sværere at formidle uden. Så: anerkendelse, materialer og skarphed på hvem er 'vi'.

Arnold Simonsen, DN Hjørring: når det handler om, hvordan man får flere medlemmer og flere aktive i bestyrelsen. Det er også noget vi arbejder en del med. Når vi holder arrangementer, kommer der altid mange. Det er et oplagt sted at prøve at få nogen til at blive aktiv eller medlem af foreningen, hvis man ikke er det. Hvordan får vi flere unge med. Det har været svært i de 30 år jeg har været med. De unge skal altid en hel masse andet, det er man bare nødt til at acceptere. Måske kan man se på arbejdsformen. Gammeldags bestyrelsesarbejde tænder nok ikke så mange unge – de går måske mere op i en enkelt sag.

Pernille Ingemann, DN Silkeborg: det er lidt op ad bakke. Vi har alt for mange opgaver til for få aktive. Vi vil jo gerne det hele. Ved kommunesammenlægningen mistede vi 2/3 af de aktive. Vi mistede den lokale forankring, der er steder vi aldrig når ud til. Vi jubler, når vi indimellem få nye aktive, men vi har svært ved at fastholde dem. Vi er glade for at vi kan gøre brug af organisationskonsulenterne. Vi har desværre ikke en Filsø succeshistorie. Vi har en Kristian Pihl-Lorentzen, som driller os og Tange Sø sag, som kan tage pusten fra selv en meget engageret bestyrelse. Vi kan godt bruge en saltvandsindsprøjtning.

(Vicepræsidenten svarer kort)

Jeg har efter bedste evne prøvet at bistå Pernille i forbindelse med Tange Sø sagen. Jeg stiller også gerne op i anden sammenhæng også.

Jeg kunne tale længe, men det må jeg ikke. Jeg er blevet helt begejstret over den begejstring og talelyst så langt inde i mødet. Sådan at stå på mål for en masse konstruktive og rigtig gode anerkendende bemærkninger, både til os her, men også til min HB-kolleger og til sekretariatsmedarbejdere, det vil jeg godt lige kvittere for. Der er kommet rigtig mange gode kommentarer og spørgsmål.

Jeg vil svare på et par stykker af dem.

I forhold til dit 'vi' Anna Sofie, så er jeg lidt begge steder, og gør mit yderste for at holde sekretariatet i sporet. Samtidig oplever jeg en utrolig stor vilje til at lytte, i forhold til de udfordringer og problemer, der er ude lokalt. Det her bliver ikke et projekt, som vi trækker ned over hovederne på lokalafdelingerne. Det vil jeg, som lokalformand, være en slags garant for.

John Nordbo. Det er rigtig væsentligt. Vi ser meget på at tilbyde konkrete aktiviteter for de frivillige aktive, hvor vi tager udgangspunkt i lavpraktiske ting som naturpleje, klassisk DN naturorienteret aktivitet. Det kan også gøres inden for klima. Vi kan sagtens opfinde og tilbyde gode og relevante arbejdsopgaver til aktive på klimaområdet. Det er lykkedes os i Aarhus.

Vi glæder os rigtig meget til at bearbejde de mange input. Vi vil holde jer involveret og inddraget i processen fremadrettet.

Strategi for medlemshvervning og fastholdelse – ved Tina S. Knudsen, Allan Nyhus & Jan Tidemand

Allan Nyhus: giver et overblik over de 5 indsats i arbejdsgruppen:

1. et fælles mål om 150.000 medlemmer inden udgangen af 2026
2. medlemshvervning skal være et fælles ansvar og samarbejde mellem sekretariatet og lokalafdelingerne
3. medlemshvervning skal ind i arrangementer, projekter og kampagner
4. kommunikation og synlighed
5. nye og eksisterende medlemmer skal opleve stor værdi af deres medlemskab

(herefter holdes oplæg ud fra bilag 12-3 Forslag til strategi-indsatser ved hjælp af slides – det refereres ikke)

Søren Kjær, DN Mariagerfjord: i forbindelse med et fuglekasseprojekt, hvor vi opsatte fuglekasser i kommunen, mødte vi en dame, som gerne ville blive medlem, men ikke på de gældende betingelser. Hun ville ikke binde sig til betalingservice, hun ville have et girokort. Hvis vi vil have nye medlemmer, er vi nødt til at indrette os efter medlemmerne ønsker.

Anna Sofie Poulsen, DN Bornholm: godt oplæg. Det ville også være fedt at blive flere medlemmer. men vi skal passe på ikke at gøre os for lækre. Vi er ikke et reklamebureau eller konsulentvirksomhed. Vi vil noget. Vi kan komme til at støde nogen fra os, ved at holde på vores. F.eks. siger vi, at vi tillader alle de vindmøller, der skal være, så længe de ikke placeres i §3 natur. Det støder nogen fra os, men det kan også tiltrække nogen. Hvis vi skal være 'lækre', så skal det være med en kant.

Arnold Simonsen, DN Hjørring: hvordan får vi flere medlemmer. DN havde engang Naturens ambulance, som vi har haft megen glæde af. Det har også kastet mange medlemmer af sig og den skabte synlighed. Den er vist lagt i mølposen.

Michael Kruse, DN Stevns: Naturens ambulance var en rigtig god idé, så blev den sløjftet. Der har været andre tiltag, som har fungeret godt, som af en eller anden årsag er blevet sløjftet. Der er for megen afstand, når man beslutter sådan noget. Vi savner bedre kommunikation. Det jeg gør, når jeg bliver ringet op af en der vil have hjælp, er at sige, at så skal vedkommende blive frivillig. Det kan være at vedkommende ikke er medlem, men bliver det på et tidspunkt.

Nanna Bille, DN Nyborg: helt konkret kunne jeg tænke mig en smartere måde at melde sig ind i forbindelse med affaldsindsamlingen. Det er der vi har det største potentiale til at hverve nye medlemmer. en elektronisk løsning i stedet for at stå og fedte med papir.

(Svar)

Jan Tidemand: Girokortene, de går samme vej som checks gjorde for år tilbage. Betalingen for at indløse et girokort er horribel.

Tina S. Knudsen: vi har stadig omkr. 7000 medlemmer på girokort, men det er for nedadgående. Nu, hvor vi har fået opgraderet vores medlemssystem, kan vi tilbyde andre betalingsformer: mobilepay og andre kortbetalinger.

Allan Nyhus: tidligere i debatten har der været et ønske om at kunne se, hvem er medlem i ens kommune, så man kan maile til dem. Det er vi i gang med at få sat i værk. Jeg vil ikke stå og love hvornår det sker, men vi arbejder på at gøre det muligt for jer.

Søndag:

Sebastian, HB: (- starter med 'en forglemmelse', at takke afgangende HB-medlemmer og byde nye HB-medlemmer velkommen.)

Rigtig hjertelig velkommen til Leo og Knud Erik, vi glæder os til samarbejdet.

Rigtig mange tusind tak til Jonas og Rune, som vi skal tage afsked med. Jonas er en af dem der har siddet længe, med sine 12 år. Han har med sin urokkelige ro været en god klippe at læne sig op ad, det medfører derfor et tab af stabilitet i HB. Rune har 'kun' siddet ½ så længe, men har til gengæld efter manges mening sat et markant aftryk på ikke blot HB og DN generelt, men også på naturpolitikken i Danmark. Det skylder vi ham stor tak for. Vi kan glæde os over at de dog forbliver en del af forsamlingen i regis af personligt valgt medlem, hvor vi fortsat kan få glæde af deres viden og kompetencer.

12. Organisationsstrategi - fortsat

Politisk interessevaretagelse – fremlægges af Jørgen Jørgensen, HB og Jens la Cour, sekretariatet

Jørgen Jørgensen, HB: indleder med at sige at han har været en del en kernegruppe bestående af ham, Jens la Cour fra sekretariatet, Lars Midtby, direktør og ikke mindst Niels Hilker fra OU. Hvor de i gruppen har stået for at samle de input der er kommet fra høringerne fra samrådsmøderne og input fra Vores DN. Det er mundet ud i det som bliver fremlagt i dag. Samt at fremlæggelsen vil blive delt mellem Jens la Cour og ham selv.

Jens la Cour, sekretariatet: visionerne blev vedtaget på rep-mødet i november 2020, og rekapituleret er det at 'vi ønsker at være en troværdig og uundværlig grøn stemme der skaber en folkelig opbakning omkring natur-, miljø- og klimapolitiske resultater. Der er så nogle ambitioner knyttet til det. Der er fem strategiske indsatser knyttet til det.

1. vi vil arbejde med fælles politiske dagsordener
2. vi vil udvikle og styrke den lokale politiske interessevaretagelse
3. vi vil udvikle og styrke samarbejdet og indgå alliancer med andre aktører
4. vi vil have fagligt fokus som en styrke i interessevaretagelsen
5. vi vil arbejde med at øge befolkningens engagement i vores sag

Jørgen Jørgensen, HB: (tager de 3 første) 1, henviser til det første slide, der handler om fælles politiske dagsordener, eller nogle fælles politiske dagsordener, fordi vi har altid haft politikker på relevante områder, men nu prøver vi at tage nogle særlig vigtige områder ud og udbrede dem i hele organisationen. En anden ting der er vigtigt, er at vi skal blive bedre til at viden- og erfaringsdele i organisationen, og det går begge veje. Ude i afdelingerne oplever vi ofte nogle ting der er meget uhensigtsmæssige, noget lovgivningsmæssigt eller forventningsmæssigt som skal bæres tilbage til sekretariatet, som der skal gøres noget politisk ved på et højere plan. Vi skal også arbejde lidt med selve processen om hvordan man skal omsætte de fælles dagsordener til nogle lokale strategier, til noget vi kan bruge ude i afdelingerne. At få indført et dialogforum er vigtigt. Vi er begyndt lidt med platformen Vores DN, hvor rigtig mange har været med til at debattere strategiprocesen, det skal udvikles videre. Den måde at debattere på har i høj grad været savnet. Derfor har nogen nok følt at for at i det hele taget at kunne få noget ud, har de været nødt til at sende mail ud til alle afdelingerne, hvilket ikke er så hensigtsmæssigt.

2, henviser til slide 2 (som 'man' selv kan læse), men vil fremhæve især de to sidste afsnit. Det tværgående arbejde – det foregår allerede i dag, men det er noget vi kan blive betydelig bedre til, det har både noget at gøre med samrådenes rolle skal skærpes og kvalificeres. Det har også noget at gøre med vores netværk. Det har at gøre med alt det arbejde der foregår på tværs af afdelingerne. Det er et område hvor vi kan finde rigtig meget arbejde til mange af dem der ringer ind til os, som vi i bestyrelserne ofte ikke ved hvad vi skal sætte dem til.

3, det går mere i retning af det udadvendte, hvordan vi bliver bedre til at styrke samarbejde og indgå alliancer med andre aktører. Vi har haft nogle gode eksempler på samarbejde/alliancer på det nationale plan

f.eks. Landbrug og fødevarer og Dansk fiskeri. Der er nogle af afdelingerne der ar kunnet gøre det på det lokale plan, men vi mener at der ligger et stort potentiale her, som vi kan udvikle og få fornøjelse af.

Jens la Cour, sekretariatet: - det 4. er at vi skal have fagligt fokus som en styrke i interessevaretagelsen. Det har vi allerede i dag, men vi skal blive endnu skarpere til at omsætte den faglige viden til konkrete anbefalinger. Kigge på i højere grad at samarbejde med nogle andre fx universiteter og forskere. Det er også vigtigt på det lokale plan at få videndeling på banen, dele de gode eksempler på hvordan vi rent fagligt fremfører de gode argumenter. Deri ligger der også en styrke. Vi skal være lidt på tværs af afdelingerne, som Jørgen også var inde på. Vi genopliver de lokale netværk som arbejder med lokal videndeling på en ny måde. 5, det er også vigtigt at vi har befolkningen med os. Vi er stærke når vi har rigtig mange bag os. Det lykkes også meget godt på mange punkter, men vi vil gerne nå et endnu højere niveau, vi har en ambition om at blive 400.000 der på en eller anden måde er inde i vores sag. Vi skal også styrke opbakningen lokalt at have lokale ambassadører, som taler vores sag. Vi skal gøre det nemt for den enkelte dels at se hvad man kan gøre, men også få dem engageret i at støtte op om det vi foreslår der skal gøres. Endelig, vil vi gerne have endnu flere til at støtte op om vores sag, så opbakningen til DN er så stærk som muligt.

Hvordan vil vi se om vi er nået i mål med det her.

Det nye er at DN vil udvikle 1-2 mærkesager om året med bred organisatorisk deltagelse, som praktisk skal omsættes til alle organisatoriske niveauer.

DN skal spille en nøglerolle i alle store politiske forløb om grønne aftaler, både nationalt og lokalt.

Det er vigtigt at et højt fagligt niveau og formidling af samme går hånd i hånd, hvis vi skal ud over rampen med vores dagsordensættende mærkesager.

Hovedparten eller 70% af afdelingerne skal være aktive med og have udviklet den politiske interessevaretagelse (de 70% er det der er nævnt i frivilligstrategien).

Der skal være indgået mindst tre større betydende samarbejdsaftaler der har givet resultater. Måske endda har dannet alliancer med nye aktører. Det ville være spændende fx at samarbejde med sportsforeninger o.l. Det er rigtig vigtigt at holde det grønne momentum der er i øjeblikket, det er os der skal føde ind og sørge for at folk interesserer sig for det her og bakker op om vores sag, at naturen skal have det langt bedre end den har det i dag. (fortsætter 26:29)

(slide – spørgsmål og kommentarer). JJ understreger, at det er vigtigt at slå fast, at ingen skal sidde med dårlig samvittighed over ikke at kunne nå det hele. Dette er en vigtig proces, en bruttoproces med en hel masse muligheder. Der ingen forventninger om at det hele skal realiseres i løbet af næste år eller to. Det skal snarere ses som et meget stort idékatalog. JJC supplerer, politisk interessevaretagelse er ikke kun når man snakker med politikere. Det er hele bevægelsen fra man sætter en dagsorden, man kommer i kontakt med andre, man får nogen til at lytte til os, man er måske med til at komme med konkrete indspil til hvad politikerne skal foretage sig OG hvis man ikke får noget igennem – er det at *klage* også politisk interessevaretagelse.

Nu lægges der op til spørgsmål/kommentarer til slide (der lægges ikke op til at der skal svares, der er snarere lagt op til kommentering og indspil).

Jørgen Bacher Nielsen, DN Hillerød: tager udgangspunkt i Jonas Geldmanns valgtale, hvor han nævner at DN er i gang med en stor organisationsændring. Det er ganske vist rigtigt, men at det startede allerede efter sidste REP-møde, hvor man erfarede at 2 fagmedarbejdere var blevet fyret og at der samtidig var blevet ansat nogle organisationsmedarbejdere. Derfor blev tanken, om der mon var noget i gære her. At man evt. var i gang med at ændre på den politiske slagstyrke – måske meget fornuftigt, og det er vi i gang med nu, men det blev aldrig diskuteret. Efter nytår blev yderligere to organisationsmedarbejdere ansat. Han studser over at de to fyrede medarbejdere ikke er blevet genansat. Skovmedarbejderens opgaver er overdraget til en person, der i forvejen er fuldtidsansat, således at vedkommende har to fuldtidsansættelser. Miljømedarbejderens er ikke genbesat. Dvs. at udviklingen går henimod at styrke den politiske slagkraft på bekostning af fagligheden. Det ønskes der en vurdering af.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: synes at der har været en god debat på Vores DN siden sidste REP med mange gode idéer. Det er rigtigt tænkt at udmønte visionerne i en strategi. Debatten i går viste at det tilsyneladende er svært med den organisationsstruktur vi har nu, der er ikke rigtigt sammenhængskraft. Mange efterlyste sammenhængskraft på tværs i organisationen. I debatten på Vores DN, har han gjort flere forsøg

på at fremføre synspunkter på, at det er vigtigt at trimme vedtægterne, så der er opbakning i foreningen til denne her strategi. Det er en rigtig god idé at få lavet en strategi, men det er også meget vigtigt at flere føler sig repræsenteret og føler ejerskab. Foreslår at der f.eks. kunne rekrutteres fra noget à la samrådene. Endnu en pointe ifm. dagens forlag, der skal stemmes om. Det synes et eller andet sted 'barokt' at overlade til OU, som ikke er nævnt i vedtægterne, at komme med forslag til vedtægtsændringerne. Hvordan kan man overlade så stor en opgave til nogen, som ikke er valgt? Det fortæber sig i historien om hvem der bliver valgt, hvorfor og hvordan. Han mindes ikke nogensinde at have været med til at vælge nogen repræsentanter – er meget betænkelig ved situationen. Foreslår at en opgave kunne være at få skrevet OU ind i vedtægterne, samt en procedure om hvordan man bliver valgt dertil. Opfordrer på det kraftigste at stemme nej til forslaget.

Niels Hilker, DN Sorø og OU: - hvad er det vigtigste? – den kommunalpolitiske varetagelse, da der som bekendt snart er kommunevalg. Man kan ikke vente på at strategien bliver vedtaget i november, fordi der er valget overstået, derfor må der sættes noget i gang nu. Der er allerede sat noget i gang, bl.a. er der sat medarbejdere af til det, der er etableret en fb-gruppe, som skal være ramme om inspiration fra afdelingerne. Lægger vægt på vigtigheden af at det er noget af det af første man i HB sætter i værk. Opfordrer alle med kommunalpolitiske interesser til at tilslutte sig og aktivt at gøre brug af fb-gruppen. Så vi kan være med til at skubbe på og få det 'grønneste' kommunalvalg nogensinde. Det må være vores fælles mål. Som det var med folketingsvalget.

Jørgen Jørgensen, HB: - vil knytte en kommentar til de indlæg der har været. Til Jørgen fra Hillerød. Der har ikke været nogen beslutning i HB om at vi skulle nedprioritere den faglige side Af DN's virke. Mht. ansættelser, så er det overladt til direktøren. Til Jørgen fra Egedal. Du har ret i at OU ikke er nævnt i vedtægterne. Det bør vi nok tage op ifm. at vi skal kigge vores vedtægter igennem. Til Niels. Det er helt oplagt at sætte noget i værk nu. Der er en 'kommunalpolitisk pakke' på vej, som skal hjælpe os i afdelingerne med at rejse den dagsorden.

Ella Maria Bisschop-Larsen, PM: I jeres fine oplæg står, at vi skal have 3 fælles aftaler. Kan I løfte sløret for hvilke succeskriterier der er talen om? Er det politisk indflydelse, er det helt konkrete i naturen?

Nanna Bille, DN Nyborg: Flot udspil. Jeg har fulgt debatten optil, og kan genkende det meste. Det er meget godt at sætte nogle mål på det vi har drøftet, nemlig det her med den brede interessevaretagelse. der bliver spurgt om der nogle konkrete tiltag vi kunne komme med. Ude lokalt savner jeg værktøjer til at løfte det op i bestyrelsen og klæde hele bestyrelsen på det her arbejde. Vi har haft et fint lobbykursus. Kunne vi ikke få organisationskonsulenterne i spil. Det er nemmere hvis man kan få en til at komme ud og forklare principperne for lobbyisme og politisk påvirkning. Et forslag til at man i sekretariatet sætter tid af til at konsulenterne kan komme ud i afdelingerne.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: det er altid godt at få 'vendt bøtten' og se hvad vi laver og går vi i den rigtige retning. I 00'erne havde vi Græsødder med gennemslagskraft – et 5-årigt projekt med endnu højere ambitioner end det nuværende. Det blev evalueret, men det blev ikke bredt ud. Det var en fiasko. De 5 ekstra ansatte fortsatte. Vi gik mere og mere væk fra 'pensionistkorpset' af medlemstegnere til et professionelle folk. Efterhånden bruger vi ca. 16% af indtægterne til at købe nye medlemmer. Problemet i det her er, at vi er organiseret med noget nationalt og noget lokalt, det skal vi blive ved med. HB skal tage sig af det nationale og sørge for at de lokale får gode vilkår. De lokale har rigtig mange forskellige sager om året. Nu skal man til at varetage en række nationale opgaver. Forudsætningerne ude i afdelingerne er meget forskellige. Man dårligt forlange at alle skal gå ud med den samme landspolitiske dagsorden. Faglige netværk skal være netop fagligt funderede.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: det er vigtigt at betone at de politiske dagsordener er så vidt forskellige i kommunerne. Det skal man tage højde for. Vi er blevet forsikret om, at fagligheden i sekretariatet ikke er svækket, det ønsker jeg belyst. Man kan ikke lave kvoter, uafhængig af den politiske situation, ifm. antal mærkesager og aftaler.

Michael Kruse, DN Stevns: 2 ting. Vores DN, som man har tænkt sig at fortsætte med, er det mest ubrugelige jeg har set i mange år. Det duer ikke som platform for en videre diskussion. Mærkesager og kvoter. Mærkesager er en god ting, og vi skal samarbejde med dem der vil, men det er vigtigt at vi bevarer DNS integritet. Vi er en organisation med helt særlige holdninger. Dem skal vi stå vagt ved. Vi skal ikke kunne købes. DN er unikt og selvstændigt.

Knud Erik Hansen, DN København: Godt udspil. Der lægges meget vægt på at vi skal spille sammen med andre også lokalt. Der popper så meget op i samfundet i dag, at hvis vi ikke er med på den og spiller proaktivt ind, så bliver vi en gammeldags støvet organisation. Det med at spille sammen nationalt og lokalt. Der hører kommunevalg under det lokale. Vi skal udvikle os til at have meget mere dialog, så vi kommer til at kende hinanden bedre. Det er nødvendigt, hvis de kampagner vi laver, skal slå an. Vi har en stor opgave i at få os til at hænge sammen i organisationen. Så vi bliver et hold.

Margrete Auken, PM: det er rigtigt at vi også skal have det lokale. Men vi skal passe på med ikke at komme til at fremtræde som sammenspiste med kommunen. Det kan let ske, når afdelingerne og kommunen er de største. Om OU, det er rigtig godt at vi har det. En støtte til Maria. Vi kan ikke få en præsident og en ny direktør og så blive fornærmede over at de vil sætte et nyt hold. Vi skal være meget mere kompetente også i sekretariatet også indenfor EU-samarbejde, fordi der ligger mange vigtige beslutninger.

John Nordbo, PM: Det er et rigtig godt oplæg. Det er vigtigt, som vi gør her, at vi gør os nogle tanker om hvordan vi kan øge vores politiske slagkraft. Selvom vi har massiv opbakning i befolkningen, har det ikke givet sig udslag i regeringens udspil. 1-2 mærkesager om året er et rigtig godt forslag. Selv en så stor organisation som DN, vil have svært ved at håndtere flere. Ved at koncentrere energien om 1-2 sager gør at vi kan få skabt en bedre forbindelse mellem sekretariat og lokalafdelinger.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Der er behov for at se grundigt på den støtte som sekretariatet kan yde lokalafdelingerne. Vi er nok nogen der føler os ladt lidt i stikken. Mange steder er vi en formand og et par andre, som skal lave alt arbejdet. Politisk lobbyarbejde er ikke noget man bare gør, det skal forberedes grundigt. Vi har behov for støtte til den aktive indsats, der hvor der ikke er mange involveret i den aktive indsats. Jeg kan ikke se at der bliver fulgt op med større støtte i AP.

Bent Nikolajsen, DN Herlev: Ifm. at udvikle støtten til de lokale. I vores kommune har vi nedsat et par udvalg for et par år siden, hvor vi skal kigge på noget klima og noget natur. Hvordan kan kommunen hjælpe herlevborgerne til en mere klimavenlig adfærd? Det har udmøntet sig et samarbejde. DN Herlev er inviteret med på alle planer. Vi skal selvfølgelig passe på, hvordan vi udtaler os når vi er i pressen. At vi ikke bliver fedtet for meget ind i det. Men vi skal være positive.

Lorens Bo Nielsen, DN Aabenraa: der er mange nye grønne aktører, også hos os. Visioner for fremtidens DN, det er rigtig godt, det er den vej vi skal gå. Hvis vi ikke vil politik og samarbejde så ryger vi ud af systemet. Vi mangler hjælp bl.a. til valget, råstof, skovbyggelinjer og grundvand. Grundvand er nedprioriteret i DN, det er altså et meget vigtigt område. Vi kan sagtens klare 1-2 fælles sager, men ikke mere.

(Svar - opsamling)

Jørgen Jørgensen: Der er kommet mange gode kommentarer og gode idéer, som vi kan arbejde videre med. Denne her proces er ikke færdig, debatten fortsætter. Jeg vil besvare et par spørgsmål.

Nanna. Mht. værktøjer til at løfte store dagsordener ind i afdelingsbestyrelserne, der spiller organisationskonsulenterne en stor rolle. Tag fat i dem så kommer de. Koronaen har i det mindste været god for én ting, vi er blevet meget bedre til at bruge de digitale værktøjer, så vi kan nå ud til en større del af de aktive, og samtidig giver bedre mulighed for arbejdsdeling og involvering også imellem bestyrelsesmøderne.

Peter Skat. Ja, vi har højt ambitionsniveau. Vi synes at det er vigtigt at sætte barren lidt højt, så har man noget at sigte imod. At man ikke når helt op, gør nok ikke så meget. Vi har ikke ansat flere medarbejdere til det her. Og jeg mener ikke at det er helt rigtigt at afdelingerne får pålagt nationale opgaver.

Margrete Auken. EU er vigtigt, godt du er her til at minde os om det.

Lars. Du skal bare ringe til din organisationskonsulent. Sæt dem i arbejde.

Jens la Cour: til Ella Maria. Ifm. De 3 store aftaler, der lægges op til. De skal for det første vedtages. Får man knæsat noget sammen med andre, står man langt stærkere og det er meget sværere at løbe fra politisk.

Organisering og arbejdsformer

Birgitte Marcussen, HB: hvordan støtter vi op om organisering – har vi den rigtige organisering? Hvad kan vi gøre for at strømline vores organisation lidt bedre til de opgaver vi har.

(Slides) Opsamling af temaer – Foreningens organisation: Afdelinger, HB, Faglige udvalg, Netværk, Samråd, Sekretariatet, REP-møder – og OU (ikke med i slide). Denne opsamling 'sparkes' videre til OU til at gå videre med i en åben og inddragende proces.

Afdelingerne: ..har demokratisk ophæng i frivillige og aktive. Der har været forslag om et rotationsprincip, så vi ikke har den samme formand siddende i 20 år, men at der en form for rotation i ledelsen i afdelingerne. At der afholdes et årligt strategimøde i afdelingerne, som Alfred Borg, DN Favrskov har foreslået. Der har også været spørgsmål om afdelingernes økonomi, og om små afdelinger evt. skal slås sammen eller styrkes ved at give dem en 'venskabsafdeling'.

HB: allerede på dette møde har der været diskussion om, om afdelingerne skal have en stærkere repræsentation i HB. At faglige udvalgsformænd ikke skal være en automatisk del af HB. At begrænse eller afskaffe antallet af personligt valgte til HB. At få flere fra DN Ung afdelingerne ind i HB. At afskaffe HB som 'mellemled', at DN ledes i et samspil imellem præsidenten og lokalafdelingerne.

Faglige udvalg: forslag om at erstatte dem med ad hoc-udvalg med en konkret opgave stillet af REP eller HB, som ovenikøbet evt. skal honoreres. Eller at fastholde nuværende model og supplere det med et klimaudvalg, så der bliver mere fokus på klima.

Netværk: der har været megen snak om, hvad skal vi egentlig med netværkene. Der er ingen tvivl om at mange ser det som et levende og engagerende alternativ til bestyrelsesarbejde, men der er brug for en revitalisering. Det betyder at vi er nødt til at have mere støtte fra sekretariatet. De netværk der fungerer bedst, er dem med en aktiv støtte og forankring i sekretariatet, viser den nyligt lavede undersøgelse. Der er forslag om nye netværk, der skal knytte sig til vores delstrategier eller til specifikke fagområder, f.eks. landbrugsnetværk eller klagenetværk. Netværkene skal fungere som bindeled for erfaringsudveksling på tværs i afdelingerne og give faglig sparring til og fra sekretariatet.

Samråd: der har vi nogle meget forskellige vilkår, de kører vidt forskelligt. F.eks. i Nordsjælland holder man meget fast på strukturen, at det består af formand og næstformand i afdelingerne, med mulighed for at invitere menige bestyrelsesmedlemmer ind til dele af arbejdet. Andre steder kører det mere 'løst', som et lokalt netværk. Der er forslag om at man laver nogle regionale netværk, faglige netværk til at styrke afdelingernes arbejde i samrådsregis. Generelt er der behov for klarere rolle i arbejdet på regionalt niveau om de natur- og miljøinteresser der går på tværs af kommunerne.

Sekretariatet: der har været drøftet hvordan samspillet mellem sekretariatet og afdelingerne kan blive bedre. Der har været påpeget noget om forståelsen for hinandens verden. Hvordan arbejder vi ude i afdelingerne, hvor megen tid har sekretariatet til at hjælpe afdelingerne. Er der tid nok, er der faglighed nok. Dvs. der skal være mere tydelighed omkring det omfang og indhold af den støtte der kan forventes fra sekretariatet. Der har været diskuteret om organisationskonsulenterne skal mere ud geografisk, og hvad de skal kunne løfte. Kan/skal vi registrere hvilke/hvad afdelingerne henvender sig om. Er der nogle, der aldrig henvender sig, er der nogle der bruger rigtig meget af sekretariatets tid. Hvad skal vi regne med.

Repræsentantskabsmøder: - også selve repræsentantskabet, har været diskuteret, hvad skal det bestå af. Møderne: forslag om at samle de formelle punkter på efterårsmødet. Der efterlyses nytænkning af form og indhold specielt også med fokus på at de yngre skal synes at det er sjovt at komme til møderne og at der skal være mere tid til debat, til politiske debatter. Forslag om at erstatte forårsmødet enten med regionale netværkstræf og så udnytte de digitale muligheder, som vi har gjort nu, eller at lave et organisationsudviklingstræf, hvor man løbende følger op på strategiarbejdet.

Så er der nogle *andre temaer*, listet op her (slide), som der skal arbejdes videre med.

AP og budget, som i dag kører enårigt. Der har vi snakket om at vi ønsker et længere perspektiv. En flerårig AP og et budget der lægges flerårigt med lidt løsere rammer, men som vedtages som vi plejer med et års budget. At tekstafsnittene i AP skal være kortere og mere strategisk funderet.

Vores navn har været diskuteret. Kan vi kvalificere det, undersøge det image der knytter sig til navnet. Hvad forbinder folk med navnet både internt og eksternt i foreningen.

Debatforum, at indføre et debatforum er allerede indeholdt i AP21. Spørgsmålet er så hvordan vi forholder os til en videreførelse af DN kontakt. Det mangler vi at debattere og afklare yderligere.

Eksklusions-paragraf – det har været oppe flere gange i tidens løb. Men vi mangler endnu at belyse argumenter for og imod grundigt, da det ellers kan give en masse ballade.

Dette er nogle af de ting vi har peget på og opsamlet gennem Vores DN og de møder vi har holdt omkring det her.

Styregruppen (bestående af HB-medlemmer, medlemmer fra OU og sekretariatet) indstiller at:

Organisationsudvalget får til opgave frem mod efterårets REP-møde, at forberede forslag til ændring i organisering og arbejdsformer herunder forslag til evt. vedtægtsændringer i en åben og inddragende proces.

Niels Hilker, OU og DN Sorø: meningen var at fortælle hvad OU havde tænkt sig, men af respekt for foreningsdemokratiet afventes repræsentantskabets beslutning. Hvis repræsentantskabet beslutter at opgaven skal overlades til OU at gå videre med, er der blevet redegjort for hvad dagsordenen vil være. En kæmpeopgave, som OU i givet fald vil påtage sig. Vi vil arbejde for at det sker i en åben og inddragende proces i det omfang det er muligt, det skal være operativt. Hvis det bliver vedtaget, er planen umiddelbart efter at indkalde OU som består af 8 medlemmer, enten afdelingsformænd eller nogle med stor erfaring i vores organisation, derudover er 2 HB medlemmer tilknyttet, dvs. en gruppe på 10, som vil kaste sig over opgaven. Planen er at vi senest 1. oktober skal have et produkt, som bliver lagt ud på Vores DN, som kan modtage kommentarer og kritik. Der opfordres til at man under og gerne efter debatten her, kommer med kommentarer til støtte for eller imod, så vi får et bredt kvalificeret billede af de synspunkter der er ude omkring i organisationen, således at vi ved med hvilken vægt vi skal gå til de her opgaver.

Michael Løvendahl Kruse, DN Stevns: - om netværk. Der er endnu ikke skabt et levedygtigt netværk oppe fra. Netværk skal komme nedefra fordi der er et behov for et samarbejde, enten lokalt, geografisk, fagligt eller på andre punkter. Det skal komme nedefra som et naturligt behov, og har en kortere eller længere levetid alt efter behov og aktivitet. Det er græsroddernes forum.

Lorens Bo Nielsen, DN Aabenraa: om REP-møderne. Har stillet forslag til at afholde et et-dagsmøde om efteråret (inkl. Zoom), og et 3-dages møde om foråret, hvor der er tid og plads til netværking og sparring og til at lære de andre at kende. Det har der manglet de sidste par år.

Margrete Auken, PM: først en 'advarsel' ifm. 3-dagesmøde i foråret. Det har været forsøgt i SF, det er meget svært at samle folk i 3 dage. – og ifm. netværk. Det er rigtigt som MLK siger at netværk skal starte nede fra, men de skal også være forankret i toppen, ellers er der fare for at de bliver uden indflydelse. Ifm. eksklusionsparagraffen, det er meget mærkeligt at have en stor ideologisk forening som vores, som er meget skrøbelig fordi den kan kuppes, hvis nogen skulle have den interesse. Ikke at det reelt sker. Men, samtidig med at vi også siger at lokalafdelingerne skal have megen indflydelse, hvilket de også skal. Så bliver vi nødt til at gardere os. Sådant en paragraf bliver ikke brugt, men den skal være der. Så kan man sige at der skal være et kvalificeret flertal på et REP-møde til at bekræfte det, at det ikke er noget man bare bruger uden videre. Det er risikabelt for os ikke at have den. Medmindre vi 'bare' ønsker at være en pæn lille hyggelig klub.

Marianne Engberg, DN Allerød: 2 kommentarer. 1 det er på årsmødet i afdelingen at DN kan vælge hvem skal sidde i bestyrelsen. Hvis man indfører en eksklusionsparagraf, rører man ved det lokale demokrati. 2 fremsætter forslag om at der skal være tættere dialog mellem præsidenten og lokalafdelingerne, og at HB får en anden rolle. Det kan være et vejledende/rådgivende udvalg. Det er af afgørende betydning med en tæt dialog mellem præsident og afdelinger/samråd. Der er lang vej fra Masnedøgade til afdelingerne, selvom vi bliver opfordret til at gøre brug af organisationskonsulenterne.

Pia Ellegaard Jørgensen, DN Nyborg: ang. Samarbejdet afdelingerne og sekretariatet i mellem. Det er af afgørende betydning at der er ressourcer nok i sekretariatet til at hjælpe afdelingerne i arbejdet med klagesager. Det er en opgave der er pålagt afdelingerne igennem loven. Det er vigtigt at vi behandler den ret på en rimelig måde. Der er mange nye medarbejdere i sekretariatet. Det er vigtigt at de bliver orienteret om afdelingernes placering i organisationen. Der opfordres til at man i sekretariatet holder nogle kurser for at forklare om strukturen i foreningen. For at hjælpe afdelingerne med at se hvor alle er placeret, herunder de nye, ville det være godt med et sekretariatsdiagram, som skal lægges på hjemmesiden, så det er muligt nemt at finde frem til den rigtige medarbejder, i forhold til den opgave man sidder med.

Rolf Lehrmann, DN Sorø: foreslår på Vores DN, at der laves endnu en organisering – af følgegrupper. Fordi han til sin skræk, opdager at affaldsindsamlingen og naturens uge er blevet flyttet – AI til efterår og NU til forår. Tilsyneladende uden at have været vendt hverken i afdelingerne eller HB. Derfor er der behov for at etablere følgegrupper til at følge med i de store events og kampagner. Det er i afdelingerne arbejdet ligger så afdelingerne skal have indflydelse på det.

Alfred Borg, DN Favrskov: mener at nu har der været en masse snak om faglighed og sekretariatets hjælp. Han efterlyser lidt at man også får nogle af de mange eksperter, der sidder ude omkring i spil, advokater eller andre med dyb faglighed, som kan bruges i forskellige sager. Spørgsmålet er hvordan man kan organisere sådan noget. Om man skal lave en liste eller noget andet. Disse eksperter er ikke nødvendigvis med i faglige netværk. Hvordan organiserer vi disse mange med viden som vi kan bruge?

Niels Hav Hermansen, PM: mener ikke at AP er så ufokuseret et dokument, men at det er en super god idé at lave det flerårigt på samme måde som et budget. Man har et budget og så har man 3-4 overslags år, hvor man prøver at fremskrive hvad der kommer til at ske. Skal man arbejde med projekter, giver det god mening at fremskrive det i en årrække. REP-møderne: der er lagt op til forskellige nytænkninger, hvilket er en god idé. Der er kommet mange gode forslag. Men det er vigtigt ikke at lægge sig fast på noget bestemt, men at være åben for at det kan være forskelligt fra år til år, hvor man et år vælger at udskifte det ene møde med et organisationstræf, et andet år med regionstræf, f.eks. Vi skal ikke gå fra en fast form til en anden, men fra fast form til dynamisk.

Arnold Simonsen, DN Hjørring: takker Birgitte for en fin fremlægning. Foreningens navn: der har været mange forslag fremme om hvad vi skal hedde. Men, han maner til forsigtighed i den forbindelse. Godt nok er Danmarks Naturfredningsforening langt, men vi forkorter det til DN. Mange organisationer og firmaer bruger en masse penge på at slå deres navn og logo fast. Det har vi og bør holde fast i.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: vil også stærkt advare imod at vi får en eksklusionsparagraf. Baggrunden stammer fra Vordingborg, hvor bestyrelsen valgte at sidde en udtalelse på et årsmøde overhørig omkring at være mere kritisk i forhold til forholdene på Møns Klint og mountainbikes osv. Striden gik videre og den nuværende bestyrelse foreslog kritikkerne ekskluderet. Tager man efter DNs formålsparagraf, skulle snarere bestyrelsen ekskluderes. REP-møderne: hvis de skal fungere som foreningens højeste myndighed, skal vi have to møder som nu.

Birgitte Marcussen, HB: runder af. Takker for de mange gode kommentarer, som dog stikker i mange retninger. Til Michael Kruse, selvfølgelig skal netværk komme nedfra, man kan lave et netværk i HB og tro at der kommer noget ud af det. Til Lorens, det er godt at komme med nogle forslag omkring REP-møderne, men at det som Margrete siger vil være svært at arrangere 3 dages møder. Men, man kan dog forsøge at lægge mere og mere af det formelle over på den digitale form, og have de sociale møder på færre dage. Det arbejdes der videre med. Så er der flere holdninger til eksklusionsparagraffen. Den er kommet op fra tid til anden. Den er ikke affødt af en konkret sag. Der har flere gange tidligere været drøftet om det var en fordel eller en ulempe at have den. Det må analyseres nærmere. Til Marianne Engberg, omkring det med at lave HB om til et rådgivende udvalg og at dialogen primært går mellem afdelingen og præsidenten, kan hun ikke se for sig. Marianne kan evt. uddybe det nærmere. Til Pia, omkring ressourcer til klagesager. HB skal selvfølgelig sørge for at sekretariatet har tilstrækkeligt med ressourcer og har øje for de her ting, og samler op på klagesager, så vi alle kan få glæde af den viden der bliver indsamlet fra klagesagerne. Til Rolf Lehrmann, er enig med Rolf i, at det virker som om det at 'bytte om' på tidspunkterne for affaldsindsamlingen og naturens uge, er kommet ud af den blå luft. Man skal være varsom med at lave om på disse datoer, fordi man kan have lavet alle mulige aftaler, som ikke kan flyttes. Man har tidligere efterlyst at AI kom til at ligge tidligere, inden det grønne spirer frem. Der har været forslag om at lægge det en måned tidligere, derfor var overraskelsen stor, da den pludselig skulle flyttes til om efteråret. Det må man se om man kan lave om på.

Til slut, vi skal holde fast i at det skal være en åben og inddragende proces. Når OU har behandlet det og kommer med et udspil, kunne man samles til en digital seance over en dags tid, hvor der er tid til at drøfte de her ting til bunds.

Afstemning

Dirigenten: læser op fra slide, at styregruppen indstiller... og konkluderer at man alene skal tage stilling til om OU kan arbejde videre med det som har været diskuteret her, både i går og i dag. Afstemning er i gang: men 'bryder ned' – i mellemtiden gives ordet til direktør, Lars Midtiby, som i forvejen var sat til at slutte af med at tale om hvad den samlede proces vil være, hvis der stemmes ja. – Det blev et JA.

Lars Midtiby, direktør: udtrykker at det har været rigtig inspirerende og dejligt at følge debatterne i de spor han har været med i. I dag har der været lidt bemærkninger i forhold til indretning af sekretariatet. Det slås fast at 'I' har et sekretariat der i den grad brænder for at vi er én forening for at skabe sammenhæng, for at komme ud i afdelingerne. Man skal endelig bare invitere både Lars, organisationskonsulenterne eller andre til at deltage i årsmøderne. Man ønsker en tæt kontakt og samspil. I forhold til de konkrete ansættelser, har det været oppe i både HB og REP, at man ønskede at opnormere organisationskonsulenterne til 4 faste, da det er meget med 95 afdelinger til de to konsulenter, der har været hidtil. I forhold til natur- og miljøafdelingen, er det en ændring i kompetencen, ikke en ændring i den samlede medarbejderstab.

I forhold til den fortsatte strategiproces. Det har været en lang proces.

Den videre proces:

- Strategien formuleres og vedtages endeligt til efteråret
- Organisationsudvalget forbereder forslag til vedtægtsændringer

Tidsplan:

- Maj-juni: Styregruppen formulerer udkast til samlet strategi
- Maj-september: Organisationsudvalget forbereder forslag til vedtægtsændringer
- Ultimo juni-medio september: Udkast til samlet strategi sendes i høring
- Oktober: Høring af OU's forslag til vedtægtsændringer
- 20.-21. november (REP): Vedtagelse af strategi samt beslutning om vedtægtsændringer

Tak for gode drøftelser. Det bliver kernegrupperne og styregruppen, som nu skal tilbage i arbejde.

13. Miljøministeren

Præsidenten: Jeg har glædet mig meget til det her punkt, hvor jeg skal præsentere en særlig gæst. En af de vigtigste ministre når man er Danmarks Naturfredningsforening, Miljøminister Lea Wermelin. En kær både med- og modspiller, en samarbejdspartner jeg sætter pris på. En minister som står spidsen for et meget stort paradigmeskifte indenfor naturpolitikken, hvor vi for første gang begynder helhjertet at sætte areal af til natur, hvor natur og biodiversitet får førsteprioritet. En minister som står fast på at det er det vi skal, selvom det er svært.

Lea Wermelin, Miljøminister: Det er med ærefrygt, at man som miljøminister tropper op for at tale for lige præcis jer, fordi I er en forening med en lang og unik historie, der har sat store aftryk på vores samfund, på vores landskab og ikke mindst vores natur. Når Jeg synes det er stort, at vi i år kan fejre at vi for 50 år siden fik, ikke bare Danmarks, men verdens første miljøministerium, så er det jo intet imod de 110 år, som I kunne fejre i onsdags. I var her først, I passede på vores natur længe før der var noget der hed habitatdirektivet og VVM-undersøgelser. I delte jeres viden og begejstring for naturen længe før David Attenborough tonede frem på BBC. I talte biodiversitetens sag længe før, der overhovedet var noget, der hedder biodiversitet. I dag har I en stor del af æren for at danskerne stadig kan møde krogede træer, uberørte kyster og klitheder i landskabet. Men trods jeres succeser og stolte historie, så kan man hverken anklage jer for at være tilbageskuende, stillestående eller magelige. I er i den grad end rørig 110-årig. En 110-årig der både kan byde en miljøminister op til dans, som Maria sagde, men bestemt også kan sparke hende over benet fra tid til anden. En 110-årig der taler markfirbenet og skovliljens sag, både nationalt og lokalt, sagligt og sobert, men bestemt aldrig stille. En 110-årig der leverer ambitiøse udspil og indspark til alt fra forhandlingerne på Christiansborg til høringen i kommunen. Udspil der bliver lyttet til, og som sætter aftryk, som i den natur og biodiversitetspakke, som vi vedtog i december. Hvor vi nu vil sikre 75.000 hektar urørt skov, hvor vi vil give naturen førsteprioritet i 15 nationalparker og hvor jeg var utrolig glad for - i torsdags - at kunne løfte sløret for de næste 3: i Tranum, i Stråsø og Almindingen. Hvor vi vil lave det her paradigmeskifte i naturforvaltningen. som er så vigtigt. Det er jo helt i tråd med flere af de forslag, som I spillede ind

med i starten af processen. Ligesom I har sat aftryk på de nye beskyttede havområder, som vi kunne præsentere for en måned siden, hvor vi vil beskytte mere af havets vilde natur, så vi går fra omkring 19 procents beskyttelse til cirka 30 procents beskyttelse. Og hvor vi, for første gang nogensinde, vil indføre strengt beskyttede områder, så vi passer bedre på både rokker og marsvin i vandsøjlen, og muslinger på havbunden. Hvor vi samtidig vil beskytte livet over havoverfladen, ved at indføre nye fuglebeskyttelsesområder, som vil komme trækfugle som edderfugle og havlit til gode. Her flugter flere af de beskyttede områder med de forslag, som vi for nylig præsenterede sammen med Danmarks fiskeriforening. Og så ved jeg godt at I selvfølgelig som regel ønsker jer mere, og at I presser på for at de historiske skridt, vi nu tager på naturområdet, også tages historisk hurtigt. Men at vi lytter til jer, det kan der ikke være nogen diskussion om. Når vi nu alligevel er ved det der med diskussioner, så har jeg da ikke kunnet undgå at se, at der også har været lidt diskussion om jer i aviserne på det seneste. I er blandt andet blevet kaldt for venstrefløjens forlængede arm og en kommunistisk dækorganisation. Selvom jeg må sige, at vi da heller ikke altid er enige om det hele, ja så tror jeg nu godt, at de fleste danskere kan se, at I ikke lægger vægt på rød eller blå, men på grøn eller sort. Det skal jeg selvfølgelig ikke forhindre mig i og minde jer om, hvor lidt grønt der egentlig kom ud af de blå, da de sad i regeringskontorerne. Altså, hvor der kom landbrugspakke og Lomborg Institut. Eller gå glip af chancen for, som enhver god socialdemokrat at få nævnt Staunings betydning for naturfredningsloven, Jens Otto Krags oprettelse af verdens første miljøministerium, eller Svend Auken's enorme indsats for at beskytte og også genoprette Danmarks natur. Men, hvis vi skal være ærlige, så kan jeg lige så godt spare mig, for I kigger ikke på hvad der er blevet gjort, men hvad vi kan gøre for at beskytte naturen fremover. I er en Naturfredningsforening, og som miljøminister så kan jeg godt skrive under på, at det bestemt ikke ligger i jeres natur at frede, hverken den siddende regering, eller nogle andre partier for den sags skyld. Ligesom man jo bare må rose jer for, at I ikke er blege for at samarbejde med dem I ellers ofte er uenige med. I fremlægger fælles planer med landbruget om lavbundsjord, og går sammen med fiskerne om at foreslå fredet havnatur. Samtidig så lykkedes I med at få tusindvis af danskere engageret i naturens sag, som i sidste uge, hvor affaldsindsamlingen slog rekord med over 2000 lokale arrangementer. På den måde kan man jo godt sige, at I nok har rykket jer på 110 år, men I har også bevaret jeres rødder. Og mange af jeres mærkesager går igen, lige fra de første år - vi har selvfølgelig været tilbage og kigge - nu handler affaldsindsamlingen ikke kun om 'madpapir og æggeskaller', men også om pommes frites bakker og engangskrus. Og kampen for veterantræer og en mere skånsom forvaltning af statskovene, gælder nu ikke kun for Jægersborg Dyrehave, men for skove i hele landet. Men, det går jo ikke, at jeg kun uddeler roser til jer i dag. Jeg ved jo også at de bedst kan lide hjemmehørende arter. Og bare rolig, det er ikke tidsler jeg har med, selvom de er gode for sommerfuglene, det er nærmere en slags 'forglemmigejer'. 3 ting - som jeg synes at I gør klogt i at holde fast i at dyrke, nu hvor vi går ind i foreningens 111. år, og som jeg mener er vigtige for den fælles mission vi har om at bremse naturkrisen. Den første 'forglemmigej' handler om fagligheden. Der står enormt stor respekt om jeres arbejde, både i landsorganisationen og de lokale afdelinger. I kender om nogen vores natur, og også de værktøjer, der kan beskytte den. I kender jeres fredninger, I har styr på strandbeskyttelseslinje i kommunen og de seneste meldinger fra EU-kommissionen. Når I indgiver en klage, ja så ender I jo som regel med at have ret. Den faglighed skal I holde fast i, det er der brug for. For er der først tvivl om fagligheden, ja så er der også tvivl om vejen frem. Det ser vi gang på gang. Få dage efter I kom med jeres havudspil, så havde Netflix for eksempel en premiere på en ny dokumentar om netop vores havmiljø, Seaspiracy - hedder dokumentaren, som hurtigt blev en af de mest sete på Netflix. Og måske har flere af jer også set den eller læst om den. Men frem for at føre til en vigtig og nødvendig debat om hvordan vi passer på livet i havet, ja så førte den i stedet til en debat om filmen selv, en debat om hvor mange af dokumentarens påstande, der egentlig havde bund i fakta, og hvor mange, der var overdrivelser og fordrejninger, der lå langt fra forskningen på området. Fordi filmen søgte sensationen frem og sagligheden. Og der har vi en fælles interesse i at undgå det. For lige nu er der historisk opbakning til naturens sag. Vi må ikke risikere, at det grønne momentum ender med at sidde fast i et mudderhul af misforståelser og myter. Det har vi før set ske med debatten om klimaet, hvor der går tid med at diskutere hvad der overhovedet er op og ned, i stedet for at tage de nødvendige skridt fremad, og hvor mange danskere er endt med at stå helt af. Det har vi slet ikke tid til med den naturkrise vi står over for. Så hold fast i jeres høje faglighed. Den næste lille 'forglemmigej' handler om jeres evne til at samarbejde og finde fælles løsninger. Både jeres evne til at kunne finde sammen med dem, hvor I er uenige om meget - tror jeg godt man kan sige - og så alligevel nå til enighed om noget. Jeg nævnte før landbruget og fiskerne, men også jeres evner til at samarbejde med de andre grønne organisationer og friluftslivet, for eksempel lokalt, hvor jeg oplever at I tager ansvar for den gode dialog og de fælles løsninger, så benyttelsen af naturen ikke går ud over beskyttelsen. Den evne til at finde

fælles forståelse bliver der også brug for fremover. Ikke mindst når vi i den kommende tid skal gøre vores natur og biodiversitetspakke til virkelighed. Det var også dét Maria var lidt inde på. For selvom 83% af danskerne de ønsker en vildere natur, ja, så ved vi også, at vi mennesker, vi er vanedyr. Selvom der er meget at vinde, både for natur og friluftsliv, så bliver der for mange også noget at vænne sig til. Her bliver der altså brug for forståelse frem for skarpe fronter. Konstruktive løsninger frem for kampberedthed. For skal vi lykkes med at få alle danskere med ombord, og det tror jeg på at vi kan, så tror jeg også det er vigtigt, at man både formår at lytte til bekymringerne og fortælle om begejstringen. Den tredje og sidste 'forglemmigej' handler om, hvordan jeg synes at I skal holde fast i at være naturens vagthund men også at være en førerhund. Hvad mener jeg så medet. Rigtig mange danskere orienterer sig imod jer, mod Naturfredningsforeningen, når det kommer til natursagen også mange flere end jeres allerede utrolig mange medlemmer. I har en stor troværdighed, og både nationalt og lokalt, der betyder jeres stemme rigtig meget for den opbakning, der er til nye tiltag for naturen. Derfor må jeg sige at jeg blev selv rigtig glad, da vi i december godt kunne lave den største naturaftale i 20 år, og samtidig kunne læse at DN jubledede over aftalen. Dels fordi, det er se DN og jubler i samme overskrift, vel nærmest var lige så historisk som selve aftalen. Det er i hvert fald ikke noget vi tager for givet. Men mest fordi, at når vagthunden rent faktisk logrer med halen, så sender det også et vigtigt signal. Et signal om at de indsats i natur- og biodiversitetspakken, som danskerne snart kommer til at møde lokalt. Det er indsats som mere urørt skov, mere naturlig hydrologi, naturnationalparker med mere dynamik og store græssere. At alt det ikke bare handler om streger på et kort eller nogle millioner på et statsbudget, som er flyttet fra et regneark til et andet, men om indsats, som har betydning for vores kriseramte natur, for sortspætter og snudebiller, for skovliljer eller perleugler og mange andre arter. Og i at sende et vigtigt signal om, at det er indsats, der er svære at komme udenom, hvis vi altså skal have naturen på ret køl igen. Det skal vi selvfølgelig. Også i de lokale afdelinger håber jeg, at I vil holde fast i, ikke kun at være vagthund men også førerhund. Hvert år så gør alle jeres ildsjæle en kæmpe indsats for at samle danskerne om naturens sag, som ansvarlige for affaldsindsamlinger og græsserlaug, som sommerfugle ambassadører og fortæller for villahaver. Og det skal I virkelig have stor tak for, og I må også give den videre til alle dem, der ikke ser med lige i dag. Samtidig så er I med på nattergaleture, høslættage og skovvandring. I er med til at skabe det kendskab og den begejstring for naturen, som ofte er en forudsætning for bedre beskyttelse, og som der også er et særligt potentiale for her og nu, hvor vi ser at danskerne i rekordtal finder ud i naturen. Her tror jeg også at I kan spille en stor rolle fremover i de enkelte afdelinger. For jeg tror stadig, det er de færreste danskere, der har været i en urørt skov, eller som ved hvordan og hvorfor store græssende dyr kan være med til at hjælpe små sommerfugle på vingerne. Her håber jeg, at I vil være en førerhund i de kommende år, og vise danskerne at urørt skov ikke er ufremkommelig skov, men tværtimod kan være fuld af løsninger og enkeltstående træer, at man sagtens kan hegne dyr inde, uden at hegne friluftslivet ude. Og at en mere vild natur på mange måder også kan være en mere vidunderlig natur. Så kære DN, kære Maria, inden jeg om lidt skal tage imod spørgsmål og gode råd fra jer, så håber jeg I vil tage godt imod de '3 forglemmigejer', som jeg har med til jer i dag. Hold fast i jeres høje faglighed, hold fast i jeres evne til at samarbejde og skabe fælles forståelse og hold fast i at være både naturens vagthund og førerhund, nationalt såvel som lokalt. Så er jeg sikker på, at I også i de næste 110 år, vil sætte vigtige og varige aftryk på vores fælles fantastiske natur. 1000 tak fordi I ville lytte med så langt. Tak for ordet.

"I den grønne stol" – spørgsmål til og svar fra ministeren – præsidenten stiller 'indsendte spørgsmål'

Der er kommet nogle spørgsmål ind fra vores medlemmer:

Gitte Holm, DN Rebild: der spørger om du ser det som en fremtidig mulighed, at man lader ådsler ligge i naturnationalparkerne, f.eks. hvis en stor plantespiser skal tages ud, på grund af livstruende sygdom, brækket ben eller lignende. Ser du det så som en fremtidig mulighed, at man afliver dyret og lade kroppen ligge og blive en del af økosystemet, til glæde for ådselædende fugle, insekter og i sidste ende larver, som lever på knogler?

Jeg vil sige, det lyder også som om hun har læst på lektien. Der er det jo nogle gange de muliges kunst, og det bor jo ikke hos mig. Men jeg kan love, at jeg har fat i min gode kollega fødevareministeren, spurgt, kunne man ikke, i de her naturnationalparker, nu når vi skal til at lave den retlige ramme, som bliver fremsat her i slutningen af april, på de nye naturnationalparker, er der så mulighed for at man kan gøre noget der. Desværre så kan man sige, på godt og ondt, så er vi en del af et europæisk fællesskab, som også presser os frem på naturdagsordenen, men hvor vi jo også nogle gange har nogle fælles forpligtelser og også

nogle begrænsninger. Det betyder kort sagt, at vi ikke kan gøre det på grund af EU-regler. *Så vi kan simpelt hen ikke gøre det endnu?* Det kan vi ikke, nej. *Er der mulighed for at få ændret de EU-regler, når nu det er så vigtigt for naturen at man får den mulighed?* Det er jo altid spørgsmålet. Jeg tror vi er ekstra udfordret af, at vi lige nu fortsat står i en global pandemi, som jo også har sammenhæng til sygdomme hos dyr. Det betyder, at den rejse som vi er på i forhold til vores natur i Danmark, det er alle andre lande ikke. Derfor forudser jeg, at det er nok ikke lige det, der ligger allerførst for, men jeg kan sagtens følge logikken. noget af det vi jo så har kigget på. Det er jo at i forhold til, i hvert fald de vilde dyr, er mulighed for at de kan blive derude. Så en eller anden form for middelvej, kan vi prøve at finde. Men desværre jo ikke det, som Gitte efterlyser.

Janne Hansen, DN Holstebro og Gitte fra Rebild: hvad er din faglige begrundelse for at sige, at du ikke ønsker at ulven er kommet til Danmark? Og om du ser en mulighed for, at de danske ulve skal hegnes inde? Så 2 ulvespørgsmål nu, hvor vi er ved det vilde dyr.

Det er jo nok et af de spørgsmål, hvor det er meget godt, man ikke kan høre de digitale klapsalver, fordi det er et af de steder, hvor vi ser lidt forskelligt på tingene i regeringen og i DN. Det skal der også være plads til. Vi har jo dels sagt, at vi mener at Danmark er for lille et land til ulven. Der er selvfølgelig stor forskel på det land som Danmark er i dag, og det land vi var engang. Befolkningstætheden er stor. Der er også bekymringer og konflikter, der hvor ulve og mennesker kommer for tæt på hinanden. Det er også derfor, vi har haft forslaget - og fortsat har - omkring at hegne ulven inde. Der kan det være, at Gitte er lidt gladere og for EU-lovgivningen i denne her sammenhæng. For det betyder jo så, at vi ikke må hegne ulven inde. Og at der jo også er en række forpligtelser. Det er klart, når ulven er i Danmark, skal vi selvfølgelig også passe godt på den. Der har vi jo en ulveforvaltningsplan. Og vildtforvaltningsrådet er også kommet med nogle anbefalinger, som vi er i gang med at kigge på, fordi vi hele tiden, så vidt muligt, skal sørge for at ulven holder sig til det naturlige fødegrundlag, i stedet for at angribe husdyr og andet. Jeg synes også med det forslag vi har til Stråsø naturnationalpark, så forsøger vi sådan set også, velvidende at der er ulv der, at skabe muligheden for samtidig at have en naturnationalpark.

Apropos naturnationalpark og Stråsø. Der var jo nogle DN lokalformænd, der blev meget glade i sidste uge, da det blev offentliggjort, at der som naturnationalpark kommer: Stråsø, Tranum og Almindingen. Kan du prøve at fortælle lidt - jeg ved også, der bliver tænkt rigtig meget ude i vores afdelinger - kan vi også få en naturnationalpark? Hvordan bliver processen videre frem i forhold til at foreslå naturnationalparker? Og i forhold til den inddragende proces af vores afdelinger, hvordan skal de udformes de kommende naturnationalparker?

Det er jo bare virkelig dejligt. Jeg har glædet mig, ikke bare over at vi kunne melde ud at her peger vi på de næste 3, men jo også den modtagelse, der har været. Nu kommer vi, dels til med de 3 forslag, der er dér, at bede om tilbagemeldinger fra den videnskabelige følgegruppe, der er på naturnationalparkerne, den interessante følgegruppe på naturnationalparkerne, hvor I jo også er en del af det på nationalt plan og så fra kommunerne. Så skal man i gang med lokale projektgrupper, ligesom man har for Fussingø og for Gribskov. Når det så er sagt, så vil vi gerne på de næste 10, og det er jo det, der er ret fantastisk. Der er jo faktisk 10 placeringer tilbage. Der vil vi gerne lægge an til en større inddragende proces. Dels fordi vi har travlt med naturkrisen, så vi skal have sat de først i gang. Men omvendt vil vi faktisk også rigtig gerne både have de gode ideer ind, have dialogen, have diskussionen og derfor kommer vi til at holde en konference på denne her side af sommeren, hvor vi kommer til at invitere til den brede dialog, og også at man lokalt set bare kan komme med de gode input. Så, hvis man har de gode forslag, så er det bare med at spidse blyanten og få sendt det afsted.

Der er også en masse afdelinger på Fyn, som må konstatere, at her kommer der nok ikke til at være en naturnationalpark. Lad os nu ikke kun fokusere på det, lad os også huske på al den natur, der ikke ligger i naturnationalparkerne. Lad os også huske al den dejlige natur på Fyn. Kan du sige lidt om, hvad I øvrigt også har i gang i regeringen. Så vi ikke placerer alle vores redskaber i et værktøj, altså naturnationalparkerne.

I og med at der er 15 placeringer, så vil der jo være rigtig mange steder i Danmark, hvor der ikke vil være naturnationalpark. Derfor er det vigtigt at sige, at der er jo masser af andre ting vi skal. Den urørte skov ligger også bredt fordelt over hele Danmark. Der er masser af ting vi skal i gang med. Nu har vi lavet den her kommunekonkurrence, Danmarks vildeste kommune, hvor jeg selv har været blæst bagover af, at 92 kommuner er med. Der var en borgmester, der sagde til mig for nylig, altså det er helt pinligt for de kommuner, der ikke er med. Det kan man jo se lidt forskelligt på. Men det siger i hvert fald noget om den der folkebevægelse, der er derude. Det der så blinker på danmarkskortet for mig - særligt. Det er jo Fyn, som det ene og Lolland, som det andet. Fordi der har vi ikke særligt store statslige besiddelser. Der vi i gang med at

prøve at se på, hvad kan vi egentlig gøre. Det kan også være I har nogle gode forslag til, hvordan man egentlig kommer videre. Det er noget af det, jeg selv har gjort, det er blandt andet at tage en snak med den private skovforening, for at prøve at tale med dem om, hvad vi egentlig kan gøre, for at åbne skovene lidt mere op, selvom ejerskabet er noget andet end det statslige.

Lene Bau, DN Sorø spørger, vil ministeren arbejde for at ændre græsningsstøtteordningerne, især i natura 2000, så de vil understøtte helårsgræsning? - altså igen, det er jo nogle andre områder end det statslige, nemlig natura 2000 områderne. Vil du prøve at kigge på, hvordan man kan få en højere biodiversitet der, med f.eks. helårsgræsning?

Vi skal lave nye natura 2000 planer, her fra 2022 frem til 2027. Det er jo planer for noget af vores mest værdifulde natur. Vi skal lægge planer for dér, hvor man jo desværre må konstatere, at det ikke går nok fremad, nogle steder går det endda tilbage. Det er jo endda nogle af de steder, hvor vi rent faktisk bruger en hel del penge på at passe godt på den biodiversitet, der er. Vi skal gøre noget anderledes. Noget af det, som jeg rigtig gerne vil, det er at man i stedet for det der Micro management, som vi også har talt om nogle gange, i stedet for prøver, ikke at læne sig tilbage, som i at man ikke bekymrer sig om dem, men at man giver plads til økosystemtankegangen. Der er helårsgræsning rigtig god. Det er noget af det, som vi kommer til at kigge på. Præcis hvordan støttemulighederne er, det er jo også bundet op på EU-lovgivningen. Der skal man også dykke ned i det. Det er jo en bevægelse, som vi er i gang med, derfor er det også virkelig ærgerligt med den lokale sag, der er i Mols Bjerge, som mange også har fulgt, som både er helt uacceptabelt, men hvor det i hvert fald også er vigtigt, at det der står tilbage er ikke, at det er et billede på, at hvis man ville naturpleje, så er det sådan det skal være. Det er det langt fra. Så svaret er ja.

Klima og landbrug. I er ved at forhandle en stor klimalandbrugspakke på plads, der skal sørge for at landbruget også leverer i forhold til klima. Der har vi også spillet en stor, ambitiøs pakke ind, som vi jo selv er ret glade for, fordi vi jo både får en stor drivhusgasreduktion, vi får også reduktion i kvælstof, vi får også reduktion i pesticider. Vi synes sådan set at vi vil få mere natur ude i det åbne land. Vil du sige lidt om den proces og hvordan går det?

Jeg synes faktisk heller ikke, det har været så lukkede proces. F.eks. har I jo været med i forhandlingerne på den tekniske gennemgang, til at fortælle om jeres ideer omkring udtagningen af lavbundsjord. Præcis hvordan og hvorledes, det er vi ved at og kigge på selv, og hvor der jo også er forhandlinger med partierne. Jeg kan kun opfordre til, dels at man tænker i de der synergier, det er simpelthen så vigtigt, hvis vi skal lykkes, for det er en kæmpe stor opgave både på kvælstof, men jo også på klima. Hvis de 2 ting ikke arbejder sammen, ikke på det hele, men i hvert fald på dele af det, så er det nærmest en uoverstigelig opgave. Men vi tror på at det godt kan lade sig gøre. Derfor bliver den næste tid også meget vigtig. Jeres stemme ind i den debat vigtig. Vi skal også have landbruget til at læne sig ind over bordet og være en del af den rejse, hvis vi skal lykkes med den.

Knud Anker Iversen, DN Høje-Taastrup - kan du se omlægningsstøtte til Conservation Agriculture indgå som led i et forlig omkring landbrugets klimabidrag? - altså hvor man ikke pløjer, men hvor man i højere grad lader jorden være.

En af de ting, som de også har kigget på, i de her tekniske gennemgange, hvordan kan vi egentlig omstille landbruget også i grønnere retninger. Der kan man både kigge den vej, der er også andre veje, man kan kigge. Der er nogle meget spændende erfaringer med det. Der er også noget man skal være opmærksom på, tænker jeg. Også for jer, som går op i sprøjtemidler. Hvordan undgår man det, hvis man pløjer mindre, at man ikke tilsvarende kommer til at sprøjte for meget. Men for dem, der arbejder med det, er det enormt spændende. Det er jo noget af det, som vi kommer til at kunne kigge mere ind i, også i landbrugsforhandlingerne. Det er vigtigt at sige, der vil være en masse ting, der skal sættes skub i på udviklingssiden, hvor vi ikke nødvendigvis kan sige, vi får præcis det det facit ud af det. Der er nogle ting, der skal prøves af, også i de kommende år, inden man præcis kan sige at man når i mål med det.

Ditte Laurrup Larsen, DN Vordingborg - har ministeren planer om at sikre snarlig og gentagende målinger af havvandets kvalitet, herunder indhold af fosfor og kvælstof, således at vi får viden om havets miljøtilstand?

Jeg har været beriget af, at det er der nogle kloge mennesker, der har tænkt på før mig. Jeg tror helt tilbage til firserne, har vi faktisk målt på vores vandtilstand i Danmark. Så kan man altid diskutere, måler man nok og de rigtige steder. Der er mange steder i Danmark, hvor man måler hver anden uge, for at se hvordan tilstanden er derude i vandmiljøet. Desværre må man sige, at grunden til at der bliver stillet det spørgsmål, det er jo, at det ikke ser alt for godt ud. Det er i hvert fald det jeg tænker, der er baggrunden for det. Der er mange steder et massivt iltsvind. Vi har lige haft en diskussion på Christiansborg omkring Lillebælt, fordi 16 borgmestre har skrevet til mig, fordi de er bekymrede. Det er jeg også selv. Det som vores analyser peger

på, det er at den helt store presfaktor, i forhold til kystvandene, det er næringsstofudledning, derfor skal vi have fat på den, hvis vi skal forbedre livet i havet.

Marianne Viltrup, Frederiksberg - var det ikke en idé at forbyde al fyrværkeri affyring, undtagen nytårsaften, Tivoli indbefattet? - vi ved jo fyrværkeri er ikke noget naturen nødvendigvis er specielt glad for af mange årsager. Til vores affaldsindsamling finder vi med jævne mellemrum, alt muligt gammelt plastik rester. Plus at det er forstyrrende på mange måder.

Vi har faktisk allerede indskrænket tidsrummet, så det i dag kun er fra 27. december til 1. januar. Tidsrumsmæssigt det er et meget fornuftigt sted. Der hvor man kunne gå ind og arbejde med det, er blandt andet alle de der små plastikdimser, som sidder fast på lunter osv., kan man udskifte det med træ eller med pap eller andet, som ikke generer naturen helt så meget.

Hans Jørgen Rasmusen, DN Aarhus - Er det en forglemmelse at affaldsdirektivet paragraf 22-1 og 2 b vedrørende hjemmekompostering af vegetabilsk madaffald, ikke er blevet implementeret korrekt i affaldsbekendtgørelsen af den 24. december 2020?

Det handler om. Bliver der mulighed for at hjemmekompostere fremadrettet. Det er sådan jeg forstår spørgsmålet. Det er der mulighed for med den bekendtgørelse, der ligger dér. Det ligger så hos kommunerne at lave de konkrete regler. Det er noget med at have fat i kommunen og sørge for at de husker at det må man stadig gerne gøre.

Tine Wandall, DN Gribskov – der har været stor opbakning, over 50.000 underskrifter til et borgerforslag om at forbyde brug af pesticider kommunalt og i private haver. Hvornår tages sagen op i Folketinget, vil vi gerne vide. Drikkevand er en af vores og vores børnebørns vigtigste ressourcer. Den skal vi passe bedre på. Sagen blev rejst for over et år siden og intet er sket. Hver dag der går tæller.

Jeg er selv meget optaget af vores drikkevand. Nogle af de ting, som vi har fået igennem med den seneste pesticidaftale, er blandt andet at man skal beskytte drikkevandsboringerne bedre. Dvs. forbud mod at sprøjte omkring drikkevandsboringerne. Der skal være tryk for de kommende generationer, hvad det angår. Vi er nødt til at undersøge det, så det bygger på et kvalificeret grundlag, for at kunne arbejde videre. Det er vi altså i fuld gang med, men til gengæld skulle resultaterne også snart være på trapperne.

Afsluttes af Thorkild Kjeldsen, HB

Tak fordi jeg måtte være den, der må slutte det her repræsentantskabsmøde i Danmarks største grønne organisation. Vi har nu haft ca. 150 medlemmer samlet til 12 timers zoommøde. Som Lars, vores direktør, sagde indledningsvis. Så var der meget på programmet. Der var både deltagelse og taler af en minister og en præsident, samt en masse emner for jer at diskutere og beslutte. Det er dejligt, at der er så mange medlemmer, som ønsker at stille sig til rådighed ved valgene. Repræsentantskabet har nu valgt. Velkommen til Knud Erik og Leo. Mange tak til Jonas og Rune for jeres store arbejde og engagement i hovedbestyrelsen gennem flere år. I har sat et stort præg på DN's arbejde, mange tak for det. Også lige en tak til Peder Agger, for det lange arbejde for DN, i rigtig mange sammenhænge. Han stoppede nu i vores repræsentantskab. Det er også dejligt, at mange har spillet ind med forslag og deltaget i arbejdet med organisationsstrategien. Den og naturpolitikken bliver, i et eller andet omfang, hjemmearbejde for afdelingerne og samråd indtil næste repræsentantskabsmøde. Det håber vi kan holdes fysisk i Korsør i november. Vi trænger til at komme til et møde, hvor vi kan netværke, spise en god middag sammen. Ja, bare se hinanden, sådan i fuld støtte. Tak for en god afvikling af mødet, Peter. Og I andre også, for medvirkningen. Det var rigtig godt at se de indslag, der lige er kommet her til sidst, på at I har været tilfredse. 12 timer ved skærmen, Det er altså også en udfordring. Tak for denne gang - på et forhåbentligt gensyn.