



Referat af Repræsentantskabsmøde

Lørdag 21. november 2020 i Middelfart

Dagsordenen for mødet er udarbejdet af Dagsordenudvalget jf. vedtægternes § 9. Hele Repræsentantskabsmødet blev optaget, og lydfileerne kan findes på

<https://aktiv.dn.dk/organisationen/repraesentantskab/efterarsmodet-2020-2/>

sammen med dagsordensmateriale og oplæg.

1. Velkomst, valg af dirigent og stemmeudvalg

Formand for DN Middelfart, Lars Rytter, bød forsamlingen velkommen og gav ordet videre til borgmester Johannes Jensen, der fortalte om de tiltag, som kommunen gør inden for biodiversitet og roste også samarbejdet med DN Middelfart.

Herefter blev Peter Lambert valgt som Repræsentantskabsmødets dirigent, hvorpå han konkluderede, at mødet er lovligt og beslutningsdygtigt. Dirigenten konstaterede, at vi plejer at vælge et stemmeudvalg - dette var ikke nødvendig denne gang, da afstemningen foregik digitalt. Som stemmeudvalg (som træder i kraft, hvis det elektroniske afstemningssystem svigter) ville medarbejdere fra sekretariatet blive valgt.

Repræsentantskabsmødet foregik under særlige omstændigheder, hvor deltagerne både var tilstede fysisk og via video. Der ikke er nogen krav i vedtægterne om, hvor mange der skal være tilstede fysisk i salen. Alle, både i salen og via video, kunne komme til orde og stemme.

Dirigenten opfordrede til, at Hovedbestyrelsen så på sine vedtægter og overvejede om vedtægterne skulle tilpasses, så der tydeligt er hjemmel til at afholde Repræsentantskabsmøder digitalt.

2. Præsidentens naturpolitiske beretning

Maria Reumert Gjerding, præsident: fremlagde i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 en naturpolitisk beretning, som pegede på de store udfordringer vi står med en ny klimastrategi, skovrejsning og udtag af lavbundsjord til natur, men også at der i befolkningen er en stigende bevidsthed over problemernes omfang og lyst til at gøre noget. Endvidere adresserede præsidenten det store organisationsstrategiarbejde, foreningen gennemfører i disse år. Beretningen kan læses i udvidet form på: <https://aktiv.dn.dk/media/71999/naturpolitisk-beretning-2020.pdf>

Efter beretningen var der kommentarer og debat:

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: Tak for en god beretning. Du nævnte, at naturen har fået det bedre under Corona pga. mindre menneskelig aktivitet. Jeg vil også minde om, at da mink ikke længere produceres, så får vi en nedgang på 10% af ammoniakbelastningen over Danmark og især i vores naturområder, hvor minkfarmene ligger.

Knud Erik Hansen, DN København: Tak for din beretning, der er ikke noget, man kan være uenig i. Du glemte dog at tale om naturen i byen som værdifuld. Byen giver mange mennesker adgang til naturen.

Niels Hilker, DN Sorø: God og medrivende beretning. Men hvad med solcelleparker? Jeg så gerne, at DN tog initiativ til en form for proportionalitet i forhold til placering af solcelleparker eller national/regional styring, så det ikke er tilfældige kapitalinteresser, der styrer placeringen.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Jeg savner en markering af, at DN vil arbejde med stenrev. Vi skal have det mere aktivt ind i vores politik.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Tak for beretningen, som der ikke er noget at anke over. Men generelt er jeg ked af den "bissonifisering", der sker, når der tales om urørt skov. Du siger, at de store kampe skal stå i det åbne land.

Jan Tidemann, DN Hedensted: Dejligt med den fokus, der er kommet på biodiversitet i havet.

Per Seerup, DN Frederikssund: En god beretning. Udover at naturen får det bedre ved de handlinger, der er lagt op til, så tror jeg også, at vi har endnu et salgargument over for vores medlemmer, for jeg tror også at drikkevandet i Danmark vil få det bedre. Derfor synes jeg vi skal fokusere på de Boringsnære vandboringer, BNBO'er, - også når vi skal kigge på de kommende råstofplaner. Vi skal kombinere vores succeser.

Bent Petersen, DN Hedensted: Mit forslag er, at vi skal have nogle småmarker. Landmænd skal lægge jord ud til brak langs vandløb, som de tilsår med græs. Dette må de slå efter den 1. august, man kunne her plante fx roer eller andet til fx viber.

Margrethe Auken, personlig valgt: Tak for beretningen. Det punkt, jeg vil tale om, har jeg gjort de sidste 30-40 år, nemlig det europæiske samarbejde. Hvordan samarbejder du med vores partnere i resten af Europa?

Anne-Mette Kirkegaard, DN Favrskov: Du nævnte to underskriftsindsamlinger, som DN har iværksat. Dem er jeg glad for, selvom der er flere, der mener, at det er et værktøj, vi skal fare frem med lempe, så det ikke bliver misbrugt i alle typer af sager/kampagner.

Sten Søndergaard, DN Vesthimmerland: Jeg hæftede mig ved at præsidenten talte om den helt vilde natur, ikke den plejede natur som mange ellers er fortalere for. Med hensyn til underskriftsindsamlinger, så synes jeg *ikke* det er fornemt, at fx kun 25.000 eller 50.000 skriver under, når vi er 130.000 medlemmer.

Poul Evald Hansen, Biodiversitetsnetværket: Savnede det internationale aspekt, fx at vi invitere gæster fra vores søsterforeninger i Norden og fra Holland og Tyskland.

Michael Kruse, DN Stevn: Flot tale. Vedr. drikkevandet – ja, vi skal gøre alt for at beskytte det. Vedr. det internationale samarbejde – ja, det savnede jeg også.

Præsidenten med afsluttende bemærkninger:

Maria Reumert Gjerding: Tusinde tak for roserne og kommentarerne, dem blev jeg glad for. Der ligger en skriftlig redegørelse, der uddyber mere, end hvad jeg havde lejlighed til her.

Til Jørgen: Ja, det er paradoksalt at uden minkerhvervet, så når vi faktisk i mål med ammoniakkravene.

Til Knud Erik: Jeg er enig og vores projekt Biodiversitet Nu faktisk viser en fremgang for naturen og biodiversiteten i byen, men en tilbagegang i de stærkt beskyttede naturtyper eller sta-

tus quo. Vi har indgået en partnerskabsaftale med Københavns Kommune for sammen at udvikle bynatur – og det er der også fokus på i vores Naturkommuneprojekt.

Til Niels Hilker: Solcelleparker – vi har diskuteret det i HB, og vi vil have en national planlægning.

Til Lars Bjarne Nielsen: vedr. stenrev. Der er et ændringsforslag til AP om at vi skal have stenrev med.

Til Jørgen Bengtsson: Enig i at kampen er i det åbne land og derfor er det også vigtigt, at når vi efter nytår skal diskutere en klimahandlingsplan er helt med i forreste række og taler den sammenhængende omstilling for dansk landbrug, som er så nødvendig.

Til Jan Tidemann: Ja, bundfiskene har det svært. Meget fiskeri ødelægger vores havbund.

Til Per Serup: Ja til beskyttelse af drikkevand og fokus på BNBO'er. Faktisk har vi en lovgivning, som Venstre indførte (efter bla. pres via en underskriftsindsamling fra DN) med et forbud mod at sprøjte tæt ved vandboringer. Kommunerne er for langsomme, så I må i afdelingerne gerne presse på. Vi arbejder også på, at der kommer langt strammere regler for pesticid anvendelse i alle de områder, hvor grundvandet dannes.

Til Margrethe Auken: ja, vi skal bruge hinanden mere og vores andre europæiske kontakter. Og vi vil have fokus i det kommende år på det, for der er mange områder, hvor vi kan spille ind.

Til Anne-Mette og Sten: vedr. underskriftsindsamlinger – ja, vi burde kunne indsamle langt flere underskrifter og vi skal fremadrette bruge dette redskab med omtanke. Men det virker!

Til Poul Evald: Jeg har holdt møde med vores nordiske søsterorganisationer om, hvad vi kan samarbejde om, især om politisk indflydelse. De nordiske foreninger kommer til Danmark til april.

Til Michael Kruse: Vi skal tænke alle vores dagsordner sammen. Landbruget i forhold til klima, natur og drikkevand, hvor alle indsatserne skal rummes.

Dirigenten konstaterede herefter at beretningen var taget til efterretning med de ord, der var faldet.

3. Organisationsstrategi – visioner for fremtidens DN

Dirigenten gennemgik kort de tilhørende bilag til punktet og fortalte om processen vedr. afstemninger. Først gennemgår repræsentanter fra styregruppen vedr. organisationsstrategien de fremlagte visionsforslag, derefter diskuteres hvert eneste ændringsforslag, der så stemmes om, og til sidst vedtages det herefter samlede visionsforslag.

Præsidenten indledte med nogle betragtninger om hele processen.

- Tak, det her har jeg glædet mig meget til, for vi har været i gang i et helt år. DN skal have en ny strategi og det er der flere årsager til. Både fordi at den nuværende strategi udløber - den gik fra 2013 til 2020, men derudover har mange aktive ude omkring i afdelingerne gennem lang tid sendt helt klare signaler om, at I mener, at vi skal udvikle os, at der er ting der skal fungere bedre. Jeres drømmer om, at hvad vi skal realisere og udvikle os til, er noget som kræver, at vi bruger tid og energi på at diskutere med hinanden, hvad er det egentlig vi gerne vil? Hvor er det vi gerne vil hen? Hvor er det vi hver især og sammen drømmer at vi skal være henne om 5 år? Det var baggrunden for at repræsentantskabet besluttede, at vi skulle have en ny strategi, og vi besluttede også, at det skulle være en proces, som hele organisationen fik mulighed for at være med til.

- Det har været en inddragende proces, hvor vi brugte tid og energi på at rejse rundt og høre hvad er det egentlig er denne strategi skal. Til at lede denne strategiproces, som er blevet udsendt et halvt år på grund af Corona, er Niels Hilker, der er formand for DNS Organisationsudvalg samt Line Gammelby, der også kommer fra Organisationsudvalget. Endvidere fra Hovedbestyrelsen Louise Holst Hemmingsen, Birgitte Marcussen og Sebastian Jonshøj, vicepræsi-

dent. Til sidst Lars Midtby, direktør i DN og Jens La Cour, der arbejder i sekretariatet – og så mig.

- Vi har været på to samråds-rundture i hele landet, til sidst måtte vi dog overgå til at være på Zoom pga. Corona. Men vi var både i starten af året og kort inden det her Rep-møde ude og diskutere alle de ting, jeg lige har har redegjort for. Vi har diskuteret både visioner og drømme og ideer om hvor DN skal bevæge sig hen, men i virkeligheden er det også en konstatering af vores ømme punkter og om hvor en kommende strategi skal være i stand til at gøre os bedre. Rigtig meget ligger i blandt andet den hvidbog, der ligger som materiale i dag, og også har ligget i de omfattende I fik forud for den seneste samrådsrundtur, men jeg har nogle enkelte nedslagspunkter: Vi skal omsætte det grønne momentum, altså den store interesse der er for vores dagsordner og mærkesager til flere medlemmer og til flere aktive ude omkring i afdelingen. Vi skal blive bedre til at styrke sammenhæng mellem det nationale og lokale. Vi kan se, at når det lykkedes, hvor stærke vi er og hvor hvor meget vi faktisk at slå igennem, når vi formår at stå sammen og koordinere vores indsats og det skal vi binde endnu bedre sammen. Vi er én forening og vi skal kunne samarbejde om de ting, vi vælger at lægge tryk på. Vi vil også gerne blive bedre til at rekruttere og fastholde de frivillige. Mange afdelinger oplever det som voldsomt udfordrende idag at få nye til at komme og faktisk fastholde dem i spændende projekter og nye initiativer, som man drømmer om at sætte gang i afdelingen. Endvidere vil vi gerne have fat i børn og unge. Det var faktisk også et fokusområde for den forrige strategi. Nu håber vi, at arbejde endnu mere systematisk med det, så det faktisk lykkedes, at vi også i DN får en foryngelse af både medlems- og aktivskare.

- Så er der også blevet sagt rigtig mange gange, at vi gerne vil styrke fællesskabsfølelsen og også foreningsdemokratiet. At man som medlem og aktiv rundt omkring gerne have indflydelse på den politiske linje, vi lægger på de mærkesager, vi udvælger, og i det hele taget på udviklingen af vores forening.

- Vi har opdelt strategiprocesen ret skarpt i to faser og det er ikke tilfældigt. Vi synes det er rigtig vigtigt, at vi først og fremmest har fokus på at diskutere med hinanden, hvor er det egentlig vil gerne vil hen, hvad er det vi drømmer om, hvad er retningen? Man skal først kunne svare på hvorfor - hvad er det for nogle mål? Så vil bag efter nogle konkrete strategiske indsatser sikre, at vi indfrier forventningerne.

[film vises som introduktion til hele strategiprocesen]

Præsidenten: Dette er også en måde at formidle, hvorfor vi skal have en vision ☺

- Dette er produktet af de mange møder, vi har haft, de input der er kommet og den debat der har været. Og vi har samlet et overblik i den hvidbog I har fået. Og vi fortsætter, når vi forhåbentlig i dag får vedtaget vores arbejde både den overordnede vision og delvisionerne og vi vil gå videre med det vi kalder fase 4, hvor vi vil indkalde til workshops med alle, der gerne vil bidrage til de konkrete elementer i selve strategien. I får mulighed for at komme helt ind i maskinrummet, når vi skal omsætte de langsigtede visioner og mål til det konkrete arbejde til den konkrete strategi. Så vil vi vedtage hele strategien til repræsentantskabet i foråret 2021. Der har vi så både visionerne fra i dag og den strategi vi i fællesskab har formuleret frem mod repræsentantskabsmødet både i workshops og i arbejdsgrupper, i en skriftlig høring, som kommer ud til samrådene. Herefter vil vi så gå i gang med, selvfølgelig efter repræsentantskabsmøder 2021, at implementere den 5 årige strategi.

- Og det er vigtigt, at vi også arbejder med tydelige mål; hvad er det, vi skal opnå under de enkelte visioner. Det vil være strategien der sætter retningen i de fremtidige aktivitetsplaner. Aktivitetsplaner skal spejle sig direkte op i strategien, så vi ser, hvordan vores årlige arbejde er med til at realisere den strategi, vi sammen har formuleret, ligesom der vil være løbende afrapportering til repræsentantskabet, om vi har nået målene, hvor langt vi er og hvordan vi arbejder med vores strategi og det, der er ambitionen med det her meget grundige arbejde, er, at vi alle sammen er medejere og bærer af denne strategi. For det værste vi kan gøre, hvis

vi gerne vil forandre noget, er at isolere det og ikke har inviteret alle ind i det her rum og været med til at formulere Hvor er det vi skal hen. Så er vi alle sammen med til at bære strategien ud i verden og give den liv.

- Inden jeg går videre til den konkrete, overordnet vision, som er første del i behandlingen af strategipunktet, så skal jeg bare lige høre om alle er med så langt? Er der nogen, der sidder og tænker Hvad i alverden taler hun om? Dette er jo det dokument, I også har fået ud både elektronisk og fysisk, som dels beskriver vores mission og det er stort set taget fra vores formålsparagraf i vedtægterne - og vores overordnede vision, som vi behandler nu og efterfølgende vil behandle de øvrige, konkrete delstrategier, nemlig for frivillige, børn, medlemshvervning og fastholdelse, politik og unge. Og det, der hører med her er, at hvis vi vedtager det, der lægges op til i den overordnede strategi og delstrategierne, så skal vi på forårets repræsentantskabsmøder have en debat om hvorvidt *klima* bør indgå som del af vores mission og dermed også som del af vores formålsparagraf i vedtægterne. Det behandler og diskuterer vi ikke i dag, men det er noget vi i styregruppen i hvert fald har diskuteret, at repræsentantskabet på et eller andet tidspunkt bør forholde sig til. Vi taler meget om natur, miljø og klima som vores 3 hovedindsatsområder. Lige nu afspejler klima sig faktisk ikke af vores formål.

- Vi tager visionerne en ad gangen. Vi starter med den overordnede vision. Jeg præsenterer den overordnede vision og de enkelte tovholdere på de øvrige strategier vil fremlægge delstrategierne. Så vil vi behandle ændringsforslag. Alle visionerne indeholder både en indledning, en vision samt en tekst, som vi ved delstrategierne har gjort meget kort og præcis ud fra anbefalinger fra samrådene.

- Den rækkefølge vi vil behandle ændringsforslagene er ved først vision og mission og og så selve indledningsteksten, for vi har sådan set inviteret jer til at stille ændringsforslag til det hele, fordi det hele faktisk betyder noget.

Overordnet vision

[Der vises en film]

- Her er den overordnede vision for Danmarks Naturfredningsforenings strategiske arbejde de næste fem år. Jeg gennemgår sætningerne en for en: **Vi ønsker at vise vejen for den grønne omstilling og til en rigere natur. Vi vil være et stærkt, demokratisk fællesskab for alle, som ønsker at gøre en forskel. Vi vil tale naturens sag på et sagligt grundlag, og kan både samarbejde bredt og stå vagt om naturen. Vi vil inspirere til gode naturoplevelser og bidrage til, at flere får en tættere tilknytning til naturen.**

- den første sætning: **Vi ønsker at vise vejen for den grønne omstilling og til en rigere natur.**

- Det er baseret på input fra jer om, at vi gerne vil være dem med de konkrete forslag og ideer til de forandringer, der kan skabe en bæredygtig fremtid. I virkeligheden et ønske om at blive langt mere offensiv, sætte dagsorden, men også være dem, der viser vejen, dem som man kigger til for at få inspiration til de forandringer, hvad enten det er politisk eller medlemmerne i deres egen hverdag, der kan være med til at gøre en forskel for det, der er vores formål, vores mission. Det er derfor sætningen står, som den står.

- den anden sætning: **Vi vil være et stærkt, demokratisk fællesskab for alle, som ønsker at gøre en forskel.**

- Det bunder i et meget stærkt ønske om, at der skal være bedre mulighed, når man er aktiv og medlem, for at få indflydelse på DNS retning og politik og også at vi skal have et langt stærkere medlemsdemokrati, hvor indflydelsen bliver mere direkte. Ordet *alle* er meget vigtigt, fordi vi gerne vil invitere langt flere med i vores fællesskab. Vi vil gerne have en større mangfoldighed og vi vil gerne være flere både i medlemsbasen og blandt de aktive, også folk som

ikke ligner os selv, altså som er meget identiske med dem, vi er i forvejen. Så det er baggrunden for den sætning.

- den tredje sætning: **Vi taler naturens sag på et sagligt grundlag, og kan både samarbejde bredt og stå vagt om naturen.**

- Den slår fast, at det er vores opgave altid at tale naturens sag, men også i virkeligheden gerne gøre det på to måder - og at de to måder er i visionen ligestillede. At vi gerne vil gøre det ved samarbejde og dialog - også med dem der måske ikke altid er enige med os - og vi også gøre det med vores mere klassiske rolle, om at stå vagt om naturen. Så der handler om måden at søge indflydelse på, og vores rolle som dem, der taler naturens sag, men vi arbejder for vores strategi på to måder både ved dialog og samarbejde og ved at stå vagt om naturen.

- den sidste sætning: **Vi vil inspirere til gode naturoplevelser og bidrage til at flere får en tættere tilknytning til naturen.**

- Det er for at påtage os rollen meget stærkt i strategien om, at vi også er dem, der skal tage folk ud i naturen, give dem naturoplevelserne og sørge for, at man kommer ud og får den nærhed og kærlighed til naturen, som vi ved, at ethvert ønske om forandring bunder i og stammer fra. Det er baggrunden for den sidste sætning, som vi også har hørt ude omkring i samrådene mange gange som en hel væsentlig og central rolle for DN. Tak.

Dirigenten kom med indledende kommentarer til ændringsforslag til vision om at vi stemmer om de enkelte sætninger. De, der har stillet ændringsforslag, har to minutter til at begrunde deres ændringsforslag.

Ebbe Nordbo, DN Lejre: Vi har indsendt tre forslag til selve visionen og et til introduktionen. Jeg vil kun nævne nogle af dem. I selve visionen mener vi, at udtrykket **at vi skal vise vejen** - det er noget af en selvovertur. Skriv i stedet at DN kan vise vejen, end at vi skal vise vejen. DN er en attraktiv partner, som vi nævner mange andre steder, men blandt mange andre aktører. Der er både forskere, der er eksperimenterende praktikere både i industrien og i landbruget, som er lige så vel skikket til at være med til at vise vejen, som DN er. Så for ikke at sætte sig selv på en piedestal, men være en attraktiv samarbejdspartner, så mener vi, at ordene skal ændres til at "vi ønsker **at bidrage** til den grønne omstilling og rigere natur".

- Så har vi foreslået, at den sætning, som nu forekommer i frivillig-visionen nemlig **at skabe lokale forandringer til fordel for natur, miljø og klima** at den bliver ophøjet til at indgå i den overordnede vision. Vi mener, at i 1. sætning er vi på nationalt plan og så er det vigtigt, at vi også får ændringer på lokalt plan med i den overordnede vision.

- Endelig har jeg en kommentar til introduktion hvor der står, **at DN også er for dem, som ønsker en gennemgribende forandring af vores samfund og levevis**. Det mener vi, er at gå for vidt. Det er en overflødig sætning og det er en sekterisk sætning, som fremhæver ét samfundssyn frem for mange andre mulige samfundssyn.

Niels Hav Hermansen, personligt valgt: Strengt taget synes jeg ikke at det er galt hvad der står i den overordnede vision, men jeg synes, at den nuværende formålsparagraf er bedre. Den første sætning lyder knudret og derfor har jeg foreslået en anden formulering. At **vise vejen** virker lidt bedrevidende. Jeg har også omformuleret omkring den **grønne omstilling**, som jeg synes er mærkeligt at skrive, som om at det er en veldefineret størrelse.

Rune Engelbreth Larsen, HB: Jeg har nogle små præciseringer. Jeg vil have natur nævnt først: **en rigere natur og grøn omstilling**. Vi hedder Danmarks Naturfredningsforening, ikke Danmarks Grøn-omstillings-forening - og derfor skal vi nævne natur først.

- Vi lever i en tid, hvor natur er noget alle godt kan lide. Vi fortæller om det på et sagligt og fagligt grundlag og derfor er det også vigtigt at vi vil inspirere til gode naturoplevelser, **en vilde natur på naturlige præmisser** og bidrage til...

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: I DN Hjørring har vi kigget grundigt på visionsudkastet og vi synes det er rigtig godt, men mangler faktisk ordet **engagement**, fordi arrangementer faktisk driver os allesammen og derfor har vi foreslået, at vi sætter ordet ind i en sætning i den kasse, der er øverst på side 6 og der kommer til at stå: **Vi vil skabe engagement om vores mærkesager**.

Knud Erik Hansen, DN København: Der står vi skal være saglig og det skal vi selvfølgelig være, det en del af vores profil og DNA. Jeg tror vi skal tænke på, når vi skriver det, hvordan det virker - for vi er ikke kun saglige. Det grundlag, vi arbejder på, er også at vi vil naturen. Når jeg tænker på den kamp vi kører for Amager Fælled, der er vi selvfølgelig saglige, men folk mærker os, fordi vi vil naturen, det er det, der driver os. Når vi så skriver nu "på det saglige grundlag", så kommer det til at stå, som om vi er nogle tørvetrillere, der skal arbejde på et svar på et sagligt grundlag. Jeg tror vi kommer til at skræmme mange unge væk, fordi det, der tænder, er at vi taler og har et engagement. Når de ser at DN er en saglig organisation, så vil de ikke være her, fordi det er arrangementet der driver det, at de vil naturen og derfor tror vi det er bedst, at vi sletter ordet **sagligt**. Ikke fordi vi i det daglige ikke skal være saglige, men så får vi et mere rent budskab om det samlede vi godt vil.

Dirigenten spurgte om nogle ønskede ordet inde stemmeafgivelse.

Peter Esbjerg, HB: Et teknisk spørgsmål. Rune Engelbreth Larsens og Ebbe Nordbos forslag lapper lidt ind i hinanden - hvordan håndterer vi det? Mht. diskussion om saglig/faglig, skal vi huske, at vi altid har fremhævet, at DN har en faglig tyngde - og det er sekretariatet i høj grad og til en hvis grad de faglige udvalg. Så det kan godt være, vi skal beholde et fagligt, men ikke et sagligt grundlag. Sagligt har en sjov klang.

Poul Evald Hansen, Biodiversitetsnetværket: Jeg synes, at den sammenfatning, der er foretaget, den er lykkedes forbløffende godt, og jeg er meget positivt overrasket. Den går også i stedet for vores formålsparagraf eller en præcisering af den. Alle er jo saglige i egen selvforståelse og det er vi også og vi mener det.

Per Serup, DN Frederikssund: jeg vil godt pege på, at der er flere steder behov for, at man lige ser teksten nøje igennem. Hvis jeg må give et eksempel, så er vi jo godt i gang med råstofplaner i Danmark. På side 9 forneden, der nævner man to instanser Christiansborg og byråd. Jeg ønsker, at der også skal stå regionsrådsale. Der er faktisk tre instanser i Danmark i det administrative system.

Jan Tidemand, DN Hedensted: Vi er jo en værdibaseret forening. Hele vores grundlag er vores værdier. Vi kæmper på nogle følelsesmæssig værdier og vi bruger selvfølgelig de saglige, men der er andre, der er mindst lige så faglige som os. Faglighed kan slå hinanden i hovedet, men vi skal især være kendte for vores værdier og visioner. Så jeg må sige det med at skrive faglig ind, er en dårlig ide. Vi er faglige, men værdibaseret. Hvis vi begynder at skrive dette, så får vi et kludetæppe af formuleringer, der ikke hænger sammen i en helhed. Det kræver jo en ganske stor gennemskrivning. Jeg foreslår, at man stemmer nej til alle ændringsforslag.

Steen Søndergaard, DN Vesthimmerland: Jeg vil gerne bakke op om Ebbe Nordbos bemærkninger, ikke specielt omkring begrundelsen for ændringsforslaget, men specielt omkring Ebbe Nordbos bemærkning om at følgeteksten, hvor der står "*en gennemgribende forandring af vores samfund og levevis*". Foreningen består af 130.000 medlemmer og hvor jeg kommer fra, vil der ikke være genklang for det faktiske indhold i sætningen. Selve visionen kan måske være god nok, det er udmøntningen, som den er beskrevet. Vi skal ikke være sekteriske i Danmarks Naturfredningsforening.

Nanna Bille, DN Nyborg (på Zoom): Formulering af den fælles vision er glimrende. Jeg er ikke enig i at vi i visionen skal fremhæve det lokale - at vi så i vores daglige virke også skal være stærke i det lokale, skal vi have fremhævet i AP2021.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Jeg har været med i samrådets visionsarbejde, det har været positivt. Det er et godt resultat, der er kommet ud af det. Jeg synes ikke, vi skal ændre for meget. Jeg har en del ændringsforslag lidt senere. Jeg synes ligesom Jørgen Jørgensen, at vi vil skabe engagement, det er godt set. Det har den klang af det følelsesmæssige, som taler lidt op imod det saglige, sådan at evt. de unge kan se sig selv i det nemlig at være engageret. Derfor synes jeg den del er god, og ikke ændre for meget i den overordnede vision.

Alfred Borg, DN Favrskov: Mange af de forslag, der er kommet, handler meget om hvad man kan gøre, så det har ikke så meget at gøre med en vision. Den svarer mere på, hvor er det vi vil hen. Den formulering, der er kommet, er nok noget af det bedste vi har.

Dirigenten gik herefter, efter de faldne bemærkninger, over til afstemning.

- Som Peter Esbjerg påpegede, så vikler de forskellige forslag sig ind i hinanden, og det har jeg talt meget med dagsordensudvalget om. De afstemningstemaer, der er stillet op, er gjort så godt som det kan lade sig gøre.

Ændringsforslag 1.1

Det vi ser nu er starten af en sætning og hvis vi kigger over alle ændringsforslag, så er der også et forslag om en fortsættelse af sætningen - det kommer vi til bagefter.

De tre første forslag kredser om den samme formulering, mens ændringsforslag 1.3 er en hel anden formulering. Vi skal starte med at finde ud af, hvordan skal kampen mellem de tre første forslag være og det man så når frem til, må man sætte overfor ændringsforslag 1.3.

Ændringsforslag 1.1: Skal der stå *vise vejen* eller skal der stå *bidrage til*?

Resultat: oprindelige version 74 stemmer, ændringsforslag 54 stemmer.

Ændringsforslag 1.2: Skal *den grønne omstilling* eller *en rigere natur* stå først?

Resultat: Oprindelige version 36 stemmer, ændringsforslag 87 stemmer – natur før grøn omstilling.

Ændringsforslag 1.3: Den nu vedtagne formulering (*Vi ønsker at vise veje til en rigere natur og grøn omstilling*) sættes over for ændringsforslag 1.3: *Vi ønsker at gå forrest i en gennemgribende grøn omstilling af Danmark til et bæredygtigt samfund.*

Resultat: Revideret version 107 stemmer, ændringsforslag 21 stemmer.

Ændringsforslag 1.4: Skal der tilføjes ordene *"og skabe lokale forandringer til fordel for natur, miljø og klima"* i forlængelse af den 1. sætning om at vise vejen for en rigere natur og den grønne omstilling?

Resultat: Ja 60 stemmer, nej 59 stemmer. Ændringsforslag vedtaget.

Sætning 2

Ændringsforslag 1.5: I sætning 2 skal man tage stilling til om en sætning skal indledes med ændringsforslaget *"Vi vil skabe engagement om vores mærkesager og..."* - og når der er taget stilling til det, så skal vi bagefter tage stilling til, hvordan resten af sætningen skal lyde.

Resultat: Ja 87 stemmer, nej 42 stemmer. Ændringsforslag vedtaget.

Dirigenten konstaterede: Det betyder, at vi kan tage stilling til *resten af sætningen* og det er enten den oprindelige version der nu indledes med det netop vedtagne om engagement - så kan man ønske eller lade være med at ønske at tilføje ordene *for natur, miljø og klima* eller ordene *støtte en sådan en udvikling*. De 3 forslag er sideordnet, da der ikke er nogen, der er mere vidtgående end andre, så vi har en elimineringsrunde forstået på den måde, at der kan stemme på alle tre - og de to, der får flest stemmer, går videre til valgrunde nummer to.

Ændringsforslag 1.6 - 1.8: Oprindelig sætning med rettelse (1.6); ... for natur, miljø og klima (1.7); ... støtte sådan en udvikling (1.8).

Resultat: Oprindelig sætning med rettelse: 41 stemmer, ... for natur, miljø og klima: 84 stemmer, ... støtte en sådan udvikling: 7 stemmer.

Da et af forslagene har fået over 50% af stemmerne i 1. runde, er det vedtaget.

Sætning 3

Ændringsforslag 1.9: sætningen "*vi vil tale på et sagligt grundlag, og kan både samarbejde bredt og stå vagt om naturen*". Hertil er der et ændringsforslag nemlig 1.9, skal et *vi* tilføjes: "*.., og vi kan både være saglige og stå vagt*". Styregruppen er enige i rettelsen, så hvis der ikke er nogen der ønsker afstemning, tilføjes "*vi*".

Resultat: Vedtaget uden afstemning.

Ændringsforslag 1.10 – 1.11: Så er der igen 3 stemmemuligheder, nemlig om der skal stå *sagligt* grundlag (oprindelig version), eller ændringsforslag 1.10 "*... og fagligt*" grundlag eller om der slet ikke skal være noget grundlag (ændringsforslag 1.11).

Resultat: Oprindelig version: 58 stemmer, ændringsforslag 1.10: 24 stemmer, ændringsforslag 1.11: 44 stemmer.

Den oprindelige version skal ud i en ny afstemning med ændringsforslag 1.11.

Resultat: Den oprindelige version: 80 stemmer, ændringsforslag 1.11: 47 stemmer.

Der skal stå *sagligt*.

4. sætning

Ændringsforslag 1.12: Skal der tilføjes "*en vildere natur på naturlige præmisser*" til den oprindelig version.

Resultat: Oprindelig version: 76 stemmer. Ændringsforslag 1.12: 53 stemmer.

Den oprindelige version vinder.

Dirigenten påpegede, at på Zoom var kommet en bemærkning om, at det gik måske lidt hurtigt med afstemning om **ændringsforslag 1.4**. Derfor bør afstemningen tages om, da dirigenten ikke ønsker, at der er nogen, der er blevet afskåret fra at stemme, så hvis der ikke er nogen indvendinger imod dette, sker der omstemning.

NY AFSTEMNING om ændringsforslag 1.4

Resultat: Det ændrede ikke noget – ændringsforslaget er vedtaget.

Den overordnede vision ser nu således ud: [rettelse: Vi ønsker at vise vejen til en rigere natur og grøn omstilling og skabe lokale forandringer til fordel for natur, miljø og klima. Vi vil skabe engagement om vores mærkesager og være et stærkt, demokratisk fællesskab for alle, som ønsker at gøre en forskel for natur miljø og klima. Vi vil tale naturens sag på et sagligt grundlag, og vi kan både samarbejde bredt og stå vagt om naturen. Vi vil inspirere til gode naturoplevelser og bidrage til, at flere får en tættere tilknytning til naturen.]

Indledende tekst

Dirigenten gik herefter over til den indledende tekst, hvor Ebbe Nordbo, DN Lejre, havde et ændringsforslag.

Ændringsforslag 2.1 af Ebbe Nordbo, DN Lejre: Slette en sætning med ordene *en gennemgribende forandring af vores samfund og levevis*, så der bare er der skal stå "*For dem, som ønsker at sikre en bæredygtig fremtid til vores børn...*".

Resultat: Ja til ændringsforslag 2.1: 80 stemmer. Nej til ændringsforslag 2.1: 54 stemmer. Forslaget vedtaget.

Kurt Loftkjær, DN Gladsaxe skrev på Zoom: Jeg anmoder om, at der fremover bliver fastsat en afstemningsperiode ligesom ved demokratiske valg. Det ikke i orden, at dirigenten bestemmer, hvor lang tid der må stemmes.

Dirigenten konstaterede, at der bliver sat rimelig tid af til at stemme og det har vi anerkendt at det bliver der. Dirigenten mener, at tingene er som de skal være. Dirigenten stopper jo ikke, når fx kun halvdelen har stemt, det er klart.

Ændringsforslag 2.2 af Lars Bjarne Nielsen, DN Greve

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Ændringsforslaget skyldes, at DN Greve også har ændringsforslag til AP 2021, så nødvendigvis bør visionen tilpasses de forslag. Forslaget går ud på skal have en god sammenhæng mellem vores faglig sekretariat i Masnedøgade og lokalafdelingerne. Uden den stærke sammenhæng kan DN ikke gennemføre resten af visionerne. Tilføjelsen gør, at man får en chance for at se, at det også er en del af vores overordnede tankegang bag Danmarks Naturfredningsforening.

Afstemningstema 2.2: Sætningen: *"Vi ønsker derfor at være kendetegnet ved en organisation, der hele tiden tilpasser sig afdelingernes og medlemmers behov og sikrer den stærkeste mulige centrale støtte til at gennemføre vore visioner lokalt"*, tilføjes side 5, 4. afsnit efter den sidste sætning.

Resultat: Ja: 69 stemmer. Nej: 61 stemmer. Tilføjelsen er vedtaget.

Delvision om politik

Niels Hilker, DN Sorø og fmd. for Organisationsudvalget: Niels indledte med at fortælle om baggrunden for strategiarbejdet.

[film afspilles]

- Se, filmen var jo et skulderklap til den politiske interessevaretagelse, ikke desto mindre så har vi udfordringer på det politiske område. Det har vores analyse vist. Tak for de tilbagemeldinger og de ideer, som vi fik på samrådsmøderne. De er indgået sammen med vores oprindelige udkast til den vision, vi viser nu.

- Visionen lyder: **Vi ønsker at være en troværdig og uundværlig, grøn stemme, der skaber konkrete og tydelige natur-, miljø- og klimapolitiske resultater.**

- Vi er en grøn stemme, som ville mangle, hvis den lige pludselig ikke var der. Det gælder, fordi vi har den faglighed vi har, som er kendetegnet ved dels sekretariat, dels de mange meget vidende aktive lokalt. Vi er kendetegnet ved at være en stor organisation som er lokal forankret i hver eneste kommune.

- Visionen bygger på nogle *ambitioner* og dem gennemgår jeg én for én:

1. *Vi ønsker at forbinde vores lokale og nationale indsatser og sætte væsentlige fælles dagsorder.*

- Det er et stort ønske, at vi skal arbejde i fællesskab. Det er når vi gør noget i fællesskab, vi får en enorm gennemslagskraft. Så er det også vigtigt at huske på, at når vi laver de store fælles indsatser, så skal det ikke være top-down. Udspillet kan komme fra hovedbestyrelsen eller sekretariatet, men det kan i lige så høj grad komme fra lokalafdelinger eller et samråd. Det er et vigtigt signal.

2. *Vi ønsker at være en attraktiv og konstruktiv samarbejdspartner og indgå alliancer lokalt nationalt.*

- Vi søger dialogen og samarbejdet og det gør vi inden, vi begynder at være kritiske. Det er det signal, vi vil sende til os selv – fremadrettet. Vi prøver med det gode først. Vi samarbejder med alle, der vil det samme som os - og så er vi kritiske resten af vejen.

3. *Vi står vagt om naturen til lands og til vands og vi vil være talerør for arter og naturområder, der ikke selv har en stemme.*

- Rollen som advokat for de arter eller de naturområder, som ikke kan tale selv, er en helt central del af vores DNA. Det skærer ud i pap, at når naturen eller andre ting, vi har fokus på, er truede, så sætter vi i foden ned.

4. *Vi skaber øget mobilisering og opbakning til vores mærkesager hos befolkningen.*

- Det er med fordi vi nu har et grønt momentum. Vi vil gerne være en større del af det grønne momentum. Jo flere, der er med os, jo større vægt får vores argumenter. Sideeffekten er, at vi måske også kan rekruttere flere aktive.

5. *Vi vil styrke muligheden for indflydelse på formulering af DN-politik.*

- Vi vil gerne inddrage medlemmerne, når vi skal formulere politik eller når vi skal iværksætte kampagner. Det er også vigtigt, at vi har fokus på, at få favnet de faglige og lokalpolitiske vidende folk, der er ude i afdelingerne, når der skal formuleres politik.

Dirigenten bemærkede, at der var fire personer med i alt 9 ændringsforslag og spurgte om forslagsstillerene ville begrunde.

Knud Erik Hansen, DN København: Jeg foreslår, at vi sætter ordene *folkelig opbakning* ind. Hvis en del af vores profil er at skabe resultater, men ét resultat er også at skabe folkelig opbakning og det er den helt grundlæggende basis for at få resultater. Det at skabe folkelig opbakning og skabe resultater er to ligestillede mål. Derfor skal begge ind.

Niels Hermansen, personligt valgt: Jeg har lavet et par ændringsforslag, som er et forsøg på at reparere på en mangel. Hvad er meningen med DN? Vi skal gøre noget godt for naturen og miljøet. Hvordan gør vi det? Ved at skabe nogle gode rammevilkår for natur og miljø, ved at påvirke den lovgivning der gælder, ved at påvirke den lokale kommuneplan eller den lokale klimaplan. Alt dette er lobbyarbejde. Men ordet *konkrete* forandringer mangler. Det helt konkrete arbejde, hvor vi redder eller beskytter eller har nogle konkrete projekter, som fx naturplejeprojekter eller det vi kalder det lokale sagsarbejde - det kan være en klagesag eller andet konkret, vi går ind i. Jeg læste visionen med stor undren, fordi denne del her, står der meget lidt om. De er de to ben, vi står på, og er hele grunden til, at DN har den styrke og har opnået de resultater som vi har.

- Så når man har en vision for politik, men ikke for det konkrete arbejde, så har man amputeret noget vigtigt. Et af de steder, hvor der står noget om det konkrete arbejde, er under frivillige visionen - som om det konkrete arbejde er sådan en feel good ting, som er med til at skabe frivillige. Det konkrete arbejde med til at gøre en forskel for naturen.

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: Jeg lægger mig i slipstrømmen af DN København og ber om at ordet *engagement*, som vi diskuterede tidligere, kommer ind i 4. bullet.

Ebbe Nordbo, DN Lejre: Jeg refererer til de tre sidste ambitionerpunkter. Den tredjesidste ambition, lyder: *"at vi skal være talerør for arter og naturområder, der ikke selv har en stemme"*. DN Lejre synes det er et absurd ordvalg. Vi foreslår at sætningen bliver ændret til *"talerør for arter og naturområder, der har behov for beskyttelse"*.

- I næstsidste ambition er ordet *mobilisere*. Det er uklart, hvad ordet mobilisere refererer til. Hvem er det, der skal mobiliseres eller hvad skal mobiliseres? Det ord kan stryges og gøre sætningen simple.

- I den sidste ambition om at *"styrke mulighederne for indflydelse på formuleringen"* - der mener vi selvfølgelig, at det er *medlemmernes* indflydelse på formulering, der skal styrkes.

Dirigenten spurgte om nogen ønskede ordet inden afstemning begyndte.

Michael Kruse, DN Stevns: Jeg vil blot gøre opmærksom på, at DN Stevns har gjort sig som advokat for stor vandsalamander i en konkret sag.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal, skriver på Zoom: Forslaget har allerede en formulering om mobilisere og skabe opmærksomhed om vores mærkesager hos befolkningen, så der er ikke behov for at skrive *folkelig* noget sted derudover.

Alfred Borg, DN Favrskov: Taler imod en tilføjelse af ordet *konkrete*. Det behøver en indsats ikke at være på politikområdet.

Ændringsforslag 3.1 af Knud Erik Hansen og Ole Damsgaard, DN København – Skal "*folkelig opbakning*" tilføjes visionen?

Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede afstemning, så forslaget blev vedtaget.

Ændringsforslag 3.2a af Niels Hav Hermansen, personligt valgt – skal ordet *konkrete* tilføjes, så der står: "Vi ønsker at skabe *konkrete* lokale forandringer til fordel for natur, miljø og klima"?

Jan Tidemann, DN Hedensted: Vil gerne stemme om ordet *konkrete*, ligesom Alfred Borg, da det bliver lidt firkantet i min verden.

Resultat: Ja: 28 stemmer. Nej: 94 stemmer. Ændringsforslag forkastet.

Ændringsforslag 3.2b af Niels Hav Hermansen, personligt valgt – Skal den formulering, som står under frivillige-visionen flyttes til politik-visionen?

Resultat: Ja: 47 stemmer. Nej: 62 stemmer. Ændringsforslag forkastet.

Ændringsforslag 3.3 af Ebbe Nordbo, DN Lejre – i sætningen "... *ikke selv har en stemme*" erstattes med "... *behov for beskyttelse*".

RESULTAT - Ja: 78 stemmer. Nej: 44 stemmer. Ændringsforslaget vedtaget.

Ændringsforslag 3.4.1 af Jørgen Jørgensen, DN Hjørring – Ordet *engagement* skal tilføjes det 4. ambitionspunkt.

Resultat: Ja: 93 stemmer. Nej: 31 stemmer. Ændringsforslaget vedtaget.

Ændringsforslag 3.4.2 af Ebbe Nordbo, DN Lejre – Forslag om at ordet "*mobilisere*" udgår af det 4. ambitionspunkt.

Resultat: Ja: 86 stemmer. Nej: 39 stemmer. Ændringsforslag vedtaget. Mobilisere udgår af formuleringen.

Ændringsforslag 3.5 af Ebbe Nordbo, DN Lejre – Skal ordet "*medlemmernes*" tilføjes i sætningen "styrke mulighederne for medlemmernes indflydelse på formuleringen af DN-politik"?

Resultat: Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede afstemning, så forslaget blev vedtaget.

Dirigenten konstaterede, at næste afstemningstema omhandler indledningsteksten, hvor både Niels Hav Hermansen og Ebbe Nordbo har forslag.

Niels Hav Hermansen, personligt valgt: Ændringen går ud på at præcisere, at der er forskellige roller. Som det står nu, så er det et problem, at vi ikke er fælles om det hele – lokalt og centralt. Det er godt, der er fælles fodslaw, men det mindst ligeså vigtigt at have en forståelse af, at vi har forskellige roller i organisationen lokalt og centralt.

Per Serup, DN Frederikssund: Jeg har fået oplyst, at jeg ikke kan stille ændringsforslag, men jeg kan spørge forslagsstilleren, om han er enig i, at begrebet lokalt indebærer både byråds-salen og regionsråds-salen? [rettelse: Niels Hav Hermansen svarede, at han var enig i at lokalt omfattede både kommunen og regionen.

Dirigenten anerkendte tydeliggørelsen, idet ingen havde indvendinger derimod.]

Ændringsforslag 3.6 af Niels Hav Hermansen, personligt valgt – Flere tekstrettelser på side 9, sidste afsnit. Primært tilføjelse af "... der er stor forskel på måden at arbejde og skabe resultater på nationalt og lokalt". Samt sletning af sætningen: "det er ikke let at koordinere og skabe tilstrækkelig sammenhæng i vores politiske indsatser på tværs af det nationale og lokale".

Resultat: Ja: 97 stemmer. Nej: 25 stemmer. Ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 3.7 af Niels Hav Hermansen, personligt valgt – Små grammatiske rettelser på side 10, andet afsnit.

Resultat: Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede afstemning, så forslaget blev vedtaget.

Ændringsforslag 3.8 af Ebbe Nordbo, DN Lejre - side 10 sidste afsnit, hvor "også" er dobbeltkonfekt.

Resultat: Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede afstemning, så forslaget blev vedtaget.

Delvision for frivillige

Sebastian Jonshøj, vicepræsident: Vi starter med en lille film

[der vises en film]

- Jeg tænker at pigen her i filmen er en af dem vi gerne vil have flere af som aktiv, fordi hun tilsyneladende har fundet sig rigtig godt tilpas med udgangspunkt i en konkret arbejdsopgave og på sigt kunne få en mere varig rolle i sin lokale afdeling.

- Visionen for frivillige lyder: **Vi ønsker at være det oplagte samlingspunkt og fællesskab for alle, der ønsker at handle for naturen, miljøet og klimaet.**

- Endvidere har vi en række ambitioner, som prøver at præcisere eller imødekomme de mange udfordringer, vi har talt om. Vi ønsker at langt flere har lyst til at engagere sig – langt flere end de kun 1% af de 130.000 medlemmer, der i dag er aktivt involveret i vores lokalafdelinger. Herved kan vi blive mere effektive og løfte mere ude lokalt. Så ønsker vi samtidig at skabe plads til nye måder at kæmpe for naturen og klimaet på. Prøve at se på andre måder end den klassiske bestyrelseskonstruktion, som man kan indgå i og måske tage udgangspunkt i den enkeltes kompetencer, som jo ikke nødvendigvis er strengt naturfaglige, men som kan bringes i spil. Og det er heller ikke uvæsentligt at skabe gode udviklingsmuligheder for den enkelte, så DN fremstår som et attraktivt fællesskab. At skabe lokale forandringer – jeg er glad for at den forblev under visionen for frivillige – det er afgørende, at den optræder her, fordi det er netop ikke bare en beskæftigelsesøvelse eller underholdning af de frivillige. Det handler i høj grad af outputtet er lokale, konkrete forandringer. Gennemsnitsalderen blandt de frivillige er høj og derfor er der behov for at skabe en større aldersdiversitet og en større variation af kompetencer blandt de aktive. Det er heller ikke uvæsentligt, hvordan vi står klar til at modtage de nye frivillige og at de ser det som attraktivt, at de kan få ansvar og at der bliver stillet nogle krav til dem.

Dirigenten fortalte at der var kommet 2 ændringsforslag fra hhv. Ebbe Nordbo fra DN Lejre og Knud Erik Hansen og Ole Damsgaard fra DN København.

Ebbe Nordbo, DN Lejre: Jeg har ganske vist fire ændringsforslag, men de to er virkelig petiteser, så jeg taler kun om de to væsentligste. Det ene er, at der bliver brugt ordene "at befolkningen har fået øjnene op for, at natur og klima er i krise" og flere vil gerne "selv handle i stedet for at vente på politikerne". Det er uheldig ordbrug og meget populistisk. Og det lyder som om, at DN går ind for selvtægt og synes at almindelige demokratiske processer er tidsspilde og

omsonst. Jeg foreslår en anden ordlyd: "*stadig flere vil gerne selv handle og ikke blot vente på politiske initiativer*".

- Det andet ændringsforslag: Altså den ambition, der hedder "*at skabe lokale forandringer til fordel for natur, miljø og klima*". Jeg mener, at vi har besluttet, at den sætning er ophøjet til at være en del af den overordnede vision, så sætningen bør vel udgå her.

Knud Erik Hansen, DN København: Vi har et problem, fordi det danske sprog ikke rigtig dækker forskellen mellem frivillig og aktiv for dem, der engagerer sig. Så, når vi taler om at ville engagere folk, så siger vi aktive. Frivillige opleves som en gammel betegnelse, fx frivillig i modsætning til ufrivillige i sekretariatet (der får løn). Det at lave politisk arbejde, skabe forandringer – der er man mere aktiv. Vi har en biodiversitetsgruppe i DN København med ca. 100 unge – dem ville vi aldrig kalde frivillige. Vores ændringsforslag er så sige som udgangspunkt, at dem der vil lave noget aktivt - dem kalder vi *aktive*. Vi kan så reservere ordet *frivillige* til nogle opgaver, som mere svarer lidt til at man laver en opgave, som ikke er kontorarbejde, men mere som en "fast plads". Vi skal differentiere ordbrugen, så ordet frivillige benyttes, når det erstatter lønnet arbejde.

Dirigenten spurgte om nogen ønskede ordet.

Jan Tidemann, DN Hedensted: Vi er nødt til at holde fast i at skelne mellem begrebet frivillig og aktive. Os der er medlemmer af foreningen og deltager i det hele er frivillige. Aktive medlemmer er nogle der går ind og løser en bestemt opgave om det er slåning af en eng eller være ambassadør for sommerfugle.

Alfred Borg, DN Favrskov: Jeg kan også bedre lide ordet aktivt i denne sammenhæng. En anden kommentar er til noget tidligere sagt, om at klima ikke også havde nogle konkrete, lokale resultater. Det har det – vi laver meget klimaarbejde i DN Favrskov.

Bjørn Petersen, DN Roskilde: Der findes masser af frivillige, som er meget passive, så det er ikke bare lige at definere.

Ændringsforslag 4.1 af Ebbe Nordbo, DN Lejre - om sletning af ordet "*frivillig*", side 11, underrubrik.

Resultat: Dirigenten konstaterede at ingen ønskede afstemning – ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 4.2 af Ebbe Nordbo, DN Lejre – om erstatning af ordet "*titusindvis*" med "*de mange*", side 11, 1. afsnit.

Resultat: Dirigenten konstaterede at ingen ønskede afstemning – ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 4.3 af Ebbe Nordbo, DN Lejre – Erstat ordet "*rum*" med "*behov*" – samt en sletning af en linje på side 11, 3. afsnit i den ledsagende tekst.

Resultat: Ja: 95 stemmer. Nej: 24 stemmer. Ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 4.4 af Ebbe Nordbo, DN Lejre - Erstat "*i stedet for*" med "*og ikke blot*" samt "*politikere*" med "*politiske initiativer*", så sætningen side 11, afsnit 4 bliver: "... selv handle og ikke blot vente på politiske initiativer".

Resultat: Dirigenten konstaterede at ingen ønskede afstemning – ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 4.5 af Knud Erik Hansen og Ole Damsgaard, DN København. Betegnelsen "*frivillig*" erstattes med "*aktiv*" med mindre der er tale om, at personen laver noget, der erstatter lønnet arbejde.

Resultat: Ja: 95 stemmer. Nej: 23 stemmer. Ændringsforslag vedtaget.

Delvision for børn

Louise Holst Hemmingsen, HB, fremlagde visionen for en strategi for børn.

[der blev vist en film]

- Hvorfor er det, at DN skal have en strategi for børn? DN har ikke særlig godt fat i børn og det er kun 20% af DNs medlemmer, der er børneforældre og det er kun 12% af DNs aktive, der er børneforældre. Det er ca. kun halvt så meget, at børn kommer ud i naturen i dag som deres bedsteforældre gjorde i sin tid. Det betyder, at vi er ved at miste en generation, der skal passe på naturen i fremtiden. Vi ved fra forskning, at når man kommer ud i naturen som barn, så får man også lyst til at passe på den som voksen. Lige nu fremstår DN ikke som et attraktivt sted. I afdelingerne mangler vi ressourcer og viden lokalt. Man savner også inspiration til, hvilke aktiviteter man kan lave med børnene. Derfor en vision på børneområdet: **Vi ønsker at bringe børn tættere på naturen og bidrage til at mange flere børn begejstres af naturen at får lyst til at udforske og passe på den.**

- Vi ønsker at være et fællesskab, der skaber håb for Danmarks børn og giver mulighed for at handle og gøre en forskel. Vi ønsker at inspirere og gøre det lettere for børn og børnefamilier at få gode naturoplevelser. Vi ønsker at samarbejde mere med flere relevante organisationer og institutioner og vi ønsker at udvide børns horisont, så de får en forståelse for sammenhængen mellem naturen, miljøet og klimaet.

Ændringsforslag 5.1 af Ebbe Nordbo, DN Lejre – Rettelse i sætning side 14, 1. ambitions-punkt: Være et fællesskab der (~~skaber håb for~~) giver Danmarks børn håb og (~~giver~~) mulighed for at handle og gøre en forskel.

Resultat: Dirigenten konstaterede at ingen ønskede afstemning – ændringsforslag vedtaget.

Delvision for unge

Birgitte Marcussen, HB, fremlagde forslag til en vision på unge-området: - Vi står virkelig over for nogle udfordringer. Der er langt fra hvor vi står i dag og så til der, hvor vi gerne vil hen.

Vision: **Vi ønsker at være et attraktivt og vedkommende fællesskab for unge, som brænder for den grønne dagsorden og ønsker at handle.**

[En film blev vist]

- Vi har ikke fat i de unge i dag. Vi har godt 60 medlemmer af DN UNG, som i dag primært består af biologistuderende. Alt det arbejde med lokale sager og langstrakt bestyrelsesarbejde er ikke lige det, der tiltaler dem. De unge vil gerne have noget, der sker nu og her. Og det, der interesserer, er primært klima, de store globale problemstillinger frem for de lokale.

- Det er også svært at spejle sig selv i de søde, velmenende gråhårede mennesker, som typisk er i afdelingsbestyrelserne. Hvad er det for en type arbejde, de gerne vil lave? Det skal være frit for dem, de skal have frie tøjler i stor udstrækning for at de synes, det er sjovt. Vi skal ikke sidde og kunne kontrollere dem fra de lidt satte bestyrelser om, hvordan de unge skal arbejde med fx klima.

- Vi har en kæmpe opgave, hvis vi skal være mere attraktive for de unge. Får vi bare de første stykker ind, så vil der være nogle, man kan spejle sig i.

- Vores ambitioner er at vi ønsker at give plads og frihed til at de unge selv kan definere og udfolde deres engagement. Vi vil gerne støtte de unges kamp og handlelyst på globale, nationale og lokale problemstillinger ved at stille vores faglighed og struktur til rådighed. Der har vi noget, som vi kan tilbyde de unge. Vi har jo faktisk en organisation og en masse ekspertiser i

foreningen, som kan understøtte. Vi har en kommunikationsafdeling. Vi har en masse ting, som de måske slås med, når de sidder og arbejder i deres mindre klimaaktivistiske foreninger. Vi vil gerne række ud og samarbejde med den grønne bevægelse - underforstået dér hvor de unge er. Vi skal ikke erstatte de grønne bevægelser, som de unge er engageret i, vi skal samarbejde med dem. Endelig ønsker vi selvfølgelig at lade de unge også kigge videre ud end klima, men også få øjnene op for den natur vi har.

Dirigenten konstaterede, at der var 4 ændringsforslag fra Ebbe Nordbo, DN Lejre, til vision for unge.

Ebbe Nordbo, DN Lejre: Der bruges flere steder "*at give plads og frihed til*". Jeg synes at ordet *og frihed*, er at gå et skridt for langt. Vi er alle sammen som aktive medlemmer underlagt begrænsninger. Der er ingen af os, der har fuld frihed til at gøre, at sige, at handle og skrive vores umiddelbare tanker. Det vil skabe kaos i vores organisation. Hvis vi taler på vegne af DN, så holder vi os inden for nogle rammer, som DN har fastlagt.

- Det, at give plads, det rækker. At give frihed er at gå for langt. Derfor ønskes ordene "og frihed" slettet.

Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede ordet.

Ændringsforslag 6.1 af Ebbe Nordbo, DN Lejre – ordene "*og frihed*" slettes. Sætningen bliver så: "Give plads til, at unge selv kan definere og udfolde deres engagement"

Resultat: Ja: 91 stemmer. Nej: 40 stemmer. Ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 6.2 af Ebbe Nordbo, DN Lejre - "*Lade unge dyrke*" erstattes med "*Understøtte unge*", så sætningen side 16, 4. ambitionspunkt bliver: Understøtte unges naturbegejstring.

Resultat: Dirigenten konstaterede at ingen ønskede afstemning – ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 6.3 af Ebbe Nordbo, DN Lejre – Mindre tekstrettelse på side 15, 1. afsnit: Der fejrer en ~~enorm~~ og stærk bevægelse ind over Danmark og resten af verden. ~~Som en~~ ~~ustoppelig~~ naturkraft Unge kæmper ~~unge~~ for deres legitime ret til at arve en klode og et Danmark, hvor naturen, miljøet og klimaet er rigt, rent og i balance.

Resultat: Dirigenten konstaterede at ingen ønskede afstemning – ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 6.4 af Ebbe Nordbo, DN Lejre – ordet "*frihed*" bør udgå af sætningen: "Vi ønsker at samarbejde med den grønne bevægelse og invitere unge ind i fællesskabet i DN og give dem plads ~~og frihed~~ til at følge egne ideer og den aktivisme, der driver dem".

Resultat: Ja: 93 stemmer. Nej: 32 stemmer. Ændringsforslag vedtaget.

Delvision for medlemmer

Sebastian Jonshøj, vicepræsident fremlagde visionen.

Vi ønsker at omsætte befolkningens opbakning til den grønne dagsorden til medlemsvækst. Vi ønsker at give vores medlemmer handlemuligheder og en klar værdi af medlemskabet.

[en film vises]

- Vi tror, der er mange som Gitte i filmen, der gerne vil være med til at støtte op om naturen, men bare ikke lige fået gjort noget ved det. Vores udfordring er at på trods af et grønt momentum, er det svært for os at komme det skridt videre i medlemsfremgang. Endvidere bliver facere og phonere i stigende grad betragtet som en belastning, når man møder dem, så derfor vil vi i højere grad se på alternative hvervekanaler. Endvidere er der et ønske om at reducere

vores frafald yderligere, gerne ved at medlemmerne får en øget oplevelse af værdiskab af medlemskabet.

- Det betyder bl.a., at vi ønsker at invitere flere forskellige typer medlemmer ind i fællesskabet. Vi skal også være bedre til at tydeliggøre den forandring medlemmerne bidrager til - både i kraft af antal og ved at kunne synliggøre de konkrete lokale resultater vi også er medvirkende til. Vi skal være bedre til at udvikle attraktive fordele ved at være medlem og få flere medlemmer på nye måder.

Dirigenten konstaterede, at der kun var et enkelt ændringsforslag fra Ebbe Nordbo, DN Lejre. Spurgte om nogen fra salen, der ønskede ordet?

Per Serup, DN Frederikssund: Spurgte om styregruppen havde diskuteret hvilket statistisk materiale der stilles til rådighed i afdelingerne? Per fik fx hver 3. måned oplyst hvor mange medlemmer, der har meldt sig ind bosiddende i hans kommune, men aldrig fået at vide om hvor mange der har forladt os, så ingen fornemmelse af, om det er godt eller dårligt. Heller ikke nogen viden om aldersfordelingen. Vi har et behov for lokal viden herom, så er vi kan fornemme, om det går godt eller dårligt.

- Et andet spørgsmål er: Hvor længe at vi skal have aktive medlemmer uden at de har meldt sig ind? Altså hvor længe skal vi arbejde med "gratister"?

Lars Midtiby, direktør, svarede: I indeværende år er medlemssystem opgraderet og lige nu er vi ved at se på, om man kan trække data ud, så afdelingerne mere automatisk kan få tilsendt flere forskellige oplysninger.

Dirigenten konstaterede, at præsidenten nikkede til, at man vil kigge nærmere på gratister/gratis medlemskab.

Ændringsforslag 7.1 af Ebbe Nordbo, DN Lejre – side 17, 3. afsnit: Slette "*På den måde kan man sige, at for*" erstattes med "*For*".

Resultat: Dirigenten konstaterede at ingen ønskede afstemning – ændringsforslag vedtaget.

Afsluttende afstemning om den samlede, rettede vision

Dirigenten konstaterede at forsamlingen nu skulle stemme om det samlede visionsplan, udtrykt i den overordnede vision og de fem delvisioner som er rettet til i overensstemmelse med det, der er vedtaget. Det vil sige, at forsamlingen skal stemme ja eller nej til den samlede visionsplan.

Resultat: Ja: 128 stemmer. Nej: 2 stemmer. Visionen er vedtaget af forsamlingen.

Præsidenten fik ordet for afsluttende bemærkninger: Tusind tak allesammen her i salen og alle jer der sidder derhjemme for stor tålmodighed med at vi kunne komme igennem det her. Udsagnet om at demokrati tager tid passer. Men nu har vi en overordnet vision og en række stærke, skarpe delvisioner, der sætter retningen for vores udviklingsarbejde i næste 5 år - og det er nogle, vi har brugt tid på at diskutere, man har haft mulighed for at ændre i det, og nu er de så endelig vedtaget. Jeg synes det er en ret stor dag. Nu går vi ind i fasen - Hvordan?. Hvordan er det, vi når disse mål? Hvordan bliver vi bedre til at binde det lokale og nationale sammen, så det bliver den måde, vi arbejder på fremadrettet? Hvordan sikrer vi, at langt flere har lyst til at engagere sig, så sammensætning af vores aktive får en større diversitet og alder? Hvordan bliver vi et fællesskab for Danmarks børn? Hvordan tiltrækker vi flere medlemmer på nye måder - også når vi ude i lokalafdelingerne laver vores mange arrangementer? Med de visioner, der nu er vedtaget, står det meget klart, at vi skal ændre den måde vi arbejder på.

- Der kommer invitation til workshops, hvor vi skal svare på disse spørgsmål, så en konkrete strategi kan skrives og vedtages på forårets repræsentantskabsmøde.

X. Hop i Havet

Gitte Holmstrup, sekretariatet, præsenterede et af de elementer, som DN har iværksat for at skabe opmærksomhed om den Havplan, som regeringen forventes at vedtage i 2021. Hop i Havet er en event den 31. januar, hvor de DN-afdelinger, der har lyst, kan arrangere en kold dukkert. Vi håber, så mange afdelinger som muligt, har lyst til at deltage. Der er også en underskriftsindsamling. Man kan læse mere på:

www.hopihavet.dk

www.beskytvoreshav.dk

[Referent: efterfølgende er arrangementet flyttet til 9. maj 2021]

4. Valg til Hovedbestyrelsen

Dirigenten: Valg af to medlemmer til hovedbestyrelsen. Jf. vedtægternes paragraf 9 stk. 2 nr. 5, skal repræsentantskabet af sin midte vælge seks medlemmer til hovedbestyrelsen og at der er to medlemmer på valg hvert år for en 3 årig valgperiode. Det gælder så ikke helt i år, da personvalg normalt foregår om foråret, så det bliver for en 2½ årig periode. På valg er Birgitte Marcussen og Martin Vestergaard, der begge genopstiller samt Michael Løvendal Kruse og Jørgen Jørgensen, der nyopstiller.

- Vedr. afstemningsmetoder kan man vælge mellem elimineringsmetode eller bunkemetode. Det er drøftet med dagsordensudvalget, og der er en udbredt opfattelse af, at når der også er tale om valg til hovedbestyrelse, bør der benytte elimineringsmetoden. Vi har aftalt, at vi bruger elimineringsmetoden nu, og så bliver det overladt til organisationsudvalget at drøfte og tage stilling til hvad den generelle holdning er til, hvordan man i DN foretager personvalg. De fire kandidater præsenterede sig. Der henvises til deres skriftlige præsentationer: Valgoplæg: <https://aktiv.dn.dk/media/71896/rep-2020-2-4-1-hb-valgopl%C3%A6g.pdf>

Spørgsmål til kandidaterne:

Knud Erik Hansen, DN København: *Der er næsten ingen, der har skrevet noget om bynatur. Vi har mange grønne områder i byerne og som kunne blive mere biodiverse. Mange kommuner har store udbygningsplaner, hvor det er investorerne, der bestemmer. Hvis I vil have mere bynatur – hvordan vil I gøre det?* Martin Vestergaard: Jeg har fået fredet i kirkeskoven i Vordingborg. Alle mine 600 arter af svampe i min egen have bor alle sammen i byzonen, og jeg har arbejdet med det professionelt, så jeg synes at det ligger mig på sinde. Michael Kruse: Som geograf ser jeg byen, som et bjerglandskab. Man skal tænke København på en anden måde end normalt, fx hvordan kan man gøre det godt for dyrene, hvad kan dette landskab, som andre dele af Danmarks natur ikke kan. Fokus på vandet i byen. Jørgen Jørgensen: Jeg tror det er vigtigt, at vi bruger fredningsinstrumentet. Når vi skal lave en overordnet fredningsplan, skal vi huske at få byområdets parker med. Birgitte Marcussen: Der er et stort potentiale for at forbedre naturværdien også i byerne og det er vigtigt for den mentale sundhed for befolkningen.

Niels Hilker, DN Sorø: *Hvordan vil I understøttet den politisk interessevaretagelse lokalt?* Birgitte Marcussen: Vi skal lære at bruge de rigtige værktøjer og der kan Naturens Universitet hjælpe os en del af vejen. Og så skal vi hjælpe hinanden og udveksler erfaringer. Martin Vestergaard: Centralt fra kan vi ruste lokalafdelingerne bedre, men det gælder også om at engagere folk. Jeg tror ikke på formandsvælde. Jørgen Jørgensen: Ved det kommende kommunal-

valg til næste år og der synes jeg allerede vi ser gode takter fra sekretariatets side med at klæde os på ude i lokalafdelingerne. Vi havde et fremragende kursus om politisk interessevaretagelse og det tror jeg vi skal have endnu mere af. Michael Kruse: Hvis spørgsmålet forstås som inden for DN, så kan vi styrke netværkstanken, hvor vi kan gøre noget på tværs af afdelingerne. Samrådene skal have en større indflydelse, vi skal være bedre til at videndele.

John Nordbo, personligt valgt: *Hvor vigtigt er det, at DN er aktiv på klimaområdet?* Michael Kruse: Jeg er skrækslagen for, hvad der sker i øjeblikket, så det er vigtigt vi går ind i debatten, for det er meget komplekst. Birgitte Marcussen: Klimaet er den faktor, der influerer mest på vores natur og vores miljø. Fx i forhold til vores strandenge ved stigende vandstand, der bliver presset. Jørgen Jørgensen: Man kan ikke adskille klima og natur. Jeg synes vi i DN har været gode til den at forbinde de to ting, eksempelvis med udtagning af lavbundsgrunde fra landbrugsdrift. Martin Vestergaard: Det ville være et selvmål, hvis man ikke kiggede på klimaet. Det to ting hænger sammen som pyt og pande.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: *Hvad kan vi gøre organisatorisk for at gøre afdelingerne bedre i stand til at løse alle de mange opgaver, vi har?* Martin Vestergaard: Man skal engagere og inddrage andre – og fra sekretariatet skal de hjælpe med ekspertise. Michael Kruse: Få inddraget de andre aktive i arbejdet, understøt dem - ikke ved at lave deres opgaver, med klæde dem på til at løfte opgaverne. Vi skal have nogle flere, om man så må sige funktionærer, der kan understøtte og som har lokalkendskab, i samarbejde med de øvrige aktive i kommunen for at løse opgaven. Birgitte Marcussen: Os der er langt fra universitetsbyerne og har svært ved at rekruttere, vi må rekvirere hjælp i sekretariatet. Det gælder i høj grad om, at folk kan bruge deres kompetencer i afdelingerne til det, de har lyst til. Jørgen Jørgensen: Spørgsmålet er en af mine kæpheste. Jeg tror, det er nødvendigt, at vi flytter nogle ressourcer. Vi skal have flere folk ansat derude, hvor de fleste af os befinder os. Jeg ved ikke, hvad de kaldes eller hvor de findes, men så må vi uddanne dem, men nogle lokale konsulenter som kan give os et spark, give os nye ideer og dele erfaringer.

Helle Øelund, DN Helsingør: *Vi bekymrer os for biodiversiteten. Jeg vil spørge kandidaterne om urørt skov kan rette op på det eller om man virkelig skal have indhegnet skove, hvor man indsætter steppedyr?* Martin Vestergaard: Der er ikke nogen simpel løsning på det hele. Vi har ikke en one-size-fits-all. Hvis vi laver 25 naturnationalparker, så har vi reddet en hel del natur, men ikke det hele. Vi skal også huske alle småbiotoper, enge, overdrev, åbent land. Birgitte Marcussen: Vi skal have kigget grundigt på vores naturbeskyttelseslov, når vi taler om den lille natur. Vi skal have en bedre beskyttelse af det, der i forvejen er beskyttet. Der er beskyttelseslinjer, der fuldstændigt bliver ignoreret, når man bygger. Meget af biodiversiteten - den ligger faktisk ude i små hotspots og der kan vi jo ikke lave naturnationalparker. Biodiversitetsmæssigt kan vi ikke sige, at det er et enten-eller. Jørgen Jørgensen: Vi ved, at den største biodiversitet, den er ude i de store gamle skove. Det bliver nødvendigt at have et antal naturnationalparker, som også er indhegnet. Samtidig skal vi også passe rigtig meget på med de store indhegnede områder, fordi at der er meget modstand. Michael Kruse: Danmark er et skovland og vi har ikke noget urørt skov i Danmark. Samtidig har vi et EU der arbejder på, at vi skal have 30% natur, som en bunden opgave for alle lande i EU. Her nytter det ikke med de eksisterende stumper beskyttet natur hist og her. Det er en helt anden politisk opgave.

Henrik Grüttner, DN Odsherred: *Hvordan vil kandidaterne forhindre at sekretariatet ruller diverse kampagne ud hen over hovedet på os lokale?* Michael Kruse: Det er hovedbestyrelsen, der beslutter, hvad det er der bliver sat i gang.

Per Serup, DN Frederikssund: *Mit spørgsmål til kandidaterne er, at vi i dag har talt en del om øget medindflydelse til medlemmerne. Det er der behov for. I Nordsjælland har vi 10% af DNS medlemmer, 13.000 medlemmer som ikke har nogen som helst indflydelse i hovedbestyrelsen. Hvad vil I gøre og hvornår får vi skabt et medlemssystem, hvor alle medlemmer i Danmark, uanset bopæl, får lige indflydelse i forhold til hovedbestyrelsen?* Birgitte Marcussen: Jeg synes vores repræsentation i hovedbestyrelsen for lokalafdelingerne er for lille, som det ser ud i dag. Så kan vi diskutere hvordan. Skal den være større? Skal de faglige udvalg være rådgivende

udvalg i stedet for? Jørgen Jørgensen: Vi har jo et repræsentativt demokrati i DN og dit spørgsmål går mere i retning af noget basisdemokratisk, så jeg tror ikke på direkte indflydelse fra de menige medlemmer i hovedbestyrelsen, men en styrkelse af lokalafdelingerne hovedbestyrelsen, ja tak. Michael Kruse: Tidligere har det været oppe at fx alle samrådsformænd skulle være repræsenteret i hovedbestyrelsen. Martin Vestergaard: Enig med Birgitte., og så er der mulighed for at tilgå hovedbestyrelsesmedlemmerne og det skal jeg love for, at der er nogen der benytter sig af allerede.

Kurt Loftkjær, DN Gladsaxe: *Mener I, at den stærkt stigende friluftaktivitet i danske skove er et problem for naturen? Jeg tænker især på mountainbike kørsel.* Michael Kruse: Det er både et problem og ikke et problem. For hvis vi skal have rodet op i naturen og da vi ikke har nogen vildsvin, så kan mountainbikekørsel det, men i mange andre sammenhænge forstyrrer det naturen. Jørgen Jørgensen: Enig med min sidemand, men det er først og fremmest et spørgsmål om zoner, så tror jeg de fleste af de problemer, der er med fx mountainbikes, kan løses. Martin Vestergaard: Jeg er aldeles klar over, hvor stort et problem det opfattes af nogen. Møns Klint er et vældigt populært sted at fræse rundt på mountainbike og igennem mange års undersøgelse af biodiversiteten, ser denne ikke ud til at lide skibbrud, men naturoplevelsen bliver stødt på manchetterne og det skal vi selvfølgelig også forholde os til. Birgitte Marcussen: Hovedproblemet er, at dem der kommer ud for at få en rolig og stille naturoplevelse med deres børn, nogen gange skal springe til alle sider, fordi der kommer et hold mountainbikekører. Det er et spørgsmål om at få lave en zoner og ikke alle skove skal have mountainbikekørsel.

Dirigenten konstaterede, at man nu var klar til at stemme. Hvis en kandidat får over 50% af stemmerne, er vedkommende valgt, uanset hvilken valgrunde det er. Der skal vælges to kandidater, så der må sættes op til 2 krydser.

1. afstemning til hovedbestyrelsen

Birgitte Marcussen:	98 stemmer
Martin Vestergaard:	40 stemmer (elimineret)
Jørgen Jørgensen:	74 stemmer
Michael Kruse:	41 stemmer

2. afstemningsrunde til hovedbestyrelsen

Birgitte Marcussen:	108 stemmer
Jørgen Jørgensen:	87 stemmer
Michael Kruse:	52 stemmer (elimineret)

Resultat: Birgitte Marcussen og Jørgen Jørgensen valgt til hovedbestyrelsen for 2½ år (på valg igen foråret 2023).

5. Valg af personlige medlemmer til repræsentantskabet

Dirigenten nævnte at der skal vælges fem personlig medlemmer til repræsentantskabet jf. paragraf 9, stk. 2, nr. 7., hvor det fremgår at repræsentantskabet skal vælge 15 personlig valgte medlemmer, der kan tilføre DN nye kompetencer, inspiration og indflydelse. De vælges for en 3 årig valgperiode (i dette tilfælde 2 ½ år). 5 er på valg i år og yderligere en, for der er en vakant plads. Niels Hav Hermansen genopstiller, Maria Gjerding genopstiller ikke (fordi hun er automatisk valgt som præsident), Lars Barfoed genopstiller ikke, Lene Midtgaard Hoedemann genopstiller ikke. Men det gør Sandra Avidson.

Resultat: Da der kun var Niels Hav Hermansen og Sandra Avisson, der stillede op, kunne dirigenten konstatere, at de er valgt uden afstemning.

Se deres valgoplæg: <https://aktiv.dn.dk/media/71897/rep-2020-2-5-1-rep-valgopl%C3%A6g.pdf>

6. Valg til Danmarks Naturfond

Dirigenten konstaterede, at repræsentantskabet for en 3 årig periode vælger et medlem til Danmarks Naturfond. Det gjorde man sidste år, men den valgte person, Axel Frederik Møller, har trukket sig fra posten. Derfor skal der vælges et nyt medlem for den resterende periode. Kandidaterne er Katrine Jensen, Mariagerfjord, Christina Kaaber-Bühler fra Odsherred, Lene Sanderhoff, Faaborg-Midtfyn, samt Tora Finderup Nielsen fra Ballerup.

Der henvises til deres skriftlige valgoplæg, se <https://aktiv.dn.dk/media/71898/rep-2020-2-6-1-valgopl%C3%A6g-til-danmarks-naturfonds-bestyrelse.pdf>

Dirigenten havde aftalt med dagsordensudvalget, at afstemning skete efter bunkemetoden, så det er den, der får flest stemmer, der er valgt.

Afstemning 1 til medlem til Danmarks Naturfond

Katrine Jensen	46 stemmer
Christina Kaaber-Bühler	28 stemmer
Tora F. Nielsen	46 stemmer
Lene Sanderhoff:	7 stemmer

På grund af stemmelighed, blev der omvalg mellem to kandidater:

Afstemning 2 til medlem til Danmarks Naturfond

Katrine Jensen	69 stemmer
Tora F. Nielsen	60 stemmer

Dirigenten konstaterede, at Katrine Jensen blev valgt.

Niels Hav Hermansen, personlig valgt: Jeg vil kort sige, at da man i sin tid indførte, at Repræsentantskabet valgte et medlem til Danmarks Naturfonds bestyrelse, der lå det implicit, at man valgte blandt sine medlemmer. Nu har vi haft fire gode kandidater kan vælge imellem, som *ikke* er medlem af Repræsentantskabet, men det kan de blive, hvis de stiller op som personlig valgte til næste år.

7. Valg af revisor

Dirigenten henviste til paragraf 9, stk. 2, nr. 4 i vedtægterne. Hovedbestyrelsen indstiller til genvalg af BDO. Da der ikke var andre kandidater, konstaterede dirigenten, at BDO var blevet valgt.

8. Aktivitetsplan og budget for 2021

Dirigenten gik til næste punkt, som var vedtagelse af aktivitetsplan og budget, der skal vedtages efter paragraf 9 stk. 2 i vedtægterne. Den er udsendt via DN Aktiv den 5. oktober, fristen for at stille ændringsforslag den 31. oktober. Bilag er bilag 8.1 som er indstilling til repræsentantskabet, bilag 8.2 som er forslag til aktivitetsplan og budget, bilag 8.3 forklaring af budget-sammenligning, bilag 8.4 ændringsforslag og hovedbestyrelsens stemmeanbefalinger, samt bilag 8.5 om afstemning om frikøb af vicepræsidenten. Herefter fik præsidenten ordet.

Præsidenten: Det har været svært at skulle lave en AP samtidig med at vi laver en organisationsstrategi, for vi ved jo at til foråret skal strategien vedtages, som formentlig også indeholde mange ændringer, der har indflydelse på AP.

- Vi har fået gode input til AP og vi har været fristet til at sætte nogle ind i AP'en, men samtidig vil vi gerne vise respekt for den demokratiske proces omkring organisationsstrategi, så vi har kun håndplukket nogle enkelte ting. Fx at en kampagne kan foreslås af afdelingerne. Mange afdelinger har også nævnt behov for at medlemmerne kan debattere mere med hinanden. Lige nu har vi meget en envejskommunikation fra sekretariatet og ud. Vi vil gerne have en mere tværgående debat-format, så det er også taget med. Der efterspørges en stærkere, fokuseret lokal understøttelse med hjælp til rekruttering og fastholdelse af aktive, hjælp til politisk interessevaretagelse, hjælp til naturformidling og hjælp til at skabe opmærksomhed om lokale mærkesager.

- Vi har allerede reageret på dette; der er kommet en organisationsændring i sekretariatet, hvor vi har taget to af vores naturformidlere og givet dem større ansvar i forhold til det organisatoriske arbejde, det opprioriteres endnu mere med 1,4 ekstra årsværk til den lokale understøttelse.

- Hovednedslag i AP er set fra lokale og nationale indsatser: lokalt fylder sager meget, herunder klagesager, men vi vil også gerne have en mere fokuseret understøttelse af politisk interessevaretagelse, naturformidling, kommunikation, medlemshvervning og rekruttering. Kommunalvalgkampen kommer til at fylde meget næste år. Vi ønsker at Naturkommune-projektet spiller positivt med i kommunalvalgkampen. Natur Nok-kampagnen, der i år havde fokus på det nationale plan, den laves om til en kampagne med lokal fokus, hvor afdelingerne inviteres med til at definere, hvad fokus er for den lokale natur. Frivillige projekter skal have en stærk synergi i afdelingerne og nye projekter ska have en stærk lokal forankring. Nationalt har vi tre fokusområder: *Natur og biodiversitet*: Vi fortsætter vores indsats i forhold til mere plads, også i forhold til mere plads til den vilde natur, vi har et øget fokus på at sikre strammere lovgivning omkring naturbeskyttelsen samt en biodiversitetslov som skal sætte de konkrete mål for naturen. Mere plads til naturen i forhold til jordreformsaftale. *Klima*: Jordreform spiller også ind her. Fokus på landbrugsudvikling - hvad er det for et landbrug vi skal have i fremtiden? *Miljø og drikkevand*: Få sprøjtegift reduceret kraftigt, langt mere økologi. Så vil jeg også gerne videreudvikle vores tanker om skovlandbrug.

Lars Midtiby, direktør: Vi præsenterer et budget, der matcher disse ambitioner. Vi er ramt af Corona, men ikke så hårdt som så mange andre. Vi ligger en lille smule under vores medlems-tal fra sidste år med 800 under samme tidspunkt sidste år, men vi havde lange perioder, hvor vores hvervekanaler ikke var i gang. Vi hverver lige nu mere via vores digitale kanaler end foregående år. Vi får også en del arvebeløb mere end sidste år. Vi rammer stort set budget på indtægter, men bruger meget mindre pga. Corona, da mange aktiviteter aflyses. Vi forventer på trods af Corona, at vi fortsætter den positive udvikling ind i 2021.

- Inden præsentation af hovedtal, så er der lavet en ændring af afdelingernes struktur i sekretariatet. Det betyder også ændringer i budgettet for, hvor de forskellige opgaver ligger. De enkelte budgetlinjer er de samme, som man kender fra tidligere. Det er beskrevet i budgettet, og så er der en væsentlig forskydning i tallene i forhold til sidste år, fordi sidste år fik vi 20 mio. kr. ind på landsindsamlingen "Danmark planter træer", men også betalte 20 mio. kr. ud.

- Hovedtallene kan ses i et historisk perspektiv. Hvis man ser tilbage i en 6 årig periode, så er der en pæn fremgang i omsætning, som skyldes medlemsfremgang kombineret med at en del medlemmer vælger at betale et ekstra støttebeløb. Resultatet har været lidt op og ned - 3 år med underskud og 3 år med overskud, men samlet set større overskud end underskud. Egenkapitalen vokser og det forventes, at vi kommer ud af 2020 med et plus på 3 mio. kr.

- Hovedtallene i det budget, der er sendt ud, viser relativ små forskydninger i forhold til sidste år og disse er forklaret i bilag 8.3. Hvorfor budgetteres med et underskud, vil nogen spørge. Det er lidt teknisk, fordi der ved overskudsdisponering på forårets repræsentantskabsmøde blev taget penge fra egenkapitalen, så giver det et minus, men det er penge, man disponerede sidste år. På den almindelige drift er der ikke noget underskud.

Dirigenten gav herefter ordet til salen for kommentarer.

John Nordbo, personligt valgt: Hvordan vil DN arbejde med klima i EU - stort set alle dele af EU's regulering er under revision, men stærk grønt engagement er afgørende for at undgå at erhvervslivet trækker ambitionsniveauet ned?

Jan Tidemann, DN Hedensted: I punkt 1.2 "Plan- og kystsager" kan jeg se, at man skærer ned fra lidt over et halvt årsværk til næsten intet årsværk, 0,2 – samtidigt fortalte præsidenten i sin indledning, at det skal være en ekstra indsats for lokalafdelinger som ønsker det. Vi i DN Hedensted er en kyst-kommune med mange plan- og kystsager. Endvidere står der under beskrivelsen til afsnittet, at DN skal spille en markant rolle i evaluering af planloven, som er tiltænkt foregå i 2021. Er pengene flyttet eller regner man med at det hele kan gøres for en tredjedel af det beløb, der bruges nu?

Anna Sofie Poulsen, DN Bornholm: Bliver der sparet på Naturens ambulance? Det er en god støtte til lokalafdelinger og umiddelbart ser det ud til, at der bliver skåret 2 årsværk på naturformidling.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Stigning i årsværk på to år har været på 10 årsværk. Hvad har vi fået ud af det? Jeg savner en fast kontoplan, så vi slipper for, at man flytter frem og tilbage. I bilag 8.3, hvor man forklarer budgetsammenligningen ved at stille årsværkene op, så bliver det en stigning i årsværk på 0,7, men ser man på budgettallene står der 1,7. Så der er en fejl i bilag 8.3. Til sidst, synes jeg at vi bruger alt for positive ord – vi behøver ikke at bruge 27 sider på at skrive det samme – ved at arbejde, ved at påvirket, ved en indsats osv. Jeg savner mål samt en reel opgørelse på, hvor mange årsværk, der er brugt på de enkelte ting.

Birgitte Marcussen, HB: Jeg har været uenig i at vi flytter rundt på tingene. Nu er ledelsen flyttet ind under de faglige områder, hvor de sidste år var budgettet under Ledelse. Det bliver meget vanskeligt at sammenligne år for år - og hvis man er meget konspirations minded, så tænker man, er det nu fordi, man vil sløre noget - det er det selvfølgelig ikke, men det er meget brugeruvenligt ikke at holde kontoplanen. Naturens ambulance ligger også mig meget på sinde og det undrer mig, for den er efterspurgt og så har afdelingerne rigtig svært ved at få den ud – den hænger ikke sammen, så jeg har kæmpet for, at der blev sat nogle penge af til den.

Lars Midtby, direktør: Vedr. plan- og kystsager, så er det en vurdering af, hvad man kan se i pipeline. Vi ændrer ikke besætning i sekretariatet - opstår der et behov, skal vi være der. Det er det bedste skøn, vi har fået fra folk, der sidder på området, at her vil være mindre belastning end der har været i år. I forhold til det europæiske og klima, så er vores primære indsats gennem vores europæiske paraplyorganisation EEB. I forhold til naturformidling, så er der samme naturformidlere ansat nu som tidligere. To af vores naturformidler har fået nye opgaver, fordi de også har fået direkte afdelingsansvarlig med organisationskonsulentopgaver. Det er et ønske om at styrke understøttelse af afdelingerne, hvor konsulenterne har forskellige kompetencer, men derudover er der lagt op til i budgettet, at der udvides med yderligere 1,4 årsværk til lokal understøttelse.

- I forhold til kontoplan, så er de enkelte linjer fastholdt - der er rykket rundt på nogle, fordi man har justeret afdelingerne, og dermed flyttet de linjer under de respektive afdelinger, bortset fra den undtagelse omkring Ledelse, som står skrevet øverst i arket - den primære indsats fra lederne ligger i deres respektive afdeling. Peter Skat Niensens kommentar om APs omfang er udmærket og det bør vi også kigge på under implementering af strategien, om vi har det rigtige format.

Alfred Borg, DN Favrskov: Vi har hørt, at der skulle være afsat nok ressourcer til landbrugssektoren. Er der planlagt nogle undersøgelser af problematikken om udledning af klimagasserne metan og især lattergas ved naturgenopretning af vådområder? Vi har set at det nogle ste-

der kan forekomme og derved være problematisk for vores satsning med at udlægge mere natur der, jævnt før aftale med landbruget. [rettelse: Dvs. vi skal være klar med en forklaring om årsag, proportioner og hvordan det kan undgås for at undgå kritik.]

John Nordbo, personligt valgt: Man påvirker ikke Danmarks kurs i EU-klimasager gennem EEB.

Anne Sofie Poulsen, DN Bornholm: Har vi nedlagt Naturens Ambulance eller ej?

Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt: Afdelingslederne udfører vel alene ledelse?

Lars Midtiby, direktør: I forhold til Naturens Ambulance er der stadigvæk mulighed for at trække på vores organisationsafdeling for hjælp til at få de ting, der tidligere er blevet stillet til rådighed, det kan man stadig få ud. I forhold til om DN planlægger en egentlige undersøgelser om klimagasser, så er der ikke planlagt noget. Klimarådet er lige kommet med en rapport, som har et noget andet syn på problemet end forskerne på Aarhus Universitet, så det er be-stemt en problematik, vi er meget opmærksom på at få belyst det fulde potentiale i forhold til at udtage lavbundsjord.

Præsidenten: Det internationale arbejde, som er planlagt med denne AP 2021, står som underafsnit under afsnit 1.10. Og her står EEB og 92-gruppen som dem vi samarbejder med i forhold til klima. Vi har prioriteret fiskeriforhandlingerne, vi har prioriteret CAP'en, altså landbrugsstøtte-systemet samt natur- og biodiversitetstrategien i forhold til EU. I forhold til metan og fosfor, så advarer vi kraftigt imod, at man sætter en bremseklods på jordreformen med en konstant undskyldning om hele tiden at vi skal have nye undersøgelser. Vi synes, man skal være i gang *samtidig* med at man godt kan undersøge – især spørgsmålet om fosfor, som ser ud til, at man skal være særlig opmærksom på.

Dirigenten gik efter disse indledende bemærkninger over til ændringsforslagene.

1.1 Ændringsforslag vedrører styrkelse af DN's landbrugsaktivitet, stillet af Jørgen Nielsen, DN Hillerød.

DN Hillerød foreslår at foreningsaktiviteten styrkes på landbrugsområdet med indtil 2 ekstra årsværk. Hovedbestyrelsen har et ændringsforslag. Dirigenten har forstået, at forslagsstiller og hovedbestyrelse siden er blevet enige om et fælles ændringsforslag. Så det vil sige, at det oprindelige ændringsforslag ikke rigtig gælder mere.

Jørgen Nielsen, DN Hillerød: Trods store beslutninger til næste år, så indeholder aktivitetsplanen det samme som sidste år og forholder sig ikke til de udfordringer, der kommer i det næste år. Hovedbestyrelsen har imødekommet os lidt, men ikke nok, så derfor dette forslag. Jeg er tilfreds med det, selvom det ikke er et 13-tal.

Dirigenten spurgte Jørgen Nielsen, at hvis ændringsforslaget er blevet ændret på den måde, som I er blevet enige om, så er det det, der stemmes om? Ja, svarede Jørgen Nielsen, hvis det sidste han sendte aftenen før Rep-mødet er kommet med.

Peter Esbjerg, HB: Vi anbefaler et ja til det fælles ændringsforslag.

Det fælles ændringsforslag *DN vil i samarbejde med landbrugs- og naturorganisationer intensivere arbejdet for en styrket ramme for mere natur i landbrugsområderne, herunder en omlægning af EU's landbrugsstøtte, ophævelse af uhensigtsmæssig regulering mv. DN vil styrke samarbejdet bl.a. med den europæiske paraplyorganisation EEB om at påvirke udformningen af EU's landbrugspolitik.*

Endelig vil DN i samarbejde med andre grønne organisationer lægge øget pres på regeringens klimaindsats over for landbruget, ligesom DN i tale og skrift vil øge sin synlighed for sagen.

- *DN vil i 2021 prioritere ressourcer, til at udvikle en konkret vision for fremtidens landbrug i Danmark, som skal danne grundlag for en styrket politisk og for-*

midlingsmæssig indsats. Visionen skal rumme DN's ønsker til den fremtidige og bæredygtige anvendelse af landbrugsarealerne i Danmark, for en omlægning af det danske landbrug til økologi, og for en reduktion af den animalske produktion i Danmark. Dette udspil skal samtidigt udgøre en hjørnesteen i opprioriteringen af DN's klimapolitiske indsats i de kommende år.

Dirigenten fremstillede afstemningen således, at der er to ændringsforslag samt den oprindelige formulering, man stemmer om.

1. afstemning:

Ja: 104 stemmer

Nej: 2 stemmer

Resultat: Ændringsforslag vedtaget.

Herefter afstemning om dette og det fælles ændringsforslag.

2. afstemning:

Ja: 95 stemmer

Nej: 8 stemmer

Resultat: Det fælles ændringsforslag mellem forslagsstiller og hovedbestyrelse blev vedtaget.

2.1 Ændringsforslag af Lars Bjarne Nielsen, DN Greve, som handler om tilføjelse af stenrev i punkt 1.4

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Forslag om tilføjelse af stenrev anbefaler hovedbestyrelsen at stemme ja til, så det vil jeg ikke bruge tid på. Forslaget skyldes en aktiv lokal forening i Køge Bugt, som vil bygge stenrev for at forbedre biodiversiteten.

Resultat: Dirigenten konstaterede, at hovedbestyrelsen var enig i forslaget og da ingen ønskede afstemning, blev forslaget vedtaget uden afstemning.

Teksten til afsnit 1.4, første punkt bliver således: *Vi arbejder i denne sammenhæng bl.a. for en skærpet regulering ift. Trawlfiskeri, skadelige fiskeredskaber, beskyttelse af stenrev, kame-ra-overvågning, havdambrug og overfiskeri samt for en bedre overvågning af havnaturen.*

2.2 – 2-6. Ændringsforslag om øget lokal indsats og støtte af Lars Bjarne Nielsen, DN Greve

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Vi ønsker at styrke organisationen mere, end hvad hovedbestyrelsen lægger op til. Derfor glad for, at vi fik vedtaget vores forslag til visionsplanen om, at vi skal have trimmet organisationen, så den lever op til de visioner, vi stiller. Vi har fra sekretariatet savnet mere tid til os. Netop fx Naturens Ambulance har vi ikke kunne få fat i samt den naturvejleder, der fulgte med. Vi savner hjælp til lokale sager og jeg er ikke enig i det hovedbestyrelsen skriver om, at der ikke synes at være et behov. De afdelinger, jeg kender, har et stort behov for hjælp til lokale sager - vi har brug for aflastning. Vi har brug for traditionelle organisationskonsulenter og for "naturkonsulenter" til at tage sig af naturfaglige spørgsmål. Denne udbygning er kun en begyndelse.

Martin Vestergaard, HB: Hovedbestyrelsen er selvfølgelig enig i, at sekretariatet understøtter lokalafdelingerne. Ideelt kunne det var rart med en konsulent for hver eneste kommune, men i stedet har vi valgt at skære det sådan, at sekretariatet har nogle fagmedarbejdere. Hvis vi havde hver vores "lokalkendskabsmand", så ville vedkommende heller ikke kunne rumme både havsager, VVM, vindmøller etc. Vi har allerede allokeret flere ressourcer, så der kommer mere hjælp ud til lokalafdelingerne.

Dirigenten gav ordet frit til kommentarer.

Nanna Bille Hansen, DN Nyborg: Til hovedbestyrelsens indstilling til ændringsforslag 2.3, så stillede DN Nyborg faktisk et forslag til udkastet af AP, at arbejdet med klagesager skulle opprioriteres i sekretariatet. Jeg kan forstå, at hovedbestyrelsen vil igangsætte en tilfredsheds-

undersøgelse blandt lokalafdelingerne. Personligt er jeg ked af, at ønsket om mere støtte til lokalafdelinger bliver til et spørgsmål om, hvorvidt vi er tilfredse med det arbejde, som sekretariatet yder os. I DN Nyborg kan jeg kun sige, at vi har oplevet rigtig god støtte fra sekretariatet i mange sager. Jeg synes, vi har nogle rigtig, rigtig dygtige medarbejdere, som der slet ikke er noget at udsætte på. Men i dag er der så mange rigtig komplicerede sager ude i kommunerne, især på miljøområdet, hvor det kun er få af os i lokalafdelingen, der har den fornødne viden til at forstå de mange afgørelser. Endvidere er det en god ting i visionen om, at DN skal være en proaktiv forening, der indgår i dialog og mere vil være "slædehund" end en slags "vagthund", der står og bjæffer, men som reelt ikke kommer ud af stedet. Vi skal stå på begge ben, så vi får ressourcer til at løfte disse klagesager til at være aktiv med- og modspiller for kommunerne. Stem for alle forslagene.

Niels Hilker, DN Sorø: Vores analysearbejde under strategiarbejdet har vist, at det fungerer godt i sekretariatet, så det virker underligt, at vi bliver ved med at tilføre ressourcer til sekretariatet, når de tilsvarende analyser har vist, at der er behov for at sende flere ressourcer ud til lokalafdelingerne. Vi i afdelingerne har brug for at blive understøttet med sagsarbejdet, med intensiveret politisk interessevaretagelse og intensivere arbejdet med at fastholde nye aktive. Det kan man ikke gøre via en indsprøjtning på 1½ årsværk. Jeg anbefaler et ja til forslagene, i hvert fald forslag 2.5.

Per Serup, DN Frederikssund: Jeg ville godt spørge forslagsstilleren, om han kan begrunde, hvorfor hans forslag kun vedrører København og Sjælland – er der særlige problemstillinger der?

Direktøren: I forhold til ændringsforslag 2.6. Der bliver brugt mange penge på hvervning, men det er også her vores primære indtægter er. Hvis forslag 2.6 stemmes igennem, er sådan en omkostning ikke dækket. Vi bruger penge på hvervning, men vi får mere ind på den konto end det koster.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: En ekstra organisationskonsulent skal dække Sjælland. Men gerne flere på længere sigt til hele landet. De to øvrige skal dele hele landet mellem sig. Dette er en start. Og det er ikke kun hvervning men også kampagner pengene skulle tages fra.

Præsidenten: Tak til DN Greve for en relevant debat. Jeg tror, jeg deler med alle mine kollegaer i hovedbestyrelsen opfattelsen, at det er vigtigt, at vi opprioriterer den lokale indsats. Det fremgår allerede i AP-forslaget og det vil være endnu stærkere i strategien. Jeg vil advare imod forslag 2.6. Jeg synes det er for risikabelt, at vi kaster os ud i at beslutte at reducere på vores hverveaktiviteter. Det vil føre til færre medlemmer. Vi har hørt, at den lokale indsats skal opdateres og at der er et kæmpe behov herfor.

Dirigenten gik herefter til afstemningstemaerne.

Ændringsforslag 2.2 – Afsnit 1.5 Den lokale indsats, side. Det foreslås, at der i boksen tilføjes efter sidste punktum: "*Sekretariatet understøtter den lokale indsats med faglig viden*".

Resultat: Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede afstemning, så ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 2.3. Det foreslås under afsnit 1.5, side 9 om den lokale indsats, at man tilføjer:

"Oprustning af sekretariatet:

- *DN vil sikre større kendskab til aktuelle lokale forhold, der har betydning for klagesager*
- *DN vil sikre større central kendskab til lokale forhold, så lokalafdelingerne kan støttes i arbejdet med at danne lokale naturprojekter".*

Resultat: Ja: 37 stemmer. Nej: 71 stemmer. Ændringsforslag er ikke vedtaget.

Ændringsforslag 2.4. Det foreslås under afsnit 1.6, side 9 at der til punkt 3 tilføjes, at "sekretariatet understøtter den lokale indsats."

Resultat: Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede afstemning, så ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 2.5. Det foreslås til afsnit 2.1, side 14 at tilføje "derudover oprustes DNS sekretariat med fagmedarbejdere, der kan fordybe sig i forhold i lokalområder, så afdelingerne sikres bedre rådgivning". Det kan hovedbestyrelsen ikke tilslutte sig, så vi skal stemme.

Resultat: Ja: 35 stemmer. Nej: 71 stemmer. Ændringsforslag er ikke vedtaget.

Ændringsforslag 2.6. Det foreslås, at til afsnit 2.1 tilføjes: "at der ansættes en organisatorisk konsulent ekstra med fokus på Kbh/Sjælland og to naturkonsulenter yderligere med fokus på lokal støtte. De skal dele deres arbejde regionalt, så de får størst muligt lokalkendskab og de skal samarbejde med de organisatoriske konsulenter mhp. kendskab til det lokale. Beløbet anslås til ca. 1,8 mio. kr., der tages proportionalt fra henholdsvis hvervning og kampagner".

Resultat: Ja: 19 stemmer. Nej: 93 stemmer. Ændringsforslaget er ikke vedtaget.

3.1 Ændringsforslag af Bent Larsen, DN Amager. Forslaget går ud på ikke at reducere med 0,4 årsværk i plan- og kystsager.

Hovedbestyrelsen og forslagsstiller er blevet enige om at til afsnit 1.2 Plan- og kystsager, side 7 at tilføje: "Der forventes en reduceret aktivitet i forhold til det landspolitiske niveau og regulering, men sekretariatets bistand til afdelingerne i konkrete, lokale plan- og kystsager vil fortsætte på samme niveau som hidtil".

Birgitte Marcussen, HB: HB er blevet forsikret fra sekretariatet, det ikke betyder en dårligere bistand til afdelingerne, så det må vi tro på.

Dirigenten gav ordet til salen.

Michael Kruse, DN Stevn: Vær opmærksom på, at mange kommuner arbejder seriøst på store klimasikringsprojekter, læs: bygge diger langs kysten. Vi har mange sager, så jeg regner med at vi skal trække på mange medarbejderressourcer.

Resultat: Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede afstemning, så ændringsforslag vedtaget.

4.1 - 4.2. Ændringsforslag af Bjørn Petersen, DN Roskilde og Anna Bodil Hald, personligt valgt om bedre rammer for aktivering af frivillige.

Forslagsstiller begrundede forslaget:

Bjørn Petersen, DN Roskilde begrundede de to forslag: Tak til hovedbestyrelsen for at modtage Anna Bodils og mit 1. forslag så positivt. Det handler om, at vi vil rekruttere og fastholde flere frivillige. Desværre ønsker hovedbestyrelsen ikke at give en reel ressourceoptimering af det lokale arbejde med at modtage de potentielt frivillige i øjenhøjde, der hvor de er – og gøre dem aktive [2. ændringsforslag].

- Der er tale om at øge fra 0,3 årsværk + student til 0,8 årsværk + student. Det er det, vi skal stemme om. Motivationen er tårnhøj ude i landet, men mange praktiske og organisatoriske forhold spænder ben. Vi kan se, at folk henvender sig, men vi kan også se, at vi mangler nogle rammer og redskaber og tid til at hjælpe dem ind i aktiviteter, til at finde sig godt til rette og blive i folden.

- Vi kan ikke se, hvordan endnu flere nyhedsbreve og kampagner kan afhjælpe det – de kan højst skabe en endnu større kø af allerede topmotiverede potentielt aktive, men jeg ved ikke hvordan, landskabet ser ud oppe fra hovedbestyrelsens sted, men jeg vil gerne spørge, hvorfor tror hovedbestyrelsen ikke på, at lokalt allerede aktive i netværk, afdelinger eller projekter kan

påvirke og rekruttere mindst lige så godt, som mere af det samme? At fjerne årsværk i kommunikation vil også have utilsigtede konsekvenser i form af ringere muligheder for at påvirke befolkning og politikere samt rekruttere nye medlemmer. Men at erstatte en stigning fra 10 til 12 personer til kommunikation til i stedet en øgning til 11,5 årsværk, og give det halve årsværk til bedre rammer for aktivering af frivillige, synes vi er bedre.

Sebastian Jonshøj, vicepræsident: Jeg genkender og billiger mange af de pointer som Anna Bodil og Bjørn fremfører. Det er rigtig set, at naturplejen er en meningsfuld aktiveringsform for vores frivillige og samtidig en væsentlig naturbevarende og fremmende aktivitet i sig selv. Et styrket samarbejde mellem myndigheder, lodsejer og andre interessenter om konkrete naturplejeaktiviteter kan være med til at løfte det lokale DN-arbejde. Derfor finder vi i hovedbestyrelsen, at ændringsforslaget rummer en rigtig fin og relevant tilføjelse til afsnittet om frivilligprojekter, som italesætter på en gang centrale behov og spændende muligheder. HB er samtidig af den opfattelse, at indsatsen i første omgang bør kunne styrkes indenfor det eksisterende budget og altså uden som foreslået at flytte ressourcer fra kommunikationsafdelingen. Med dedikeret fokus fra vores naturvejleder, vores organisationskonsulenter eventuelt suppleret med studentermedhjælp, så bør ideerne kunne imødekommes, uden at det behøver at indebære en reduktion og dermed forringelse af vores jo tilsvarende vigtige arbejde med en effektiv kommunikationsindsats. På den baggrund anbefaler hovedbestyrelsen, at der stemmes ja til ændringsforslag 4.1 og nej til ændringsforslag 4.2.

Dirigenten gav salen ordet.

Bjørn Petersen, DN Roskilde: Jeg forstå ikke, hvorfor I tror, at flere af de evindelige nyheder, der skyller ind over os, er bedre, end det halve årsværk til at sikre at de frivillige faktisk bliver i stand til at nogen hjælper os til at hjælpe dem ind i en afdeling, et netværk eller lokalt plejelaug.

Direktøren: Jeg bliver nødt til at kommentere om årsværkene. Vi har ændret i den praksis, at journalistpraktikanter ikke har talt med i årsværk, ligesom studenter jo ikke gør, men tælles under udgiftsposten. Vi har været udfordret ved ikke at kunne rekruttere gode journalistpraktikanter, så det er foreslået, inden for næsten samme økonomiske ramme, at lave 2 praktikantstillinger om til et journalist årsværk - så det, der ser ud til at være stor vokseværk, er det ikke - det er mere teknik.

Ændringsforslag 4.1 om frivilligprojekter, afsnit 2.3, side 15 får tilføjet et afsnit: *"Naturplejen i DN ønskes udviklet så flere potentielt frivillige kan engagere sig i bynær natur, §3-arealer og andre små naturperler landet over. Vi vil i 2021 afsøge mulighederne for et samarbejde med kommuner og andre lodsejere, nationalparker, naturvejledere og andre aktører på området, ligesom vi vil søge eksterne fondsmidler. DN bør i fortsat stigende grad tilbyde "paraply-funktioner" for dem, der ønsker at gøre en forskel. DN skal skærpe sine evner til at hjælpe i opstart og forankring af naturplejelaug og lignende med græsning, manuel pleje og andre former for nødhjælp til den nære natur landet over. Vi vil også bidrage med støtte til organisering og faciliteter til at få frivilligheden til at fungere i praksis - og på denne måde skabe forbindelse mellem de potentielle frivillige og naturen.*

Et særligt fokus vil være at understøtte alle de aktive frivillige, der allerede arbejder med naturpleje og har stor viden om praktisk naturpleje og kender metoder, steder og baggrunde. Det gælder både DN's naturplejenetværk og på andre grupperinger inden- og udenfor afdelingsbestyrelserne, men selvfølgelig altid i direkte kontakt med bestyrelserne de steder, den praktiske naturpleje udføres."

Resultat: Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede afstemning, så ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 4.2 af Bjørn Petersen, DN Roskilde og Anna Bodil Hald, personligt valgt - flytning af årsværk.

Det foreslås at: *"For at sikre et godt boost af tids-resurser til dér hvor det lige præcis kan*

hjælpe de tøvende / usikre potentielt frivillige, nemlig der hvor de er, flytter vi 1/2 årsværk til sekretariats-samarbejde med netværk (og andre aktive grupper) fra kommunikationsbudgettet som tilsammen udgør 13,0 årsværk, steget fra 10,6 årsværk i 2020."

Resultat: Ja: 50 stemmer. Nej: 55 stemmer. Ændringsforslag forkastet.

5.1 Forlængelse af frikøb af vicepræsident. Forslag fra Hovedbestyrelsen.

Inden den samlede afstemning om AP er der i bilag 8.5 et forslag om forlængelse af frikøb af vicepræsident.

Rune Engelbreth Larsen, HB: Vicepræsidentens frikøb sidste år var et prøveforløb, som skulle løbe i et halvt år, men pga. Corona har det været svært at evaluere. Derfor har HB, bakket op af Organisationsudvalget, forlænget prøveperioden. HB forslår nu at forlænge perioden til udgangen af 2021 og at HB og Organisationsudvalget evaluerer den i efteråret 2021. Der er tale om 25 timer ugentligt frikøb. Det er en kæmpe gevinst for organisationen og Sebastian har jo både kommunikativt, fagligt og personlige kvaliteter, som vi heldig at have.

Dirigenten konstaterede at ingen ønskede ordet, så forsamling gik over til afstemning.

Resultat: Ja: 96 stemmer. Nej: 12 stemmer. Forslaget vedtaget.

Dirigenten gik nu over til afstemning af den samlede Aktivitetsplan og Budget for 2021. Inden da gjorde dirigenten opmærksom på, at der var blevet stillet spørgsmålstejn vedr. afstemning af ændringsforslag 2.6. Det forslag, dirigenten sendte til afstemning, er dette: *"at der ansættes en organisatorisk konsulent ekstra med fokus på Kbh/Sjælland og to naturkonsulenter yderligere med fokus på lokal støtte. De skal dele deres arbejde regionalt, så de får størst muligt lokalkendskab og de skal samarbejde med de organisatoriske konsulenter mhp. kendskab til det lokale. Beløbet anslås til ca. 1,8 mio. kr., der tages proportionalt fra henholdsvis hvervning og kampagner"*. Det har forsamlingen sagt nej til. Det protokollerer jeg som dirigent.

Afstemning om den samlede aktivitetsplan og budget med de ændringer, som også tidligere er blevet vedtaget:

Resultat: Ja: 102 stemmer. Nej: 4 stemmer. AP 2021 og budget er vedtaget.

9. Ekstraordinært tilskud på 500.000 kr. til Danmarks Naturfond vedrørende Skovsgaard Gods

Præsidenten præsenterede forslaget: Danmarks Naturfond og specifikt Skovsgård Gods har også været igennem en strategiproces. På Skovsgaard har der været nogle udfordringer. Man har stået med en udpint landbrugsjord og med en natur, hvis potentiale ikke var udfoldet samt en udfordret økonomi. Spørgsmål som hvilke krav bliver stillet til fremtidens landbrug og hvordan kan Skovsgaard tale ind i de behov, der er for at vise at man kan dyrke landbrug på en anden måde? Vi står i den forunderlige situation med et landbrugserhverv, der ikke har ret mange konkrete bud på, hvordan man vil levere, hverken den ene eller den anden krise. Hvilken rolle skal Skovsgaard Gods spille i denne sammenhæng? Vi drømmer om at skabe et Skovsgaard, der virkelig kan blive værdifuld for DN og at vi kan vise mange af de ting, vi taler om i andre sammenhænge, at det kan vi gøre på det gods, som er så tæt knyttet til os. Vi tænker bl.a. ekstensiv græsning uden tilskudsfoeder, der kan give en høj naturværdi. Vi laver en samlet indhegning. Vi sætter kvæg, heste og grise ud – ingen bliver fodret. Hjortevildt kan frit passere igennem arealet og så glæder vi os til at se, hvad der sker i forhold til natur og biomasse. 2/3 af Skovsgaard vil blive lagt ud til dette projekt, som vi kalder vildgræsning, og på det resterende areal vil der fortsat være den grøntsagsproduktion, som blev sat i gang for nogle år siden. Vi håber, at få flere mennesker til Skovsgaard, også til at overnatte og opleve disse naturområder. Det er det første type projekt, vi laver i Danmark, hvor vi viser, hvordan man kan kombinere ekstensiv kødproduktion med et specifikt formål der hedder: natur, biodiversitet og enestående naturoplevelser.

- Den Danske Naturfond støtter projektet med 1,25 mio. kr. En anden fond er også søgt, og landbrugets videnscenter, Seges, er også med i en ansøgning, fordi de synes projektet er interessant og perspektivrigt i forhold til landbrugets udvikling.

- Jeg håber, at I vil sige ja til at DN er medbærer af dette projekt og vil støtte det. Jeg vil også nævne, at i forhold til den halve million kr., som I kan beslutte at støtte projektet med, så har vi i DN 30 mio. kr. i egenkapital og heraf 14 mio. kr. i arbejdskapital. Når vi ser på vores regnskab og budget for i år og ser på budgetopfølgninger og fremskrivning, ser det ud til, at vi kommer ud af 2020 med et overskud på i hvert fald 3 mio. kr. Så der er mulighed for, at Repræsentantskabet til foråret 2021 kan lægge denne halve million kr. *tilbage* i banken, og så opsupplere således, at vi stadigvæk har 14 mio. kr. i egenkapital.

Dirigenten gik til afstemning om der skal bevilges 500.000 kr. som et ekstraordinært tilskud, som ikke er omfattet af AP 2021.

Resultat: Ja: 96 stemmer. Nej: 10 stemmer. Forslaget er vedtaget.

10. Eventuelt

Præsidenten takkede Martin Vestergaard for hans indsats i Hovedbestyrelsen.

Anna Bodil Hald, naturplejenetværket: Kan grafikken til vores vision ikke blive ændret på side 7-8, hvor billedet bør udskiftes.

Alfred Borg, DN Favrskov: Landbruget har store visioner på klimaområdet, men det er en lang rejse, som vi bør hjælpe dem med. På lokalt plan tager jeg en drøftelse med vores landboformand – så vi har spændende opgaver foran os i den kommende tid.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Det har været en fornøjelse, hvor godt Rep-mødet har været planlagt – og tak til dirigenten Peter Lambert for flot ledelse.

Rune Engelbreth Larsen, HB: Enig med Anna Bodil – kan man ikke også skifte forsidebilledet ud på visionen?

Dirigenten konstaterede at dagsorden var udtømt og dirigentens rolle udtømt, så ordet gives til vicepræsidenten til afsluttende bemærkninger og til at hæve mødet.

Vicepræsidenten: Nogle refleksioner over dagen i dag: Repræsentantskabet har flere vigtige funktioner; frem for alt skal vi diskutere, træffe beslutninger og vi skal vælge repræsentanter til væsentlig poster i foreningen, men nok så vigtigt så plejer repræsentantskabsmøderne at være en lejlighed til at se hinanden. Sådan er det ikke gået i år. Forårets møde blev aflyst og dette møde har været et regulært marathont på blot en dag. Præsidenten, jeg og den øvrige styregruppe for organisationsstrategien ser frem til at møde jer alle sammen, når vi i løbet af vinteren skal følge op på visionsarbejdet og skal udarbejde den endelige strategi som vi i dag har stemt igennem: *Hvordan bliver DN mere for flere?*

- Hermed erklæres repræsentantskabsmødet for afsluttet. Tak for i dag og på snarlig gensyn.