

Referat af

Repræsentantskabsmøde

Lørdag-søndag 23.-24. november 2019 i Helsingør

Dagsordenen for mødet er udarbejdet af Dagsordenudvalget jf. vedtægternes § 9. Hele Repræsentantskabsmødet blev optaget, og lydfilene kan findes på <https://aktiv.dn.dk/organisationen/repraesentantskab/efterarsmodet-2019-2/>, sammen med dagsordensmateriale og oplæg.

Dagsordensudvalgets medlemmer:

Samråd Nordjylland: Jørgen Jørgensen
Samråd Vestjylland: John Clausen
Samråd Østjylland: Christian Halgreen
Samråd Sydjylland: Søren Vinding
Samråd Fyn: Leo Jensen
Samråd Region Sjælland: Niels Hilker
Samråd Nordsjælland: Birgitte B. Bang
Samråd Storkøbenhavn: Ole Damsgaard

1. Velkomst, valg af dirigent og stemmeudvalg

Kl. 13.00 – 13.15

Formand for DN Helsingør, Helle Øelund, bød forsamlingen velkommen og fortalte om nogle af de udfordringer afdelingen arbejder med i forhold til bl.a. råstoffer og store krydstogtskibe.

Herefter blev Peter Lambert valgt som Repræsentantskabsmødets dirigent, hvorpå han konkluderede at mødet er lovligt og beslutningsdygtigt. Som stemmeudvalg (som træder i kraft, hvis det elektroniske afstemningssystem svigter) blev valgt medarbejdere fra sekretariatet. Punktet blev afsluttet med en sang.

2. Præsidentens naturpolitiske beretning

Kl. 13.15 – 14.30

Maria Reumert Gjerding fremlagde i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 en naturpolitisk beretning, som pegede på de store udfordringer vi står med en biodiversitetskrise og klimaudfordringer, men også at der i befolkningen er en stigende bevidsthed over problemernes omfang og lyst til at gøre noget. Beretningen kan læses i udvidet form på <https://aktiv.dn.dk/organisationen/repraesentantskab/efterarsmodet-2019-2/>.

Efter beretningen var der kommentarer og debat:

Poul Hald Mortensen, pers. valgt medlem: Tak for en flot beretning. Vi er mange, der har været med i mange år, der glæder os over, at vi nu har fået vinden i ryggen. Vi skal helt tilbage til 80'erne for at opleve tilsvarende medvind – og da havde vi også godt dobbelt så mange medlemmer, som vi har nu. Jeg har tænkt på, om nu dig og Martin Merrild får et godt udkomme af, at vi skal have taget 100.000 ha landbrugsjord ud af drift. Jeg frygter, at vi får nogle sure lavbundsjord, som kan give en monoton i den natur, der kommer. Jeg håber og mener, at den naturzone, du taler om, vil være fantastisk velfungerende og biodiversitetsrepræsentativt. Måske vi kunne argumentere for, at strandbeskyttelseslinjen, som Stauning var med til at indføre, om ikke den på de yderste 100 m burde være en naturzone?

Nora Tams, DN Odsherred: Tak for en flot beretning. Der er mange afdelinger, der er blevet bedt om at lave klimaoplæg. Det har jeg ikke prøvet før og mine overvejelser går på om vi skal tage IPBES meget fine anbefalinger og spørgsmål og lave en lille klimahandlingsplan og sende ud til de enkelte afdelinger? Det skulle være DN centralt, der udarbejder den.

Michael Stoltze, DN Bornholm: Tak for en flot og nærmest poetisk fremstilling af situationen. Jeg har dyb respekt for en præsident, der kan sige skovperlemorsommerfugl korrekt. Og dermed vil jeg gerne hen til at tale om naturgenopretning og plads. Det er vidunderligt, at foreningen vokser, at et ord som biodiversitet kendes af befolkningen (det skyldes bl.a. os) og at statsministeren har os til bords. Det gør mig optimistisk. I 20 år har vi set den ene naturplan efter den anden smuldre og blive til nærmest ingenting. Og så tilbage til skovperlemorsommerfuglen. Den har brug for højbunden, den tørre natur. Den våde natur er vigtig i forhold til miljø, klima og en del biodiversitet. Men den højtliggende natur skal vi også kæmpe for. De to ting er vigtige, når vi skal have arealer ud af landbrugsdrift og det er dejligt med dialogen med landbruget.

John Clausen, DN Lemvig: Jeg har en kommentar til vores indvindingsområder og vores grundvand. Vi læste i avisen at grovaresektoren er ved at planlægge 50 bioraffinaderier – hvilket oversat betyder at man udvinde protein af græs. Det betyder at 5.000 km² skal tilsås med økologisk kløvergræs, så vi kan undgå at importere fx soyabønner – men her skal vi være vågne. De bør tilsås i vores indvindingsområder – og dér skal I i HB være hurtigere til at komme ud med noget til os i afdelingerne. Det andet jeg vil tale om er at det er nyt for mig, at vi i vores politik ingen biomasse overhovedet vil have i energisektoren. I Miljøfagligt udvalg har vi diskuteret det i de sidste 10-12 år og der har ordet *bæredygtigt* været afgørende. Klimarådet har netop indstillet til regeringen, at vi skal have en bæredygtighedspolitik i energisektoren med brug af biomasse. At vi ingen biomasse vil have, er nyt for mig.

Nis Rattenborg, DN Langeland: Vi er en del, der sidder i BNBO-råd (BoringsNære BeskyttelsesOmråder), og jeg fik den tanke, at vi ligesom i Sverige kunne indføre vattenskyddsområder, der beskytter vores vandindvinding – og det er jo tit på højjord. Lige nu forsøger vandværkerne at slippe afsted med nogle små beskyttelsesområder lige omkring boringerne – vi skal have beskyttet større områder. Endvidere bør vi gøre noget for de levende hegn – det er en katastrofe.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Jeg vil rejse det spørgsmål, om vi ikke er for dårlige til at sammenkæde kampen for et bedre natur, miljø og klima? Er der ikke en risiko for at vi glemmer naturen, når vi taler om klima og miljø?

Knud Erik Hansen, DN København: Jeg vil tale om adgang til naturen. Jeg oplever i biodiversitetens hellige navn, så glemmer vi, at adgang til naturen har værdi i sig selv. Det er vigtigt specielt i byerne. I København f.eks. har vi vores parker – de er her fordi, der skal være adgang til naturen, ikke for biodiversitetens skyld. I dag foregår planlægningen i byerne anderledes end for tyve år siden. Nu er det investorerne, der præger byudviklingen. De vil have beton og ønsker ikke plads til det grønne. I København bygger vi 6-8 nye bydele med plads til mellem 10-40.000 indbyggere. Der er stort set ikke et grønt område i dem.

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: Vi går op i kystpolitik og jeg blev kontaktet af ZDF, en tysk tv-station, der havde læst den seneste rapport om naturtilstanden i Danmark. De undrede sig over behandlingen af vores kyster. Derfor er det godt, vi skal revidere vores kystpolitik, for der er sket mange ting på dette område. Kystdirektoratet er kørt ud på et sidespor og administrationen er i høj grad overladt til kommunerne.

Kaj Lassen, DN Vejen: Mit forslag er, at DN arbejder for at solceller kommer op på de offentlige bygninger fremfor stilles op på markerne.

Margrethe Auken, pers. valgt: Tak for talen, men i mange sager skal vi alle være med, både lokalt og i EU. Og en af sagerne er vildsvinehegnet. Det blev fuldstændigt underkendt af Kommissionen. Vi havde en høring i EU, hvor DN ikke var til stede selvom vi var klager – det var ærgerligt. Vi skal huske ikke at lukke os om os selv, men også være til stede alle steder. En anden sag, hvor det er vigtigt vi er til stede, er om de hormonforstyrrende stoffer – her står det også helt galt til og vi skal mobilisere alle kræfter.

Søren Vinding, DN Fanø: Jeg oplever, at man begynder at "møblere" naturen, når man skal formidle den. Det er ikke nok blot at stå under et træ og fortælle. På Fanø bygger man et 1000 m² stort betonanlæg under 1. klitrække for at formidle Fanøs natur. Ved Ribe Å anlægges 500 m gangbro i vandet langs åen for at formidle den. Disse penge kommer fra fonde, der i grunden gerne vil naturen det godt. Det bør vi i DN gøre noget ved.

Erik Arvin, DN Rudersdal: Vi skal have mere natur, mere sammenhængende natur og mere uberørt natur. Jeg vil opfordre til, at når man taler om dette at inddrage vandværkernes indvindingsområder i planlægningen – og der er en god fidus i det, nemlig finansieringen. Hvis staten tillader det, så kan vandværkerne f.eks. indkræve 1 kr. pr m³ for at beskytte deres indvindingsområder – der er noget, der hedder forsynings sikkerhedsareal og det kan være den knage, der skaffer os denne natur. På Als har man lavet dette columbusæg.

Pernille Hald, DN Brønderslev: Vi har gentagne gange lovovertrædelser fra kommunens side. Men det ser lidt håbløst ud, for vi har ingen sanktionsmuligheder har vi fået at vide fra en advokat, der kender til området. Hun anbefalede at dette problem blev taget op politisk.

Ditte Lautrup-Larsen, DN Vordingborg: Vi vil gerne bruges mere i afdelingerne. Vi vil gerne informeres tidligt, når nye kampagner starter, f.eks. Plant et træ-kampagnen. Hvis vi kommer tidligt ind, kan vi være med til at præge, at der måske ikke bare plantes træer, men også at der kommer et vandhul eller lysåbne områder og generelt støtte indsamlingen. Det gælder også Havblitz. Vi skal ind i disse kampagner tidligere.

Anna Bodil Hald, pers. valgt: Jeg vil også slå et slag for, at når der skal tages arealer ud af landbrugsdrift, så skal det også foregå på højbund, de tørre områder. Vi mangler områder, hvor der kan infiltreres grundvand. De lavbundsarealer, der nu tales om skal flyde over med vand, det er jo beskidt vand fra marker, befæstede arealer o.lign. Vores kildevæld har brug for rent vand fra grundvand.

Maria Reumert Gjerding:

Til Poul Hald Mortensen: Jo, strandbeskyttelseszonen skal med ind i naturzonen. Vi er i gang med vores egen afklaring af, hvad skal definere rammerne for naturzoner (hvad er det for arealer vi umiddelbart kan lægge ind) – det er et opmærksomhedspunkt.

Til Nora Tams om klimaoplæg til klimahandlingsplaner: Der er ingen tvivl om at i takt med at vi øger vores politisk gennemslagskraft, vil vi blive spurgt til råds i alle sager også i lokalafdelingerne, og det skal vi være gearet i sekretariatet til at understøtte.

Til Michael Stoltze vil jeg sige, at det er indiskutabelt at vi skal være opmærksom på højbundsjorden. Der, hvor vi er kommet længst med landbruget, er på lavbundsjordene, men vi har ambitioner, der går videre – også videre end de 100.000 ha vi har aftalt med dem.

Til John Clausen om græs på vandindvindingsarealer. Vi er opmærksomme på, at dette er et centralt virkemiddel på mange niveauer. I forhold til biomasse, så står der i vores energipolitik, at biomasse er en overgangsløsning. Vi ser ikke biomasse som en blivende del af energiforsyningen. Alternativerne begynder at komme. Så skal vi være klar til at sige, at det er tid til en udfasningsplan.

Til Poul Evald Hansen om vi glemmer naturen, når vi taler klima: Det synes jeg ikke vi gør. Jeg og HB prøver at tænke løsningerne sammen. Når vi taler om løsninger for klimaet, ser vi på om der også kan være en effekt for biodiversiteten. Det er derfor vi har brugt så mange kræfter sammen med landbruget om at blive enige om at udtage 100.000 ha landbrugsjord, er det fordi der er en stor klimaeffekt, men der er godt nok også en stor natureffekt, hvis man kan få store, sammenhængende naturområder ude i det åbne land. Vi prøver at finde synergier, fordi vi er en forening, der skal favne bredt for natur, klima og miljø.

Til Knud Erik Hansen er jeg også enig i vigtigheden af adgang også til naturen i byerne. Oplevelsesdimensionen af natur er vigtig. Og jeg håber, at vi med projekt Naturkommuner også kan give vejledning til at sætte fokus på naturen i byen. Nærhed til natur/parker er vigtig også i byen.

Til Kaj Lassen vil jeg sige at jeg er principiel enig; vi har i HB netop vedtaget nogle retningslinjer for, hvad vi skal være opmærksomme på ved disse solcelleprojekter. Faktisk kan vi med solceller på i alt mellem 7-9-000 ha levere en stor del af Danmarks energibehov. Lige nu har vi 16.000 ha plantet til med energiafgrøder.

Så selvom vi arbejder på at fjerne de benspænd, der hindrer kommunerne i at placere solceller på bygninger, så er det også nødvendigt med disse solcelleparker, men vi arbejder også for at de pilles ned, hvis de er unødvendige.

Til Margrethe Auken vil jeg sige, at med hensyn til vildsvinehegnet – det skal vi kunne gøre bedre og mobilisere bedre. Og generelt mener jeg, at vi ikke skal lukke os, vi skal række hånden ud til samarbejde, også med dem vi ikke er enige med. Vi skal skabe alle de alliancer, der kan være med til at fremme vores mål og formål.

Til Søren Vinding vil jeg give ham ret i, at vi skal kunne fortælle om naturen i dens miljø, vi skal opleve den forbundethed, vi har som mennesker til naturen – og det behøver ikke at ske ved at flytter vores ”møblement” med ud i naturen.

Til Erik Arvin vil jeg sige, at vi har et drikkevandsudspil lige på trapperne, hvor også Als-modellen er nævnt. Vi skal levere løsningsforslag til Christiansborgpolitikere.

Til Pernille Hald vil jeg sige, at vi vil tage kommunernes ulovligheder op politisk, og har allerede gjort det. Til Ditte Lautrup-Larsen vil jeg sige at selvfølgelig skal vi blive bedre til at rykke *sammen*. Når vi laver en stor kampagne centralt, så er afdelingerne med. Det binder vores organisation sammen og giver mening og vi kan se, at det er det, der virker allerbedst.

Til Anna Bodil Hald, så har vi opmærksomhed på højbundsjordene, men vi bevæger os skridt-for-skridt; der er nogle der skal levere de arealer til os og lige nu er de mest optaget af at levere den dårlige landsbrugsjord tilbage til naturen.

Dirigenten: Beretningen er taget til efterretning med de bemærkninger, der er faldet.

Pause kl. 14.15 -15.00

5. Skal DN have en råstofpolitik?

(Punktet blev rykket frem før Godkendelse af AP og Budget 2020 af dirigenten).

Kl 15.00 – 15.15

Sagsfremstilling: DN Allerød, DN Hillerød, DN Fredensborg, DN Gribskov og DN Helsingør (samt DN Frederikssund – fremgik ikke af forslaget) foreslår at Repræsentantskabet vedtager, at DN udarbejder en råstofpolitik.

Bilag 5-1: Beslutningsforslag og begrundelse

Bilag 5-2: HBs stemmeanbefaling

Marianne Engberg, DN Allerød begrundede forslaget:

Tak for interessen for at vi får en politik. Hvorfor er vi kommet med forslaget? Der er en meget stor efterspørgelse efter råstoffer i Danmark, og det skaber et stort pres på naturen. Og hvad sker der med områderne, når indvinding er forbi? De bliver lidt tilfældigt til lossepladser, landbrug, nedfrysningsanlæg – og en gang imellem måske til natur. Råstofloven er fra 1977 og det var en anden verden, end hvad vi har i dag. I loven står der intet om, at hver råstofgrav bør omdannes til natur. Endvidere er hver region selv ansvarlig for at forsyne sit område med råstoffer. De giver nogle indlysende problemer. Der bor flest mennesker i hovedstadsregionen – og det er den mindste region, så det giver nogle problemer. Vi vil gerne have at DN via en råstofpolitik arbejder for at vi sikrer natur og miljø i langt højere grad, end hvad vi tidligere har kunnet. Lokalafdelingerne skal have nogle værktøjer og et fundament, så de kan arbejde godt lokalt med at fremme naturen. Jeg håber, at udkommet vil være, at HB vil arbejde for en revision af den forældede og forældede råstoflov, vi har i dag. Den er 42 år gammel. Og så skal vi have et fælles, regionalt ansvar for råstofgravning.

Vicepræsident Sebastian Jonshøj: Råstofindvinding har stor indvirkning på natur, miljø og klima, der er tale om en omkalfatring af landskabet såvel som på havbunden. Prognoser tilsiger at omfanget kun bliver større i takt med et øget behov for råstoffer. Så derfor vil ønsket om en DN råstofpolitik være et udtryk for rettidig

omhu. En politik der omfavner alle konsekvenser for natur, miljø og klima. En råstofpolitik vil imødekomme et reelt behov blandt lokalafdelinger for konkrete retningslinjer og anvisninger, som man kan tage udgangspunkt i, når man skal forholde sig til konkrete udspil på området. Og så vil selve processen og det endelige dokument bidrage til at understøtte den fremtidige politiske indsats. HB støtter forslaget om udarbejdelse af en råstofpolitik.

Debat:

Lorens Nielsen, DN Aabenraa: Enig med forslagsstilleren, men må kommentere på, at f.eks. i Aabenraa ligger råstoffer ofte oven på drikkevandsområder. Ofte bliver områderne efter endt gravning omdannet til biotoper, med der er ingen lovgivning på området. Vi vil gerne have en afgift på fx 5 kr. pr. m³, der går til en pulje, der hvor der bliver gravet, til naturgenopretning.

Sten Søndergaard, DN Vesthimmerland: Enig i forslaget, men mangler en tidsfrist, en præcisering af hvem der er med i udarbejdelsen og en økonomisk ramme. Endvidere mangler jeg en præcisering af, at ikke bare råstofgravning på land, men også på havbunden er indbefattet samt efterbehandling, så vi kan få nogle naturaoaser.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Råstofgrave, hvor f.eks. kalksiderne fremstår blottet, kan være de rene smørhuller for biodiversiteten.

Michael Olesen, DN Rudersdal: Jeg bemærkede, at vicepræsidenten sagde, at en råstofpolitik også skulle omfatte havbunden. Det er rigtigt, og med den øgede kystbeskyttelse med sandfodring er dette et centralt punkt. Man skal dog gå nuanceret til værks ved vurdering af, hvordan det påvirker forholdene i havet.

Michael Kruse, DN Stevn: Lovgivningen fra 1977 er håbløs forældet. Selvom alle er interesseret i at lave smuk natur, så er man tvunget til at lave landbrug, for det står der i planen. Jeg vil opfordre alle, der er interesseret, i at melde sig ind i DNS råstofnetværk.

Per Seerup, DN Frederikssund: Vi er også medforslagsstiller. Vores råstofpolitik skal udbredes til mere end blot udseendet, når der er gravet. I Nordsjælland har det nu nedlagte Naturråd kommet med anbefalinger til, at man politisk tager stilling til, hvad man vil med råstofgrave. Så inden længe vil vi i kommuneplanerne kunne se, om den anbefaling er fulgt.

Niels Hav Hermansen, pers. valgt: Grundlæggende er det et ønske om at få nedbragt behovet for råstoffer. Råstoffer er billige, 1 tons grus koster 99 kr. og der mangler derfor incitament til at genbruge.

Jørgen Nielsen, DN Hillerød: At lave en råstofpolitik er en større proces, og vi skal allerede til næste år forholde os til råstofplan for Nordsjælland. Er det muligt nu at lave en pixi-bog af en råstofpolitik, så vi har nogle retningslinjer?

Carsten Lambrecht, DN Holbæk: Man bør genbruge nedknust materialer mere, f.eks. ved at lægge en afgift på nyopgravet grus.

Christian Bundgaard, Klimanetværket: På høje tid at DN får en råstofpolitik. Hvis vi skal spare 70% på CO₂, så skal vi have nedbragt vores råstofforbrug. Vi skal væk fra brug af beton.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Koncentrer os om forslaget, lad os bruge to år på at få udarbejdet en råstofpolitik.

Ole Damsgaard, DN København: Vi skal styre råstofbehovet. Etablering af nye øer i Københavnsområdet er et eksempel på overflødig brug af råstoffer for der skal anvendes både sand og grus til at inddæmme disse jorddeponier.

Anne-Mette Kirkegaard Poulsen, DN Favrskov: Vi skal have en råstofpolitik, der tilfredsstiller alle parter, så vi ikke ender med at råstoffer fra Jylland bliver brugt til at fylde huller ud i København.

Vicepræsidenten: Jeg og HB hører ingen modstridende interesser. Udarbejdelse af en politik er en involverende proces, så der er ingen, der behøver at være nervøse for at de ikke bliver hørt.

Dirigenten konstaterede, at forsamlingen var klar til at stemme.

173 ja, 1 nej, 1 blank Vedtaget at DN skal have en råstofpolitik.

4. Godkendelse af AP og Budget 2020

Kl. 15.15 – 17.15

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet godkender ifølge vedtægternes § 9, stk. 2 DN's aktivitetsplan og budget efter indstilling fra HB. HB indstiller, at Aktivitetsplan og Budget for 2020 godkendes.

Bilag 4-1: Hovedbestyrelsens forslag til Aktivitetsplan og budget 2020

Bilag 4-2: Forklaring til budgetsammenligning

Bilag 4-3: Ændringsforslag og HBs stemmeanbefaling

Dirigenten gennemgik de udsendte bilag og konstaterede, at bilag 4-1, 4-2 og 4-3 var sendt i høring den 17. oktober. Til disse bilag var der en frist til den 2. november til at komme med ændringsforslag (bilag 4-3). Dette materiale udsendes til Repræsentantskabet den 2. november sammen med dagsorden.

Dirigenten gav ordet til præsidenten for gennemgang af forslag til Aktivitetsplan 2020:

Præsidenten konstaterede at denne AP stod i organisationens tegn. Alle i organisationen skal have mulighed for at diskutere de kommende års fælles arbejde. Hvordan blive vi stærkere som organisation, hvordan får vi flere frivillige, unge og får børnene med, hvordan bliver vi skarpere politisk – centralt og lokalt – og hvordan bliver vi bedre til at rykke på store, prioriterede sager i fælleskab. HB lægger op til et ret grundigt strategiarbejde, hvor alle samråd og afdelinger får mulighed for at byde ind. Samtidig så prioriterer vi selvfølgelig også de store dagsordner, der kommer til at køre i 2020. Vi fortsætter med vores fredningssager, vi skal have en ny kystpolitik, vi prioriterer natur og biodiversitet meget højt (der kommer en biodiversitetspakke i 2020). Vi understøtter arbejde med de lokale sager, vi fokuserer på havnatur og vi fortsætter arbejdet med grund-, overflade- og drikkevand (det bliver indvindingsområderne, der får vores opmærksomhed). Vi fortsætter fokus på jordreform og vi vil gerne hjælpe landbruget med at blive klimaneutrale i 2050.

Vi skal også blive bedre til at rekruttere medlemmer – også på en anden måde end blot at ringe rundt, nemlig ved digital fundraising. Og så skal vi blive bedre til at fastholde medlemmer. Det lykkes heldigvis allerede.

Vi lægger op til to store kampagner til næste år: En naturkampagne med fokus på den vilde natur, med naturbegejstring og naturkærlighed. Den anden kampagne bliver om gift; den gift der ender i vores natur på den ene eller anden måde. Og vi fortsætter vore klimaklog-kampagne.

Vi fastholder en adhoc-pulje i budgettet, da det giver god mening, så HB hurtigt kan agere. Vi så f.eks. vores fredningsevent, valgkamp og round up kampagne som sager, der blusser op.

Direktør Lars Midtiby fremlagde herefter budget for 2020:

Udgangspunktet er, at det går godt. Medlemstallet er stigende, vi har godt 133.000 medlemmer og det er 4.000 mere, end hvad vi havde samme tid sidste år. Det skyldes at vi er bedre til at herve og færre melder sig ud. Da økonomien er bedre, så er der også mulighed for at skrue op for aktiviteterne. Det er beskrevet i bilag 4-2, men jeg knytter lige et par kommentarer alligevel. Med hensyn til Skoletjenesten, så er beløbet mindre end sidste år, men der er gang i en række eksterne finansieringer, bl.a. projekt 99-arter, hvor der skal udvikle undervisningsmaterialer. Jeg lægger hovedet på blokken på, at der kommer mere aktivitet på

området i 2020 end i 2019. Så sættes der ekstra fokus på strategiarbejdet og der afsættes penge hertil. Så er der lagt penge ind til ansættelse af en administrationschef. Endvidere afspejler budgettet 3 ekstra årsværk til en havindsats, som er ekstern finansieret af Velux-fonden. Det seneste regnskab viser, at vi har en egenkapital på ca. 25 mio. kr., som er sammensat af vores grund- og arbejdskapital. Vi kommer til at afslutte året med et regnskab, der er bedre, end hvad der er budgetteret med, så vi kan lægge lidt penge oveni egenkapitalen.

Med hensyn til de overordnede tal i budgettet skal jeg sige, at i det udsendte bilag til budget er der glemt en postering på 20 mio. kr. til projekt Danmark planter træer, men da det er samme beløb, der figurerer både som indtægt og udgift berører det ikke budgettet – ud over det er 20 mio. kr. større.

På Natur og miljø-posten kan man se, at der er flere ansatte – det skyldes den store havindsats. På posten for Organisation og medlemmer er der også en voldsom stigning, som skyldes dels Danmark planter træer-projektet, medlemsfremgang og at det beløb, medlemmerne betaler, er støt stigende.

Under Administration er der stigning på udgift til en administrationschef og på nogle renoveringsudgifter.

Dirigenten åbnede nu for en generel diskussion om hovedlinjerne i Aktivitetsplanen.

Sten Søndergaard, DN Vesthimmerland: Jeg er faldet over afsnit 3 i AP om Kommunikation. Jeg kan konstatere, at i min afdeling er medlemstallet faldende. Der er derfor behov for en ekstraordinær indsats og det ærgrer mig at man glemmer en støttefunktion til afdelingerne til deres hjemmeside, nyhedsbreve og kommunikation i al almindelighed.

Niels Hav Hermansen, pers. valgt: Fint med fokus på en frivilligstrategi, men kig på de tidligere strategier, der er lavet både i 1999 og i 2000-tallet fx "Græsrodde med gennemslagskraft". Der er selvfølgelig sket ting siden da, men alligevel.

Christian Bundgaard, Klimanetværk: Fint med klimaindsatsen, men man skal også se på landbruget og det er ikke nok med en jordreform. Der er brug for en landbrugsreform, hvis CO2 skal nedbringes.

Knud Erik Hansen, DN København: Jeg blev glad, da jeg så at der i AP står at DNs samarbejde med andre bevægelser skal styrkes. Men da jeg læste, hvad der står om lokalafdelinger, så følte jeg mig sat tilbage i en tidslomme, der burde være passé. Vi kører sager og det er også vigtigt, men den fanger slet ikke den nye tid. Folk samles om et comittment, ikke en forening. Ting foregår på de sociale medier. Der skal vi være som nogle af de store og stærke – så tror jeg, at vi kan få mange af de unge med.

Anne Sofie Poulsen, DN Bornholm: Husk at I har nogle afdelinger, tag os med på råd, på forkant.

Niels Hilker, DN Sorø: Glad for at det politiske skal være en del af strategien. Lokalpolitisk er det vigtigt, at det også er noget, der finder sted imellem, der er valgkamp. Jeg glæder mig over, at den bliver til i en åben proces.

Birgitte Marcussen, DN Sønderborg: Sidste år havde vi en kaotisk AP og budget og jeg er glad for, at det store underskud, der dengang så ud til at komme, er lykkedes sekretariatet og Maria at komme i mål uden underskud. Jeg havde derfor forventet, at vi i AP 2020 havde haft et større mådehold med økonomien. Vi skal passe på med at skrue op med flere administrative støttefunktioner, inden vi er sikre på, at vi ikke faktisk "hænger med røven i vandskorpen". Jeg ser gerne, at vi ændre den måde vi udarbejder AP på, til at vi laver en 3 års eller 5 års økonomisk strategi.

Michael Stoltze, DN Bornholm: I afdelingerne er vi gode til at skabe fælleskaber og samle folk, f.eks. gennem ture. Derfor er jeg glad for at vi i AP fokuserer på naturbegejstring og vild natur. Og næste år kommer DR med en stor satsning, som vi skal give fuld skalle.

Præsidenten: Lokal kommunikation er med i AP, vi har blot flyttet det til under pkt. 2 Organisation og medlemmer, hvor vi skal styrke den lokale gennemslagskraft. Organisationsstrategien kommer til at hvile på både gamle analyser, men også nye, så vi ved, hvad der rører sig i omverden, så den kommer til at stå på et solidt grundlag. Til Christian Bundgaard vil jeg sige, at vi netop prøver at spille konstruktivt ind ved at komme med forslag til, hvordan de løser deres klimamål. Og Knud Erik Hansen leverede netop en brandtale for, hvorfor det er vi skal have en organisationsstrategi. Hvordan det er, at vi rykker på de fælles dagsordner på en god og konstruktiv måde. Vi skal i fælleskab være med til at definere hvad *målene* skal være. Den bliver til i en åben proces, der bygger på analysearbejde fra sekretariatet og så definerer jer i afdelingerne og HB målene og derefter får vi den allesammen gennemført. Med hensyn til økonomi, har det været flertallet i HBs opfattelse at vi budgetterer konservativt, men således at vi har et lille overskud og sorte tal på bundlinjen. Og ja, måske skal vi i HB arbejde med en flerårig økonomisk strategi.

Dirigenten gik herefter over til de fremsatte ændringsforslag.

Ændringsforslag 1: 3 forslag om ændringer i teksten om DN's klimaindsats.

John Nordbo: Ved ændringsforslag 1.1 foreslår jeg den tilføjelse, at DN skal arbejde for en bindende klimalov og en ambitiøs klimahandlingsplan, bl.a. netop på grund af landbrugets klimabelastning. Det er vigtigt, at se en bindende klimalov i sammenhæng med vores andet arbejde. Ved Marselisborg topmødet foreslog vi, at Folketinget ved en ny biodiversitetslov med klimaloven som forbillede skulle fastsætte mål på kort, mellemlang og langt sigt. Og hvis vi skal bruge klimaloven som forbillede, så skal vi have en stærk og bindende klimalov.

Det næste forslag (ændringsforslag 1.2) er en forenkling. Vi skal fokusere skarpt, der hvor vi forventer den største effekt. Formuleringen som den er nu, tror jeg, virker som om at DN kan nøjes med at beskæftige sig med et hjørne af klimakampen, fordi der er så mange andre aktører i civilsamfundet. Det kan jeg betro jer ikke er tilfældet. Derfor skal DN prioritere skarpt med de ressourcer vi har dér, hvor de gør størst effekt.

Det tredje forslag (ændringsforslag 1.3) – her foreslår jeg et ekstra punkt, hvor vi skal arbejde på *European Green Deal*, som den nye kommissionsformand i EU har lanceret. Det er den bedste chance, vi har i de næste 10 år for at arbejde på det grønne område.

Hans Jürgen Stehr, HB: Vi er stort set enige, i hvert fald i præmisserne. Det første ændringsforslag er vi enige i. Ændringsforslag 2 er også fint, men vi synes dog, at HB forslag i udkastet er bedre, end hvis man korter det ned, fordi vi som den store, brede forening vi er, skal kombinere hvad der er godt for naturen med hvad der er godt for klimaet. Indsætterne hænger sammen. Ændringsforslag 3 er meget relevant. Vi skal beskæftige os med European Green Deal. Når vi har et ændringsforslag til Johns formulering, skyldes det, at det går for langt med lige 65% reduktion i 2030 og at 40% af EU's budget skal gå til klima. HB synes det er ambitiøs nok at sige, at dette skal vi også arbejde med.

Debat:

Christian Bundgaard, klimanetværk: Tak til John Nordbo for denne opstamning.

Dirigenten konstaterede, at forsamlingen var klar til at stemme.

Ændringsforslag 1.1

166 ja, 3 nej, 4 blank Ændringsforslaget er vedtaget

Ændringsforslag 1.2

47 ja, 104 nej, 22 blank Ændringsforslaget er afvist

Ændringsforslag 1.3

161 ja, 9 nej, 9 blank Ja er ja til HBs formulerede ændringsforslag

Ændringsforslag 2: Landskabsfredninger skal fortsat have bevågenhed.

Forslagsstiller var syg til mødet og begrundede derfor ikke forslaget.

Rune Engelbrecht Larsen, HB: Tidligere blev antallet af fredninger opgjort til 6.000. Det er nok lige højt nok, så det blev nedjusteret til 5.000. Men ud af disse var der kun 1.850, der handlede om natur. Og hvor mange af disse kunne opfylde internationale krav for at gavne biodiversitet og natur? Det er kun 378!

Derfor er det, at HB foreslår at kommende fredninger fokuserer på biodiversitet. Bekymringen, der kommer til udtryk ved ændringsforslaget, er, om landskabsfredninger så forsvinder. Jeg tror, at vi er nået frem til en formulering, der rammer begge ting og vi samtidig gør noget godt for biodiversiteten.

Debat:

Rolf Lehrmann, DN Sorø: Går ind for forslaget. Men det at man satte fokus på dette område kostede Sorø to af vores væsentligste fredninger, nemlig den type fredninger, der er foretaget ved overenskomst fra før 1972. Efter 1972 regnes de ikke for egentlige fredninger, men alle denne type fredninger er forsvundet fra myndighedernes arealinformation, hvor alle fredninger findes og de er forsvundet fra DN's oversigtskort (som henter oplysninger fra arealinformation). Vi har ikke kunnet få sekretariatet til at gå ind i denne kamp for at få rettet dette.

Jørgen Nielsen, DN Hillerød: Jeg har fuld forståelse for, at biodiversitet skal spille en stor rolle ved fredninger, men som det bliver fremlagt her af HB, er det som om, at landskabet bliver sekundært. Det bryder jeg mig ikke om. De to interesser skal være ligestillet. Det åbne land er truet af massiv bebyggelse, der udvisker grænsen mellem by og land.

Per Mikkelsen, DN Ringkøbing-Skjern: Grunden til at mange af fredningerne ikke lever op til de internationale kriterier er, at der ikke er plejeplaner tilknyttet fredningen. Plejeplaner er vigtige, hvis man skal sikre at biodiversiteten ikke forringes.

Margrethe Auken, pers. valgt: Ved den seneste ændring af planlovene blev byggeri i det åbne land muligt. Derfor er landskabsfredninger en meget vigtig del.

Michael Kruse, DN Stevns: Landskabsfredninger er lidt af en kasse, hvori man putter alt det andet end biodiversitetsfredninger. For mig er det f.eks. alleer og geologiske fredninger. Jeg er ikke sikker på, at vi havde fået stien ved Stevns Klint fredet, hvis vi kun måtte bruge biodiversitet som mål for fredninger.

Rune Engelbrecht Larsen, HB: Som sagt er vi alle enige om, at landskabet fortsat har vores bevågenhed og det er så den formulering, der ligger. Ikke at det er sidestillet, at det ene er 60% og det andet 40%. Det er bl.a. fordi vi ikke lever i en udsigtskrise, men lever i en biodiversitetskrise. Hvis vi gerne vil opleve naturen, så skal vi også sikre, at denne krise har en bevågenhed. Derfor synes jeg, det er landet på en god formulering, at vi ikke glemmer landskabsfredningerne – de har også deres berettigelse – men vi lægger os ikke fast på en rigid procentsats.

Dirigenten konstaterede, at forsamlingen var klar til at stemme.

Ændringsforslag

156 ja, 11 nej, 6 blank Ændringsforslaget vedtaget.

Ændringsforslag 3: Beskyttede jord- og stendiger.

Forslagsstiller deltog ikke på mødet og begrundede derfor ikke forslaget.

Peter Esbjerg, HB: Et sympatisk forslag, men det skal bredes lidt ud. Dels så er der en del, der allerede er indarbejdet i AP, dels vil vi gerne have at de levende hegn også kommer med. De er ledelinjer i landskabet og der er knyttet både kultur- og naturværdier til disse. Hegnene er totalt ubeskyttede i øjeblikket – og vi har 80.000 km af dem. Der er også uklarheder omkring hegn oven på jorddiger, hvor man fræser dem ned i det hellige flisforbrugs tegn. Så HB foreslår, at man stemmer nej og betragter det som allerede indarbejdet i AP 2020.

Debat:

Nis Rattenborg, DN Langeland: Det er to forskellige ting, vi taler om. I ændringsforslaget tales om de *beskyttede* diger. Det er en anden myndighed og lovgivning. Jeg er enige i, at vi skal arbejde for begge dele, men de skal ikke kobles sammen.

Peter Esbjerg, HB: Jeg forstår din bekymring, for to lovgivninger kan være vanskelig at håndtere. Dette står under kulturarvslovgivningen, men den er uskarp på området digerne og i hvert fald på det, der står på digerne. Hvis vi tager de gamle godsdiger, så må selve diget ikke ødelægges, men hegnene må godt smadres. Jeg opfordrer jer til at stemme for, at vi arbejder på det samlede, så vi kigger på begge lovgivninger. Vi hører gerne fra jer i afdelingerne om sager, hvor der sker nedhugning, af det, der står på digerne.

Dirigenten konstaterede, at forsamlingen var klar til at stemme.

Ændringsforslag

36 ja, 126 nej, 9 blank Ændringsforslag forkastes.

Ændringsforslag 4: En indsats for mere natur på fritidshusgrunde

Dirigenten gjorde opmærksom på, at forslagsstiller har frafaldet ændringsforslag 4.2, 4.3 og 4.4

Henrik Grüttner, DN Odsherred: Grundlæggende handler det om at indtænke sommerhusområder med natur. Sommerhusområder fungerer nærmest a la skovbryn med meget varieret træ- og busksammensætning. Mange sommerhusområder ligger tæt op af naturområder. Desværre sker der en forarmelse af grundene, vi ser større velplejede græsplæner, rododendronbede og naturindholdet falder. Derfor skal der ske en indsats. Vi tror på motivation og information kan få folk til at bevare naturen på deres grund.

Sebastian Jonshøj, HB: Anerkender arbejdet som DN Odsherred gør for natur på fritidsgrunde og især projektet med naturagenter, der kan fungere som inspiration for andre afdelinger. HB støtter 4.1 og 4.5 ændringsforslagene.

Dirigenten konstaterede at ingen ønskede ordet.

Ændringsforslag 4.1

Resultat: 168 ja, 1 nej, 3 blank Ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 4.5

Resultat: 159 ja, 3 nej, 3 blank Ændringsforslag vedtaget.

Ændringsforslag 5: Ændringer vedr. råstofgravning, grundvand og læseplaner

Forslagsstiller frafalder sine 3 ændringsforslag

Ændringsforslag 6: Bedre rammer for afdelingernes økonomi

Ole Damsgaard, DN København: Maria sagde før, at vi skal gribe den grønne bølge. Det gør vi i København. Vores erfaring er, at de eksisterende økonomirammer for afdelingerne ikke rigtig rummer mange af de aktiviteter, vi gerne vil benytte vores afdelingsbudget til. Derfor foreslår vi, at man igangsætter et arbejde med økonomireglerne. F.eks. mener vi at "drift" skal forstås bredere, så vi kan bruge penge på f.eks. aktioner. Nu skal man ansøge projektpuljen, hvis det ikke passer ind i rammerne. Det kan være vanskeligt, hvis man arbejder sammen med andre foreninger, derfor har vi brug for større handlefrihed. Vi foreslår også at maxbeløbet for enkeltaktiviteter hæves fra 5.000 kr. til 10.000 kr.

Thorkild Kjeldsen, HB: Vi er med på, at reglerne er 10 år gamle og trænger til et eftersyn. Og det vil vi i forbindelse med det strategiarbejde, vi nu sætter i værk, og vi vil bede vores Organisationsudvalg om at kigge på det. Men i vores ændringsforslag til ændringsforslaget skriver vi, at man kan give op til 10.000 kr., *såfremt der er særlige grunde hertil*. Men der er sikkert forskel på, om man er en lille eller stor afdeling, hvor stor behovet er. Så derfor vil vi gerne have lidt hånd-i-hanke med forbrug og vores budgetter indtil nye retningslinjer foreligger. Det er en konservativ styring af pengene.

Debat:

Kaj Lassen, DN Vejen: Vi har så mange kommunikationskanaler, kan sekretariatet ikke vurdere om der ikke sker nogle spændende ting i afdelingerne og så dele disse erfaringer med os andre?

Kim Olesen, DN Syddjurs: Jeg kan godt se, at man skal have styr på økonomien som kassefører. Og når man ser, hvad de finder på de københavnere, så er det betryggende at større beløb, kommer over HB.

Michael Kruse, DN Stevn: Vi er økonomiske ansvarsbevidste normalt, så derfor bryder jeg mig ikke om ordvalget "hvis der er særlige behov". Hvem skal beslutte det? Jeg anbefaler, at det hæves til 10.000 kr.

Knud Erik Hansen, DN København: Det lyder som om der er mistillid til, at vi kan bruge pengene rigtigt. Jeg tror, at vi er ansvarlige mennesker og kan administrere fornuftigt. Og så lad os fange de få steder, det går galt.

Dirigenten konstaterede at ikke flere ønskede ordet. Hvis ikke et forslag opnår 50%, stemmes der igen om de to handlinger, der fik flest stemmer.

1. afstemning

ja til forslagsstillers forslag	76
ja til HBs ændringsforslag	79
nej til begge	15
blank	3

2. afstemning

ja til forslagsstillers forslag	84
ja til HBs ændringsforslag	85
blank	4

Resultat: HBs ændringsforslag vedtages

Ændringsforslag 7: Øget fokus på IT og organisering

Michael Kruse, DN Stevns: I budgettet kan det ses, at der er øget fokus på digitalisering i foreningen, især udadvendt (fx digital hvervning). Vores forslag er, at vi også har fokus indadvendt. DN er en virksomhed med et budget på over 120 mio. kr. Derfor er det væsentligt, at den drives ordentligt og fornuftigt – og her-til er it væsentlig. Det er det, vi forslår; især på to punkter, nemlig en it-sikkerhedspolitik og en it-strategi.

It-strategien skal f.eks. indeholde regler for, at når vi implementere nye systemer, så sker det på den og den måde. Så det ikke sker som en tyv om natten.

It-sikkerhedspolitik er: hvad gør vi, når noget går galt? Overholder vi nogle bestemte regler?

Birgitte Marcussen, HB: Vi anerkender at it er en vigtig del af vores arbejde. Vi anerkender også, at vi har nogle dygtige aktive, der hjælper vores sekretariat med at efterprøve de værktøjer, vi får ud. Vi har out-sourcet vores it og de opfylder strenge krav til sikkerhed. Det nedbrud, der var på vores mailsystem, det ligger inden for den driftsaftale vi har. Vores drift er sikret 364 dage ud af 365 dage. I AP 2020 er der sat 17% mere af til it i forhold til sidste år. I forbindelse med arbejdet med en organisationsstrategi skal vi også se på it-området. Vi mener, at i vores forslag til AP er der altså sat nok fokus på it og anbefaler et nej til ændringsforslaget.

Debat:

Rolf Lehrmann, DN Sorø: Jeg vil gerne se hænderne på alle dem, der synes vi bruger Podio og vores hjemmesider optimalt. Det viser tydeligt, at vi kan optimere på vores systemer. Vi kommer med et nyt medlems-system – er det ikke vigtigt, at vi er med til at præge det?

Margrethe Auken, pers. valgt: Jeg synes det er vanskeligt at stemme imod om noget ikke kan gøres bedre, men selvom vi hælder flere penge i det, kan vi ikke vide om det bliver bedre. Det er ikke noget vi kan afgøre her i forsamlingen.

Sten Søndergaard, DN Vesthimmerland: Jeg har haft svært ved at gøre sekretariatet interesseret i GDPR. Kan I med sikkerhed sige hvem der er dataansvarlig eller hvilke billeder I må bringe på hjemmesiden? Nej, det kan de færreste af jer – derfor har vi brug for at stemme ja.

Kurt Loftkjær, DN Gladsaxe: På et tidspunkt mistede vi vores medlemskartotek – så der er grund til opmærksomhed. Noget andet er at for år tilbage omlagde man vores hjemmesider til et nyt system. Det betød at DN Gladsaxes gamle hjemmeside gik tabt. Det var ikke let at flytte det over, selvom jeg fik tilbudt hjælp af sekretariatet, så man skal tænke sig om, når man skifter system.

Dirigenten konstaterede at ikke flere ønskede ordet og gik til afstemning

Resultat: 70 ja, 81 nej, 21 blank Ændringsforslag forkastet.

Ændringsforslag 8: Øget bevilling til Danmarks Naturfond

Rene Chetronoch, DN Svendborg: Der er som sagt to forslag. Det ene retter sig mod budget 2020 og det andet er mere fremadrettet. DN støtter Danmarks Naturfond gennem den samarbejdsaftale, der bliver lavet i 2019 mellem DN og fonden. I det udkast jeg har kunne finde frem til, står at man ansætter en fundraiser i en 3-årig periode. Vores forslag er at anvende medlemsmidler til konkrete naturbeskyttelsesprojekter. Vi ønsker, at i stedet for et fast beløb til fonden, så skal tilskuddet følge medlemsudviklingen med en procentsats.

Det andet forslag er mere langsigtet og ønsket er, at der kommer midler til natur med det samme. Og procenten er på ¾ - 1%.

Maria Reumert Gjerding, HB: Først tak til Rene og Ella Maria for at ville betænke naturfonden. Det er helt rigtigt som Rene påpeger, at naturen på naturfondens områder i høj grad kan trænge til et løft. Og bygningerne på Skovsgaard er nedslidte. Vores vision er, at Skovsgaard skal udvikle sig til et modellandbrug for, hvordan et moderne, økologisk landbrug kan være i 2030. Vi er ved at ansætte en fundraiser, der kan hjælpe med at skaffe penge til denne opgave. DN støtter naturfonden og tak for det. Men det er også fondens ønske at kunne vise, at fonden kan stå på egne ben. Lige nu er det fondsbestyrelsens ønske, at vi prøver at skaffe pengene på anden vis end via DN – for der er tale om mange, mange penge penge, der er brug for.

Debat:

Poul Hald Mortensen, pers. valgt: Der er et stor velvillighed blandt fonde til at støtte sådanne projekter.

Poul Evald Hansen, DN Albertlund: DN har et ansvar for at fonden kører tilfredsstillende. Men jeg synes der er brug for det sikkerhedsnet, som DN bidrager til fonden.

Michael Kruse, DN Stevns: Jeg tror mange medlemmer ikke ved at vi ejer natur, men de, der gør det, tror jeg, er stolte over det. Og vi burde markedsføre det mere.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Naturfonden er en erhvervsdrivende fond, så den er selvstændig. DN har givet over 30 mio. kr. over årene.

Rune Engelbrecht Larsen, HB: Enig i hvad Peter Skat Nielsen sagde. Vi har i HB forsøgt at finde ud af hvor meget vi har brugt. Og den tidl. vicedirektør i DN mente, at vi har brugt mellem 70 -100 mio. kr. inden årtusindeskiftet! Det er rørende at høre den tidligere præsident gerne nu vil sætte penge af til fonden efter at har siddet i 12 år på posten uden at give penge. Nu har jeg tillid, da vi arbejder efter en plan.

Alfred Borg, DN Favrskov. Jeg vil gerne at vi udvikle fondens naturområder, men det skal være behovsstyret, ikke som fast procentdel.

Dirigenten konstaterede at ikke flere ønskede ordet og gik til afstemning

Ændringsforslag 8.1

Resultat: 25 ja, 139 nej, 11 blank Ændringsforslag forkastet

Ændringsforslag 8.2

Resultat: 722 ja, 135 nej, 10 blank Ændringsforslag forkastet

Ændringsforslag 9: Frikøb af vicepræsidenten

Maria Reumert Gjerding: Forslaget fremlægges på en positiv baggrund. For vi oplever en voksende grøn bevidsthed og dermed også en voksende efterspørgsel på at få politisk valgte fra foreningen ud at fortælle om vores holdninger i alle mulige, vigtige sammenhænge. Og vi vil jo spille en stor rolle. Udfordringen er, at jeg ikke alene kan løfte denne store efterspørgsel. Vi må sige nej til for mange steder, hvor det ville være vigtigt at vi deltog. Derfor vil vi gerne foreslå, at vi frikøber vicepræsidenten i en forsøgsperiode i første halvdel af 2020 med 25 timer om ugen. Herefter evalueres den af HB og OU og hvis vi vurderer at den bør være permanent, så skal det indarbejdes i kommende AP, som I så skal tage stilling til. Jeg håber I stemmer ja.

Debat:

Margrete Auken, pers. valgt: At noget er en forsøgsordning og man så tror at man kan rulle den tilbage bag efter – det kan I godt glemme. Tidligere brugte man vores ansatte meget mere til at repræsentere os og det gælder også vores direktør. Tidligere præsidenter var frikøbt 50%. Da Ella Maria Bisschop-Larsen blev præsident var det første gang vi fik en fuldtidspræsident. Der sker nu en forskydning. Er det således nu at vores ansatte "kun" er ansatte og ikke skal repræsentere os? Jeg er overrasket over, hvis det nu kun er politisk valgte, der kan gøre arbejdet.

Michael Kruse, DN Stevn: Positiv stemt over frikøb, men politisk valgt ja – det er vi alle. Jeg har altid anset det som en stor styrke, at jeg kunne fortælle at jeg blot er en frivillig, der bruger min fritid på DN-arbejde. Det har en enorm styrke og respekt. Derfor er jeg bekymret over, om dette er et skråplan – er der så også andre personer i HB der skal frikøbes? Og hvad med samrådsformanden? Det er et opgør med selve ideen i DN, som en gruppe af frivillige, der har nogle ansatte.

Eigil Olesen, DN Frederikshavn: Jeg blev engang spurgt om, hvad jeg syntes om at afdelingsformændene blev aflønnet. Jeg svarede, at det var en dårlig ide ud fra de samme betragtninger, som forrige taler. Og jeg har også stor tiltro til at vores dygtige ansatte kan repræsentere os. Der er ingen tvivl om, at præsidenten skal aflastes, men jeg tror også der er andre måder at gøre det på.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: De ansatte bør da være indstillet på at skulle repræsentere DN også politisk. Jeg støtter forslaget, hvis foreningens økonomi kan bære det.

Niels Hilker, DN Sorø: Jeg er formand for vores Organisationsudvalg, hvor vi har drøftet spørgsmålet. Vi havde forståelse for, at der er et behov, men betænkelige ved det i første omgang, fordi det så ud som om HB ville iværksætte det inden, vi havde haft dette Rep-møde. Derfor lagde vi vægt på, at det skulle være en midlertidig ordning og den skulle evalueres. Og så vil vi gerne have, at det at aflønne folkevalgte, skal indgå i den organisationsstrategidebat vi skal have i 2020. Jeg vurderer at HBs ændringsforslag imødekommer vores indvindinger og anbefaler derfor at stemme ja.

Rune Engelbrecht, HB: Presset på DN er blevet enormt og det skyldes os alle sammen, men ikke mindst den præsident vi har nu, så jeg håber I tænker på det store perspektiv i dette her.

Per Mikkelsen, DN Ringkøbing-Skjern: Jeg synes vi skal afsætte den mængde penge HB beder om, og så kan de selv vurdere hvordan de skal bruges og på hvem.

Poul Hald Mortensen, pers. valgt: Lad os stemme ja til en forsøgsordning.

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: Vi skal imødekomme ønsket og så skal der også være en reel evaluering.

Maria Reumert Gjerding, HB: Ansatte repræsenterer stadig DN i rigtig mange sammenhænge, hvor vi skal høre en faglig stemme. Der er sammenhænge hvor man ønsker en politisk valgt. Dette kan rulles tilbage, hvis Repræsentantskabet ønsker dette.

Dirigenten konstaterede at ikke flere ønskede ordet og gik til afstemning.

Resultat: Ja: 148, Nej: 21, 1 blanke. Ændringsforslaget vedtaget.

Dirigenten gik nu over til en samlet afstemning om Aktivitetsplan og Budget 2020 med de ændringsforslag, der var blevet vedtaget blandt ændringsforslag 1 – 9.

Resultat: Ja: 169, Nej: 2, blank: 1. Aktivitetsplan og Budget 2020 blev vedtaget.

Punkt 6: Afstemning til "Repræsentantskabet har ordet"

Kl. 17.50 – 18.20

Repræsentantskabet havde haft mulighed for at stille forslag til emner, der skal diskuteres under søndagens punkt 1: Rep har ordet. Der kunne stemmes på indtil tre emner. Afstemningens resultat blev offentliggjort under middagen og emnerne blev:

69 stemmer: Har skovbyggelinjen mistet sin betydning? Lorens Bo Juel Nielsen, DN Aabenraa

47 stemmer: Plads til natur i byudviklingen. Knud Erik Hansen, DN København

47 stemmer: Grønne råd – får vi nok ud af dem? Niels Hav Hermansen, Personlig Valgt Medlem

41 stemmer: Bevar kysterne – stadigvæk. Arnold Christian Simonsen, DN Hjørring

Punkt 7: Valg af repræsentant til Danmarks Naturfond

Kl. 18.20 -19.00

De opstillede var:

Poul Evald Hansen, DN Albertslund

Poul Hald Mortensen, pers. valgt

Sven Rask, DN Assens

Axel Frederik Møller

Valgoplæggene kan ses på <https://aktiv.dn.dk/organisationen/repraesentantskab/efterarsmodet-2019-2/>

Efter en kort præsentation af de opstillede, gik man over til at stemme:

Poul Evald Hansen 16

Poul Hald Mortensen 37

Sven Rask 12

Axel Frederik Møller 106 Axel Frederik Møller blev valgt.

Mødet afsluttes for lørdagens vedkommende, og der var middag kl. 19.30

SØNDAG

Danmark planter træer

Kl. 09.05 – 09.20

Først blev vist et sammenklip af det show, som TV2 afholdt, og hvor DN sammen med TV2 fik indsamlet knap 20 mio. kr. til træplantning og bevarelse af urørt skov.

Maria Reumert Gjerding: Da vi satte målet om at indsamle penge til køb af 1 mio. træer, anede vi ikke om det overhovedet var muligt. Da vi ringede rundt til virksomheder, der måske ville donerede, var det svært at få dem til at forstå denne indsamling og klimakrisen. Ingen havde hørt om denne indsamling. Og vi havde indsamlet ca. halvdelen inden dagen oprandt for showet, så der fløj nogle tanker gennem hovedet om, hvad siger man egentlig så. Var danskerne klar? Det blev en meget stor succes. Vi nåede det næsten og der kom en anonym donor bagefter, der gav de sidste 1,7 mio. kr. så vi nåede 20.000.001 kr. – den første kr. til den næste indsamling. Vi har diskuteret projektet i HB, bl.a. at vi planter træer til produktionsskov, hvilket også var noget af den kritik vi mødte. TV2 ønskede at indsamlingsshowet skulle være et kampagnegreb, der skulle få helt nye målgrupper til at interessere sig for klimaproblemer. De ønskede, at det at plante træer var centralt i budskabet. Og jeg må sige, at de havde ret. Men det ændrer ikke på, at vi herefter i HB har besluttet at fortsætte samarbejdet. Men vi vil forsøge at trække det i en langt mere biodiversitetsvenlig retning, at vi tilgodeser urørt skov samt at man kan plante til fx biodiversitetsskov eller urørt skov. At lade træ stå i flere hundrede år er også et klimavenligt tiltag.

8. Repræsentantskabet har ordet

Kl. 09.20 – 10.00

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet foreslår selv emner til drøftelse, stemmer om dem og debatterer de mest populære emner. Forslag til emner blev afgivet senest lørdag, og afstemningen fandt sted samme dag.

Følgende emner blev hver især indledt af forslagsstilleren, hvorefter der var debat i salen.

69 stemmer: Har skovbyggelinjen mistet sin betydning? Lorens Nielsen, DN Aabenraa

47 stemmer: Plads til natur i byudviklingen. Knud Erik Hansen, DN København

47 stemmer: Grønne råd – får vi nok ud af dem? Niels Hav Hermansen, Personlig Valgt Medlem

41 stemmer: Bevar kysterne – stadigvæk. Arnold Christian Simonsen, DN Hjørring

Har skovbyggelinjen mistet sin betydning?

Aase Østergaard, DN Aabenraa: Vi oplever at skovbyggelinjen næsten pr automatik bliver reduceret til 30 m ved nybyggeri. Den byggelinje skal tages alvorligt igen. Lokalplaner lægger op til 30 m. DN skal tage initiativ til at skovbyggelinjen tages alvorligt igen og som minimum at skovbyggelinjen maksimalt kan reduceres til 150 m ved nybyggeri. Skovbyggelinjens egentlige formål med at sikre udsyn til skovbrynet, sikre levesteder og biodiversitet, bliver slet ikke opfyldt, hvis byggelinjen er 30 m.

Debat:

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Vi har de samme problemer i kommunen. Det duer ikke at det er kommunen, der kan dispensere for byggelinjen.

Jens Johan Brogaard, DN Lemvig: DN kan jo anke enhver sag om skovbyggelinjen, så den endelige afgørelse ligger i ankenævnet.

Michael Kruse, DN Stevns: Jeg sender automatisk sådanne sager i ankenævnet.

Niels Hav Hermansen, pers. valgt: Det handler om, at kommunerne kan få reduceret skovbyggelinjen efter ansøgning til miljøministeriet. Og så skal man ikke dispensere – så er byggelinjen bare 30 m. I min optik er man nødt til at dele sagen op i to: I de gamle skove skal man bevare den store byggelinje, men ikke nødvendigvis der hvor der er tale om ”grøn byudvikling”. Nu siger vi pludseligt, at ved en by, der er ved at udvikle sig, her vil vi ikke have træer tæt på husene – det er da mærkeligt. En reduceret skovbyggelinje kan faktisk også resultere i at der kommer flere træer, blot tættere på husene. Det er et punkt, hvor kommunerne er lidt ømme. For når de planter skov, så bliver den fredskov og afkaster automatisk en skovbyggelinje. Så hvis DN er meget restriktivt tænkende her, så vil det afholde kommuner fra at plante skov på kommunale arealer.

Poul Hald Morstensen, pers. valgt: Hvor der er fredskov, bør man have en skovbyggelinje, der er lige så stor som den oprindelige. Det skal være en slags frizone/naturzone for skovens dyr.

Lorens Nielsen, DN Aabenraa: Man vil hos os bygge helt op til gamle skove. Vi skal have en fast linje. Det med bynær skov, er en helt anden diskussion.

Marianne Engberg, DN Allerød: Jeg prøver lige at se det fra husejernes side. De får ikke en solstråle ind ad vinduerne, med de små byggelinjer.

Plads til natur i byudviklingen

Knud Erik Hansen, DN København: Nogen gange ser man ikke tingene, før end det er sket. I fx trediverne sagde man ”hvad har vi brug for, når man byggede?”. Man fik lave huse, grønne områder, legepladser osv. Der var tænkt over det grønne. I firserne fik vi investorer, der byggede, og de tænkte ikke på det grønne. Derfor ser vi nu i dag mange steder, hvor man bygger tæt og højt og ikke plads til det grønne. Og vi tror at det er det normale. Vi har to opgave; at banke investorer og kommuner på plads, men også i vores egne hoveder at tænke anderledes. I København bygger vi 8 nye bydele med bebyggelser med 10-20.000 indbyggere – uden grønne områder. Og By og Havn udbygger havnene og de ønsker heller ikke grønne områder – de siger blot, at hvis vi vil have grønne områder, så må vi hoste op med 2-4 mia. kr. Vi skal gøre op med denne investortankegang. DN skal ruste op. Vi skal vise folk, at tingene kan være anderledes. Vi er fx kommet med en plan om en park på 100 ha. Ingen sagde os imod. Folk kan se, at det er forkert.

Debat:

Kim Olesen, DN Syddjurs: Hvad med at sige, at hver gang man udsteder en byggetilladelse, så skal der så og så meget grønt med? Keep it simple.

Poul Hald Mortensen, pers. valgt: Jeg mener, at det har svækket den overordnede planlægning, at meget er blevet lagt decentralt ud. Københavnerne behøver dog ikke at være så kede af det. De har fingerplanen, der udlægger grønne områder. Den mangler dog en sydvest-skov, den synes jeg vi bør arbejde for.

Knud Anker Iversen, DN Høje-Taastrup: Jeg synes heller ikke at vi skal være så kede af det. Der er udlagt adskillige pladser, der kan konverteres til grønne områder – nemlig P-pladser. Så når trafikken bliver begrænset, så er muligheden her.

Peter Esbjerg, HB: Det er forkert, hvad Poul Hald siger. København er en af de parkfattigste storbyer i Europa. Prøv at koble dette til klimaproblematikken, så løser man to problemer med parker og regnvandsbassiner. Og endelig viser rapport efter rapport at det er vigtigt at pakke storbyer ind i grønne områder så meget som muligt, fordi det holder temperaturen nede.

Willy Jørgensen, DN Aalborg: DN og kommunen er i Aalborg er gået sammen om at frede parkerne.

Vera Søchting, DN Hillerød: Jeg vil henlede opmærksomheden på vejtræer, der også er med til at gøre byen grøn.

Grønne Råd – får vi nok ud af dem?

Niels Hav Hermansen, pers. valgt: Jeg vil gerne have lidt inspiration. Grønne Råd var noget, der var i alle amter, og anbefalingen var dengang at alle kommuner fik et sådan da amterne blev nedlagt. Jeg har siddet som embedsmand og arrangeret disse møder. Og jeg har tænkt nogle gange, at det er utroligt så lidt, de grønne lader sig spise af med og andre gange synes jeg, at vi i kommunen bruger utrolig megen tid på at underholde en relativ lille skare. Hvad er det, der skal til for, at få et grønt råd til at fungere godt?

Debat:

Niels Hilker, DN Sorø: Jeg synes vores Grønt Forum er noget snik-snak. Vi har ingen politikere med. Men i Varde, hvor der er politikere med, ved jeg at DN Varde synes de har politisk indflydelse. Så hvordan er det grønne råd optimalt sammensat, det er spørgsmålet.

Bjørn Petersen, DN Roskilde: Vi har ikke noget Grønt Råd. I stedet indbyder kommunen "the usual suspect", når de laver noget.

Nis Rattenborg, DN Langeland: Det kræver meget arbejde at få Rådet til at virke. Mit bud er, at det er en platform, som kan være god, når der ligger fyldestgørende referater.

Kaj Lassen, DN Varde: Vi har et meget positivt samarbejde med kommunen i Grønt Råd.

Michael Kruse, DN Stevn: Vores Grønt Råd fungerer godt. Vigtigt at have politikere med – vi har hele miljøudvalget med. Vi har haft penge i (50.000 kr.) Grønt Råd, så vi kan lave noget.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Grønt udvalg (Naturgruppen) diskuterer med embedsmænd, men politikere må gerne være med.

Pia Jørgensen, DN Nyborg: Vi ser det ofte som en orientering fra kommunen. Men vi har et problem med at få de andre grønne repræsentanter til at ville noget med det grønne råd. Vi skal samarbejde mere, inden vi går til møder. Og næsten hver gang må vi også komme med rettelser til referatet.

Ole Damsgaard, DN København: 90% af sagerne er orienteringssager. Beslutninger er taget politisk inden. I stedet for borgermøder, så laver man borgerpaneler, hvor man trækker 35 tilfældige borger til at debattere. Og det bruger man så "at nu er borgerne hørt".

Birgitte Benzon Bang, DN Halsnæs: Det fungerer godt hos os. Vi prøver at få de andre til at bakke op om de dagsordner, DN ønsker.

Rene Chetronoch, DN Svendborg: Vigtigt at man accepterer, at det er en sej proces at sidde med i grønt råd.

Knud Erik Christensen, DN Herning: Vi bliver inddraget i sagerne inden de kommer til politisk behandling.

Niels Hav Hermansen, pers. valgt: Tak for input – jeg tror jeg går hjem med bl.a. at ét af møderne skal være med politikerne. Også så synes jeg, man som DN bør tage Natura 2000-planer op i Grønt Råd.

Bevar kysterne – stadigvæk?

Arnold Simonsen, DN Hjørring: Vi havde sidste år i DN en kystkampagne rundt om ved vores kyster. Hos os i Løkken vil man nu lave et klithotel med satellitter ude i klitterne, så jeg synes det er et problem at alle disse projekter sker ude i klitfredningerne. Så kysten er stadig under angreb, så vi skal fortsat være på vagt.

Ingen ønskede ordet.

9. Vilde vidunderlige Danmark

Kl. 10.00 – 10.45

DR viser i 2020 5 afsnit, de kalder "Vilde vidunderlige Danmark". Samtidig er Friluftsrådet sekretariat for 5 naturspydspidsprojekter, som DN også er stærkt involveret i. Det betyder, at 2020 kommer til at stå i naturens tegn. Ole Hjortdal fra DR fortalte om deres projekt.

10. Få indflydelse på kommunen

Kl. 10.45 – 11.45

Maria Steno, kommunikationsrådgiver og tidl. lokalpolitiker, fortalte og kom med gode råd til, hvordan DN's lokalafdelinger kan få indflydelse på de politiske processer på rådhuset.

11. Eventuelt og mødeafslutning

Kl. 11.45 – 12.00

Her var der mulighed for at komme med opfordringer, udfordringer og oplysninger:

Peter Esbjerg, HB: Jeg har en lille venlig belæring. Jeg synes at i går var der ved at komme en lidt for venlig stemning til græs til grise. Landbruget har iværksat, at vi skal have en masse græs, så kan vi erstatte den importerede soya. Det er i princippet rigtigt. Men der er nogle forfærdelige faldgruber naturmæssigt. Soya er meget proteinholdig. Hvis det skal erstattes med græs, så vær opmærksom på at græs falder i to kategorier: 1) rigtig varig græs – det er ikke defineret, men det er normalt græs der ligger i 100-200 år og der en stor død måtte i bunden, som akkumulerer kvælstof og har stor naturværdi, men næsten ingen foderværdi. I den anden ende ligger 2) moderne, manipuleret græs, som pløjes jævnlige, gødes og sprøjtes. Det har ingen naturværdi. Vi må ikke klappe i hænderne, bare fordi det er græs.

Anna Bodil Hald, pers. valgt: De vilde blomsters dag er den 14. juni, og vi vil gerne samarbejde med jer, så husk også at indberette jeres ture til Botanisk Forenings kalender. I får så en lille publikation om de vilde blomster.

Alfred Borg, DN Favrskov: Minivådområder kommer der mange af. Vi mangler en politik på området. Vi frygter at de ikke vedligeholdes, så de ikke renser godt nok og dermed kommer til at lede urensset vand ud i fx vandløb og kommer til at belaste klimaet med tunge klimagasser. Det andet jeg gerne vil sige, er om ungeindsatsen. Jeg tænkte at vi kunne inviterer alle fra ungdomsuddannelserne til en fed weekend, hvor de selv skal diskutere natur og klima, oprette netværk. DN faciliterer og vinder ved det.

Kaj Lassen, DN Vejen: Tak til sekretariatet for den altid positive hjælp vi får.

Knud Anker Iversen, DN Høje-Taastrup: Jeg vil gøre reklame for den hjemmeside der hedder positivnyheder.dk, fx fortælles der om hvordan man kan transformere P-pladser til grønne områder. Der kommer et nyhedsbrev hver søndag.

Pernille Hald, DN Brønderslev: Glad for at der er så mange unge. Jeg håber vi kan konvertere jer til ungdomsafdelinger frem for studenterafdelinger. Og vi bør gøre mere for dem.

Afslutningsvis fik præsidenten ordet:

Maria Reumert Gjerding: Tusinde tak for en dejlig weekend, til jer og til sekretariatet. I har besluttet, at vi sætter gang i et strategiarbejde, som alle er inviteret til. Det forpligter at I også er med i opfølgelsen af strategien ude i afdelingerne. 2020 bliver også naturens år. Vi har hørt, hvad DR planlægger og vi og I kommer til at spille en stor rolle. 2020 bliver også året med en stor biodiversitetspakke med regeringen. Også politisk interessevaretagelse bliver vigtigt i det kommende år – også lokalt. Til næste år skal vi gribe det politiske momentum, der er – og jeg glæder mig til at gribe det sammen med jer.

Mødet er hævet.