

Referat af

Repræsentantskabsmøde

Lørdag-søndag 16.-17. november 2018 i Kolding

Dagsordenen for mødet er udarbejdet af Dagsordenudvalget jf. vedtægternes § 9. Hele Repræsentantskabsmødet blev optaget, og lydfilene kan findes på www.dn.dk/rep2018, sammen med dagsordensmateriale og oplæg.

Dagsordensudvalgets medlemmer:

Samråd Nordjylland: Jørgen Jørgensen
Samråd Vestjylland: John Clausen
Samråd Østjylland: Sebastian Jonshøj
Samråd Sydjylland: Søren Vinding
Samråd Fyn: Pia Ellegaard Jørgensen
Samråd Region Sjælland: Niels Hilker
Samråd Nordsjælland: Birgitte B. Bang
Samråd Storkøbenhavn: Ole Damsgaard

1. Velkomst, valg af dirigent og stemmeudvalg

Kl. 13.00 – 13.15

Formand for DN Kolding, Esben Christoffersen, bød forsamlingen velkommen og gav herefter ordet til miljøchef i Kolding Kommune, Jacob Weber. Han fortalte om den skønne natur i kommunen og blandt andet om den kommende fredning af Skamlingsbanken, som både kommune og DN bakker op omkring.

Herefter blev Peter Lambert valgt som Repræsentantskabsmødets dirigent, hvorpå han konkluderede mødet lovligt og beslutningsdygtigt. Som stemmeudvalg (som træder i kraft, hvis det elektroniske afstemningssystem svigter) blev valgt sekretariatets ledelse. Punktet blev afsluttet med en sang.

2. Præsidentens naturpolitiske beretning

Kl. 13.15 – 14.30

Maria Reumert Gjerding fremlagde i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 en naturpolitisk beretning, som i kraft af at være Marias første beretning især pegede fremad og med fokus på de udfordringer, DN står over for, samt hendes ønsker til DN. Beretningen kan læses i sin fulde længde på www.dn.dk/rep2018.

Efter beretningen var der kommentarer og debat:

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Tak for beretningen, som jeg slutter op om. Jeg kan se i Aktivitetsplanen, at vi skal gøre et arbejde for børn og børnefamilier. Det slår mig, at det er det samme som Natur & Ungdom laver, så mit spørgsmål er, om I har tænkt at række en hånd frem til dem og inddrage dem i dette arbejde?

Margrethe Auken, pers. valgt medlem: Først tak for din beretning, og det er imponerende, så meget du har fået greb om tingene nu. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at huske jer på, at man også kan gå til EU-Parlamentet, selvom man allerede har rejst en sag for EU-Kommissionen. Og Natura2000 har Parlamentets bevågenhed, og vi har næsten enstemmighed i Parlamentet for at sikre beskyttelsen af disse områder.

Anne Sofie Poulsen, DN Bornholm: Du rejser især to problemer, som jeg vil nævne: modstanden mod de kystnære havvindmøller og det vindue på 10-12 år, som klimapanelet giver os til at få gjort noget ved klima-problemerne. I afdelingerne står vi i et dilemma, hvis vi skal forene disse ting. Hvis vi skal have mest mulig vedvarende energi hurtigst muligt, så kommer vi ikke uden om at skulle se nogle vindmøller i landskabet. Hvordan er budskabet fra præsidenten til, hvordan vi skal tackle det?

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: Tak for beretningen. Du kom ind på både interne forhold i organisationen og de nye virkeligheder, vi møder uden for. En af de ting, vi møder, er det biologiske "forfald". Naturen mangler plads – og en af løsningerne er en jordreform. Mit spørgsmål er, om du har et bud på, hvordan vi får bragt en diskussion om jordreform ind i valgkampen til Folketinget, som kommer til foråret?

Per Serup Knudsen, DN Frederikssund: Tak for en fin beretning. Min bekymring går på, at vi ikke er i kontakt med alle vores medlemmer, fordi vi ikke har mailadresser på alle. Det er over halvdelen af medlemmerne, vi ikke har mailadresse på. Ud over en bedre kommunikation med det enkelte medlem, så ville DN's kampagner også blive bedre, hvis afdelingerne er forhåndsinddraget og klædt på med materiale.

Eigil Torp Olesen, DN Frederikshavn: Tak for en fin beretning. Der er dog et punkt, jeg er lidt usikker på; hvad mener DN egentlig om de kystnære havvindmøller?

Maria Reumert Gjerding: Til Poul Evald Hansen – for at løfte opgaven med at skabe naturbegejstring blandt de helt unge, så er det en opgave, vi skal være mange, der løfter. Og det er helt naturligt at række hånden ud til Natur & Ungdom.

Til Margrethe Auken – selvfølgelig skal vi bruge Parlamentet og bruge dig til at få løftet både Natura2000 og andre kommende sager gennem denne kanal.

Til Anne Sofie og Eigil Olesen – prisen for at få etableret havvindmøller er faldet så meget de senere år, at når det er muligt at få dem længere ud – så skal de det. Det er vores holdning. Men vi skal være åbne og ærlige om, at der kan være dilemmaer.

Til Jørgen Jørgensen – jeg synes, vi er blevet inviteret til, at jordreformspørgsmålet bliver et stærkt tema i valgkampen. Der er to ting, der skal i fokus: jordreform/jordfordeling, men også mere og bedre natur på eksisterende naturarealer. Det er en gave til os, at mange partier vil rejse den debat.

Til Per Serup Knudsen – det er noget, vi skal have fokus på, og vores nye strategi for at hverve og fastholde medlemmer handler også om at få mere at vide om medlemmerne; hvem er de, hvad ønsker de, invitere dem ind i arbejdet – det kræver mailadresser.

Carsten O. Hansen, DN Odense: Tak for et brag af en beretning. Jeg ser frem til, at vi får løftet engagementet til Folketingsvalgkampen med dig som præsident – det var ikke et spørgsmål, blot en begejstring.

Niels Hav Hermansen, pers. valgt medlem: Tak for beretningen. Når vi taler om vindmøller, så skal I også være opmærksomme på det nye – solcelleparker. Der er mange ansøgninger i pipeline, og det er ansøgninger på 100 ha ad gangen, de skyder op som majsmarker. De bliver placeret der, hvor jorden er dårligst (for landmanden), men det er jo her, der er et potentiale for et naturgenopretningsprojekt.

Ole Damsgaard, DN København: Du nævnte, at DN's ret til at rejse fredninger er truet. Der er en anden front, hvorfra fredningsinstrumentet også er truet, nemlig (som vi har oplevet i København) at man i Folketinget ved lov vil vedtage at affrede 3 områder for at få penge til at finansiere Metro-byggeri. Hvordan skal vi i en afdeling håndtere sådan et angreb?

Kaj Lassen, DN Vejen: Der blev talt om rent vand. Men er der egentlig styr på det? (i Vejen sender vi 3 mio. m³ til Esbjerg) – og så tænker jeg, at man i Esbjerg skulle bruge sit eget vand til det, der ikke har med fødevarer at gøre. Har man styr på brugen af vandet, både det rene, og det der kunne bruges til noget andet?

Helle Ølund, DN Helsingør: Mit spørgsmål går på den netop gennemførte fredning af Øresund mod at der pumpes sand. Nordkysten af Sjælland skal sandfodres, og man vil bruge meget groft sand. Det er et problem, fordi alger og små krebsdyr vil helst være ved finere sand, så fiskeriet kommer til at lide under det. Mit ønske er, at fredningen ikke kommer til at gælde hele Øresund, således at vi kan sandfodre med fint sand.

Marianne Engberg, DN Allerød: Jeg vil nævne problemer med jord-, ler- og sandgravning på land. Jeg ser gerne en landsplan for råstofgravning frem for nu, hvor det er hver region, der skal udarbejde planer og hente jord-, ler- og sand inden for eget område.

John Clausen, DN Lemvig: En kommentar vedr. sandfodring. Jeg vil blot fortælle, at det fineste sand bestemt ikke er godt til sandfodring, det bliver flyttet væk alt for hurtigt.

Erica Heyckendorff, DN Næstved: Mht. vindmøller, så ser jeg ikke det store behov for, at DN centralt kun har én holdning til vindmøller. Der vil altid være meget specifikke ting lokalt, der vil afgøre, om landvindmøller netop er godt at placere der, hvor man tænker det. Som eksempel har det gjort indtryk på mig at få at vide, at i forbindelse med de nye datacentre, som Google og Apple er ved at bygge, så kan 200 havvindmøller dække det samme, som 600 landvindmøller ville kunne. Jeg bekymrer mig meget for landskabet, hvis vi ikke tager højde herfor.

Søren Eller, pers. valgt medlem: Vedr. sandfodring – det er et Sisyfosarbejde, det samme fine sand kommer tilbage lige så snart, det er fjernet.

Maria Reumert Gjerding: Til Niels Hav Hermansen – enig i at vi skal have fokus på solceller. Solceller hører primært til på bygninger – ikke på dårlig landbrugsjord, der kan bruges til natur.

Til Ole Damsgaard – det er en glidebane at ophæve fredninger for at tjene penge, det er ekstremt bekymrende.

Til Kaj Lassen – det kender jeg ikke området godt nok, så det må vi grave lidt dybere ned i.

Til Helle Ølund – det er ekstremt skadeligt for økosystemet i Øresund, hvis man trækker sandet væk på den måde. Derfor er det utroligt vigtigt, at vi friholder områder, der kan udvikle sig til fine økosystemer, for sandsugning, som fx Disken og Lappen. Det ER svært, for vi ved jo godt som samfund, at vi har brug for råstoffer – og hvis de ikke tages i vandet, så får vi konflikten på land, som Marianne Engberg nævnte. For mig er det vigtigt ift. Øresund, at vi har et referenceområde for et intakt økosystem under havet, især når vi skal til at kigge på andre naturområder under vand.

Til Erica Heyckendorff – vi skal være opmærksomme på lokale forhold ved møller på land/hav. Vi er fx gået ind i en sag om havvindmøller ved Omø, der kan skade fuglelivet.

Pause kl. 14.30 -15.00

3. Godkendelse af AP og Budget 2019

Kl. 15.00 – 16.45

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet godkender ifølge vedtægternes § 9, stk. 2 DN's aktivitetsplan og budget efter indstilling fra HB. HB indstiller, at Aktivitetsplan og Budget for 2019 godkendes.

Bilag 3-1: Årsregnskab 2017

Bilag 3-2: Forklaring af Årsregnskab 2017 samt indstilling om overskudsdisponering

Bilag 3-3: Status for gennemførelse af aktiviteterne i AP2017

Dirigenten gennemgik de udsendte bilag og konstaterede, at bilag 3-1, 3-2 og 3-3 var sendt i høring den 11. oktober. Til disse bilag var der en frist til den 27. oktober til at komme med ændringsforslag (bilag 3-4). Dette materiale udsendes til Repræsentantskabet den 2. november sammen med dagsorden. Endvidere udsendes bilag 3-4a, der er HB nyopsætning af Aktivitetsplan 2019 samt bilag 3-4b, der er et udvidet budget 2019 (heri er en regnefejl, så der eftersendes et rettet bilag den 8. november). Endelig er bilag 3-4c HB's noter til det udvidet budget.

Dirigenten konstaterede, at dette var ganske mange bilag, så derfor orienterede han Repræsentantskabet om juraen, og hvordan han så på det som dirigent, for at sikre, at alle var klar over, hvilke bilag man efterfølgende reelt skulle stemme om.

Det er materialet i bilag 3-1 og 3-2 samt ændringsforslag i bilag 3-4, der skal stemmes om. Der er fire af ændringsforslagene, der går ud på, at man skal forkaste Aktivitetsplan og Budget 2019. Hertil kan HB ikke udarbejde et nyt forslag til Aktivitetsplan eller Budget (for det ville hindre Repræsentantskabet i at komme med ændringsforslag), men HB kan godt imødekomme kritikken ved at forklare sine forslag nærmere, men uden at ændre i substansen, således at det ikke kan betragtes som et nyt forslag. Set på denne måde er der ikke noget til hinder for, at HB udsender et bilag 3-4a (Aktivitetsplan), der er sat mere pædagogisk op, så den ligner tidligere tiders Aktivitetsplan. Denne alternative opsætning af Aktivitetsplan har i denne sammenhæng karakter af et hjælpebilag. Dette giver kun mening, hvis man kan sige, at det oprindelige bilag 3-1 indholdsmæssigt er det samme som bilag 3-4a. Det er det med en enkelt undtagelse, nemlig at der på side 22 i bilag 3-1 står at "Naturinja skal sammentænkes med projekt Naturfamilier". Dette er ikke kommet med i bilag 3-4a, men dirigenten har forhørt sig i Sekretariatet og kan konstatere, at det er en fejl og ikke udtryk for en ændring.

På samme måde gør det sig gældende for budgettet. HB udsender et budget (bilag 3-2). Dette udfolder man i bilag 3-4b og 3-4c, der betragtes som hjælpebilag. Så hvis Repræsentantskabet vedtager det foresatte budget (bilag 3-2), ja så sker det under den forudsætning, at budgettet bliver forvaltet efter den måde, der er skitseret i bilag 3-4b og 3-4c. Her kræves selvfølgelig også, at de to budgetoversigters poster kan genfindes. Og det kan de med en enkelt undtagelse, nemlig at præsidentens vederlag er flyttet fra Administrative støttefunktioner til Organisation.

Dirigenten konstaterede af hverken Vedtægter eller Forretningsorden er til hinder for, at HB udsender et budget med den detaljeringsgrad, som vises i bilag 3-2.

Dirigenten konstaterede også, at dette års fremgangsmåde, efter hans mening, skal være undtagelsen. For hvis HB vil vise Repræsentantskabet et større detaljeringsniveau, ja så skal det ske på et tidspunkt, hvor Repræsentantskabet reelt kan tage stilling og evt. komme med ændringsforslag. For hvis Repræsentantskabet havde haft det udvidede Aktivitetsplan og udvidede Budget, så kunne det måske have afstedkommet andre ændringsforslag end dem, vi ser i dag.

Men som opsummering konstaterede dirigenten, at Repræsentantskabet skal stemme om bilag 3-1, 3-2 samt Bilag 3-4 (ændringsforslag).

Dirigenten gik nu over til at forklare, hvordan de 11 ændringsforslag skal behandles. Der er kommet fire forslag, der afviser Aktivitetsplan og Budget 2019. Man kan sige, at disse fire drejer sig om "formaliteten" og de øvrige om "indholdet". De fire forslag kan siges, at slet ikke ville behandle Aktivitetsplan og Budget 2019,

men henviser til, at der skal udarbejdes en mere detaljeret udgave, der så skal behandles på forårets Repræsentantskab møde i 2019.

Det er efter Dagsordensudvalgets og dirigentens opfattelse denne formalitet, der skal behandles først. Her ved undgår vi en indholdsdiskussion om Aktivitetsplan. Så derfor vil der nu blive åbnet for en koncentreret diskussion om Repræsentantskabet skal behandle forslag til Aktivitetsplan og Budget 2019 eller om det i stedet skal udskydes til vedtagelse til forårets Repræsentantskabsmøde. Derfor vil præsident og direktør nu fremlægge forslag til Aktivitetsplan og Budget 2019. Dernæst behandler vi ændringsforslag 1 – 4 og så stemmer vi om, hvorvidt Repræsentantskabet skal behandle eller afvise forslag til Aktivitetsplan og Budget 2019. Først derefter kan vi gå over til en diskussion af indholdet samt de øvrige ændringsforslag – afhængig af hvad den første afstemning viser.

Sten Søndergaard, DN Vesthimmerland: Jeg vil lige påpege, at der er nogle enkelte forskydninger i punkterne mellem det oprindelige Aktivitetsplan (bilag 3-1) og hjælpebilaget (bilag 3-4a), hvilket kan give anledning til nogle misforståelser i den efterfølgende debat.

Jørgen Bengtsson, DN Allerød: Hvilken status har bilag 3-4a?

Dirigenten: Det er et hjælpebilag. Det er en alternativ måde at forklare bilag 3-1 på.

Dirigenten giver ordet til præsidenten for gennemgang af forslag til Aktivitetsplan 2019:

Præsidenten startede med en tak for den hjælp, hun og HB har fået under processen ved udarbejdelsen af forslag til Aktivitetsplan. Fra møder i Samråds-regi, til 33 input fra organisationen til afdelingsformænd, der har givet en håndsækning til korrekturlæsning. Og Peter Skat Nielsen, der har tjekket budget igennem en sidste gang, inden det skulle sendes ud. Og jeg har lært meget af denne proces, der ikke i alt har forløbet som det skulle. Jeg tør godt sige, at uden jeres uvurderlige hjælp, var vi ikke nået i mål.

Det havde været givtigt for præsidenten i Samråds-regi at møde næsten alle formænd og høre om de udfordringer, sejre og ønsker til organisationen, som blev nævnt. Især fremhævede hun rekruttering af nye frivillige og håndtering af den vigtige dagsorden, vi netop står over for, nemlig klima. Det var også bekræftende at høre, i hvor høj grad der er enighed om de prioriteringer, der er lokalt, afspejler HB's prioriteringer. Og tak til de 33 input til Aktivitetsplan, som vi modtog, som svar på de prioriteringer og sigtelinjer, som vi i HB mente skulle udgøre kernen i den nye Aktivitetsplan. HB havde brugt to møder før sommerferien på at diskutere lige præcis det, og det var uvurderligt at høre jeres holdninger. Generelt blev HB's forslag godt modtaget, og det afspejles også i det endelige forslag. Endvidere kom der nogle forslag, der er indarbejdet i det omfang, det overhovedet var muligt.

Præsidenten var meget stolt over at præsentere en Aktivitetsplan, hvor HB beder Repræsentantskabet at tage stilling til DN's strategiske prioriteringer. At DN næste år prioriterer natur og biodiversitet tårnhøjt. Vi lægger op til en kampagne med fokus på den vilde natur, naturbegejstring og naturkærlighed. Vi fortsætter med at løfte vores børneindsatser, bl.a. med kampagnen "99 arter du skal se, før end du bliver voksen", med naturfamilier og forhåbentligt med naturcamps for børn på Skovsgaard. Vi sætter gang i det uhyre vigtige område at hverve medlemmer på nye måder. Telefonsalg er ikke længere den eneste måde. Andre organisationer er i gang med at omlægge hverveindsatsen – det gør vi også, og det fortsætter også i det nye år. Så arbejder vi med en ny frivilligstrategi – vi skal have mange flere frivillige og aktive, og vi skal mobilisere frivillige på helt nye måder. Med den spirende grønne bevidsthed, der er, har vi et kæmpe potentiale for at løfte vores arbejde med frivillige til et helt nyt niveau – og få flere unge mennesker ind, for hvem den grønne dagsorden betyder mere og mere. Og frivilligarbejdet skal selvfølgelig forankres i lokalafdelingerne.

I forslag til Aktivitetsplan sætter vi også ambitiøse pejlemærker for vores politiske indsats. Vi skal være offensive. Vi skal have en jordreform, der giver naturen langt mere plads. Vi skal have en rigere natur på statens arealer. Vi skal videre med indsatsen for det rene drikkevand ved at få kortlagt indvindingsområderne,

så det ikke kun er de boringsnære områder, der er fokus på, men også de sårbare områder, hvorunder drikkevandet dannes. Vi skal styrke vores indsats mod klimaforandringer ved at tænke klimaindsats helt ind i vores eksisterende indsatser. Ind i vores landbrugsarbejde, ind i vores naturarbejde (flere vådområder, ådale) samt i vores frivilligstrategi med flere projekter, der fokuserer på flere handlemuligheder for det enkelte menneske.

Nu til det, der har været mindre kønt; jeg vil gerne undskylde og dybt beklage det rod, der har været med budgetopstilling og fremlægning af næste års budget. Og jeg vil godt forklare baggrunden, der bunder i en bekymrende situation for vores økonomi. Jeg vil virkelig håbe, at I vil vedtage det budget, som HB har fremlagt, som vil bremse et voksende underskud i DN. I slut-august/start-september blev HB orienteret om en alvorlig situation. På grund af en fejl i det budget som Repræsentantskabet vedtog for et år siden, kommer vi ud af 2018 med et underskud på 2 mio. kr. i stedet for de 500.000 kr., vi havde regnet med. Det underskud vil vokse i de kommende år, hvis vi ikke gør noget. I 2019 ville det vokse til 3,3 mio. kr. i 2020 til 4,2 mio. kr. i 2021 til 5,7 mio. kr. Med andre ord, så ville vores egenkapital være ædt op, hvis vi ikke greb ind.

Og økonomien er ikke i balance; det skyldes, udover førnævnte budgetfejl, også at vores udgifter vokser hurtigere end vores indtægter. Og selvfølgelig skal HB tage ansvar for denne situation. Det gjorde vi, men vi var meget sent på den. Sekretariatet blev bedt om at udarbejde et budget, der var i balance. HB accepterede, at projekter, der er med til at udvikle foreningen, kan tages fra egenkapitalen, men egenkapitalen skal ikke ædes op af et løbende underskud. Sekretariatet vendte tilbage med et forslag om at hæve medlemskontingentet med samlet set 2,4 mio. kr., samt at det ene Repræsentantskabsmøde blev uden overnatning og en række mindre besparelser. Det kunne HB ikke acceptere.

Vi kunne ikke sende så stor en regning videre til medlemmerne og til Repræsentantskabet. Derfor bad vi Sekretariatet om at finde de nødvendige besparelser på drift og løn. Jeg gennemgik hver afdeling i Sekretariatet, og HB kom med forslag til besparelser, men HB ønskede også, at ledelsen og medarbejderne skulle have mulighed for at kvalificere vores udspil. Dette skete på HB's møde den 28. september, som kun var få dage før, at Budget 2019 skulle sendes ud (11. oktober), så vi stod i en presset situation. Og det var årsagen til, at I fik et budgetudkast med to uspecificerede linjer, hvor der stod, at vi skulle hente 1,2 mio. kr. på løn og 1,25 mio. kr. på drift. Godt vi gjorde det, for det var faktisk muligt at finde besparelser på 2,5 mio. kr. i Sekretariatet, uden at det kommer til at ramme vores kerneopgaver og uden afskedigelser. Udmøntningen kan I se i det notebilag, der blev udsendt den 2. november. Lønbesparelsen sker ved at nogle går ned i tid, to studentstillinger genbesættes ikke og en stilling genbesættes, men på et lavere løntrin. På driften findes pengene ved at lukke en gammel hjemmeside, opsige licenser, skifte papir på medlemsbladet etc.

Jeg er glad for, at vi i den nuværende økonomiske situation kiggede kritisk på en række poster i Sekretariatets økonomi. Og jeg er glad for, at vi ikke sendte en regning på flere mio. kr. videre til vores medlemmer.

HB foreslår, at to indsatser finansieres ved egenkapitalen: Analysepuljen, der skal gøre det muligt at handle, når der opstår en situation, som vi fx så ved landbrugspakken, og Kommunikationsindsatsen, der som led i vores nye kommunikationsstrategi skal gøre det muligt at komme i kontakt med unge mennesker.

Budgettet er driftsmæssigt bragt i balance, så underskuddet er reduceret fra -3,3 mio. kr. til -1,1 mio. kr.

Det er min opfattelse, at HB gjorde det eneste rigtige ved at insistere på et budget i balance, og at regningen ikke blev sendt videre til medlemmerne og til Repræsentantskabet, som er foreningens højeste myndighed.

Til sidst vil jeg nævne, at der har været rejst en kritik af, at budgetopstillingen er anderledes end tidligere, og at budgettet er blevet mere uigennemskueligt. Den kritik er vi i HB fuldstændig enige i, og det har været os magtpåliggende at lytte til den kritik, der er blevet rejst, således at det materiale, I nu har (bilag 3-4b), giver bedre mulighed for at sammenligne budget 2019 med tidligere år. Kritikken er taget til efterretning.

En sidste ting, som jeg også gerne havde set var bedre, har været tilbagemeldinger til de afdelinger og medlemmer, der har kommet med 33 input til Aktivitetsplanen. Alle jer, der har stillet forslag, har fået svar for sent og for useriøst. Det vil jeg på vegne af HB beklage dybt. Jeres forslag har indgået i HB's drøftelser, ligesom I vil kunne se, at de fleste input afspejler sig i de samlede prioriteringer i Aktivitetsplanen. Men når man modtager input, skal man selvfølgelig også svare seriøst. Derfor har jeg selv personligt skrevet rundt til alle forslagsstillere og givet et svar på, hvordan deres forslag indgår i Aktivitetsplanen.

Jeg er som præsident valgt af jer, ligesom den øvrige HB, og vi skal måles på, om vi står vagt ved vores medlemsdemokrati og giver jer som Repræsentantskab mulighed for at agere som foreningens øverste myndighed. Vi skal endvidere sikre at tilrettelægge vores interne, demokratiske processer på en måde, så Repræsentantskabet bliver sikret mest mulig indflydelse. Det har HB forsøgt at gøre lige siden før sommerferien, men vi kan også se, at her i slutspurten er det glippet flere steder. Det må vi evaluere med Sekretariatet og få rettet op på, så det ikke sker igen.

Vi står med en utrolig stærk Aktivitetsplan, der sætter retning for, hvordan vi bliver flere medlemmer, mere for flere gennem vores frivilligstrategi, og hvordan vi skal skabe den forandring, vi er her for. Hvordan vi skal gøre en forskel for naturen, biodiversiteten, klimaet og miljøet. Vi har et budget, der er i balance, og vi har håndteret et underskud, som alle bør være tilfredse med.

Vi giver det løfte, at Repræsentantskabet altid skal kunne gennemskue, hvad det er, der fremlægges, både når det handler om tekst og budget.

Direktør Søren Bojer Nielsen fremlagde herefter budget for 2019:

Søren Bojer Nielsen gennemgik budgettet, bilag 3-2, som er det, der skal stemmes om, men det var væsentlig i denne sammenhæng også at henvise til bilag 3-4b, der er det udvidede hjælpebilag, som svar på den kritik, der var rejst, om at budgettet var uigennemsigtigt. Den er faktisk mere detaljeret end tidligere.

Udgiftsstigning fra 2018 til 2019, hvor udgiften lå på 87.048.000 kr., mens det i 2019 er budgetteret på 92.140.000 kr. Forskellen skyldes pris- og lønstigninger på ca. 1.1 mio. kr., samt at vi i 2018-budgettet kom til at budgettere 2,8 årsværk til pressekontakt til at koste 380.000 kr. Det var desværre en budgetfejl, der nu er rettet til 2019, men det koster 1.6 mio. kr. at rette den op. Desuden er der udgifter til nye initiativer, fx kommunikation på 600.000 kr., hvor vi bl.a. skal lave podcast samt en Analysepulje, der skal bruges til den faglige indsats i afdelingen for Natur & Miljø. I alt for de to puljer er 1.1 mio. kr. Disse 1.1 mio. kr. tages fra egenkapitalen.

Egenkapitalen i 2017 var på 28,234 mio. kr., heraf var 12,234 mio. kr. arbejdskapital; i 2018 er arbejdskapitalen budgetteret til 10,23 mio. kr. og ved udgangen af 2019 er den budgetteret til 9,123 mio. kr., med de investeringer, der foreslås. Så vi er en ganske velpolstret forening.

Min tanke med denne ændrede opstilling af budgettet har været at give Repræsentantskabet en mere gennemskelig opstilling end før og sørge for, at udgifter står der, hvor de hører hjemme i budgettet. Det har fx drejet sig om placering af medarbejderårsværk/-udgifter, der efter min mening ikke gav et retvisende billede. Der er ikke ændret noget, og der er ikke tale om politiske omprioriteringer. Jeg tillader mig at kalde det oprydning efter tidligere års budgettering.

Dirigenten åbnede nu for en behandling af, om Aktivitetsplan og Budget for 2019 skal behandles eller ej. Der foreligger fire forslag om, at Aktivitetsplan og Budget 2019 IKKE skal behandles. Derfor fik forslagsstillerne nu mulighed for at redegøre for deres afvisning.

Niels Hilker, DN Sorø, repræsenterede Ændringsforslag 1, der var stillet sammen med Bjørn Petersen, DN Roskilde og Michael L. Kruse, DN Stevns: Vi er tre afdelingsformænd, der har diskuteret det udsendte materiale, og vi syntes, det var så dårligt belyst og svært at gennemskue, hvad vi blev præsenteret for. Derfor syntes vi, det skulle forkastes med henblik på at udarbejde et mere gennemsigtigt, der så kunne vedtages til foråret 2019. Vi har efterfølgende haft en dialog med præsidenten, hvor vi har fortalt, hvad der skulle til, for at vi kunne forstå Aktivitetsplan og Budget 2019. Og materialet i bilag 3-4a og 3-4b lever op til det, vi bad om. Samtidig har præsidenten og HB beklaget den lidt rodede fremgangsmåde samt givet en undskyldning for, at de 33 input ikke fik en seriøs behandling i første omgang. Så vi har opnået det vi ville.

Vi kan derfor støtte op om HB's anbefaling af at stemme nej til vores ændringsforslag. Så vi er i den specielle situation, at vi fastholder vores ændringsforslag, men anbefaler, at man stemmer nej til det.

Niels Hav Hermansen, personligt valgt medlem, repræsenterede Ændringsforslag 2, der var stillet sammen med Ella Maria Bisschop-Larsen, også personlig valgt medlem: Vi har foreslået at udsætte vedtagelsen af Aktivitetsplan og Budget 2019 til foråret af to grunde: For det første er det uigennemskueligt, og for det andet er det dermed ikke muligt for Repræsentantskabet at foreslå en anden prioritering, end den der var foreslået af HB.

Der er så udsendt en mere gennemskuelig Aktivitetsplan, men nu er det så bare for sent at fremsende ændringsforslag. Endvidere synes vi, at det er forkert at vedtage et budget indeholdende et underskud, der skal dækkes ved nogle ikke nærmere definerede besparelser i Sekretariatet, som det var tilfældet ved det første budget, vi blev præsenteret for. Besparelser er udtryk for en prioritering, så det er noget, man skal forholde sig til i denne forsamling. Derudover synes vi, at kampagnepuljer på 1 mio. kr. til klima, 1 mio. kr. til natur og knap 1 mio. kr. i reserve er store puljer set i relation til et budget, der kommer ud med et underskud.

Det gode ved en gennemskuelig Aktivitetsplan er, at så ved alle, hvad vi reelt har vedtaget. Det mindsker afstand mellem HB, Sekretariat og Repræsentantskab, det skaber fodslaw. Det er derfor, vi har haft denne form for Aktivitetsplan længe, og det har vist sig at være et helt fantastisk konflikthåndteringsredskab. Det er uklogt at ændre på den form, det har haft. Vi mener, at ånden bag DN's vedtægter skal respekteres, således at AP skal udformes og processerne tilrettelægges, så det reelt er muligt for Repræsentantskabet at foretage omprioriteringer i HB's forslag.

Præsidenten lovede personligt i sin fremlæggelse, at dette ville ske. På den baggrund trækker vi vores ændringsforslag.

René Chetronoch, DN Svendborg, redegjorde for Ændringsforslag 3: Vi har været bekymrede for tydeligheden i Aktivitetsplanen og er glade for, at Repræsentantskabet nu har fået øget klarhed over Aktivitetsplanen. Vi var bekymrede for forskydningen af magten i DN. Repræsentantskabet ER den øverste myndighed og SKAL kunne gennemskue prioriteringer, så der kan tages stilling. Vi var i bestyrelsen i DN Svendborg bekymret, fordi vi ser en stadig centralisering af magten, og jeg er glad for at være i en forening, hvor Repræsentantskabet er så aktivt og deltagende – det var jeg bekymret for i første omgang. Min motivation kommer af at blive hørt og blive inddraget. Det er de frivillige, der i høj grad driver værket. Vores bekymring var også reduktion i lønudgifter, og om det kostede medarbejdere i Sekretariatet. Vi ville være meget kede af at miste medarbejdere, da vi bruger dem ugentligt – og det har vi så fået at vide ikke sker.

Vi savner handlingsforslag i Aktivitetsplanen. At man prioriterer og viser vejen dertil. Vi vil som lokalafdeling gerne være med til at vise vejen og fortælle, hvordan et tiltag skal udmøntes – men det kræver, at vi kender til det og inddrages i tide.

Nogle af bekymringerne er gjort til skamme, og så håber jeg ikke, at intensionen var at sættes os uden for den demokratiske proces – det fornemmer jeg det ikke var, så vi trækker også vores ændringsforslag.

Jørgen Bacher Nielsen, DN Hillerød, redegjorde for Ændringsforslag 4: Det oprindelige budget levner ikke Repræsentantskabet mulighed for at gennemskue budgettet. Men jeg vil godt rose især præsidenten for at have startet en proces, der gør DN mere relevant, handlingsorienteret og dynamisk. En proces der skal transformere DN. Men det er et svært valg, vi skal træffe – udgangspunktet må være: Hvad er bedst for DN? Præsidenten er sikkert meget berørt af situationen – er det et nederlag at få afvist sit første budget? Omvendt vil en vedtagelse af budgettet efterlade Repræsentantskabet med en stor følelse af usikkerhed. Det er ret vage signaler, vi har fået om, hvordan fremtiden bliver, og det er ikke en godt grundlag at starte, hvis et stort mindretal er bekymrede. En så gennemgribende forandring kræver en stor opbakning fra Repræsentantskabet. Det kræver, at omstillingsprocessen er tydelig, og det står klart, hvad det er, man vil opnå. Og det mener jeg ikke, at det foreliggende budget skaber tilstrækkelig klarhed over. Dette arbejde er ikke tilendebragt, og derfor anser jeg det ikke for et nederlag at udsætte vedtagelsen af budgettet til foråret.

Jeg fastholder mit ændringsforslag.

Præsidenten kommenterede på vegne af HB de fire ændringsforslag:

Tak for kommentarerne. Jeg har forklaret processen og har forsøgt at forklare jer baggrunden for, hvorfor Repræsentantskabet ser de uspecificerede besparelser, og der foreligger et note-bilag, der præcis forklarer, hvordan vi opnår besparelserne. Og det bør vi alle være glade og trykke ved. Indholdsmæssigt er der ikke sket noget i Aktivitetsplan fra det første bilag (3-1) til det redigerede hjælpebilag (3-4a). HB er blevet kritiseret for sit første udkast, så vi har prøvet i bilag 3-4a at forklare bedre, at opstille i punktform og udforme det på en mere vant måde – også for at vise, at der er masser af initiativer i det Aktivitetsplansforslag, vi har fremlagt, og som kan måles. På alle punkter, synes vi i HB, at vi har fremsendt et materiale, der gør, at Repræsentantskabet kan gennemskue budget og aktivitetsplan. Vedrørende kampagnebudget og ad hoc-budget, så har der også tidligere været tilsvarende budgetposter. Med hensyn til "puljer" – det har der også været tidligere, det er heller ikke noget nyt. At der åbenbart tidligere har været uklarhed om puljer, siger mig og HB, at vi ikke er i mål med at skabe den gennemsigtighed, der er nødvendig for Repræsentantskabet til at tage stilling. Med hensyn til at der er tale om centralisering, så er det forkert. Det er det totalt modsatte. Jeg tror på, at medlemmer og aktive skal kunne få indflydelse på DN's udvikling. Det er derfor jeg rejser rundt, som jeg gør. Det er derfor, jeg er så taknemmelig over de 33 input – og jeg håber vi næste år får endnu flere. Det er vigtigt, at man inden processen med Aktivitetsplanen kan skrive til HB og give til kende, hvad man synes, der er det vigtigste i verden, så vi kan tage højde for det. Jeg beklager det har været uklart, og det vil vi arbejde med fremadrettet.

Så jeg tilslutter mig de tre afdelingsformænd, der anbefaler, at man stemmer nej til, at HB's forslag til Aktivitetsplan og Budget for 2019 skal forkastes.

Rune K. Lange, HB: I HB synes vi, Aktivitetsplanen er god. Vi har fokus på natur og biodiversitet, på naturen på statsarealer, på klimaet og miljøet, og vi er ved at få indsatsen for børn med om bord. Så vi er glade for substansen. DN er sat i verden for at gøre en forskel for den grønne natur. Vi er her for sagens skyld. Vi har i HB efter præsidentvalget haft et godt og fremadrettet samarbejde. Og et eksempel er at jeg for et halvt år siden var i valgkamp om præsidentposten. Men vi står sammen og har et godt samarbejde i HB. Processen i HB om aktivitetsplanen, kan jeg kun bekræfte at have været god. Vi er alle blevet hørt. Vi er også enige i, at der i processen er blevet lavet nogle fejl. De er blevet rettet, og i HB vil vi sørge for, at det ikke sker igen. Det er ekstremt vigtigt, at vi vedtager Aktivitetsplan 2019 i dag, så jeg anbefaler, at vi stemmer for.

Ordet gives frit til debat:

Carsten O. Hansen, DN Odense: Vi har tillid til jer fra DN Odense. Der har været dunkle punkter, men I har forklaret det klart og tydeligt. At I vil medlemsdemokratiet. Men mht. underbudgettering på bl.a. 1,6 mio.

kr. – kan vi gøre noget for at forhindre, at det opstår igen? Er der behov for forstærkning i regnskabsafdelingen?

Ole Damsgaard, DN København: Støtter HB's tiltag for at begrænse underskuddet. Jeg forstår ikke i bilag 3-4b vedr. bemanningen. Bliver Plansager nedprioriteret med 1 årsværk? Det er svært at gennemskue, når der bliver lavet om på budgettering.

Dirigenten bemærkede, at kommentarerne skulle dreje sig om behandling/ikke behandling af budgettet.

Margrethe Auken, pers. valgt medlem: Jeg synes, det var usjovt at læse de fire ændringsforslag til en nyvalgt præsident. Og henvendt til tidl. præsident Ella Maria Bisschop-Larsen, kan jeg konstatere at det svarer til, at den gamle præst laver intriger, når en ny præst kommer til. Det bør præster ikke. Tak for, at I trak det. Men mht. underskuddet på budgettet – synes I det tidligere budget var gennemskueligt, siden man ikke opdagede underskuddet på 1,6 mio. kr.?

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: Vi fra DN Hjørring har fået mandat til at stemme imod det foreliggende Aktivitetsplansforslag. Men der er præsteret et godt "reparationsarbejde". Vi håber på sigt, at Aktivitetsplan bliver et godt værktøj uden detailstyring på tiendedele-niveau. Så vi anbefaler, at der stemmes ja til HB's Aktivitetsplansforslag. Og det vil være forkasteligt at fortsætte med underskuddet.

Christian Bundgaard, Klimanetværket: Begejstret for sammenkædning af klima-, landbrugs- og naturpolitik. Vi skal i DN satse på at gøre de nære samfund bæredygtige.

Poul Hald Mortensen, DN Thy: Selv langt ude i provinsen hører vi med tilfredshed om et HB, der nu er begyndt at fungere mere koordinerende. Og vi er glade for at have fået en præsident, der for første gang i DN's historie møder op i Sekretariatet dagligt. Poul Hald påskønnede desuden, at der havde været gode muligheder for at komme med skriftlige forslag til AP 2019, samt at alle havde fået gode og velbegrundede svar fra præsidenten. Selv når man ikke blev imødekommet, så gav processen alligevel mod på at begrunde sine ønsker bedre næste gang.

Birgitte Marcussen, HB: En kommentar til budgettet – vi er i HB kede af den usikre måde budgettet er nået frem på til Repræsentantskabet. Det har været utilfredsstillende for Repræsentantskabet og for HB – denne tidspressede proces. Vi kommer til at kigge mere langsigtet, for vi kan ikke være sikre på, at vi ikke kommer til at se på andre besparelser. Derfor har vi tænkt os i HB i 2019 og kigge grundigere på en bedre proces. Vi kommer også til at kigge på vores organisationsstruktur. Passer den stadigvæk til, hvordan vores organisation ser ud, når vi har fået ny administrativ ledelse og ny politisk ledelse - og hvis der er behov for at kigge den efter og lave den om, så vil vi inddrage OU og Repræsentantskabet. Men vi går i gang her i 2019. Vi skal gøre det bedre og anbefaler at stemme ja til at behandle Aktivitetsplan og Budget 2019.

Gunvor Thorsen, DN Lolland: Jeg synes, at I, der sidder i HB, grundigt skal overveje, hvordan man dog kan præsentere så dårlig en Aktivitetsplan for Repræsentantskabet. Og det med at lægge sig ned og sige undskyld – det er bare ikke godt nok for mig. I kunne nemlig gøre det bedre – og gjort det meget tidligere. Og de undskyldninger med opdagelse af underskud på budgettet er en anelse for nonchalant for mig. Dette forløb viser, at der er grund til selvransagelse indad i hele organisationen, og jeg vil opfordre HB til at tage den diskussion – og melde ud til os i Repræsentantskabet. Vi skal huske, at Repræsentantskabet er den højeste myndighed i DN – og dette har ikke været fint nok til mig.

Thorkild Kjeldsen, HB vicepræsident: Anbefaler, at I vedtager Aktivitetsplan og Budget 2019. Vi har prøvet at kigge fremad og indføje nogle af de ideer som præsidenten blev valgt på. Mange af de forslag, der er kommet fra Repræsentantskabet, er også imødekommet. HB har tilladt sig at omstrukturere i budgettet, og det har givet debat og usikkerhed. De fleste er enige i retningen af DN's arbejde, men vi er nødt til at foretage nogle prioriteringer i de mange ønsker, der er fremkommet. Nogle er skeptiske om HB's åbenhed ved

arbejdet med Aktivitetsplan. Som I kan høre, så lover vi bedre åbenhed ved processen for Aktivitetsplan og Budget 2020. Jeg anbefaler, at vi behandler Aktivitetsplanen – uden en aktivitetsplan og et budget vil det for alvor skabe kaos i Sekretariatet.

Dirigenten konstaterede, at vi var klar til at stemme. Ændringsforslag 2 og 3 var frafaldet. Ændringsforslag 1 opretholdes med en henstilling fra forslagsstillere om ikke at stemme for det samt Ændringsforslag 4, der opretholdes. Der stemmes om, at HB's forslag til AP og budget forkastes, og at der udarbejdes et nyt forslag til vedtagelse i foråret 2019. Til det kan der svares ja til eller nej, hvilket betyder, at vi enten fortsætter med at behandle aktivitetsplan og ændringsforslag eller ej.

Resultat: Ja: 9, nej: 159, 2 blanke. Ændringsforslagene forkastes.

Dirigenten konstaterede, at man nu kunne gå i gang med behandling af Aktivitetsplan og budget 2019. Der er ændringsforslag 5 – 11, som skal behandles, men inden da ville dirigenten høre, om der var nogen, der havde generelle kommentarer til aktivitetsplan og budget.

Louise Holst Hemmingsen, DN København: Jeg er lidt usikker på, hvordan budgettet for Grønt Guld skal forstås. Kommer det til at koste os noget, at vi får et beløb af Velux-fonden?

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Vi støtter Aktivitetsplanens sigtelinjer. Klimaproblemet er vigtigt, og det skal sammenkædes med naturindsatsen. Tak til præsidenten for at sætte tingene på plads, vi var lidt vaklende mht. vores indstilling til aktivitetsplan og budget. Jeg har en kommentar til DN Svendborgs frygt for, om denne aktivitetsplan er et udtryk for en glidende kompetencefordeling. Vi har siden 2010 arbejdet på at afklare dette spørgsmål. Hvis der skal ændres på dette, må det ske efter en proces, hvor vi diskuterer dette. I bruger udtrykket "større handlefrihed" flere gange, og det er jo øget fleksibilitet uden nogen referenceramme. Hvis det er den vej, I vil gå, så skal det ske i en åben debat.

Kaj Lassen, DN Vejen: Jeg kunne forstå på præsidenten, at I ville kigge på udgifterne fremadrettet. Jeg vil spørge, om I fremskriver jeres udgifter, så I bedre får styr på de forskellige ting?

Niels Hilker, DN Sorø: Jeg er glad for, at man i aktivitetsplan vil intensivere den politiske interessevaretagelse. Der er meget fokus på det landspolitiske, men jeg håber at man ikke glemmer det kommunalpolitiske niveau.

Ole Damsgaard, DN København: I bilag 3-4b under Lokale sager – der sker en nedprioritering fra 21,9 årsværk til 20 årsværk. Vi vil have en garanti på, at det ikke kommer til at gå ud over det lokale arbejde.

John Clausen, DN Lemvig: Jeg vil gerne have, at vi i Repræsentantskabet får bedre mulighed for at se succesen i de forskellige kampagner, vi har. Der må være andre måder end smileys at udtrykke et kampagnemål på? Og et andet spørgsmål: Hvem er egentlig vores bankforbindelse?

Svar fra Søren Bojer Nielsen, direktør: Da vi startede diskussionen om aktivitetsplanen, Maria og jeg, så var ønsket en mere enkel og åben proces. Derfor er vi også kede af, at vi er endt i en debat, der handler mere om struktur end indhold.

Med hensyn til bankforbindelse: Vi skifter til Arbejdernes Landsbank. Med hensyn til Grønt Guld: Vi får 2 mio. kr. og bruger 2 mio. kr., så indtægter og udgifter går i nul. At der står 1 mio. kr. skyldes, at vi på budgettidspunktet troede, at vi muligvis ville få tildelt 1 mio. kr. Det blev det dobbelte. Med hensyn til, om vi har brug for hjælp til at lægge budgetter: Nej, det mener jeg ikke. Der er en helt konkret fejl i budgettet i 2018, som er stor og beklagelig, men det er ikke det samme som, at vi ikke har styr på det. Det har vi. Med hensyn til årsværk ved plansager: Det er korrekt, at det ser sådan ud, men som jeg også sagde tidligere, så

er det et sted, hvor jeg gerne vil rydde op i opgørelsen af hvem, der arbejder i de enkelte afdelinger. Og forskellen skyldes, at nogle personer/årsværk, der arbejder som støttefunktion, blev medregnet. Jeg vil hellere have, at det er mere gennemskueligt at se, hvem der arbejder med hvad, og i hvilken afdeling ressourcen er tilknyttet.

Maria Reumert Gjerding: Sammenhæng mellem natur og klima – ja, det er det, der er meningen, og det var det, jeg hørte, da jeg var ude og tale med jer til samrådsmøder. Med hensyn til mål og midler – sker der en forskydning? Det synes jeg ikke. I vores værktøjskasse har vi forskellige værktøjer til at nå de mål, vi gerne vil. Medarbejdere, der laver lobbyindsats over for politikere, skriver indlæg, har minikampagner på sociale medier samt analyser. Det denne aktivitetsplan trækker frem er, hvad er det så, vi skal bruge disse værktøjer til at opnå? Er I enige i, at vi skal kæmpe for bedre natur og biodiversitetsindsats på de statslige arealer, at vi skal have en jordreform? For mig er der ikke tale om et skred, men at Repræsentantskabet får mulighed for at tage stilling til retning, og hvad vi kommer til at prioritere som forening.

Endvidere er jeg enig i, at Repræsentantskabet skal kunne se, om vi har opnået det, vi gerne ville. Og gerne ved at trække tingene længere frem i lyset – vores stærkt prioriterede indsatser i år – så får Repræsentantskabet også bedre mulighed for at vurdere, om vi så har nået det. Åbenhed og gennemsigtighed – det er virkelig magtpåliggende for mig.

Ændringsforslag 5: Forslag om kontingentforhøjelse.

Forslaget frafaldes.

Ændringsforslag 6: "Motorveje" skal nævnes under punktet om infrastruktur.

Dirigenten konstaterede, at HB er enige i, at teksten ændres, som forslagsstilleren foreslår. Derfor spurgte han salen, om der var nogen, der havde nogen indvendinger mod, at ændringen blev foretaget. Det var der ikke, så forslaget blev vedtaget uden afstemning.

Ændringsforslag 7: Under infrastruktur skal specifikt nævnes Hærvejsmotorvej.

John Hansen, DN Viborg: Viborg er et sted uden nogen motorveje overhovedet, og det ser vi gerne fortsætter. Vi synes Hærvejsmotorvejen skal nævnes, fordi det er så stort et projekt, der deler Jylland i to og med afbrydelser af mange økologiske forbindelsesveje. Jeg synes, det er overraskende, at man kan rejse en folkelig opinion mod en vindmølle, men når der tales om at pløje en motorvej ned, så er den folkelige opinion til at overse. Derfor skal vi have fokus på så store projekter – vi skal ikke gentage fortidens synder med store afvandingsprojekter, og så nu lade Vejdirektoratets vejtrømler ødelægge vores natur. Vi skal have fokus på kollektiv transport, ikke privatbilismen.

Jan Tidemann, HB: Ja, vi er enige i nogle af de filosofiske betragtninger om udvikling af infrastruktur, som forslagsstilleren giver udtryk for, men at nævne en specifik motorvej, hvoraf det så måske kan udledes, at vi ikke prioriterer andre vejssystemer, det må HB anbefale at stemme nej til.

Dirigenten konstaterede, at ingen ønskede ordet.

Resultat: Ja: 34, Nej: 125, 7 blanke. Forslaget forkastes

Ændringsforslag 8: Opprioritering af viden på transportområdet med 0,1 årsværk

Michael Løvendal Kruse, DN Stevns: Qua mit arbejde i DN-regi med transport og Femern Bælt-projektet oplever jeg et behov for mere viden – og det er ikke altid, jeg kan få den viden, jeg efterspørger i Sekretariatet. Jeg har via deltagelse i forskellige kongresser og lign. kunne konstatere, at der er mange lavthængende frugter inden for transport, som DN skal være helt fremme for at vide noget om, for at kunne komme med kvalificerede udspil. Derfor foreslår jeg en symbolsk stigning på 0,1 årsværk.

Jan Tidemann, HB: I HB er vi enige i, at vi skal kigge meget mere på transport, men at sætte 0,1 årsværk af, er netop kun symbolpolitik, så HB anbefaler at stemme nej.

Dirigenten konstaterede at ingen ønskede ordet.

Resultat: Ja: 28, Nej: 126, 13 blanke. Forslaget forkastes.

Ændringsforslag 9: IT-afdelingen styrkes med 1 årsværk

Rolf Lehrmann, DN Sorø: Har vi brug for it – ja, gu' har vi det. Men jeg mærker ikke det store engagement fra sekretariatet eller fra HB – jo, hvis it kan skaffe os nogle flere penge eller medlemmer. Men it er en del af vores hverdag i afdelingerne, så det er ligeså meget et nødråb. Vi har et turmodul, vi har måtte leve med i et par år og er først nu ved at få noget, der fungerer. Vi har et Podio-system til sagshåndtering, som jeg synes er pragtfuldt, men får vi det brugt ude i afdelingerne? Fra vores medlemssystem får vi ikke automatisk at vide, om der kommer nye medlemmer i kommunen, og de bliver ikke automatisk tilmeldt vores nyhedsbreve. Det er katastrofalt for fastholdelse og modtagelse af nye medlemmer. Vi skal udvikle, følge op og uddanne mere inden for it over for afdelingerne.

Birgitte Marcussen, HB: Forslaget virker sympatisk. It er noget, man kan bruge mange ressourcer på. Vi ved, at der har været nogle knaster med hjemmesiden og turmodul. HB har fået lovning på, at der kommer et nyt turmodul i starten af 2019, og flere af jer har givet input til at gøre det bedre. Vi er i en situation nu, hvor vi ikke kan sætte flere årsværk af til foreningens administrative arbejde. Så HB anbefaler et nej, men har fokus på it-situationen, og om der er noget, vi kan gøre for at bruge det bedre.

Debat:

Jens Søndergaard, DN Fredensborg: Hvad mener DN's it-afdeling om det her?

Michael L. Kruse, DN Stevns: Anbefaler opgradering af it-afdelingen. Den består af 1 person. DN vil være lagt ned i månedsvi, hvis der skete personen noget. Vi skal have en robust organisation. It er ikke bare en administrativ funktion – det er nervesystemet i DN.

Sten Søndergaard, DN Vesthimmerland: Vi har fire årsværk til digital kommunikation, men 17 årsværk til generel kommunikation. Jeg vil foreslå HB, at man omfordeler nogle ressourcer, så man samtænker de to områder. Vi har brug for en bedre udnyttelse af de ressourcer, der helt tydeligt mangler i it-afdelingen.

Per Serup Knudsen, DN Frederikssund: Vi mangler email på mere end halvdelen af vores medlemmer. Derfor er jeg skuffet over, at HB overvejer, om der skal gøres noget – nej, HB skal overveje, hvad skal der gøres.

Ole Primdahl, DN Holstebro: Afdelinger, der ønsker en oversigt over nye medlemmer, kan jo bare henvende sig til Sekretariatet, så får de en kvartalsvis oversigt.

Resultat: Ja: 59, Nej: 91, 16 blanke. Forslaget forkastes

Ændringsforslag 10: Bynatur skal integreres som emne i Naturkommuneprojektet

Knud Erik Hansen, DN København: I byerne har vi investorer, der gerne vil lave store udviklingsprojekter, ofte i områder, der kunne bruges til natur i stedet for byudvikling. Hvis denne udvikling skal vendes, har vi brug for, at DN handler proaktivt og er konkrete, når vi fremlægger vores ideer. Derfor har vi sammen med DN Kolding og DN Aarhus kommet med ændringsforslag til aktivitetsplan om mere bynatur. Og som vi kan se, så følger HB vores forslag, dog er der et men. HB vil ikke afsætte penge til visualiseringsprospekter, der forklarer/viser vores ideer ved konkrete projekter. Vi skal søge fondsmidler. I 2019 skal vi tale om kommuneplansstrategier. Her er der brug for, at DN er meget konkrete og spiller stærkt ud. I København er det et område på 100 ha, der skal byudvikles, og der skal laves planer i 2019, og her har vi i DN København

brug for midler til at kunne visualisere vores drømme. For vores vedkommende drejer DN's andel måske om 50.000 kr. Der kan være, der også er projekter andre steder – jeg ved det ikke, men tror det ikke. Hjælp os med at få den sidste linje i vores forslag stemt igennem.

Peter Esbjerg, HB: Forslaget er sympatisk, og derfor er det også verbalt indarbejdet, men erfaringen er, at hvis man vil ændre et projekt af denne kaliber, så skal man komme med et meget overbevisende projekt, ellers får man ikke flyttet noget. Det betyder, at vi skal have fat i et arkitektfirma, der skal tegne en flot plan, og derfor er vi nølende for at give los. Vi kan godt give lidt penge, men vi mener, at en gruppe organisationer bør have et så stærkt et projekt, at de bør kunne overbevise en fond om at give penge. Så vi anbefaler at stemme nej, men at vi i HB gerne hjælper jer på dialogplanet.

Margrethe Auken, pers. valgt medlem: Jeg støtter forslaget. By og Havn er forgældet pga. Metrobyggeri, og derfor skal hver en tot græs bebygges. Derfor er det vigtigt, at DN er offensiv og kæmper for bynaturen.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Vi skal have udviklet biodiversitetsbegrebet bedre, så det også kan anvendes på byområder og bygninger. Jeg støtter forslaget.

Peter Agger, pers. valgt medlem: Jeg støtter også forslaget. Og lige netop dette konkrete forslag fra DN København om deres konkrete sag, hvor et arkitektfirma skal udarbejde et grønt forslag, følger de retningslinjer, som HB ønsker fremme, nemlig 1) samarbejde med andre organisationer og 2) være konkrete i vores løsningsforslag og arbejde ud fra et fagligt niveau og 3) at vi selv er med til at sætte dagsorden. Så dette forslag opfylder mange af HB's ønsker.

Michael L. Kruse, DN Stevns: Sympatisk forslag, men hvorfor ikke søge Grønt Guld? Kunne man ikke spørge nogle arkitektstuderende, om de vil hjælpe?

Ebbe Nordbo, DN Lejre: Vi har fået at vide fra præsidenten, at vi skal være skarpe og prioritere. Og biodiversiteten er den største udfordring, vi har. Derfor har jeg og DN Lejre lidt svært ved at se, hvordan bynatur og grønne områder i byen kan prioriteres overfor store sammenhængende natur, hvor biodiversiteten har bedre vilkår. Der er et større pres ude i den rigtige natur.

Knud Erik Hansen, DN København: Vi er med på at søge fondsmidler, men vi har et problem i 2019. Derfor skal I vedtage vores forslag.

Dirigenten gik herefter over til afstemning, hvor afstemningstemaet blev ændret til, at der skulle stemmes om de to ændringsforslag (fra forslagsstillere og fra HB), mens det oprindelige forslag i aktivitetsplanen udgik. Afstemningen går altså ud på, om der også skal kunne tilføres midler til området.

Resultat: Ja: 72, Nej: 83, 12 blanke. Forslaget forkastes.

Ændringsforslag 11: DN skal ikke deltage på Folkemødet

Søren Rosenberg, DN Jammerbugt: DN skal spare penge. Der er fundet penge på 1,2 mio. kr. på drift, og det er fint. Men vi tænkte på, om man ikke kunne spare på Folkemødet. Så vidt vi kan se, har der været en udgift på 758.000 kr. i 2018. Langt væk fra Bornholm, så er det svært at se, om vi får value for money ved at deltage i fuldt omfang. Landbrug & Fødevarer bliver jo væk i 2019, så måske kan vi også spare penge.

Jonas Geldmann, HB: Vi anbefaler at stemme nej. Folkemødet er et vigtigt sted. 100.000 mennesker deltager, og der er mange beslutningstagere, som gør, og vi taler og holder møder med mange af disse. De 750.000 kr. lyder af meget, men en stor del af det er løn til sekretariatets medarbejdere.

Da DN Jammerbugts forslag er ret vidtgående, har HB foreslået en lidt mindre beskæring, så vi deltager uden eget telt og blot deltager i de arrangementer, vi inviteres til. Det vil beløbe til ca. 350.000 kr. Det er ikke således, at vi støtter dette – vi synes vi skal deltage fuldt ud, men det er et kompromis, så vi i det mindste kan deltage, hvis vi bliver spurgt.

Margrethe Auken, pers. valgt medlem: Jeg synes man skal deltage i fuldt omfang, det vil være underligt andet.

Inger Scheel-Madsen, DN Odense: Vi skal være der i fuldt omfang. Vi gør en forskel på mødet.

Solvejg Jacobsen, DN Holbæk: Kan vi ikke springe over et år, og i stedet bakke op om de lokale folkemøder?

Michael L. Kruse, DN Stevns: Vi skal være der i fuldt omfang. Det er dér, hvor det sker. Måske er det ikke folkeligt, men det er ikke noget, man kan sætte DN Bornholm til at gøre.

Resultat: 78 % ønsker, at DN deltager i fuldt omfang.
5% ønsker, at DN ikke deltager
15% ønsker, at DN deltager i begrænset omfang
2% stemmer blankt
Derfor forkastes forslaget

Dirigenten gik nu over til en samlet afstemning om Aktivitetsplan og Budget 2019 med de ændringsforslag, der evt. var blevet vedtaget blandt ændringsforslag 5 – 11.

Resultat: Ja: 157, Nej: 5, 3 blanke. Aktivitetsplan og Budget 2019 blev vedtaget.

Punkt 4: Afstemning til "Rep har ordet"

Kl. 17.30 – 17.40

Repræsentantskabet havde haft mulighed for at stille forslag til emner, der skal diskuteres under søndagens punkt 1: Rep har ordet. En oversigt over emner var delt ud på bordene. Der kunne stemmes på indtil tre emner. Afstemningens resultat blev offentliggjort under middagen og emnerne blev:

- Kommunal selvtægt – en stigende tendens (69 stemmer)
- De 17 Verdensmål – hvordan bruger vi dem lokalt? (66 stemmer)
- Hvad gør vi når kommunen ikke lever op til sit ansvar for sikring af natur? (65 stemmer)
- Vort drikkevand er så vigtigt (55 stemmer)

Punkt 5: Uddeling af årets inspirationspris

Kl. 17.40 -18.00

De nominerede var:

Carsten Christiansen, DN Lejre

Carsten Mathiesen, DN Esbjerg

Plejegruppen i Allindelille Fredskov

Naturluppen, DN Mariagerfjord

Maria Reumert Gjerding løftede sløret for årets prisdeltager. Prisen gives for at fejre frivillighed i DN. DN's Organisationsudvalg udvælger en vinder på baggrund af alle de forslag, som er kommet ind fra DN's aktive. Prisvinderen i år blev Carsten Mathiesen, DN Esbjerg, for bl.a. et godt samarbejde med Esbjerg Kommune om pleje af forskellige biotoper.

Uden for dagsorden fik præsidenten ordet for at lykønske Ib Salomon, DN Odder:

Maria Reumert Gjerding: Nogen gange kan det være forbundet med store omkostninger at være naturens stemme – og det er der én iblandt os, der har oplevet på egen krop. Både at blive slæbt i Byretten og i Landsretten for at tale naturens sag, men som også har vundet. Og vi skal alle glæde os over, at vi har fået Landsrettens ord for, at når vi ytrer os rundt omkring lokalt, så har vi lov til det. Så kæmpe stort tillykke til Ib Salomon fra DN Odder, der modtog blomster og klapsalver.

Mødet afsluttes for lørdagens vedkommende, og der var middag kl. 19.30

SØNDAG

6. Repræsentantskabet har ordet

Kl. 09.10 – 10.00

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet foreslår selv emner til drøftelse, stemmer om dem og debatterer de mest populære emner. Forslag til emner blev afgivet senest lørdag, og afstemningen fandt sted som sidste punkt lørdag aften.

Følgende emner blev hver især indledt af forslagsstilleren, hvorefter der var debat i salen.

- Kommunal selvtægt – en stigende tendens (69 stemmer)
- De 17 Verdensmål – hvordan bruger vi dem lokalt? (66 stemmer)
- Hvad gør vi når kommunen ikke lever op til sit ansvar for sikring af natur? (65 stemmer)
- Vort drikkevand er så vigtigt (55 stemmer)

Kommunal selvtægt – en stigende tendens

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: I sommers gav politikerne i Hjørring Kommune uden lovhjemmel en straks-tilladelse til at suge vand op af åerne. Der var ingen klagefrist og ingen form for offentlighedsfase. Vi fandt ud af det, men kunne ikke gøre noget, da der ikke var en klagefrist. Man har prøvet at politianmelde uden held, og vi har prøvet kommunetilsynet, uden at de behandlede sagen ordenligt, så nu prøver vi Naturklagenævnet. På samme måde har kommunen i Jammerbugt givet tilladelse til voldsomme oprensninger i Ryå uden tilladelser med begrundelse i, at det ville tage al for lang tid, hvis det kunne påklages.

Jeg vil gerne vide, om dette er et specielt nordjysk fænomen, eller er der andre lignende eksempler rundt om i landet? Hvis det er en stigende tendens, så skal DN dokumentere dette og få noget gjort ved det politisk.

Peter Esbjerg, HB: Problemstillingen er meget relevant, men vi kan ikke løfte den lige her og nu. Fremadrettet vil der komme mange flere regnvandshændelser eller tørker, så det er et problem, vi skal være opmærksom på – der vil komme disse desperationssager, hvor man gør noget, man ikke burde.

Nis Rattenborg, DN Langeland: Vi ser afgørelser fra Kystdirektoratet, hvor der nærmest med småt nederst står, at hvis de ikke hører noget, så regner vi med, at der ikke er nogen indsigelser. Det er en måde at fjerne klagefrister på. Er det en tendens, eller skyldes det nye folk i Kystdirektoratet? Vi ser også lange afgørelser uden beskrivelse af formål og vilkår.

Louise Holst Hemmingsen, DN København: Vi har et eksempel på, at kommunen gav en udledningstilladelse, der ikke var lovlig. Vi var sent på den, og det viste sig, at det var en sag efter Miljøbeskyttelsesloven, vi som afdeling ikke kan klage over, men som sekretariatet skal. Vi savner en hotline i sekretariatet, vi kan henvende os til.

Søren Rosenberg, DN Jammerbugt: Mht. Ryå, så udsendte kommunen et orienteringsbrev om afgravning af brinker. Vi mente, der er flere lovbrud, men med en *orientering*, så er der ikke en *afgørelse*, som vi kan påklage.

Bjørn Petersen, DN Roskilde: I en sag fra Kystdirektoratet har vi oplevet, at de ikke fik skrevet krav om erstatningsnatur ind i tilladelsen.

Michael L. Kruse, DN Stevns: Hvis man blot får en orientering, så kan man godt gøre noget. I en konkret sag, så fik jeg fremskaffet en mail fra kommunaldirektøren, der kunne tolkes som, at der gives tilladelse – og den sag vandt vi.

Alfred Borg, DN Favrskov: Omtalte et eksempel, hvor man fik et brev om fjernelse af noget beplantning, men der stod ikke noget om, at det var en sag, så afdelingen påklagede ikke. Men i et efterfølgende brev kom der til at stå, at vi ikke havde påklaget afgørelsen – hov, nu er den en afgørelse, men det vidste vi ikke, så vi klagede over sagsbehandling til bl.a. det kommunale tilsyn og klagenævnet. Svaret var, at vi som DN'er burde vide, at man kan/skal klage over sådan en sag, da det er en afgørelse!

De 17 Verdensmål – hvordan bruger vi dem lokalt?

Michael L. Kruse, DN Stevns: Verdensmålene gælder hele verden, og jeg synes det er ret genialt, det man har fået stykket sammen. Danmark slår sig op på, at vi næsten opfylder dem alle – nej, det gør vi ikke. Der er blinkende røde lamper, især ved de mål, der drejer sig om natur. Vi vil se i lokalplaner og regionsplaner, at der i indledningen vil stå noget om verdensmålene – det bliver vores opgave at holde kommunerne op på det, de skriver af pæne ord. Jeg var til et møde i Foreningen for råstofgravere - der måler man aktiviteten op imod 10 af Verdensmålene. Det var inspirerende at lytte til, så jeg tænkte, hvad gør DN med Verdensmålene? Vi opfylder 11 ud af 17 Verdensmål fandt jeg ud af. Min opfordring er, at vi i DN tænker alle Verdensmål ind, når vi gør noget, ikke kun et eller to. Og det samme gælder ude i kommunerne. De vil gerne måles på et eller to Verdensmål, men glemmer, at opfyldelse af ét kan være på bekostning af et andet Verdensmål. Man skal se på dem alle samtidigt.

Ole Damsgaard, DN København: Københavns Kommune har lavet en rapport, hvor de fortæller om, hvor gode de er til at opfylde de 17 Verdensmål – det er varm luft. FN Forbundet har i år taget initiativ til, sammen med 17 organisationer, at lave en modrapport. De 17 organisationer har også tilbudt at være et panel (advisory board), som kommunen kan inddrage, når de ønsker at implementere de 17 mål.

Nis Rattenborg, DN Langeland: Måske var det en god øvelse i en lokalafdeling at have et skema med de 17 Verdensmål, så man kunne holde det op imod, hvordan ens kommune håndterer verdensmålene, og om de opfylder dem. Men der er en stor og diffus størrelse for mange af os i hverdagen.

Marianne Engberg, DN Allerød: I vores kommune har vi nedsat et udvalg, hvor vi også deltager, der skal prøve at konkretisere Verdensmålene. Så en opfordring til, at andre afdelinger spørger deres kommune, om ikke også vores kommune skal have sådan et udvalg.

Kaj Lassen, DN Vejen: Mange kommuner er Klimakommuner. Hvordan kommer dette ind i billedet?

Per Serup Knudsen, DN Frederikssund: I vores kommune er vi ved at revidere kommissorium for Klimakommunearbejdet. Heri medtager vi, at alle relevante Verdensmål, skal tages med i vurderingerne.

Hvad gør vi når kommunen ikke lever op til sit ansvar for sikring af natur?

Alfred Borg, DN Favrskov: Vi oplever af nogle kommuner undlader at skride ind, hvis der sker nogle overgreb på naturen, fx havdambrug i Horsens Fjord, grødeskæring i Silkeborg. I Favrskov var der engang et biogasanlæg, der ikke har styr på, hvad de laver. Jeg efterlyser nogle flere eksempler, men også ideer til hvem man kan få til at tale om problemet på fx et samrådsmøde?

Michael L. Kruse, DN Stevns: Ja, hvad gør man med de kommuner. I Stevns har vi en sag, hvor vi har fået ret gennem alle instanser – også det kommunale tilsyn. Er vi der, hvor vi skal politianmelde kommunen?

Jørgen Bacher Nielsen, DN Hillerød: Som svar til Michael, så er sidste instans vel Ombudsmanden. Eller tag kontakt til politikerne i kommunen – de bryder sig ikke om at blive hængt ud i avisen.

Nis Rattenborg, DN Langeland: Jeg har en følelse af, at der i forvaltningen/politikerne er ved at opstå en vis immunitet over for DN, så måske skal vi i højere grad gå til pressen eller få andre borgergrupper til at råbe op.

Vort drikkevand er så vigtigt

Jørn Borggreen, DN Roskilde: Drikkevand er en del af naturen, og mit mål er at få skovlen under det gift, der siver ned gennem private haver. Det er selvfølgelig ikke mere end 0,4% af den samlede giftmængde, der købes af private, men det bruges koncentreret i haver, og det skal stoppes. Man kan undgå gift ved at få det indskrevet i lokalplaner, der efterhånden regulerer mere og mere. Så jeg vil opfordre DN til at arbejde mere for, at pesticidforbud kan indgå i lokalplaner.

Michael L. Kruse, DN Stevns: Det lyder som en god ide at kunne indføre det i lokalplaner, men det kan man ikke p.t. På den nyligt afholdte Wilhjelmkonference talte man om Naturplaner som et nyt planelement på linje med Landzoneplaner og Lokalplaner, for at tilgodese naturinteresser.

Lorens Nielsen, DN Aabenraa: Det er Folketinget, ikke kommunerne, man skal rette henvendelse til, hvis hensyn til drikkevand skal sikres.

Richardt Sonnichsen, DN Køge: Det er vigtigt, at private også har indsigt i, at de giftstoffer, de har stående, kan ødelægge grundvandet.

Annemette Kirkegaard, DN Favrskov: Vi har nogle lokalplaner med forbud mod sprøjtemidler, men der er ikke nogen sanktionsmuligheder.

Carsten Pedersen, DN Glostrup: Det er et problem, at aktivstoffer er godt reguleret, men konserveringsstoffer ikke. Fx finder vi nu giftstoffer i Københavns grundvand, hvor giften stammer fra fx GORIs konserveringsstoffer til maling. Det er lovlig, så her skal vi sætte ind.

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: På kort sigt, så prøv at gå via grundejerforeningerne. Bemærk også, at bekendtgørelsen om byudvikling i drikkevandsindvindingsområder er lavet om, så man gerne må byudvikle her. Det skal vi have lavet om.

Jørn Borggreen, DN Roskilde: Det er ikke så nemt med grundejerforeninger, for det er jo frivilligt, om man kan få folk med på at lade sprøjten stå.

7. Nye former for frivillighed

Kl. 9.45 – 11.45

Her diskuterede Repræsentantskabet i grupper nye former for frivillighed i DN. Hovedopgaven var at finde ud af, hvilke typer af frivilligprojekter afdelingerne skal have meget styr på, og hvilke typer projekter Sekretariatet kan løbe med, og som er mere eller mindre uafhængigt af et lokalt ophæng. Punktet refereres ikke, men input fra de mange gruppearbejder indgår i arbejdet med udvikling af nye frivilligprojekter i 2019.

8. Eventuelt og mødeafslutning

Kl. 11.45 – 12.00

Her var der mulighed for at komme med opfordringer, udfordringer og oplysninger:

Ib Salomon, DN Odder: Tak for den støtte jeg fik i går vedr. de retssager, jeg har været igennem. Jeg takker for opbakning fra Sekretariatet fra dag 1 og tak til Peter Lambert, der har fungeret som advokat for mig, så mange tak til ham. Skal vi ikke give ham en hånd.

Peter Esbjerg, HB: Jeg lovede på sidste Repræsentantskabsmøde en tilbagemelding om erstatningsnatur. DN's Naturfaglige Udvalg har behandlet emnet, og Miljøstyrelsen netop er kommet med to rapporter om emnet. Generelt betragtet, så mislykkes erstatningsnatur i forhold til det oprindelige, og det er for dyrt. Så det er noget, vi ikke skal anbefale laves eller gå med i sådanne løsninger.

Leo Jensen, DN Nordfyn: Ang. deltagelse i Folkemødet på Bornholm, så synes jeg ikke, at vi skal invitere Bæredygtigt Landbrug ind i vores diskussioner. Men måske skal vi være bedre til at dukke op, hvor landbrugsfolk er, om det er traktortræk eller landbrugsmesser ved jeg ikke, men der møder vi alm. landmænd og kan diskutere med dem.

Sofie Graarup Jensen, DN UNG Aalborg: Hvis I har problemer med sociale medier, så kontakt os, så kan vi hjælpe jer med Facebook, Instagram og Twitter.

Rolf Lehrmann, DN Sorø: Tak for de mange spørgeskemaer afdelingernes brug af it, som jeg har fået tilbage – jeg udarbejder en tilbagemelding i DN Aktiv til jer.

Birgitte Marcussen, HB: Jeg oplever, at mange afdelinger har svært ved at tackle sagsarbejde om bæredygtighed og klima. Jeg tænker, om vi ikke kan lave en klimaguideuddannelse i regi af Naturens Universitet. Så tror jeg, vi kan løfte området meget bedre i afdelingerne.

Søren Eller, pers. valgt medlem: Bare en ide til, hvordan vi kan blive mere synlige. I DN Tønder har vi mulighed for i vores lokalavis at fortælle om naturen – og det er en god måde at gøre opmærksom på vores arbejde.

Afslutningsvis fik præsidenten ordet:

Maria Reumert Gjerding: Tusinde tak for et godt og berigende møde. Jeg er lettet og glad, når vi tager herfra med en Aktivitetsplan, der sætter en klar retning. Nu ved HB, Sekretariatet og jeg, hvad vi skal arbejde med. Der har også været en god debat, hvor synspunkter er blevet udfordret. Og tak for jeres indspark til debatten om Nye Frivilligformer. Det var givtigt for Sekretariatet. Det er ikke nemt at vide, hvor tæt på afdelingen nye frivillige skal være, hvad de må som ad hoc gruppe, hvem skal være talsperson. Holder det, hvis det er nogen, der ikke er valgt? Vi har mange grundlæggende diskussioner at tage. Og jeg håber I går hjem og tænker over, hvordan vi får mange flere nye frivillige.

Tak for jeres kritik – det har vi, og jeg, lært meget af. Tak for jeres engagement. Fra min stol kan jeg blot sige, at det er en kæmpe ære at være på hold med jer. Vi ses i Skælskør den 6.-7. april 2019.

Mødet er hævet.