

Referat af

Repræsentantskabsmøde

Lørdag-søndag 7.-8. april 2018 i Faaborg

Dagsordenen for mødet er udarbejdet af Dagsordenudvalget jf. vedtægternes § 9. Hele Repræsentantskabsmødet blev optaget, og lydfilene kan findes på www.dn.dk/rep2018, sammen med dagsordensmateriale og oplæg. Parentesen efter klokkeslæt henviser til tidsangivelsen i lydfilen.

Dagsordensudvalgets medlemmer:

Samråd Nordjylland: Jørgen Jørgensen
Samråd Vestjylland: John Clausen
Samråd Østjylland: Sebastian Jonshøj
Samråd Sydjylland: Søren Vinding
Samråd Fyn: Pia Ellegaard Jørgensen
Samråd Region Sjælland: Niels Hilker
Samråd Nordsjælland: Knud Eskesen
Samråd Storkøbenhavn: Niels Theisler

1. Velkomst, valg af dirigent og stemmeudvalg

Kl. 13.00 – 13.15 (00.00.00 – 00.10.40)

Formand for DN Faaborg, Birgit Bjerring, bød forsamlingen velkommen og gav herefter ordet til borgmester i Faaborg Kommune, Hans Stavnsager. Han fortalte om den skønne natur i kommunen og om nogle af de naturprojekter, som kommunen har gang i, blandt andet Svanninge Bakker og det kommende naturcenter, som forventes at lokke endnu flere ud i den fynske natur.

Herefter blev Peter Lambert valgt som Repræsentantskabsmødets dirigent, hvorpå han konkluderede mødet lovligt og beslutningsdygtigt. Som stemmeudvalg (som træder i kraft, hvis det elektroniske afstemningssystem svigter) blev valgt sekretariatets ledelse. Punktet blev afsluttet med en sang.

2. Præsidentens naturpolitiske beretning

Kl. 13.15 – 13.35 (00.10.40 – 00.30.50)

Ella Maria Bisschop-Larsen fremlagde i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 en naturpolitisk beretning, som i kraft af at være Ella Marias sidste beretning pegede mere bagud end fremad. Beretningen kan læses i sin fulde længde på www.dn.dk/rep2018, og desuden blev der henvist til den udleverede årsrapport. Ella Maria afsluttede beretningen med at takke for den utrættelige kamp for naturen rundt omkring i hele landet og for at have fået lov til at stå i spidsen for foreningen igennem 12 år. Beretningen blev modtaget med stående bifald og ingen efterfølgende debat.

3. Årsregnskab 2017

Kl. 13.40 – 13.50 (00.36.00 – 00.44.40)

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet godkender ifølge vedtægternes § 9, stk. 2 DN's årsregnskab efter indstilling fra HB. Årsregnskabet udgør hovedparten af den Årsrapport, som DN udarbejder i henhold til Årsregnskabsloven. HB indstiller, at Årsregnskab 2017 godkendes, og at overskuddet på 2,207 mio. kr. tillægges DN's frie arbejdskapital.

Bilag 3-1: Årsregnskab 2017

Bilag 3-2: Forklaring af Årsregnskab 2017 samt indstilling om overskudsdisponering

Bilag 3-3: Status for gennemførelse af aktiviteterne i AP2017

Behandling og konklusion:

Dirigenten indledte med at oplyse om, at der ikke var blevet fremsat ændringsforslag til HB's forslag til disponering af overskuddet, og gav derpå ordet til DN's direktør, Søren Bojer Nielsen, til gennemgang af årsregnskabet. Præsentationen gennemgik indtægter og udgifter samt forklaringen på, at det budgetterede underskud var vendt til et overskud på 2,2 mio. kr.. Dette fremkaldte en enkelt kommentar fra Margrethe Auken (personligt valgt) om, at det ikke nødvendigvis er positivt, at vi har et stort overskud, da DN ikke er en bank. Søren Bojer Nielsen svarede, at målet ikke er at få en så stor egenkapital som muligt, men det, at vi har en arbejdskapital på 12 mio. kr. giver en vis tryghed, således at vi fx har ressourcer til en indsats, når fredningsretten bliver angrebet. Der var ikke yderligere kommentarer eller spørgsmål, og årsregnskabet samt HB's forslag om overskudsdisponering blev derpå konstateret godkendt.

4. Valg af revisor

Kl. 13.50 (00.44.30 – 00.45.00)

Repræsentantskabet vælger statsautoriseret/registreret revisor for DN efter indstilling fra Hovedbestyrelsen. Repræsentantskabet genvalgte Revisionsfirmaet BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab.

5. Forslag om vedtægtsændring vedr. Repræsentantskabets sammensætning

Kl. 13.50 – 14.20 (00.45.00 – 01.13.00)

Sagsfremstilling: Peter Skat Nielsen, Knud Eskesen og Birgitte Bentzon Bang har indsendt forslag om at ændre vedtægternes § 9, stk. 1, så afdelingernes repræsentation i repræsentantskabet specificeres til at være formand og næstformand fra hver afdelingsbestyrelse.

Bilag 5-1: Forslag om at ændre REP's sammensætning samt HB's overvejelser

Behandling og konklusion

Knud Eskesen, DN Frederikssund, fremlagde forslaget og indledte med at fokusere på valgperioder og stabilitet i repræsentantskabet. Både præsident, HB-medlemmer og personligt valgte medlemmer er valgt for tre år ad gangen, og derfor er det mærkeligt, at den helt store gruppe i foreningens højeste myndighed, nemlig afdelingsrepræsentanterne kun har et halvt års valgperiode bag sig. Det er ulogisk, at der er den forskel. Vi mener, at det er vigtigt med stor stabilitet. Vi har et repræsentativt demokrati, og derfor er det naturligt, at vi ændrer vedtægterne. I papiret med HB's overvejelser står der om fri adgang, men vi er ikke enige i, at fri adgang giver mere opbakning til at komme, tværtimod. Der er adskillige, der ikke kommer, og vores forslag vil give en større forpligtelse for afdelingsformand og –næstformand.

Thorkild Kjeldsen, HB, fremlagde herefter Hovedbestyrelsens overvejelser: Vi har tidligere diskuteret det ifm. demokratiudredningen, og vi mener stadig det samme. Repræsentantskabslogikken går ud på, at uanset, hvem i bestyrelsen der deltager, så kommer de jo med mandat fra bestyrelsen. Det er vigtigt, at nye har mulighed at komme med og se, hvad det handler om. Det giver lettere udfoldelse for inspiration og netværk. Derudover så er det HB's oplevelse, at der er ret stor kontinuitet.

- Martin Vestergaard, DN Vordingborg: Det er min fornemmelse, at man i mange afdelinger har formandsvælde. Afdelingerne har bedre af, at alle bliver engageret i hele arbejdet, og at det ikke er de samme pampere hver gang.
- Louise Villumsen, DN København: Generelt er det meningsfuldt med kontinuitet i formandskabet ift. samarbejdet med forvaltningerne, men det er vigtigt at få nye i bestyrelsen til at lære foreningen at kende ved at komme, og derfor prøver vi hver gang at få nye i bestyrelsen til at komme. Og desuden mener vi, at det er godt at få nyt input her på REP-møderne.
- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Forslaget er et indgreb i lokalbestyrelsernes autonomi, og de kan jo alligevel lave det om. Man kunne jo forestille sig, at formand og næstformand var uenige med resten af bestyrelsen, og så skulle de alligevel stemme som flertallet. Vi har ikke brug for denne ændring.
- Carsten Lambrecht, DN Holbæk: Jeg vil gerne bede alle formænd og næstformænd samt HB osv. om at rejse sig [størstedelen af forsamlingen rejste sig].
- Jann Larsen, DN Rødovre: Der er meget teori i det her forslag. Jeg har været formand 35 år og har deltaget i 95 % af alle repræsentantskabsmøder. Vi har den holdning i bestyrelsen, at alle skal have været

med – for når vi så drøfter forslag, som skal til behandling på møderne, så ved alle, hvad det handler om. anbefaler at stemme forslaget ned.

- Inger Schiel-Madsen, DN Odense: Vil gerne sige to ting: Det har jo ikke nogen betydning, for vi repræsenterer jo afdelingerne. Det andet er, at det vil være ærgerligt for vores inddragende demokrati. Jeg havde ikke været her som formand i dag, hvis ikke jeg havde fået lov til at komme her. Hvis vi vil have fornyelse, skal alle have lov at komme.
- Niels Hav Hermansen, personligt valgt medlem: Nogle af tankerne bag det her, er at afdelingerne skal kunne organisere sig frit med forskellige roller. Og det med at deltage på REP-møder, behøver jo ikke være noget formanden interesserer sig for. I den afdeling, jeg var i tidligere, interesserede formanden sig ikke for det landspolitiske, så der blev altid sendt nogle andre, og det fungerede godt.
- Eigil Torp Olesen, DN Frederikshavn/Læsø: Da jeg kom ind, var det svært at få fat om foreningens DNA. Og her er det en gave, at man kan få lov at komme med til REP-møderne.
- Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: Vi har haft diskussionen flere gange før både i repræsentantskabet og i Organisationsudvalget, og det er først og fremmest præget af at være formynderisk. Afdelingerne er udmærket i stand til at finde ud af, hvem der skal repræsentere dem - og det gælder også det næste forslag.
- Bjørn Petersen, DN Roskilde: Forslaget har fået en hård medfart, så jeg vil gerne prøve at sige noget pænt om det - men jeg kan ikke finde på noget.
- Per Mikkelsen, DN Ringkøbing-Skjern: Vi har i vores afdeling besluttet ikke at have nogen formand og næstformand, men vi har et forretningsudvalg, så vi vil meget nødig have en ændring.
- Knud Erik Hansen, DN København: Det er en misforståelse, at Repræsentantskabet skal stå for kontinuitet. Det er HB, der skal sikre kontinuitet. Repræsentantskabet skal afspejle medlemmerne – og det, der foregår ude i afdelingerne. Jeg er relativ ny aktiv, og det har været en stor gave at komme her til REP-møderne. Det styrker engagementet, og derfor er det vigtigt. Det er også vigtigt, at vi får lov at have forskellige roller i afdelingen. Forslaget skal stemmes ned, så vi kan sikre et fortsat levende DN.
- Lars Bjarne Nilsen, DN Greve: Bjørn var lige lovlig hård. Jeg vil gerne takke forslagsstillerne for at interessere sig for vores organisation og struktur – det er vigtigt, at vi diskuterer, hvordan vi organiserer os. Jeg stemmer imod forslaget, men tak for det.
- Anne-Marie Pedersen, Ikast-Brande: Jeg er helt ny og hverken formand eller næstformand. Hvis man vil engagere yngre, så skal man give os mulighed for at komme. Om 10 år er det måske mig, der skal være formand.
- Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Der er en ting, som slet ikke er nævnt: Repræsentantskabet er den øverste myndighed, og den skal være kendt – defineret ved navne. Sådan er det i alle andre besluttede organer. Og det ved vi ikke i DN, og det er ikke i orden. Det er et problem, at det ikke er de samme hver gang, så dem, der beslutter, også godkender, hvad der er sket. Det er meget alvorligt. Ved dette møde er der 60, som ikke er formand eller næstformand, og de kan være gode mennesker, men det er formand og næstformand, som tegner bestyrelsen.

Herefter blev forslaget sendt til afstemning med følgende resultat:

- Ja: 13
- Nej: 168
- Ved ikke: 4

PAUSE

6. Forslag om at ændre Hovedbestyrelsens sammensætning

Kl. 14.55 – 15.20 (01.51.20 – 02.13.18)

Sagsfremstilling: Peter Skat Nielsen, Knud Eskesen og Birgitte Bentzon Bang har indsendt forslag om, at Repræsentantskabet pålægger Hovedbestyrelsen at fremlægge et forslag til vedtægtsændringer, med tilhørende overgangsbestemmelser, som tilsikrer en i forhold til landsdelene repræsentativt sammensat hoved-

bestyrelse f.eks. baseret i udpegning/valg i DN's samråd. Arbejdet skal fremmes, så forslaget kan præsenteres og behandles på efterårets REP-møde 2018 - dog senest på REP-mødet i foråret 2019. Da der ikke er tale om forslag til vedtægtsændring (på dette møde) kræves blot almindeligt flertal.

Bilag 6-1: Forslag om at ændre HB's sammensætning samt HB's overvejelser

Behandling og konklusion

Birgitte Bentzon Bang, DN Halsnæs, præsenterede forslaget, og indledte med at forklare, at det var drøftet og besluttet i samrådet, at forslaget skulle fremsættes, men da samråd ikke kan stille forslag, er det formand og de to næstformænd, der står som forslagsstillere. I præsentationen indgik et danmarkskort, som viste, hvor nuværende hovedbestyrelsesmedlemmer har bopæl, hvilket var anledning til at ønske bedre geografisk repræsentation, da det er vigtigt. Der blev henvist til Jægerforbundet, hvis bestyrelse består af kredsformænd. Det betyder, at bestyrelsesmedlemmerne har et bagland at referere tilbage til, og det er vigtigt. I DN kunne det være samrådene. Det giver direkte kommunikation fra hovedbestyrelse til græsrod og tilbage igen.

Thorkild Kjeldsen, HB, gjorde rede for HB's overvejelser med vægt på, at DN står på to ben – et lokalt og et nationalt. Spørgsmålet har været behandlet indgående for ikke så længe siden, nemlig i 2013, og der er ikke rigtig sket noget siden sidst, som begrunder at lave en ændring. Det er ikke nødvendigvis en fordel, at Hovedbestyrelsen består af medlemmer, som varetager regionale interesser – det kender vi fra Folketinget. Endelig så er der tale om en komplicering af vedtægterne, som vi netop ved seneste revision ønskede at forenkle.

- Alfred Borg, DN Favrskov: HB skal afspejle politik frem for regioner. I forhold til danmarkskortet: I praksis er der en vis fordeling, og selv hvis der skulle ske en midlertidig skævhed, så er det ikke et problem. Vi kender hinanden på kryds og tværs, mødes her og diskuterer.
- Margrethe Auken, personligt valgt medlem: Jeg vil advare mod dette forslag, medmindre man så gør HB meget større. Det vil blive en lille repræsentations-forsamling, i stedet for en politisk forsvarlig forsamling. Det er vigtigt, hvordan vi sikrer den brede organisering. Det er vigtigt, at vi optræder som en enhed, ikke som en samling af noget lokalt eller regionalt. Det ødelægger muligheden for central handlekraft. Det ville kræve, at HB skulle blive meget større.
- Martin Vestergaard, DN Vordingborg: Jeg er også imod, fordi jeg er imod pamperi, og det ville det blive, hvis man lægger samrådet ind som beslutningsorgan. Man får ligesom fjernet det et led længere væk fra os bestyrelsesmedlemmer, som tegner foreningen.
- Jann Larsen, DN Rødovre: Også imod forslaget. Hvorfor skal vi have en geografisk repræsentation? Jeg synes, at det er vigtigt, at vi har en politisk og faglig velfunderet hovedbestyrelse. Vi har tygget samrådenes kompetence igennem så mange gange, og vi er enige om, at samrådene ikke skal have en organisatorisk kompetence. Et andet problem ved forslaget er, hvis man nu flytter, fx ifm. udflytning af statslige arbejdspladser, ryger man så ud af HB? Det giver ikke mening.
- Niels Hermansen, personligt valgt medlem: Det er et rigtig skidt forslag. Samrådene er ikke designet til at være besluttende. Der er taget formalitet ud af samrådene, så de kan fungere mere frit, så der ville være meget, der skulle laves om. Det handler også om, at man hiver kompetencen ud af Repræsentantskabet, og hvorfor dog det. Det er Repræsentantskabet, der skal bestemme, hvem de synes er bedst.
- Søren Eller, personligt valgt medlem: Det er jo os, der repræsenterer de geografiske dele i Danmark – og det er os, der bestemmer, hvem der skal sidde i hovedbestyrelsen, så der er ingen grund til at ændre noget!
- Henrik Møller, DN Tønder: Ligner det andet forslag ved, at der er for meget top-down, for meget demokratisk centralisme. Vi skal have demokratisk bredde og ikke lagdeling af medlemmerne. Vi skal alle have lov at komme på repræsentantskabsmøderne, og vi skal alle have lov at stemme på de medlemmer til hovedbestyrelsen, som vi vil.
- Poul Hald Mortensen, DN Thy: Har været meget engageret i Danmarks Jægerforbund, som der henvises til, og det er ikke at efterstræbe. Det er utroligt vigtigt, at vi har geografisk bredde, og det har vi ved, at vi har et repræsentantskab, som kan vælge en bestyrelse, der kan varetage det nationale.

- Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Når man nævner, at det lokale ligger i repræsentantskabet, så er det forkert. Afdelingerne vælger til samrådene, og samrådene beslutter ting. Jeg forstår ikke, hvorfor man vil tale det vigtige samarbejde i samrådene ned. Det er et principforslag, som man kan arbejde med. I forvejen vælger repræsentantskabet fem medlemmer (præsident, vicepræsident og udvalgsformænd). Det er alvorlige ting, og man skal tænke sig om.
- Thorkild Kjeldsen, HB: Tak for forslagene – det er jo godt at få en debat.

Herefter blev forslaget sendt til afstemning:

- Ja: 9
- Nej: 170
- Ved ikke: 6

7. Valg af præsident

Kl. 15.20 – 16.35 (02.13.20 – 03.29.36)

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger af sin midte en præsident for 3 år ad gangen. Ella Maria Bisschop-Larsen er på valg og genopstiller ikke. Kandidaterne er Maria Reumert Gjerding og Rune Kjærgaard Lange.

Bilag 7-1: Valgprogrammer

Bilag 7-2: Notat om præsidentens opgaver

Behandling og konklusion

De to kandidater fik hver 15 minutters præsentation:

Runge Kjærgaard Lange: Der har aldrig været mere brug for DN, end i disse år: Naturens tilbagegang har aldrig gået hurtigere, og klimaforandringerne gør det kun værre, og regeringen har en helt skæv kurs ift. natur- og miljølovgivningen og angrebet på fredningsretten. Vi skal selvfølgelig lobbyere, men det er op ad bakke, så vi skal gribe og understøtte den folkelige opbakning, der er i disse år, ligesom det lykkedes med Amager Fælled. Som valgløfte vil jeg besøge alle lokale afdelinger indenfor de næste tre år. Herefter gav han ordet til to af sine stillere: Louise Villumsen fra DN København og Inger Schiel-Madsen fra DN Odense.

Maria Reumert Gjerding: Tak for en respektfuld og sober valgkamp med en ærlig og saglig debat. Jeg har undervejs fået spørgsmålet, om jeg virkelig er parat til at træde tilbage fra Folketinget, og ja, det er jeg. For jeg er fuldstændig overbevist om, at DN er det sted, der kan gøre den største forskel for natur, miljø og for den grønne omstilling. Der har aldrig været så hårdt brug for os som nu. Der er brug for, at vi øger vores synlighed og vores politiske indflydelse, og det kan jeg være med til. Det er min vision og ambition, at vi bliver så stærke, at det bliver et problem for Folketinget og kommunalbestyrelser at lave politik, som vi ikke bakker op om - og det kan lade sig gøre! Herefter gav hun ordet til tre af sine stillere: Thorkild Kjeldsen, Peder Agger og Ella Maria Bisschop-Larsen.

Herefter var der spørgsmål fra salen:

- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Det er to fornuftige og velkvalificerede kandidater, og jeg vil være tryk ved begge. Er der naturpolitiske forskelle mellem jer? Maria: Det bliver svært at så splid imellem os, for vi er meget enige, og valget her står mellem forskellige kompetencer. Rune: Er også enig med Maria, og at det er et spørgsmål om profil.
- Helle Øelund, DN Helsingør: Marias politiske ståsted har været nævnt som problem. Vi oplever Maria som seriøs og saglig. Mener du, at det er til fordel eller ulempe, at du har repræsenteret Enhedslisten, når du skal repræsentere DN. Maria: Jeg tror helt entydigt, at det er en fordel. For jeg kender til, hvordan politik bliver til, jeg har netværket og kender til håndværket. Mine kolleger i Folketinget vil gerne samarbejde med mig – uanset parti. I offentligheden er sagen noget andet, men her er det vigtigt, at man sagligt kan tale DN's sag og kæmpe for det, der er hjerteblod i foreningen, og få politisk indflydelse – så er forhistorien ligegyldig.
- Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Jeg er meget tryk ved dit engagement, Rune, men er bekymret for dit politiske netværk og medietræning. Måske skulle du i stedet for at besøge alle afdelinger fokusere på at

få netværk. Ærgerligt, at I ikke begge kan blive valgt, for I supplerer hinanden meget. Rune: Jeg har selvfølgelig ikke det samme netværk, men det har sekretariatet, og jeg får jo også netværk hurtigt. Og jeg har et andet netværk – hos naturvejledere, i naturstyrelsen og hos jer. Jeg har ikke været ligeså meget i medierne, men jeg har været meget i lokalpressen, og det kan jeg godt.

- Niels Hav Hermansen, personligt valgt medlem: Hvis du nu stod for at falde for Enhedslistens rotationsprincip, så kunne jeg forstå det, men hvorfor gør du det her – er det noget, du godt kan lide ved os, eller noget du gerne vil ændre ved os? Maria: Jeg kan stille op til næste valg og tage fire år mere, så dette er helt entydigt et tilvalg. Det vi kan sammen er helt enestående og ikke noget, man kan andet sted. Det er virkelig gået op for mig, at skal vi flytte noget, så skal det ske i en trekant: Vi skal mobilisere mennesker dér, hvor de bor. Så er det en stærk synlighed i den offentlige debat, og så den sidste del, at få løftet det derind, hvor beslutninger træffes, hvor politikken bliver lagt. Her er alle tre ting til stede. Vi er et perfekt match.
- Peter Saadbye, DN Høje Taastrup: Ville ønske, at I begge kunne blive valgt. Hvad vil I helt konkret gøre ved det angreb, vi udsættes for lige nu i forbindelse med fredningsretten? Rune: Vi skal gøre to ting: Vi skal få folket med os, og derudover skal vi have opbakning fra politikerne. Og det er sekretariatet nok allerede i gang med, men vi skal fortælle historien om, hvorfor det er vigtigt, at vi har den ret. Hvis vi mister fredningsretten, så bliver der ikke rejst nye fredninger, for vi er jo de eneste, der gør det. Maria: Vi skal starte med at huske på, at der ikke er noget forslag endnu. Dette er blot første skridt. Vi har en regering, der er splittet – og vi skal give de konservative, som bakker fredningsretten op, størst mulig opbakning. Hvis de kan stå fast, så kommer der ikke noget lovforslag. Og DF skal vide, at hvis de går ned ad den vej, så vil det ride dem som en mare i en valgkamp.
- Katrine Søby, Natur og Ungdom: Vi er heldige med to så dygtige kandidater. Jeg kender Rune som Naturvejleder, og derfor ville jeg ønske, at Maria kunne fortsætte i Folketinget. Uanset hvem der bliver valgt, håber jeg på godt samarbejde med Natur og Ungdom. Hvad vil I gøre, hvis I ikke bliver valgt? Maria: Så vil jeg fortsætte i Folketinget, og derfra gøre hvad jeg kan for at hjælpe Rune med at blive en god præsident. Rune: Så har jeg et mandat i HB til 2019, og så vil jeg tage stilling til det, men I ved jo godt, at jeg er en mand, der holder vildt meget af DN.
- Jørgen Nielsen, DN Hillerød: Forholdet til landbruget er til tider lidt anspændt. Hvordan vil I gribe det an med dialog med landbrugets organisationer? Rune: Hvis jeg bliver valgt, vil der være en naturlig åbning i forhold til at skabe nye samarbejdsrelationer. Jeg forestiller mig, at der vil være snitflader, hvor vi kan samarbejde. Vi skal have opbygget gode relationer. Maria: Jeg kender Karen Hækkerup og hendes højre hånd Morten Højer. Vi er uenige om mange ting, men vi er enige om at samarbejde om det, vi kan samarbejde om. Vi skal samarbejde med landbrugets organisationer om alle de dagsordner, vi kan samarbejde om.
- Carsten Pedersen, DN Glostrup: Hvordan vil I rent organisatorisk bidrage til at forynge organisationen og få flere nye medlemmer. Hvad er jeres intentioner og visioner? Maria: Det er min drøm, at der kommer mange flere aktive, og at vi finder nye måder at være aktive på, som passer til folks livssituation. Vi skal være førstevalg for alle de unge mennesker, som vil noget indenfor det grønne. Rune: Om foryngelse: Det lægger mig meget på sinde at opprioritere børn og unge arbejdet, fx ved at lave familiesommerlejre. Måske kampagner ude på gymnasierne. Og det vil også give flere medlemmer.
- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Det er ganske naturligt at aktive og følsomme mennesker engagerer sig – også politisk, så det politiske tilhørsforhold bør ikke betyde noget.
- Christian Bundgaard, Klimanetværket: Kender Maria fra sit store engagement inden for klima, miljø og natur. Hvordan vil du sikre dig, at der virkelig kommer gang i den folkelige bevægelse ude omkring i landet. For 10-15 år siden blev der skabt nogle netværk, vil du gøre noget for at styrke netværkene? Maria: Mht. klimaet foregår det på flere niveauer. Christiansborg har et kæmpe ansvar, så er der nogle kommuner, og så er der det folkelige niveau – og her er det sværere. Jeg vil gerne være med til at diskutere, hvordan vi kan bevare vores velstand samtidig med at vi nedbringer vores pres på kloden. Der er rigtig mange, der er dybt bekymrede og som gerne vil engagere sig. Jeg kender ikke nok til netværkene til at kunne udtale mig om dem.
- Michael Løvendal Kruse, DN Stevn: Hvordan vil I prioritere det internationale samarbejde – både i forhold til EU og i forhold til organisationerne i vores nabolande. Rune: Jeg kan godt huske dengang, vi havde en international afdeling, og det var jo noget, vi i Repræsentantskabet besluttede ikke længere

at have, så det ville jeg tale med jer om. Vores lobbyindsats i EU skal styrkes, og vores eksisterende samarbejde med de nordiske organisationer skal fortsætte. Maria: Vores internationale samarbejde skal prioriteres højt, men jeg er enig med Rune, at hvis det skal prioriteres mere, så er det vigtigt, at diskutere grundigt, hvad det skal være på bekostning af. EU er jo en aktør, som vi er voldsomt afhængige af.

- Peder Størup, personligt valgt medlem: Vi har et biodiversitetstab, som på papiret skal være stoppet ved udløbet af 2020. Kunne I forestille jer, at vi lavede nogle kampagner om det på lige fod med nogle af de andre kampagner, vi ser i DN. Maria: Vi skal sætte navn og billeder på det, vi er ved at miste, for det rører hjertet. Det rykker folk, at noget er ved at uddø - tristheden over, at vi som land bliver fattigere. Det vil jeg gerne prioritere. Rune: Jeg er helt enig i, at vi skal have sat ansigt på. Det er noget, folk kan forstå, og det er noget, jeg er god til. Nu ligger kampagnen Sommerfugleeffekten på jeres bord, og det er et godt eksempel på en kampagne. Den slags skal vi lave. I forhold til at stoppe naturens tilbagegang, så skal vi også arbejde politisk for at få udpeget endnu mere urørt skov og omlagt landbruget.
- Anders Hedegaard, DN Jammerbugt: Der er to ting, der er meget afgørende for naturens tilbagegang: glyphosat og hektarstøtte. Hvordan kan DN sørge for at få hektarstøtten skruet sådan sammen, at den hjælper på biodiversitet og miljø. Rune: Vi kan samarbejde med landbruget om marginaljorden - sammen i EU. Og med hensyn til glyphosat, så har vi jo gjort meget. Jeg vil rådføre mig med sekretariatet. Maria: Neonics er også en af de slemme sprøjtegifte, der skal væk. Ift. hektarstøtten, ligger en stor opgave. Her skal vi alliere os med alle dem internationalt, som vil arbejde for en grønnere landbrugsstøtte i EU. Vi skal notere os, at Socialdemokratiet har sagt, at de ved et regeringsskifte vil lave en jordfordelingspulje, så man kan få frikøbt fx ådale og lave naturgenopretning og skabt natur. Det skal de holdes op på.
- Birgit Bjerring, DN Faaborg-Midtfyn: Er ked af, at det er et enten-eller valg og ikke et både-og, for I supplerer hinanden så godt. Kunne I være interesseret i at stille op til vicepræsidentposten, når det er tid til det? Maria: Jeg er den heldige – hvis jeg bliver valgt, så har jeg Rune i HB, og jeg er sikker på, at vi kan få et godt samarbejde. Hvis ikke jeg bliver valgt, så bliver jeg i Folketinget, og da det er et ret krævende arbejde, vil det være at tage munden for fuld at stille op til vicepræsident. Rune: Jeg håber I vælger mig som præsident, for det er det, jeg gerne vil, og jeg ser ikke mig selv som vicepræsident, bla. fordi jeg har en familie med to små børn, og det kræver også meget at være vicepræsident.
- Flemming Hansen, DN Svendborg: Hvor lang tid vil der gå, før medierne ser Maria Gjerding som synlig formand for DN i stedet for som synlig naturforkæmper for Enhedslisten? Maria: Det vil de se med det samme. Rune: Det vil også ske med det samme for mig.
- Lars Bjarne Nielsen, DN Glostrup: Hvordan vil I samarbejde med direktøren for at få DN profileret bedre? Rune: Jeg vil bruge direktøren rigtig meget. Vi har en dygtig ledelse, og direktøren er selvfølgelig præsidentens nærmeste samarbejdspartner. Jeg vil med det samme se på, hvordan vi skal skære kagen. Maria: Det, der er vigtigst, er at finde ud af, hvordan de to personers kompetencer osv. bedst muligt spiller sammen for foreningen. Det må afstemmes – afhængig af, hvem der bliver valgt, og hvad Søren har lyst til.

Herefter fik Maria og Rune ordet for en afsluttende bemærkning, hvorpå afstemningen blev sat i gang med følgende resultat:

- Maria Reumert Gjerding: 134 stemmer
- Rune Kjærgaard Lange: 52 stemmer

PAUSE

8. Valg af to medlemmer af Hovedbestyrelsen

Kl. 17.30 – 18.40 (04:26:00 – 05:36:50)

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger af sin midte seks HB-medlemmer med en valgperiode på tre år, således at to er på valg hvert år. Kandidaterne i år er: Jonas Geldmann (genopstiller), Jørgen Bengtsson (nyopstiller), Niels Hilker (nyopstiller), Rune Engelbreth Larsen (genopstiller).

Bilag 8-1: Valgprogrammer

Behandling og konklusion:

Kandidaterne præsenterede indledningsvist sig selv hver især med udgangspunkt i deres skriftlige valgprogrammer. Herefter var der åbent for spørgsmål fra salen:

- Margrethe Auken, personligt valgt medlem: Vi tabte sagen om Planloven, og nu ligger magten i kommunerne. Hvad vil I gøre for at styrke DN's kræfter i kampen om det åbne land?
 - Jonas: Enig i, at det er et kæmpe problem i det danske landskab - og meget vanskelig. Vi er den forning, som har den bedste struktur til at matche kommunerne. Og det er vigtigt, at DN-afdelingerne bliver ved med kæmpe kampen, og at vi fra HB og sekretariatet understøtter dem bedst muligt. Og vi skal være bedre til at gøre en indsats i Kommunalvalgkampen.
 - Jørgen: Har lokal erfaring, og det er muligt at have et fornuftigt samarbejde med kommunerne. De lokale sager er vigtige.
 - Niels: Vi skal styrke det lokale arbejde. Måske skal vi have flere organisationskonsulenter til at gøre de lokale afdelinger bedre rustet i forhold til kommunerne, eller medarbejdere i sekretariatet skal have en større regional tilknytning. Et andet område er samrådene, som kan styrkes fx ift. regional planlægning.
 - Rune: Jeg synes ikke nødvendigvis, at vi skal flytte ressourcer, men blot bruge de ressourcer, vi har.
- Knud Erik Hansen, DN København: Hvad tænker I, når jeg siger bynatur, og hvad skal DN's rolle være i den forbindelse?
 - Jonas: Jeg tænker to ting: Det er vigtigt, for det er der, folk bor, og det kan give dem nogle naturoplevelser. Men der, hvor der virkelig er brug for en indsats er ift. den truede natur.
 - Jørgen: Enig.
 - Niels: God idé at opprioritere indsatsen omkring bynatur, for det kan virke meget mobiliserende. Det er en vigtig indgang til at få folk interesseret i vores sag.
 - Rune: Bynatur eller bynær natur? Det er vigtigt for formidling og for mobilisering, men det vigtigste er den truede natur. Og vi skal tage den opgave på os at forklare, at det vigtigste er biodiversitetskrisen, og at vi skal have en indsats dér, hvor det betyder noget.
- Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: Særligt til Jonas: Jeg bed mærke i, at du sagde, at vi skal stå sammen i HB. Men det stritter imod, at man i Kristeligt Dagblad havde en artikel, hvor du er citeret for at sige, at den siddende præsident dyrker uenigheden. Kan vi være sikre på, at du ikke kommer med den type udtalelser fremover?
 - Jonas: Det er ikke en artikel, jeg har ønsket. Jeg blev ringet op og spurgt, og det var ikke noget, jeg ønskede, men der var så meget uklart omkring præsidentvalget. Jeg håber virkelig ikke, at det nogensinde bliver nødvendigt igen.
- Leo Jensen, DN Nordfyn: Jeg synes, at prioriteringen bør gå på rødlistearterne. Men noget andet er, hvor langt skal DN gå for at forsvare, at nye gamle arter kommer tilbage, fx i forhold til ulven.
 - Rune: Når det handler om hjemmehørende arter, skal vi gå ligeså langt, som det kræver. Vi skal fortsætte med den indsats, vi har. Vi er den eneste, der deltager i debatten, uanset hvor upopulær den kan synes at være. Både vildsvin og ulv er nøglearter, og de er eksempler på, at det er vigtigt, at vi kæmper for den natur, der dog er.
 - Jørgen: Vi skal holde hovedet koldt og være saglige: Hvad er de reelle trusler? Vi skal være vidensbaserede og nøgterne.

- Jonas: Det er en af de vigtigste sager, vi kan være engagerede i. Det er jo udtryk for en sejr – at der er noget, der virker, når de arter kommer tilbage.
- Peder Agger, personligt valgt medlem: Spørgsmål til Jørgen: Hvad er det for noget knis-knas i foreningen, du henviser til?
 - Jørgen: En ting er forskelle i natursyn, det er jo helt fint. Men noget andet er dét, der fremgår af referaterne, hvor der bliver udtrykt kritik i referaterne – som det fx skete i 2015.
 - Rune: Jeg går ind for foreningsdemokrati – og repræsentantskabet skal kunne se, hvad de forskellige HB-medlemmer mener. Og det kan man nærmest kun, hvis man kommer med en mindretalsudtalelse. Det er helt legitimt.
 - Jonas: Det er lidt svært at forholde sig til noget løst oplæst fra et referat i 2015, som ikke bliver ordentligt forklaret. Jeg er enig i, at det er vigtigt, at man skal kunne se, hvad HB-medlemmerne mener. Det er ok, at HB ikke altid er enige. Og det er ikke noget omverdenen bruger imod os.
 - Niels: Jeg synes, at det er et problem, at nogen gør en dyd ud af uenigheden. Vi er jo ikke operationelle, hvis nogen hele tiden skal proklamere særstandpunkter. Det er vigtigt, at HB er en samlet ledelse for DN mellem repræsentantskabsmøderne.
- Jørgen Nielsen, DN Hillerød: Et spørgsmål om netværk: Hvis nu et netværk kommer med en begrundelse for at belyse et emne – er det noget, HB skal tage sig af eller sekretariatet skal tage sig. Fx skal vi kæmpe mod landbruget eller med landbruget?
 - Jonas: Det er noget HB skal tage sig af. Vi skal kæmpe for naturen – og det er ofte mod landbruget.
 - Jørgen: Vi skal have en form for opdragende virkning for det konventionelle landbrug. Ikke mindst et problem for vandmiljøet.
 - Niels: Netværkene skal måske have en mere central rolle i fremtiden, fordi de måske bedre matcher befolkningens interesse for at engagere sig. Enig i Jonas' formulering: At vi kæmper for naturen.
 - Rune: Vi kan ikke undgå, at der er konflikter med landbruget, for der er mekanismer i landbruget, som er ekstremt skadelige for naturen. Men vi skal lede efter de løsninger, vi kan finde, med landbruget.
- Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Om HB-referaterne – man blander diskussion og beslutning sammen. Det er ikke HB, der tegner DN – det er præsidenten. Et spørgsmål til de nye kandidater til HB: Vil I arbejde for, at det umiddelbart efter et HB-møde meldes ud, hvad der er besluttet?
 - Niels: Det vil jeg gerne arbejde for. I Sorø laver vi referatet på stedet – og det er ikke så svært.
 - Jørgen: Jeg vil kigge på HB's sekretær og spørge, om det kan lade sig gøre.
 - Rune: Det vil jeg ikke arbejde for, men man kan selvfølgelig diskutere, hvad referatet skal indeholde.
- Poul Hald Mortensen, DN Thy: Vi har markeret os alt for lidt på det marine område. Vil I arbejde for, at det bliver forbudt at anvende bundskrabende redskaber i vores natura2000-områder på det marine område?
 - Jørgen: Det vil jeg gerne arbejde for. Vi skal have øget fokus på vandmiljøet i bred forstand. Og vi må adressere årsagen – det konventionelle landbrug.
 - Jonas: Enig i, at havet bør prioriteres mere. Danmark har en særstatus der. Præcis hvad de største udfordringer er, skal de faglige eksperter i sekretariatet undersøge nærmere.
 - Rune: Enig.
- Michael Løvendal Kruse, DN Stevns: Vi lever i et landbrugsland med en landbrugskultur, hvor det nærmest er umoralsk ikke at dyrke jorden, og hvor det fx fremgår af lovgivningen, at man har en dyrkningspligt. Vil I arbejde for at lave dyrkningspligten om til en ret, som man i så fald kan begrænse.
 - Jørgen: Det er nok ikke det første punkt, jeg vil gribe fat i.
 - Jonas: Det er jo et centralt emne. Det hænger også sammen med EU, og måske er det snarere der, vi skal prøve at påvirke.

- Niels: Vi skal arbejde for, at flest mulige områder bliver omlagt til natur, og hvis en af måderne er at lave pligten om til en ret, så skal vi benytte os af det.
- Rune: Det kommer bag på mig, at det er sådan det er, og jeg er i tvivl om, om du mener, at det er en juridisk pligt eller en konsekvens af måden, vi har indrettet os på. Det er da uheldigt og vigtigt at arbejde for.

Hermed takkede dirigenten kandidaterne og satte afstemningen i gang. Inden da oplyste han om, at der var kommet et forslag om at ændre valgmetoden i forhold til praksis, så man sorterer den kandidat med færrest stemmer fra først og derefter stemmer igen for at sikre størst mulig opbakning til kandidaterne. Der blev holdt fast i den sædvanlige metode og opfordret til, at hvis man ønsker at ændre valgmetode, bør det tages op i god tid.

Herefter var der afstemning med følgende resultat:

- Rune Engelbreth Larsen: 131 stemmer
- Jonas Geldmann: 108 stemmer
- Niels Hilker: 90 stemmer
- Jørgen Bengtsson: 14 stemmer

9. Valg af formænd for Naturfagligt Udvalg og Planfagligt Udvalg

Kl. 18:40 (05:36:50 – 05:38:00)

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger formænd for DN's tre faglige udvalg for tre år ad gangen. I år er det relevant at vælge formænd for hhv. Naturfagligt udvalg, hvor Peter Esbjerg genopstiller, og Planfagligt udvalg, hvor Lone Søderkvist Kristensen genopstiller.

Bilag 9-1: Valgprogrammer

Konklusion

Lone Søderkvist Kristensen blev genvalgt som formand for Planfagligt udvalg, og Peter Esbjerg blev genvalgt som formand for Naturfagligt udvalg.

10. Valg af fem personlige medlemmer af Repræsentantskabet

Kl. 18:45 – 18.50 (05:38:00 – 05:44:20)

Sagsfremstilling: I DN's Repræsentantskab indgår op til 15 personlige medlemmer, som kan tilføre DN nye kompetencer, inspiration og indflydelse. Valgperioden er tre år, således at op til fem er på valg hvert år. Kandidaterne er Axel Frederik Møller (nyopstiller), Anna Bodil Hald (genopstiller), Ella Maria Bisschop-Larsen (nyopstiller), Henrik Præstholt (nyopstiller), John Nordbo (nyopstiller), Jonas Geldmann (nyopstiller), Peder Agger (genopstiller), Peder Størup (genopstiller), Poul Hald Mortensen (nyopstiller), Rune Engelbreth Larsen (nyopstiller).

Bilag 10-1: Valgprogrammer

Konklusion

Indledningsvist blev det oplyst, at både Jonas Geldmann og Rune Engelbreth Larsen trak deres kandidatur, idet de var blevet valgt ind i HB. Herefter blev valget gennemført i henhold til praksis, dvs. på baggrund af de skriftlige valgprogrammer uden mundtlig præsentation. Følgende blev valgt:

- Ella Maria Bisschop-Larsen (138 stemmer)
- Peder Agger (125 stemmer)
- Poul Hald Mortensen (111 stemmer)
- Anna Bodil Hald (108 stemmer)
- Peder Størup (96 stemmer)

Herefter afstemning om emner til debat under morgendagens Repræsentantskabet har ordet (05:44:20 – 05:49:00) samt visning af ny kort film om fredninger til brug på de sociale medier (05:49:00 – 05:55:00).

Beretning fra Natur og Ungdom

Kl. 9.05 – 09.10 (00:08:45 – 00:12:08)

Katrine Søby fra Natur og Ungdoms hovedbestyrelse havde ønsket ordet for en kort bemærkning. Hun indledte med at sige tillykke med præsidenten med ønske om et godt samarbejde mellem DN og Natur og Ungdom. Der sker meget i Natur og Ungdom med aktiviteter rundt i hele landet, og de afdelingerne opfordres til samarbejde med DN's lokale afdelinger. Der arrangeres også hvert år familiesommerlejr i uge 30.

11. Repræsentantskabet har ordet

Kl. 09.10 – 10.10 (00:12:08 – 01:08:50)

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet foreslår selv emner til drøftelse, stemmer om dem og debatterer de mest populære emner. Forslag til emner blev afgivet senest lørdag, og afstemningen fandt sted som sidste punkt lørdag aften.

Følgende emner blev hver især indledt af forslagsstilleren, hvorefter der var debat i salen.

- Fast registrering/kortlægning af brug af sprøjtegift (74 stemmer)
- Hold øje med minivådområderne (71 stemmer)
- DN opkøber vådområde som signalværdi (68 stemmer)
- Erstatningsnatur (57 stemmer)

Fast registrering af brug af sprøjtegift (00:12:35)

Poul Stahlschmidt, DN Næstved: Emnet er beskyttelse af drikkevandet og grundvandet. Spørgsmålet er, hvad man kan gøre her og nu, og her foreslår jeg en kortlægning for alle kommuner over brugen af sprøjtegift. Man kunne gøre det obligatorisk for alle kommuner at klargøre, hvad der er kommunens politik for sprøjtning på arealerne i vandværkernes indvindingsoplande. Hvad kan kommunerne foretage sig for at beskytte grundvandet i disse oplande? Skal DN arbejde for, at kommunerne laver handlingsplaner?

- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Er det både brug af sprøjtegifte på offentlige arealer og private haver? Man kan ikke stoppe brugen af lovlige sprøjtegifte i private haver, men kommunen kan stoppe på egne arealer, som det fx er tilfældet i Albertslund.
- Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Det er vigtigt at få afklaret, om kommunen har kompetence til at fastsætte generelt, hvad der bliver brugt på arealerne i kommunen?
- Peter Esbjerg, formand for NFU: Der er en konkret sag i Egedal, hvor kommunen har forbudt sprøjtegifte i vandindvindingsområder, og hvor landbruget har lagt sag an mod kommunen. Den sag bliver retningssgivende for, hvad der kan gøres fremover. Kommunen kan selv fastsætte, hvad de vil på kommunens egne arealer, men der kan intet gøres ved de private haver, hvor giften dog også er mindre koncentreret.
- Alfred Borg, DN Favrskov: Grundlaget, altså datamaterialet, er til stede til at lave en kortlægning, idet landmændene skal lave sprøjtejournaler. Det skal bare samles ind.
- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Vi skal også interessere os for statens arealer, altså Naturstyrelsens arealer. Tidligere sprøjtede og gødskede de, men siden Auken har det været stort set økologisk.
- Allan Andersen, DN Roskilde: Kan huske, at vi tidligere havde DN's Grundvandspris. Den blev givet til Aalborg og Ballerup kommuner for gennem frivillige aftaler at udlægge sprøjtefrie arealer uden gødskning. Man kunne lave nogle frivillige aftaler, hvilket selvfølgelig koster lidt i kompensation, men det var en mulighed.
- Anders Hedegaard, DN Jammerbugt: Er selv økologisk landmand. Situationen med Egedal er, at det er Københavns drikkevand. Det handler kun om 67 hektar, men det er blevet et påbud, og det betyder, at landmændene ikke kan modtage økologisk arealtilskud.

- Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: I alle kommuner findes et grundvandsråd, hvor man kan få indflydelse på, hvordan kommunen håndterer drikkevandet, fx i forbindelse med indsatsplaner. Mit råd er at søge ind i disse grundvandsråd, for man kan både få viden og indflydelse.

Hold øje med minivådområderne (00:30:00)

Ib Salomon, DN Odder: Der skal de kommende år anlægges 1000 minivådområder, og det kommer til at påvirke vores landskaber rigtig meget, så det er noget, vi skal være opmærksomme på. Der er afsat 500 mio. kr. til anlæg af minivådområder, og der kommer til at være ca. 10 i hver kommune, for det virker rent faktisk til at fjerne kvælstof og nitrat. Men det er jo entreprenørarbejde, lavet af såkaldte oplandskonsulenter. Det kan gøres rigtig godt, men vi skal holde øje med, hvordan de bliver lavet – og holde øje med tilladelserne. Det ville have været godt, hvis DN havde været inde over i vejledningen til landmændene. Vi skal ikke være imod områderne, men vi skal holde øje med dem, fx om der kommer bilag4-arter.

- Flemming Hansen, DN Svendborg: Må man udsætte ænder? Svar: Nej. Vi skal være opmærksomme på, at det fremgår af tilladelsen.
- John Clausen, DN Lemvig: Har hørt noget om, at disse områder skjuler lattergas. Er der noget, vi skal være opmærksomme på her, så de ikke bliver til belastning for klimaet.
- Michael Løvendal Kruse, DN Stevns: Det lyder som minirensningsanlæg, man lægger i det åbne land, men uden de begrænsninger, der normalt hører til dem. Vi skal være meget påpasselige med dem og måske bekæmpe dem. De skal ikke placeres der, hvor det lige passer landmanden, men minivådområder skal placeres der, hvor det giver mening for naturen.
- Peder Størup, personligt valgt: Vi skal jo passe på, at naturen ikke bliver rensningsanlæg for landbruget. Det er en balance, hvornår spiller vi med på at lavbundsjord bruges til at rense for næringsstoffer.
- Ib Salomon, DN Odder: Det er for sent ift. at bekæmpe dem - de er på vej nu. Og det er et billigt og effektivt redskab. Ådalene er i øvrigt friholdt. Prøv at gå ind og googl det – det er spændende og stort.

DN skal opkøbe et vådområde som signalværdi (00:39:50)

Lorens Bo Nielsen, DN Aabenraa: Jeg synes, at vi bør gå forrest og finde et lille vådområde og vise de andre, hvad man kan. På sigt bør vi have opkøbt ådalene, så bønderne aldrig kan få opløjet dem.

- Michael Løvendahl Kruse, DN Stevns: Danmarks Naturfond ejer allerede et vådområde, en del af Tryggevælde Å, Elbækengen. Det er ikke så enkelt, for er vi interesseret i blot at lade det ligge uoplejet hen? Hvordan forholder vi os til rewilding af ådale?
- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Sidder i Danmarks Naturfond. Arealerne skal jo plejes, men bare kom med pengene, så finder vi ud af det.
- Poul Stahlschmidt, DN Næstved: Det er et rigtig godt forslag for at få gang i fuglelivet.

Erstatningsnatur (00:44:35)

Anne-Mette Kirkegaard, DN Favrskov: I forbindelse med arbejdet i de lokale naturråd er jeg blevet udfordret af en masse aktive landmænd, der har forelsket sig i tanken om bare at flytte den næringsfattige natur, hederne og overdrevene. Det kan man da ikke?! Men hvordan forholder vi os til det?

- Peter Esbjerg, NFU: Det er et emne, som NFU har beskæftiget sig meget med, og udvalget mener, at overordnet skal vi helt holde os fra det. Man kan ikke bare flytte det liv, der er i de her små områder – det har taget måske 100 år at blive til den natur.
- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: De eneste steder, hvor det kan give mening med erstatningsnatur, er vandhullerne. Man kan ikke genskabe overdrev og andet andre steder.
- John Clausen, DN Lemvig: Inden for de sidste 5 år har vi haft måske 7 sager med erstatningsnatur. Vi oplever, at nogen opdager, at noget er forsvundet for måske 15-20 år siden, og så skal vi finde erstatningsnatur nu.

- Peder Størup, personligt valgt: De er virkelig gift for naturbeskyttelsen. Hvis det bliver muligt, så bliver det kun de ringeste naturtyper, men så opstår der pludseligt et incitament for landmændene til ikke at passe på naturen, for så bliver det så ringe, at det kan flyttes.
- Sandra Arvidsson, personligt valgt: Det er mere komplekst. Problemet er jo også, at vi ikke har plejepligt på §3-arealer, så hvis de alligevel er ved at vokse ud af beskyttelsen, så kunne vi jo lige så godt få det over i noget sammenhængende natur. Og arbejder for mere plejepligt på de arealer. Måske kan vi finde et andet ord, men i hvert fald få en mulighed for at få noget større natur, for ellers går det bare tabt.
- Ingolf Gribsholt, DN Silkeborg: Vi har fået en motorvej, og vi har fået en masse erstatningsnatur, blandt andet et rigkær, men hvordan pokker holder vi øje med, hvad vi får.
- Eigil Torp Olesen, DN Frederikshavn: Enig i, at debatten skal være lidt mere nuanceret. Alle er enige i, at vi skal holde os fra den fine natur, men når det handler om fx bynær natur eller den natur, som er på vej ud af §3-beskyttelsen, kunne det give god mening. Det kunne være fint at få diskuteret, hvornår vi kan acceptere det. Vi kan få mere ud af det nogen gange.
- Peder Størup, personligt valgt: Det ændrer ikke ved, at det skaber et incitament for landmændene til ikke at passe på naturen, og det er virkelig ikke den vej, vi skal. Det skal være attraktivt at pleje naturen.
- Peter Esbjerg, NFU: Enig i, at det er drønfarligt. Og vi kan ikke nødvendigvis se, hvad vi mister af arter. Det skal være den absolutte undtagelse, at vi går med på det. Det er at give landbruget en lillefinger, så vi skal stemme imod.
- Poul Hald Mortensen, DN Thy: Allerede i 70'erne så vi i Fredningsstyrelsen, at landbruget havde en enorm magt. Vi §3-beskyttede søer og vandløb og senere overdrev og strandengene i 90'erne, og det var hele tiden hensigten at få en plejebestemmelse ind i §3-beskyttelsen, men det lykkedes ikke. Vi skal sætte hælene i. Lad os bevare den autentiske natur og få plejepligt.
- Sandra Arvidsson, personligt valgt: Jeg er helt enig i, at det er svært. Men vi er så berøringsangst overfor erstatningsnatur, og det betyder, at så har vi heller ikke nogen praksis for, hvordan den erstatningsnatur skal være – 1 til 2 eller 1 til 10. Den diskussion kan vi slet ikke gå ind i, fordi vi ikke vil tale om det.
- Niels Hav Hermansen, personligt valgt: Meget enig i den principielle betænkelighed og den nødvendige pragmatisme. Og hvordan skulle det så foregå i praksis? Det kunne ligge som en forudsætning, at der skal ligge en form for VVM-lignende undersøgelse, som dokumenterer naturindholdet i det nuværende areal, og hvordan det tilsvarende kan skabes et andet sted. Det bliver nok snarere i retning af, at man fastsætter en pris for naturen, og så kan landmanden nedlægge og betale for arealet.
- Michael Løvendal Kruse, DN Stevns: Jeg ser erstatningsnatur som en straf for at fjerne et naturområde – og det skal være så dyrt, at man ikke gør det. Men vi er nogle gange nødt til at gå ind i en dialog.
- Søren Eller, personligt valgt: Kunne man forestille sig, at man venter nogle år efter oprettelsen af nyt område, før man får lov at nedlægge det gamle.
- Peter Esbjerg, NFU: NFU har udarbejdet nogle principper, og måske er de ikke tilstrækkelige, men vi tager det op på vores kommende møde i lyset af den her diskussion.

12. Påvirk dem, der bestemmer

Kl. 10.30 – 11.45 (01:34:45 – 02:50:50)

Hvordan løfter man lokale grønne udfordringer til toppen af den politiske dagsorden og skaber resultater? Det var temaet for en times inspiration fra to forskellige vinkler. Oplæggene findes på www.dn.dk/rep2018.

Mikkel Holm Sørensen, konsulent inden for politisk interessevaretagelse, fortalte om adfærdsdesign – om hvordan vi mennesker egentlig bare er aber i jakkesæt. Vi tror, at vi er logiske og rationelle, men det er vi ikke. Vores hjerner har stort set ikke udviklet sig, siden vi var aber. Og bliver vi nødt til at tale til aben, hvis vi skal påvirke mennesker og få dem til at handle, til at flytte sig.

Hans Stavnsager tog herefter over. Han er borgmester i Faaborg-Midtfyn kommune og har desuden igennem 35 år været ansat indenfor organisationsverdenen, bla. som tidligere generalsekretær i Dansk Ungdoms Fællesråd og som selvstændig rådgiver indenfor politisk interessevaretagelse. Han kom med en mas-

se gode råd til, hvordan man som interesseorganisation bedst muligt samarbejder med kommunen og dermed får indflydelse på den lokalpolitiske dagsorden.

13. Eventuelt og mødeafslutning

Kl. 11.45 – 12.05 (02:51:30 – 03:13:00)

Her var der mulighed for at komme med opfordringer, udfordringer og oplysninger:

- Rune Kjærgaard Lange, HB: Vil benytte lejligheden til at sige tak for tilliden til alle dem, der stemte på mig. Og stort tillykke til dig, Maria, med valget. Jeg har jo godt været klar over, at dine kompetencer er rigtig gode for foreningen, og jeg glæder mig til samarbejdet i Hovedbestyrelsen.
- Hanne Juul-Dam, Naturplejenetværket: En hilsen fra Naturplejenetværket, som holder træf den sidste weekend i maj på Ærø. Man skal have arbejdshandsker og god energi med. Der bliver blandt andet høstet, vandhulspleje og styning. Alle er velkomne.
- Merete Vigen Hansen, HB: På sidste REP-møde startede jeg en indsamling til en aktie i Danmarks Økologiske Jordbrugsfond, og der er nu tegnet en aktie på 25.000 kr. for DN. Desuden blev der igangsat en crowdfunding sammen med Coop, og det har givet 264.000 kr., som er blevet delt, så der også er købt for 86.000 kr. aktier for DN herfra.
- Christian Bundgaard, Klimanetværket: Der er blevet omdelt en folder om ”Stop havmølleparken i Lillebælt”, og jeg vil advare mod, at DN hopper med på den. Det er imod vores Energiforsyningspolitik, og det er i øvrigt forkert, hvad der står i folderen. Det er en fordel for havmiljøet at få havvindmølleparker.
- John Clausen, DN Lemvig: En opfordring til Søren på baggrund af det forrige punkt: Kunne vi ikke få samlet nogle af de her ting i et papir til os i afdelingerne.
- Poul-Henrik Knuhtsen, DN Aarhus: Vil gerne erindre om, at vi skal huske at støtte Fredningsnævnene i deres arbejde. Vi skal huske at møde op, når der er besigtigelse. Har hørt, at der ofte ikke møder nogen op fra DN's side.
- Line Gammelby, Studenterafdelingen København: Vil gerne opfordre jer til at tage fat i os i de fire studenterafdelinger: Vi laver ture og arrangementer og vil rigtig gerne ud og samarbejde med jer.
- Steen Birkedal, DN Aalborg: Vi har brug for yngre kræfter, og derfor ærgrer jeg mig over, at Axel Frederik Møller, som stillede op til personligt valgt medlem af Repræsentantskabet ikke blev valgt. Opfordring til ham og andre om at stille op igen til næste år.
- Jørgen Jørgensen, DN Hjørring: Vil gerne reklamere for Naturmødet i Hirtshals i slutningen af maj, hvor der vil blive lejlighed til at hilse på partiledere og ikke mindst vores egen præsident.
- Sandra Arvidsson, personligt valgt: Vil opfordre til at være vågen i forbindelse med ændringerne i Kystbeskyttelsesloven, hvor en stor del overgår til kommunerne. Det er uklart, hvornår det sker, og hvad opgaven bliver. Kystdirektoratet er allerede i gang med at fralægge sig ansvaret. Det er vigtigt, at vi har fokus på det allerede nu.

Herefter erklærede dirigenten, at dagsorden og dirigentens hverv var udtømt, og gav ordet til præsidenten til afslutning af mødet.

Ella Maria Bisschop-Larsen afsluttede hermed mødet og takkede for gode debatter om relevante emner. Tak til sekretariatet, tak til DN Faaborg-Midtfyn, og tak til Peter Lambert for indsatsen. Det er naturligvis vemodigt at stå her for sidste gang som præsident, men I har truffet et godt valg, og jeg er derfor helt fortrøstningsfuld ved at overlade stafetten til Maria. Pas godt på DN og tak for denne gang.

Thorkild Kjeldsen, vicepræsident, tog hermed ordet for at takke Ella Maria for sin store indsats som præsident igennem de sidste 12 år. Med faglighed, seriøsitet, høj moral og stort engagement! Du har givet kamp til stregen hver gang, som fx i kampen mod landbrugspakken, og du har delt sejrene: Den Danske Naturfond, det grønne Danmarkskort, kampen for kysterne og meget andet. Du vil blive husket som en af de helt store præsidenter. Vi ses ude på barrikaderne.