

Frist for bemærkninger var onsdag d. 23. december kl. 10.00



Danmarks
Naturfredningsforening

Dato: 26. december 2015
Til: Repræsentantskabet
Skrevet af: Thomas Eriksen, 31 19 32 58, ter@dn.dk

Referat af repræsentantskabs- møde

Lørdag-søndag d. 21.-22. november 2015

Sted

Hotel Bygholm Park, Schüttesvej 6, 8700 Horsens
Tlf.: 75 62 23 33, www.scandichotels.dk

Dagsordensudvalg

Samråd Nordjylland: Kaj Edlund
Samråd Vestjylland: John Clausen
Samråd Midtjylland: Alfred Borg
Samråd Sydjylland: Birger Marcussen
Samråd Fyn: Pia Ellegaard Jørgensen
Samråd Region Sjælland: Michael Løvendal Kruse
Samråd Nordsjælland: Knud Eskesen
Samråd Storkøbenhavn: Rune K. Lange

1. Velkomst og valg af dirigent

Kl. 13.05

Formand for DN Horsens, Lillian Sørensen, bød velkommen til REP-mødet og foreslog på vegne af Dagsordensudvalget valg af advokat Peter Lambert som REP-mødets dirigent. Peter Lambert blev valgt med akklamation og konstaterede indledningsvis:

- at dagsorden var rettidigt udsendt,
- at den indeholdt de emner, den skal efter vedtægterne, og
- at forsamlingen var beslutningsdygtig.

Dirigenten informerede om, at punkt 7 var trukket tilbage af forslagsstillerne. Hvis man ønskede en begrundelse herom, var man velkommen til at tale med forslagsstillerne. Dirigenten oplyste, at andre kan overtage forslaget, hvis man ellers er stemmeberettiget på REP-mødet.

Michael Løvendal Kruse, DN Stevns: Jeg har et mandat fra min afdeling til, hvad jeg skal stemme til det pågældende punkt. Så for at kunne udføre dette mandat, ønsker jeg at fastholde forslaget.

Dirigenten konstaterede, at vi beholder punkt 7.

2. Valg af stemmeudvalg

Kl. 13.10

Dagsordensudvalget foreslår valg af Michael Leth Jess, Michael Vendelbo, Susanne Herfelt og Vibeke Lyngse, direktører i DNs Sekretariat. Stemmeudvalget skal træde i funktion, hvis det elektroniske afstemningssystem mod forventning skulle svigte. Det foreslåede stemmeudvalg blev valgt (kom ikke i funktion).

3. Præsidentens naturpolitiske beretning

kl. 13.15-15.00

Sagsfremstilling: Ella Maria Bisschop-Larsen fremlægger i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 en naturpolitisk beretning. Den er oplæg til en bred politisk debat, men den skal ikke godkendes.

Forslag til behandling: Dagsordensudvalget anbefaler dirigenten at beslutte taletidsbegrænsning på 2 minutter og emnestyring af debatten.

Beretning, debat og konklusion

Præsidenten holdt sin beretning (ca. 25 minutter). Beretningen ligger i skriftlig form på dn.dk/rep2015. Debatten blev eksekveret med emnestyring som foreslået af Dagsordensudvalget og foregik ved to vandrende mikrofoner i salen. Præsidentens svar står efter hvert emne.

Er vi tilstrækkeligt imødekommende?

Poul Hald-Mortensen, personligt valgt medlem (PVM): Takkede Ella Maria for beretningen, de rigtige ting var blevet påpeget – aldrig har vi oplevet et sådant angreb på naturen. Derfor må vi stille os det spørgsmål, om vi har den rigtige ledelse til at modstå dette pres? Du sagde, vi var kommet op på 124.000 medlemmer – jeg mener nu, at vi er kommet ned på 124.000 medlemmer. Derfor er jeg glad for, at der på dagsordenen er et punkt på om vores ledelsesform. Er vi tilstrækkeligt imødekommende for omverden? Er vores telefontider "åbne" nok? Jeg har kigget på en række medlemsbaserede foreningers telefontid på hverdage:

Landbrug og Fødevarer: 8 timer

Greenpeace: 7

Dansk Ornitologisk Forening: 6

Danmarks Sportsfiskerforbund: 6

Danmarks Jægerforbund: 5½

Danmarks Naturfredningsforening: 5

Vi har den korteste telefontid af de grønne organisationer fra kl. 10-15. Savner årsregnskabet for Danmarks Naturfond for 2014.

Tove Binzer, DN Lejre: Vi er for pæne på den måde, vi laver lobbyisme på, fx i forhold til Greenpeace. Vi skal have befolkningen med. Vi er gode til at oplyse – undervise børn og forældre. Men for gennemslagskraft, så skal vi have de døde hummere på banen igen. Skal vi ikke have fat i en David Rehling-type, der kan sparke bagdelen ud af os alle sammen?

Margrethe Auken, PVM: Tak for beretningen. Vi har en god politik – men vi vinder ikke noget som helst. Hvilke tanker har foreningen gjort sig, så det ikke kun bliver de pæne synspunkter, der kommer frem? Fx om planloven, som er under angreb. Hvilke netværk i omverdenen kan vi mobilisere i kampen mod forringelser af planloven?

Nis Rattenborg, DN Langeland: Hvis vi ønsker mere aktivisme, så er her en gammel ide: Fyld parfumeflasker med gylle og uddel dem – men tør vi det?

Søren Vinding, DN Fanø: Tak for beretningen. Vi har talt om, at vi skulle arbejde mere politisk – især inde i Folketinget, men det hørte vi ikke så meget om i beretningen. Så gerne, at vi i højere grad beskæftiger os med den økonomiske dimension ved bæredygtighed.

Steen Birkedal, DN Ålborg: DN er en særlig stemme. I Ålborg havde vi besøg af ministeren, der havde indkaldt til møde om sommerhuse og kystbeskyttelse. Stemningen på mødet var ligeligt ond mod Kystdirektoratet og mod DN. Alligevel var alibiet for dem, der rejste sig og talte imod, at de var medlem af Danmarks Naturfredningsforening. Og vi blev efterlyst som den eneste markante stemme for de åbne og frie kyster i Danmark.

Ella Maria Bisschop-Larsen: Til det sidste indlæg: Vi er mange, der tegner DN også lokalt – og I skal føle, at den linje vi lægger i HB, den kan I stå bag. Det retter sig også mod Tove Binzers indlæg, om vi skal ud i egentlige aktioner. Hvis vi skal vi finde en anden måde, at DN kommer til udtryk på, så skal vi være enige om det. Når vi mødes her på REP-mødet, så lad ikke frustrationen over regeringen vende indad og sige, at det også er fordi, DN ikke er dygtige nok. Vi gør det bedste for natur og miljø vi kan i det politiske landskab vi har. Til Poul Hald Mortensen: Medlemstallet er stabilt – det går ikke ned.

Det betrængte landbrug – økonomien i landbruget

Martin Vestergård, DN Vordingborg: Tak for beretningen. Vi synes generelt, det er godt, hvad der foregår i DN, især kan jeg i forhold til landbruget godt lide pjecen "sådan ligger landet". Mere oplysning er vejen frem. Jeg savnede i din beretning, at du nævnte den problemstilling, der er i landbruget på det økonomiske plan. Det er fuldstændigt galimatias, at man ikke i et erhverv, der går dårligt, skærer væk og rationaliserer. I stedet har vi betonkommunisme, hvor der tilføres flere skattekroner til erhvervet. Vi skal være bedre til at forstå tallene bag landbruget. 68 % af alle svineavlere har MRSA – i Norge er det 0 %. De har gjort noget ved det. Det er landbrugets egne interesser, der står på spil.

Ole Guldborg, DN Mariagerfjord: Fortalte en lille anekdote: Han havde fået en mail fra et medlem, som var på markvandring med en slægtning, der er landmand, og de ser en kløvermark, der er "brændt af". – Her er du vist væltet med din giftvogn, siger han, mens landmanden svarer: – Næ, jeg har bare spredt det ud over markene, for jeg skal have det væk, så jeg kan så noget nyt. – Du har da hældt for meget ud? - Nej, det gør alle her. – Men skal du ikke føre regnskab? – Jo, men det gør jeg jo selv! Så er mit spørgsmål er: Kan det virkelig passe, at de kan sprede al deres gift på én mark og ikke på andre og uden kontrol?

Henrik Simonsen, DN Vordingborg: Natur- & Landbrugskommissionen havde som mål at gavne både natur og landbrug. I min optik er det utopi. Landbruget er i dag for 80 % vedkommende dyrkning af foder til husdyr. Husdyrindustri har for længst overskredet grænsen for, hvad Danmark kan bære. Landbrug i Danmark er i dag husdyrindustri.

Evald Vestergård, PVM: Jeg er en industrilandmand, der har sneget sig ind i DN. Hvis DN og landbruget skal have en fælles platform, så må man se på, hvad man faktisk kan ændre. Vi skal måske se på vores indkøb. Som økolandmand ser jeg gerne, at ethvert indkøb er økologisk. Så har vi flyttet meget. Det offentlige er stærkt på vej med økologi. Landbrug, natur og miljø er ikke hinandens modsætninger – de kan sagtens gå hånd i hånd.

Niels Hav Hermansen, PVM: Ella Maria, jeg bemærkede, at du i din tale sagde, at regeringen vil sænke jordskatterne for landbruget – var det ikke noget, de gjorde som det første i deres Grøn Vækst-initiativ i Fogh-tiden? Landbrugets medvind i øjeblikket er rystende. Men er der noget, hvor vi kan gå tilbage i Grønt Vækst-strategien og se, om vi skal bringe frem igen – for der var da elementer heri, der var udtryk for afbalancering mellem natur og landbrug? §3-områder og gødning – vi skal passe på vores argumentation – man får det indtryk, at man kan sprøjte på §3-områderne, men det handler jo kun om de enge, der allerede bliver sprøjtet – og det er ikke alle arealer.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Vi skal have et paradigmeskifte. Kravet om økologi kan ikke gennemføres kun ved at pukke på landbruget, men de skal have en hjælpende hånd af os forbrugere, og vi skal nedbringe vores kødforbrug. Desuden har jeg fået at vide, at majsene fra

de Sønderjyske majsmarker køres til Tyskland og brændes af i kraftværker dernede – så landmænd, lad være med at bruge argumentet om, at I redder verdens sultproblem.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Hold fast i tallene. Vi skal fortsat have fokus på fakta i tal, og herudfra lave en hård, skarp og præcis kampagne om "vi vil ikke have ødelagt naturen for at redde nogle få landmænds økonomi".

Margrethe Auken, PVM: Vi har allierede, vi måske ikke er gode nok til at bruge. Bring sager i højere grad til EU-Kommissionen og Parlamentet, fx Biodiversitetsdirektivet, Vandrammedirektivet og Naturdirektiverne.

Tove Binzer, DN Lejre: Bryd pænheden. Lav udstillingsvinduer. Tag fat i enkelte landbrug og analyser dem: hvad er deres gæld og deres økologiske aftryk, og sæt navn på den enkelte bedrift. De skal frem i lyset.

Britt Shack-Hansen, DN Fanø: Spændende initiativ, som Merkur Bank om en Økologisk Fond til landmænd, der vil omlægge til økologi, men som ikke kan låne i en almindelig bank.

Alfred Borg, DN Favrskov: Roste Vækst- og Udviklingsstrategien i Region Midtjylland, som var god og med mange anvisninger, som DN-afdelinger, der har fokus på landbrugssager, godt kan bruge.

Jørgen Jørgensen, DN Hjørring og HB: Vi har forsøgt at lave en miljøøkonomisk gruppe i Sekretariatet, som vi bør holde mere fast i. Landbrugets gæld holder os som økonomisk gidsel som land. Så meget gerne mere miljøøkonomisk og landbrugsøkonomisk analyse fra DN's side.

Peder Agger, PVM: Overimplementering er da godt – det betyder, at man gør mere, end hvad der kræves. Problemet er minimumsimplementering, hvor man kun lige gør, hvad der er nødvendigt.

Carsten Lambrecht, DN Holbæk: Vi skal kun skelne mellem økologisk landbrug og industriel landbrug. Genopfind kampagnen "De syge svin". Få den vist i biograferne igen.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Jeg glemte at sige, at ved næste REP-møde, så burde vi vedtage en resolution om, at en landmand kan få gældssanering ved at overgå til økologisk landbrug.

Ella Maria Bisschop-Larsen: Jeg taler med sekretariatet om det nedsatte økonomiudvalg – det skal til at fungere. Vi er oppe imod SEGES, Landbrugets Videncenter med over 400 ansatte. De er hurtige til at komme med talanalyse af lovforslag, og dem kan vi ikke matche med kun tre landbrugsmedarbejdere. Men vi kan forsøge. Grøn Vækst trækkes frem, når vi er til møder i Folketinget – men vi får at vide, at Grøn Vækst var en stor fejl – den tager de nu afstand fra. Mht. økologi så har vi et godt samarbejde med Økologisk Landsforening og Landbrug & Fødevarer, økologisektionen. Til Margrethe Auken om at tage sager op i EU, så vil vi fremover bruge Parlamentet og Kommissionen på en anden måde, end hvad vi gør nu. Den store udfordring med Kommissionen er, at det tager lang tid, og vi får sjældent noget brugbart tilbage. Men vi må have flere personlige kontakter.

Lidt blandet

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: DN's rolle ved det sidste valg synes jeg ikke var god. Ella Maria havde nogle gode indlæg, men skulle DN's stab på 60 ansatte ikke i spil og bakke mere op?

Jann Larsen, DN Rødovre: Hvilken metode skal vi bruge, for at vores synspunkter kommer til udtryk? Erfaringerne fra Kystkampagnen bør være, at det er en af de metoder, vi bruger fremover. Og en ny kampagne kunne være "Den officielle danske miljøpolitik". Vi skal have materiale ud i lokalafdelingerne, som vi kan bruge i samarbejde med andre organisationer.

Julie Christensen, Studenterafdelingen i Odense: Mødte DN som barn og nu igen som universitetsstuderende. Vi overser alt for mange aldersgrupper – vi bør være mere synlige blandt alle grupper.

Søren Eller, PVM: Det undrer mig, at Socialdemokraterne altid stemmer med blå blok i miljøspørgsmål. Her bør DN presse på – det er deres akilleshæl.

Kaj Lassen, DN Vejen: DN's udtalelser opfattes ofte negativt. Jeg synes, vi måske skal bytte rundt på retorikken, så vi mere prøver at foreslå vores opponenter nogle andre løsninger, så det opfattes mere positivt.

Tove Binzer, DN Lejre: Genindfør familiemedlemskab eller et barnebarn-bedsteforældremedlemskab. Og så skal vi have fokus på enkeltsager, som folk kan identificere sig med.

Jørgen Hilm, DN København: Hvordan kan vi vende medlemstallet til noget mere positivt? Lad alle de 200 delegerede nedskrive deres 1. prioritet på gule sedler om, hvad de vil gøre for at vende udviklingen. Så har vi mange ideer at arbejde videre med.

Lillian Sørensen, DN Horsens: Jeg har haft et møde med folketingsmedlem Henrik Dam Kristensen og et møde med nogle arkitekter og byplanlæggere, hvor vi skulle diskutere planloven. Begge steder mødte jeg argumentet, at man var nødt til at gøre noget ved kysterne, for planloven var blevet alt for stramt administreret. Så tænker jeg på, hvem kan plante så lille en sag som et tissehus, der så bliver til 10 store forsøgsprojekter?

Planloven

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Når man læser referater fra HB, så er der fokus på skovpolitik. Jeg har tænkt på, om DN skulle hedde Skovpolitisk Landsforening. Det mener jeg selvfølgelig ikke – vi skal have vores bredde. Men en af kampene bliver, om vi skal sikre biodiversitet i urørt skov og så acceptere, at alt andet bare kan pløjes op. Vi løber en stor risiko ved at flytte fokus og binde os for kraftigt på skovpolitikken alene og ikke holde øje med det andet. Vi skal også have fokus på det åbne land – og det er planloven, der er omdrejningspunktet.

Pia Jørgensen, DN Nyborg: Fokus på Kystkampagnen var fin, men der er andre problemer i Planloven, der presser sig på, især mulighed for mere erhverv i det åbne land og at man flytter kompetencer til kommunerne. Vi skal i DN arbejde for, at mere kompetence ikke flyttes til kommunerne, og at det åbne land friholdes for erhverv. Hvad vil vi i DN gøre? Vi har et problem med pressen.

Margrethe Auken, PVM: Det har været Venstres ønske i mange år, at planmyndighederne skulle være så tæt på kommunerne som muligt.

Alfred Borg, DN Favrskov: § 35 i planloven – vi skal være meget opmærksomme på, hvad vi klager over. Det kan være nogle af disse sager, der kan være svære for folk at forstå. Ikke at vi ikke skal klage, for vi vil ikke have nye bygninger eller store bygninger, men vi skal være klar over, at det er sager som disse, der kommer op i pressen.

Mette Skibber Gjøl, DN Stevn: GMO er ikke kun et problem i landbruget, men alle steder hvor det kommer ind. Vi skal være mere skarpe på området – ligesom vi er med kysterne.

Tove Binzer, DN Lejre: Efterlyst samarbejdspartner – tilbyder Friluftsrådet.

Ella Maria Bisschop-Larsen: Jeg vil fortælle lidt om tankerne bag Kystkampagnen, og hvorfor det ikke var en kampagne om hele Planloven. Planloven er ganske svær at forstå for folk – mens strandbeskyttelseslinjen har været noget, folk kunne forstå. At det er den kampagne, vi

starter med, er ikke ensbetydende med, at det er den, vi slutter med. Jeg vil lige læse op, hvad statsminister Lars Løkke Rasmussen fortæller ved Venstres landsmøde i Herning netop nu: "Regeringen vil ændre lovgivningen, så der skabes langt bedre udviklingsmuligheder i de dele af landet, hvor lovgivningens rammer er alt for snærende, f.eks. i landdistrikterne og langs visse kyststrækninger. Staten skal simpelthen blande sig mindre, når gode projekter nyder bred, lokal opbakning. Det er trods alt lokalt, der hvor man lever livet, man har den stærkeste interesse i en balanceret og harmonisk udvikling. Derfor skal der være grænser for, hvor meget landspolitikere og lobbyister og administratorer fra en bekvem udsigtspost i København K, skal kunne blande sig. Vi vil skabe bedre rammer for at kunne bo og leve i hele landet. ... Og omkring årsskiftet lancerer vi en stor og sammenhængende landbrugs- og fødevarerpakke, der skaber bedre udviklingsmuligheder og større råvaregrundlag og et stærkere fundament for vækst i fødevarerhvervet. Vi lovede en 16-punktsplan før valget, og vi er i fuld gang med at lægge den sidste hånd herpå i disse uger." Så nu vi I, hvad vi er oppe imod. Men husk også, at det er mange Socialdemokrater, der også ønsker Planloven lempet.

Skifergas og klimatopmøde

Eigil Torp Olesen, DN Frederikshavn: I Nordjylland er vi glade over, at skifergasboringen er lukket, men Total har ikke leveret deres licens tilbage. Vi må ikke læne os tilbage og nyde vores sejr. Så HB og Sekretariat må fortsat holde gryden i kog, så alt ikke skal genopfindes, hvis det starter igen.

Christian Bundgaard, Klimanetværket: Det er fem minutter i tolv, så vi må mobilisere folk. Der er demonstrationer i alle store byer i Danmark på søndag mod COP 21, så mød op. Det er den lokale indsats, der tæller. Vi skal arbejde for Grøn Omstilling.

Foreningens natursyn og skovpolitik

Stig Rostgard, DN Helsingør. I AP 2016 står, at vi arbejder for, at de danske nationalparker afgørende skal styrke naturen. Repræsentantskabet vedtog sidste år en udredning om det, nogle har valgt at kalde naturnationalparker, i tre udvalgte skovområder. Mit spørgsmål til forsamlingen er: vil disse naturnationalparker også styrke naturen uden for skovene, eller bliver den tabt i den proces? I vinters konkretiserede HB denne udredning til, at kerneområderne skulle opfylde IUCN's kategori 2-krav, som vist er svære at opfylde. Men konkret er vi i DN Helsingør bekymrede over foreningens natursyn mht. rewildering, altså introduktion af store græssere, som kræver hegning. Hegning er i strid med vores skovpolitik og den linje, vi hidtil har ført. Så ønsker DN, at der skal hegnes?

Rune Engelbrecht Larsen, HB: Fordi man tager et emne op, betyder det ikke, at andet lukkes ned. Fordi man synes, det er vigtigt at gøre noget for åben natur, betyder det forhåbentligt ikke, at man ikke synes, det er vigtigt at gøre noget for vandløbene. Det at tage skovpolitikken op, betyder bare, at nogle synes, det er et emne, der ikke er gjort så meget ud af – så det kommer med. Ingen grund til at føle sig truet af det. Og naturnationalparkerne er jo et forsøg på at få noget natur tilbage på naturens præmisser. Ingen ved, om der i udredningen kommer forslag om mange små, et stort eller ingen hegning. Et privat konsulentfirma er i gang med at komme med nogle bud og analyser. Der er masser af tid til debat om, hvad det konkret kommer til at ende med.

Poul Hald-Mortensen, PVM: Du glemte at svare mig på, hvorfor vi ikke har set regnskab for Danmarks Naturfond for 2014 endnu? Du nævnte i din beretning et par af Danmarks Naturfonds ejendomme. Netop når vi taler om skovpolitik er det vigtigt, at DN har orden i eget hus og kan fremvise demonstrationsbrug. I naturfonden er præsidenten formand og vicepræsidenten med i bestyrelsen, så her burde vi have muligheder. Jeg var i Højris Mølle, som er naturfondens næststørste ejendom med en 15-årig driftsplan udarbejdet af Peter Friis Møller og Henrik Staun fra 2003, som derfor nu har fungeret i over 12 år. Men her så jeg dårlige forhold; borde, bænke og broer var i forfald. Der var forbløffende lidt dødt ved i skoven. Nåletræer og ær skulle netop ifølge driftsplanen være fjernet, men det er ikke sket.

Ella Maria Bisschop-Larsen: Skovpolitikken kommer på dagsorden senere i dag, så det venter jeg med at kommentere. Jeg skal ikke aflægge beretning for Danmarks Naturfond på DN's REP-møde. Fonden har på 2. år lavet et samarbejde med HedeDanmark om at gennemføre vores plejeplaner på vores områder – men pengene skal passe, så vi når kun en del af alt, hvad vi vil. Med hensyn til vores skovarbejde/-planer på Fondens områder, så har vi taget et hensyn til skovrider Henrik Staun, der døde i år. Vi kan nu gå i gang med større fældninger.

Dirigenten lukkede debatten for at overholde tidsplanen og konstaterede herefter, at præsidentens beretning var taget til efterretning med de faldne bemærkninger.

Præsentation af dialogboder

Der var ni dialogboder, som de delegerede kunne besøge i pauserne.

Pause

Herefter blev der gennemført en test af afstemningsenhederne samt afklaring af tekniske spørgsmål (10 minutter).

Punkt 4. Beslutningsforslag vedr. revision af husdyrloven

Kl. 15.50-16.05

Sagsfremstilling: DN Vordingborg foreslår, at DN sætter revision af denne lov på vores dagsorden for at sikre bæredygtighed i produktionen.

Forslag til behandling: Dagsorden anbefaler følgende:

1. Forslagsstiller argumenterer for forslaget
2. Et HB-medlem præsenterer HB's stemmeanbefaling
3. Debat
4. Afstemning

Bilag 4-1: Beslutningsforslaget og begrundelse

Bilag 4-2: HB's stemmeanbefaling

Martin Vestergaard, DN Vordingborg: Husdyrloven er vi mange, der arbejder med. §1 lyder meget godt, om at produktion sker under hensyntagen til naturen og uden for meget gødning. Vi blev derfor forundrede over, at en klage vi havde, blev tilbageholdt (fra sekretariatet), fordi der var kommet en ny anmeldeordning, og så var vores klagepunkt undtaget, hvilket betød at landmanden kunne gøre, hvad han ville, uden VVM-tilladelse o.lign., når det var af en vis størrelse. Det var det første hul i lovgivningen, vi bemærkede. Et andet hul er "tryllegylle". Det er, når gylle kommer i et biogasanlæg og bliver til biogas – men biogas fjerner ikke kvælstof, og restproduktet må bringes ud på markerne over det hele, fordi det dels ikke er gylle og dels ikke kommer fra en gård. På den baggrund synes vi ikke, at husdyrloven fungerer – og derfor bør DN arbejde for, at loven laves om.

Birgitte Marcussen, HB: HB er enig i, at den nuværende husdyrlov ikke i tilstrækkeligt omfang regulerer landbrugets affaldsstrømme. HB synes, det er et godt tidspunkt at kigge på husdyrloven på, for landbrugets råb om overimplementering har allerede udmøntet sig i, at miljøgodkendelser ønskes afløst af anmeldeordninger og lempelige regler for udledning af kvælstof. Så derfor anbefaler HB at stemme ja til forslaget.

Dirigent spørger: Imødekommes forslagsstiller med HB's ændringsforslag i AP 2016? Ja er svaret.

Chr. Bundgaard, Klimanetværket: Vigtigt forslag, men det er op ad bakke. Hvis vi skal have en chance for at komme igennem, så skal det ud i offentlig debat. Det er uholdbart – den måde, vi holder husdyr på i dag.

Niels Hav Hermansen, PVM: Vi er jo ikke uenige om, at husdyrloven skal laves om, men regeringen vil sikkert falde os om halsen og sige, at det ønsker de også, men det bliver nok ikke i en gunstig retning.

Tove Binzer, DN Lejre: Bæredygtighed kan tolkes på mange måder. Så jeg vil foreslå, at man udover ordet bæredygtighed, indfører ordet transparens, således at vi kan se det grønne regnskab/fodafttryk, så vi kan gå efter den enkelte landmand, når han ikke opfylder det.

Dirigent: Teksten præciseres inden afstemning: der indsættes et ekstra punkt i AP 2016 under pkt. 2.3.1. Landbrug, lobby, som tydeliggør den indsats, som forslagsstillerne lægger op til:

- Fremme konkrete forslag til ændring af husdyrreguleringen, herunder husdyrgodkendelsesloven, mhp. at sikre gennemsigtighed og bæredygtighed i husdyrproduktionen.

Herefter blev HB's stemmeanbefaling sendt til afstemning med følgende resultat:

Ja: 146

Nej: 5

Ved ikke: 2

5 Godkendelse af AP 2016 og budget

Kl. 16.05-17.15

Sagsfremstilling: DN's aktivitetsplan (AP 2016) med tilhørende budget prioriterer år-for-år mellem de mange opgaver, som flyder ud af DN's brede formålsparagraf. Ændringsforslag er indkommet mindst 2 uger før mødet, og AP 2016 og budget er udsendt mindst 5 uger før mødet.

Forslag til behandling: Dagsordensudvalget foreslår:

1. Præsident gennemgår hovedlinjer i HB's forslag til AP 2016
2. Økonomidirektøren gennemgår hovedlinjerne i HB's forslag til budget
3. Generel debat om AP 2016 og budget
4. Ændringsforslag behandles således:
 - Forslagsstiller præsenterer forslaget
 - Derefter begrunder et HB-medlem HB's stemmeanbefaling
 - Derefter debat
 - Til slut stemmes om forslaget
5. Der stemmes om HB's forslag til AP 2016 og budget med eventuelle ændringer som følge af udfaldet af afstemningerne om ændringsforslagene.

Bilag 5-1: HB's forslag til AP 2016

Bilag 5-2: Budget 2016

Bilag 5-3: Forklaringer til budgetskema

Bilag 5-4: Ændringsforslag og HB's stemmeanbefaling

Ella Maria Bisschop-Larsen, HB: Gennemgangen af hovedlinjerne i AP 2016 dækker over, hvad vi bruger pengene til, så det er jo i høj grad en AP, der dækker vores ansatte. Men den udstikker også de prioriteringer, vi har af politiske karakter. Mange forslag fra AP 2015 fortsættes jo i AP 2016 – det er det lange seje træk. Men af nye prioriteringer/fokusområder er havet, skoven og børnene. Men ellers videreføres vores nøgleprojekter og vores strategiske sigtelinjer. Jeg vil også nævne, at vi i år i HB har startet diskussionen om AP 2016, førend forslaget fra sekretariatet lå færdigt, og Repræsentantskabet har også været inddraget, så det har været en lang proces. Der ligger nu fire ændringsforslag, men det er jo langt hen ad vejen en tilkendegivelse af, at I er enige i vores forslag til AP 2016 og budget.

Michael Vendelbo, dir. økonomi: Fortalte om processen for AP 2016. Gennemgik derefter budgetforslaget. Vi regner med i 2016 at have indtægter på 79,4 mio. kr. og udgifter for 83 mio. kr. Vi har et budgetteret underskud på 3, 9 mio. kr. Underskuddet dækkes fra vores arbejdskapital, der p.t. er på ca. 14 mio.kr. Pengene bruges fortrinsvis på medlemshvervning. Ellers er udgiftsfordelingen meget lig, hvad der gælder for i år.

Spørgsmål overordnet til AP 2016 og budgetforslag:

Knud Eskesen, DN Frederikssund: Budgettet er sammensat på en måde, så det afspejler Sekretariatets arbejde. Jeg synes, vi burde se omvendt på det. Hvordan kan vi få budgettet til at afspejle, hvordan vi understøtter det frivillige arbejde ude i afdelingerne bedst mulig?

Lillian Sørensen, DN Horsens: Jeg vil fortælle, hvordan netop det lokale arbejde kommer ind i AP 2016 og styrker det lokale arbejde. Vi indsendte et forslag om havmiljø og havbrug for at styrke området. Så her er et eksempel på, at vi frivillige kommer med et forslag, det tager HB og Sekretariatet til sig og indfører det i AP 2016.

Birgitte Benzon Bang, DN Halsnæs: Stor %-del bruges til at hverve medlemmer. Men i min kommune er vi gået ca. 3 % tilbage i år og sidste år – og der er en udskiftning på ca. 10 % generelt af medlemsmassen. Og af de 80 nye, der kom sidste år hos os, er de 40 gået ud igen. Jeg vil derfor opfordre til, at man både lokalt og centralt prøver at fastholde de nye medlemmer. De skal have medlemsbladet.

Jørgen Nielsen, DN Hillerød: AP 2016 ligner de foregående, så det tyder ikke på vilje til dynamik og foranderlighed. Det sætter jeg sammen med det brev, vi har modtaget fra Rune Engelbrecht Larsen, om sekretariatets betydende rolle – og måske også for betydende rolle. Vi ved jo alle, at det næsten er umuligt at få ændret noget i AP, medmindre man har opbakning fra Sekretariatet. Og det hænger sammen med den ledelsesform, vi har. Man får ikke dynamikken, medmindre man får en udefra. Derfor vil jeg gerne have, at Sekretariatet er villig til at diskutere, om den ledelsesform, vi har nu, er den bedste for foreningen.

Michael Dickenson, DN Viborg: Fint med Nationalparker – men der er også kommuner, der arbejder med naturparker, blandt andet os. Vi vil også gerne i et netværk, hvor man udveksler erfaringer. Og geoparker findes der. Så mit forslag er, at også naturparker og geoparker kommer med i sådant et netværk. Og vedr. medlemshvervning, så vil jeg gerne have at vide, når der kommer nye medlemmer i min kommune, så jeg kan kommunikere med dem. Vi skal have bedre redskaber lokalt.

Niels Hav Hermansen, PVM: Jeg synes, det er godt, at AP'erne år for år ligner hinanden, det er jo den eneste måde, forsamlingen her kan tage stilling på et sammenligneligt grundlag på. Tak for et godt og overskueligt materiale.

Birgitte Marcussen, HB: Vedr. forslag om nyt børnetilbud, så må vi konstatere, at vi ikke fik den eksterne finansiering til at lave et egentligt børnemedlemskab. Nu laver man et tilbud og elektronisk medlemskab med udbygning af hjemmesiden og udvikling af en app. Det har jeg desværre ikke den store tiltro til. Jeg tror på et familiemedlemskab. Det er gennem forældrene, vi skal skabe interessen.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Det er mange penge, vi bruger på hvervning, men jeg tror, det er nødvendigt – det er naturpolitisk nødvendigt, at DN har et højt medlemstal. Men jeg vil gerne vide, om der ikke er nogle alternativer, til den måde medlemshvervning foregår på nu? Et alternativt kunne være, at DN selv fik en stab med den rigtige uddannelse til at forestå hvervningen.

Leo Jensen, DN Nordfyn: Man har valgt at inkorporere et minus på 4 mio. kr., som tages fra arbejdskapitalen. Jeg synes, det er udtryk for "dovenskab", at man ikke prøver at dække underskuddet på anden vis. Arbejdskapitalen skal vel bruges på noget ekstraordinært? En anden

ting, jeg gerne vil spørge til, og som måske vil udløse ekstra udgifter til krisepsykologer – er, om man har overvejet at flytte hovedsædet til et andet sted, der er billigere? Endelig så lovede den nuværende miljø- og landbrugsminister for en 7-8 år siden, at de 140.000 ha brakmark, der blev pløjet op for nogle år siden – dem ville man få tilbage igen i fuldt mål. Lige nu har vi intet fået tilbage. Burde vi ikke forsøge at få nogle af de arealer tilbage nu?

Ella Maria Bisschop-Larsen: AP'en er HB's – ikke sekretariatets. At den ikke udstråler stor dynamik, ja, der er jeg da glad for at Niels Hav Hermansen synes, at det er meget godt. I HB er vi 11, og der er forskellige holdninger til, hvad vi skal bruge midlerne til. Men dette er HB's samlede, enige indstilling.

Michael Vendelbo, dir. økonomi: Grundkapitalen er på 16 mio. kr., og arbejdskapitalen på 14 mio. kr. Men spørgsmålet er, hvad er ordinært, og hvad er ekstraordinært? I AP 2015 kom der noget nyt i forhold til AP i 2013 og 2014, nemlig at vi har haft en massiv kampagneindsats og afsat midler hertil. Og det er det, man vil videreføre i 2016. Vedr. familiemedlemskab, så har vi jo et husstandsmedlemskab. Og et frafald på 10 % er ikke alarmerende set i forhold til andre foreninger, der har det samme eller et værre frafald. Vedr. Sekretariatets placering, så er det HB, der bestemmer. For 3 år siden fik vi en huslejenedsættelse.

Vibeke Lyngse, dir., kommunikation: 14 mio. kr. til hvervning er mange penge, og kunne vi bruge mindre, så gjorde vi det, men vi måler hele tiden på, om indsatsen giver valuta – og det gør den. Pengene går blandt andet til kampagner, hvor vi gennem øget kendskab til os kan generere leads og dermed kontakte folk om medlemskab, som er en anden måde at hverve på end gennem 'facere', telefonhvervning og hvervekorps. Flere tusinde har meldt sig ind via vores kystkampagne.

1. ændringsforslag: Fremsat af Samråd Nordsjælland: Forslag: at fredningsområdet øges med 1 årsværk til i alt 5,7 årsværk.

Peter Skat Nielsen, Samråd Nordsjælland: Vi skal styrke kerneopgaverne, og det skal ske på bekostning af de mindre opgaver. Naturfredning er en kerneopgave, så derfor et forslag om 1 årsværk mere til hjælp til nye fredninger, til at revidere eksisterende fredninger og hjælp til nye eller reviderede plejeplaner. Vi er næsten de eneste, der rejser fredninger, kommunerne gør det meget sjældent. Faktisk bruger vi kun 3,2 % af vores udgifter på fredningsarbejdet. Derfor skal man stemme ja til dette forslag.

Ella Maria Bisschop-Larsen, HB: Fredningsinstrumentet er rigtig godt. Vi har talt i HB, om dette område skulle have mere. Vi ser således på det, at det nok er klogest for foreningen at holde det på nuværende niveau. Dels fordi, det skal matche den efterspørgsel, der er, og dels fordi politikere har kig på vores ret til at rejse en fredningssag. På finansloven er der afsat 7 mio. kr. til erstatninger for fredninger. På HB-mødet i december 2015 skal handlingsplanen for de kommende fredninger diskuteres, og hvis der dér er gode forslag, som de nuværende ressourcer ikke kan dække, så er vi indstillet på at finde pengene. Derfor anbefaler vi et nej til forslaget.

Hanne Juul Dam, DN Næstved: Anbefaler et ja. Jeg modtager henvendelser fra folk, der undrer sig over, hvad Danmarks Naturfredningsforenings står for. Konkret har vi et område ved Præstø, som vi gerne vil have fredet – og vi kan ikke få den hjælp fra DN, som vi gerne vil have. Vi vil have nogle fra hovedkontoret til at komme herved og lytte til os – det er faktisk hele byen, der ønsker en fredning. Det svar, vi får fra hovedforeningen, er: "har ikke tid, skal på sommerferie". Og nu, hvor vi foreslår nogle datoer i efteråret, får vi at vide, at man ikke har ressourcer til det.

Carsten Vestergård, DN Høje-Taastrup: Det koster ikke én krone at frede offentlige arealer, så der er mange steder, der kan fredes, uden at det koster en krone. Så stem derfor ja.

Herefter blev der foretaget elektronisk afstemning med følgende resultat:

Ja: 91
Nej: 64
Ved ikke: 8

2. ændringsforslag: Fremsat af Samråd Nordsjælland. Årsværket (til det øgede fredningsarbejde, red) skal tages fra punkt 2.5 'Produktion og Forbrug' – alternativt fordelt over hele området 'Nationale emner'.

Peter Skat Nielsen, Samråd Nordsjælland: Hvis vi vil have budgettet i balance, når vi nu har vedtaget et ekstra årsværk, der øger underskuddet fra ca. 4,0 mio. kr. til ca. 4,6 mio. kr., så foreslår vi, at det tages fra konto 2.5 'Produktion og Forbrug' – eller hvis hovedbestyrelsen ønsker det – spredt på punktet 'Nationale emner', der indeholder i alt 11 konti. 'Produktion og Forbrug' er ikke central for DN's virke eller omdømme. Vores indsats er mest genformidling af kendt viden, og DN's resultat står ikke mål med indsatsen. Og ét område er meget farligt: der står, at vi vil samarbejde med virksomheder om løsninger, der kan føre til noget godt og noget grønt. Her kan vi pådrage os et ansvar, og vi påtager os et økonomisk ansvar. Denne konto viser fra 2008 og frem til i dag meget små resultater, så derfor foretrækker vi denne løsning, men HB kan også vælge at sprede årsværkreduktionen over flere konti om 'Nationale emner'. Og der er plads. Hvis vi ser på ressourcefordelingen, så er 'Lokale sager' på 8,2 %, mens 'Nationale emner' er på 18,6 % – der er ikke balance. Med vores forslag rykkes denne balance, og det er det lokale, der er ryggraden i DN og i kampen for naturen.

Birgitte Marcussen, HB: Vores formålsparagraf siger, at vi skal blive et bæredygtigt samfund, og vi skal virke til gavn for natur OG miljø. Det handler derfor ikke kun om natur. Miljø og bæredygtighed prioriteres allerede kraftigt i DN. Virksomheders spildevandstilladelser og den luftforurening, vi udsættes for, samt affaldsområdet prioriteres. Jeg vil citere fra Altinget: "DN er en af de mest toneangivende organisationer på miljøområdet og har haft afgørende indflydelse på sager om vandforsyning, pantsystemer og økologisering af kommuner." Der er stadig meget at gøre på affalds- og genbrugsområdet. Her er vi den eneste grønne organisation med ekspertise. Se bare på, hvor meget affald vi brænder af – der er lang vej igen. Vores arbejde med miljølovgivning både i EU og i Danmark. Industriens miljøgodkendelser ønskes også erstattet med anmeldeordning, hvor vores klageadgang så forsvinder. Det er vigtigt, at DN har ressourcer til at modarbejde dette. Et nyt område er spredning af mikroplast – her skal DN gå ind i arbejdet med at påvirke lovgivningen. I DN har vi i alt to folk til at arbejde med 'Produktion og Forbrug', og det er vigtigt, at vi fastholder indsatsen, så stem derfor nej til forslaget.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Natur, Miljø og bæredygtighed hænger sammen, men vi skal varetage naturens interesser – det skal være klart.

Rune Lange, DN København: anbefaler et nej. Vi har to gode rådgivere/medarbejdere i DN, der kan "rådgive" lokale politikere, fx inden for affaldsforbrændingsanlæg.

John Clausen, DN Lemvig og MFU: 'Produktion og Forbrug' er vigtigt, for mange af de stoffer, vi omgiver os med, ender i naturen, fx pvc i skosåler og mikroplast i karklude. Så stem nej.

Tove Binzer, DN Lejre: Materiale produceret af Sekretariatet inden for 'Produktion og Forbrug' er super godt ude i skolerne, så fortsæt arbejdet for fuld skrue. Anbefaler at samarbejde med Friluftsrådet og alle de grønne organisationer.

Martin Vestergård, DN Vordingborg: Jeg havde en kommentar til forrige punkt, jeg ikke fik lov at fremføre. Jeg er ked af, at vi fik ansat en ny fredningsmedarbejder på et forkert grundlag. Hanne Juul Dams omtale af området ved Præstø (Antonihøj) var ikke korrekt. Den ligger i Vordingborg Kommune og ikke i Næstved Kommune. Så det burde være os, der får henvendelserne. Jeg har kun fået én. Vi i DN Vordingborg har vurderet, at vi ikke skulle bruge fredningsinstrumentet i denne sag. Jeg ville derfor gerne have, at det var muligt at gøre det om?

Alfred Borg, DN Favrskov: Vi arbejder i vores afdeling både med natur og miljø, og det ville være et slag i hovedet på dem, der arbejder med miljø, hvis området blev nedskåret.

[Tilføjelse til referat – var på bånd, men ikke udskrevet:

Kaj Lassen, DN Varde: Jeg skal lige forstå det rigtigt: det første (ændringsforslag, red) er blevet vedtaget. Det, jeg kunne tænke mig at få at vide er, hvad sker der rent konkret, hvis forslag nummer to bliver forkastet. Vil de ting man har vedtaget blive gennemført og hvordan vil de blive gennemført?

Dirigenten oplyste på denne forespørgsel om finansiering af ændringsforslagene, at såfremt man vedtager noget, som koster flere penge, og man opererer med et underskud, ja så bliver underskuddet større – og hertil nikkede økonomidirektøren.]

Herefter blev der foretaget elektronisk afstemning om årsværket skal tages fra punktet Produktion og Forbrug i AP2016 med følgende resultat:

Ja: 23

Nej: 122

Ved ikke: 16

Forslag 2b: Skal årsværket tages spredt på 'Nationale emner'?

Dirigenten gik direkte til elektronisk afstemning med følgende resultat:

Ja: 28

Nej: 115

Ved ikke: 17

3. ændringsforslag: DN's skovpolitik skal revideres

Rune Engelbrecht Larsen, HB: Biodiversiteten har det ad Helvede til. Et af områderne, der har været underprioriteret, er skovene. Disse er i 100 % ugunstig bevaringsstatus. DN har iværksat en analyse af 3 skovområder for at se, hvad vi kan gøre. De Konservative har ønsket mere urørt skov, SF har tidligt haft biodiversitet på dagsordenen, Alternativet har offentliggjort en meget gennemarbejdet naturpolitik, og i dag kommer Enhedslisten med 6 forslag med biodiversitet i fokus. DN skal være bedre rustet på dette område sammen med alle de andre områder, vi prioriterer. Derfor skal vi have en ny skovpolitik, set i lyset af de erfaringer, vi får fra Naturnationalparkprojektet, se, hvad der holder og ikke holder i den nuværende politik – og vi skal se på, hvilke udspil de forskellige partier er kommet med, og hvad forskerne siger. Lad os udvikle denne politik i anden halvdel af 2016.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Skovpolitikken har været på dagsorden i HB på to møder – men man kan heraf ikke se, hvordan HB skulle fremkomme med dette forslag her på REP-mødet. Rune, som her taler så varmt for forslaget, siger at det ikke er på bekostning af andre ting - han foreslog på HB's septembermøde nedprioritering af fredningsområdet, og at vi skulle ophøre med at arbejde for økologien. Værsgo' og spis! Biodiversiteten lider i skovene – men det gør den da også i det åbne land – endnu mere måske. Vores skovpolitik kan afvente det nationale skovprogram. Lad os se, hvad der her kommer til at stå, og så kan vi revidere vores politik på en ordentlig måde. anbefaler at stemme nej – det er utidigt.

Rune Engelbrecht Larsen, HB: Vi vil gerne have, at Repræsentantskabet har mulighed for at tage stilling til, at vi har en tidssvarende skovpolitik. Det er ikke på bekostning af det åbne land. Vi går ikke ind for en byttehandel. Vi skal ikke diskutere, hvilke partier det gavner, men om det ikke kunne være rart for alle tilstedeværende her at få indflydelse på, hvordan en skovpolitik skal se ud.

Herefter blev der foretaget elektronisk afstemning med følgende resultat:

Ja: 116
Nej: 23
Ved ikke: 18

4. ændringsforslag: Fokus på hele GMO-problematikken i Danmarks natur

Mette Skibber Gjøøl, DN Stevns: Er glad for, at HB har taget det til efterretning, og håber, vi på længere sigt kan få lavet en rigtig politik på området.

Peter Esbjerg, NFU: Jeg tror, at der nu er ryddet en masse misforståelser af vejen. Vi bakker op om, ikke at gå ind for spredning af genmodificerede organismer i naturen. Stem ja til forslaget.

Margrethe Auken, PVM: Oplyste, at der foregår en kamp i EU om GMO. Men stem ja til forslaget.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Kan formuleringen ikke laves om, så ordet irrelevant fjernes? Ok fra forslagsstillere.

Forslaget er så: der tilføjes følgende punkt under 2.3.1 i AP 2016:

- At tage stilling til både overordnede og konkrete forslag på GMO-området for at forhindre spredning af genmodificerede organismer i naturen

Herefter blev der foretaget elektronisk afstemning med følgende resultat:

Ja: 156
Nej: 2
Ved ikke: 2

Afstemning om hele AP 2016 og budget med de nu vedtagne ændringer:

Ja: 151
Nej: 1
Ved ikke: 3

Pause

6. Beslutningsforslag: Vedtægtsændring vedrørende samrådene, § 6

Kl. 18.20-18.40

Sagsfremstilling: Samråd Nordsjælland foreslår tilføjelse af et nyt stk. 3 til § 6, hvorefter Samrådet skal høres og inddrages i alle sager, der har betydning på tværs af kommunale grænser eller er naturpolitiske dilemmaer.

Bilag 6-1: Beslutningsforslaget og begrundelse

Bilag 6-2: HB's stemmeanbefaling

Knud Eskesen, DN Frederikssund og Samråd Nordsjælland: Især forholdet mellem Sekretariat, præsident og HB i forhold til Samrådene ligger os på sinde. Det nye stk. 3, som vi foreslår, handler om, at Samrådene inddrages af Præsidenten, HB eller Sekretariatet, når der er noget, der er fælles for samrådets afdelinger, og som handler om naturpolitik eller nogle dilemmaer, der kunne være. Det, vi foreslår, er en præcisering, idet det jo i langt, langt de fleste tilfælde er det, der sker. Nogle vil kalde det en opstramning, men jeg mener, det bare er en præcisering. Enkelte gange kan en normal indarbejdet praksis godt smutte, der kan være svipsere, der kan ske fejl. Vores bekymring er, at når der en enkelt gang – eller flere – sker denne type fejl, så kan der opstå myter. Vi ønsker ikke, at der skal være myter. Der kan opstå myter, der er meget uheldige, fx at Sekretariatet, Præsident eller HB bevidst undlader at inddrage samrådet, når det er noget, der ikke passer ind i den politik, som man ellers har. Derfor denne præcisering. Sikkerhed for at vi får mere opmærksomhed fra Sekretariatet, HB og andre, som

dermed anerkender samrådene og de opgaver, der er beskrevet i vores vedtægter. Nemlig at samrådet bistår afdelingerne med at koordinere afdelingernes arbejde med sager af fælles interesse. Når vi ser, hvad der i dag skal stemmes om, så tenderer det til, at Sekretariatet, med HB's accept, manipulerer, når afstemningstemaet slås op, som om, at afdelingerne skal afgive magt eller kompetence til samrådene. Temaet kunne ligeså godt være, om Sekretariatet eller HB skal forpligtiges mere. Forpligtigelsen handler om at anerkende alle led i vores forening og det store frivillige arbejde i foreningen. Jeg anbefaler derfor, at I stemmer ja til forslaget.

Jørgen Jørgensen, HB: I HB anbefaler vi et nej. Det gør vi, fordi vi synes, forslaget er unødvendigt, og det er et enigt HB, der står bag anbefalingen. Samrådet kan gøre, det de vil, allerede i dag. Og det sker allerede, og det ligger der jo også i Knud Eskesens bemærkning om, at forslaget er en præcisering af, hvad der allerede sker i dag. I Forretningsordenen står allerede, "at samrådet kan tegne foreningen over for eksterne parter ... i den udstrækning, der er opbakning til det fra samrådets medlemmer". Den sidste sætning er jo vigtig. Hvis forslaget vedtages, så vil der efter HB's opfattelse blive flyttet magt fra afdelingerne til samrådene, og vi får en mere bureaukratisk og mudret struktur. I øjeblikket har vi en klar magtstruktur i organisationen med et nationalt niveau med en Præsident, HB og Sekretariat og så et lokalt niveau med afdelingerne. Ved at skyde et ekstra niveau ind, hvor samrådene skal høres i alle sager af naturpolitisk interesse, der går på tværs af kommunegrænserne, så får samrådet en slags tagningsret. Der er også spørgsmålet om, hvordan et samråd beslutter sin holdning til en sag. Er det et enigt samråd, eller er det fx 6 ud af 11, og som dermed kan 'overrule' en afdeling? Endelig så har vi diskuteret det igennem lang tid, 5-6 år, bl.a. gennem Demokratiudredningen og vedtægtsændringer, så vi har jo vedtaget ikke at give samrådene en formel kompetence, og sådan bør det fortsat være. Så stem nej.

Jann Larsen, DN Rødovre: Bakker op om HB's stemmeanbefaling om at stemme nej. Forslaget kan læses som en skal-bestemmelse, og det har vi jo gjort op med for mange år siden.

Niels Hilker, DN Sorø, fmd. f. Samråd Region Sjælland: Bureaukratisk makværk rettet mod nogle problemstillinger, som ikke findes ud over det ganske land. Ansvar ligger i afdelingerne. I de få tilfælde, hvor vi kan handle regionalt, fx kommentarer til råstofplaner, så er et evt. høringssvar tilvejebragt i en dialog og samarbejde med afdelingerne. Denne arbejdsform stiller et krav til samrådets formandskab. Min anbefaling som formand i DN Sorø og som samrådsformand i Region Sjælland er, at vi stemmer nej til forslaget.

Nis Rattenborg, DN Langeland: Lige glad med, hvem der har magten – det er mere om hvem, der skal afgøre, om en sag skal høres i samrådet. Man kunne evt. overveje, om nogle fra samrådet kunne have adgang til alle Podio-rum i samrådets afdelinger, og så kunne de screene for sager af fælles interesse. Herved bliver det samrådets ansvar at finde sager frem.

Niels Hav Hermansen, PVM: Vores vedtægter afspejler kommunalreformen. Da amterne blev nedlagt, så blev det mere uklart, hvad vi skal med samrådene, og hvem de skal spille op imod. Derfor lavede man det snit, at der kun er tre instanser i DN, der har den formelle magt: afdelingerne, HB og Repræsentantskabet. Samarbejde regionalt kan også ske på andre måder end gennem samrådene, fx vandrådene eller skovbrugerrådene for at nævne et par eksempler.

John Clausen, DN Lemvig og fmd. f. Samråd Vestjylland: Jeg har siddet i OU og lavet Demokratiudredningen. Vi har været igennem dette, så lad det nu være og stem nej til forslaget.

Alfred Borg, DN Favrskov og fmd. f. Samråd Midtjylland: Det er noget makværk. Vi kommer fint ud af samarbejde afdelingerne på tværs, hvis der er en sag. Stem nej.

Herefter blev der foretaget elektronisk afstemning med følgende resultat:

Ja: 9

Nej: 140

Ved ikke: 7

7. Beslutningsforslag vedr. omlæggelse af ledelsesformen i DN og beslutningsforslag om vedtægtsændring af §13

Kl. 18.30-19.15

Sagsfremstilling: Formandskabet og nogle afdelinger i Samråd Nordsjælland foreslår, at Repræsentantskabet pålægger HB at omlægge ledelsesformen fra 4 direktører til én direktør inden for et ½ år. Endvidere skal der ske en tydeliggørelse af vedtægternes §13 om, at HB ansætter og afskediger én direktør gennem en vedtægtsændring.

Bilag 7-1: Beslutningsforslag og begrundelse

Bilag 7-2: HB's stemmeanbefaling

Dirigenten konstaterede, at forslaget er overtaget af Michael Løvendal Kruse, DN Stevns. Forslaget består af to led, så REP skal først tage stilling til omlæggelse af ledelsesformen og derefter om vedtægtsændringen. Det første forslag kræver almindeligt flertal, mens forslag to kræver kvalificeret flertal.

Michael Løvendal Kruse, DN Stevns: Grunden til at jeg står her, er, at jeg havde en forventning om, at vi skulle stemme om forslaget, og jeg havde fået et mandat fra min afdeling, som jeg er tro mod. Derfor kan jeg ikke se andre muligheder, end at jeg følger dette mandat. Det vil sige, at jeg kræver forslaget til afstemning og debatteret. Jeg anbefaler, at vi stemmer ja til forslaget, og begrundelsen er, at vi tidligere har haft én direktør, én præsident og et HB. Det har været strukturen i mange år. Vores tidligere direktør stoppede, og man ophøjede derefter fire ligeværdige faglige chefer til direktører. Det er mig ikke en kendt struktur i dansk firma-verden. Her har man en bestyrelse, der ansætter en direktør, som herefter har ansvaret for at ansætte medarbejdere for den daglige drift. Spændende med eksperimenter, men her føler jeg, at vi skal følge, hvad der er solidt. Derfor anbefaler jeg, at vi får en direktør. Jeg har intet personligt mod de fire direktører og håber, vi kan beholde dem som fire faglige chefer og har intet at udsætte på dem, snarere tværtimod. Endelig så burde vi have fået mange flere nye medlemmer med den kære regering, vi har. Det har vi ikke. Det kan godt være, at I drømmer om en ny hummer-sag fra Mariagerfjord. Jeg mener, vi allerede har den. Det er den nye Venstre-regering. Min anbefaling er at stemme ja.

Thorkil Kjeldsen, HB: Det er overraskende, at forslaget er kommet. Vi har en stemmeanbefaling, hvor vi – efter at vi er kommet af med den tidligere direktør – lavede en fællesledelse. Det har fungeret i 3 år, og vi har i HB ikke fundet anledning til at kritisere, hvad der foregår på ledelsesplan. Vi følger dem hele tiden gennem HB-møder, uden at der er tale om en evaluering, og vi lytter jo også rundt omkring, om de klarer sig. Og ledelsesformen kan tages op hurtigt, hvis vi ikke synes, det fungerer, eller der indtræffer et eller andet, der gør, at vi skal ændre. Det er HB's mulighed og ansvar at gøre det. Hvis ikke I synes, vi gør det ordentligt, ja, så er vi væk alle sammen i løbet af 3 år. I kan sætte nogle nye ind i HB. Hvis REP ønsker en anden direktion, så bør det ske på et veldokumenteret grundlag, ikke bare fordi andre "plejer" at have én direktør. Forslaget indebærer, at det er i løbet af et ½ år, at vi skal have en ny ledelse. I forslaget siges det også, at der ikke er nogen i ledelsen, der tager ansvar for Sekretariatet. Direktionen tager det ansvar – og vi i HB tager ansvar for direktionen. HB har ingen anledning til at tro, at direktionen ikke tager et ansvar. Medarbejderne er tilfredse, AP'er gennemført, og budgetterne overholdt – og der har ikke været kritik af ledelsen, og det er der heller ikke udtrykt i dag. At opsi kontrakterne og kaste Sekretariatet ud i et ledelsesmæssigt tomrum uden anden begrundelse, end at det er hensigtsmæssigt med én direktør – og at det på papiret er uhensigtsmæssigt med flere direktører, og at der er følelser involveret – det synes jeg ikke, vi kan være tjent med. Strukturen er ikke evig, og det har heller ikke været meningen. HB vil naturligvis vurdere ledelsesformen i et fremadrettet perspektiv – og det er meningen, at vi tager det op. Derfor anbefaler flertallet i HB at stemme nej og også nej til evt. vedtægtsændringer.

Peder Agger, PVM: Peter Skat elsker struktur og hierarkier – og dette forslag er det værste, han har bragt på banen i dag. Jeg bryder mig ikke om det. Hvad er argumentet? Der er kun

henvist til, hvad man gør ude i erhvervslivet. I den tid jeg har siddet i HB, har jeg kun oplevet styreformens som effektiv, dynamisk og billig.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm og fmd. f. Samråd Nordsjælland: Begrundelsen tager udgangspunkt i, at det – siden det blev fremsat – er blevet udsat for en massiv kritik, modstand fra Sekretariatets side og fra et eller flere medlemmer af HB. Man miskrediterede også min egen person. Man sagde, det ikke var fra samrådet, hvad det vitterligt var – nu står det som det kommer fra mig og enkelte afdelinger, og os kampagnen rettes imod. Og med kontakt til flere afdelingsformænd, som efterfølgende tog afstand fra forslaget, selvom forslaget blev vedtaget - eller at vi skulle rejse sagen, blev vedtaget - på et samrådsmøde, hvor alle samrådets bestyrelser var repræsenteret – og det fremgik af dagsordenen. Forslaget var ment som et udslag af rettidig omhu. Forslaget er ikke fremsat som mistillid til enkeltpersoner i Sekretariatet eller i HB. Det, vi ønskede, var en seriøs debat og drøftelse – og da vi kom frem til, at det kunne vi ikke få, så fandt vi det nødvendigt at tage forslaget af dagsordenen.

Nis Rattenborg, DN Langeland: Denne ledelsesmodel er faktisk kendt fra Naturstyrelsen som sommerfuglemodellen. Hvis HB er tilfredse, hvis Sekretariatet er tilfredse, og hvis vi får det ud af det i foreningen, som vi ønsker, så synes jeg, det er fint. Jeg ser dem som fagdirektører og ser gerne, at de går ud i pressen som fagdirektører. Måske skal vi være bedre til at arbejde med titler under direktørerne. Og så har vi et billede af de gode tider med David Rehling, hvor én direktør gik i pressen. Nu er det Præsidenten, der går i pressen, og jeg synes, vi dermed spiller nogle kort af hånden, hvor direktørerne også kunne gå i pressen. Stem nej til forslaget.

Tove Binzer, DN Lejre: Vi skal rose, at forslaget rejses. Det er fint med fire direktører, der kommer ud og profilerer sig, men vi har også en vigende medlemsskare, så der er behov for en "David Rehling" – så jeg opfordrer direktørerne til at profilere jer som nogle "skrapsangere". Det mangler vi. I min afdeling kender de ikke direktørerne.

Johnny Petersen, DN Vallensbæk-Ishøj: Jeg undrer mig over, at punktet er kommet på dagsordenen, alt den stund at jeg føler, det går rigtig godt med de fire direktørers formåen. Jeg vil da nødig se en David Rehling igen, for mange af mine bekendte syntes, han havde outrerede meninger. Jeg synes, det mere er HB end Sekretariatet, der skal orientere sig mod omverdenen. Og gerne et enigt HB. Men hvis I ikke er enige, så skal I fungere som et flertal, som en regering, og ikke ved at enkelte af de 11 begynder at skrive ud til os i afdelingerne – med måske 11 forskellige formuleringer om, hvad de synes om HB-arbejdet. Det har vi ikke brug for.

Merete Vigen Hansen, DN Varde, HB: I 2013 var der en undersøgelse ude til afdelingerne om, hvad vi mente om fællesledelsen. Dengang vidste jeg ikke rigtigt, hvad jeg skulle svare, for da sad jeg ikke i HB. Og sådan er der måske også nogle i dag, der tænker: dette ved jeg ikke noget om. Derfor, lad HB om at behandle dette. Vi evaluerer løbende, og vi har ikke fået andet at vide, men fortæl os gerne, hvis der er noget, der ikke fungerer.

Jonas Geldmann, HB: Anbefaler et ja. Det værste tidspunkt at lave om på noget er, når det er gået galt. Der vil man være i en ekstrem skrøbelig situation at skulle sadle hele ledelsen om. Og især når vi har en model, hvor vi har fjernet afdelingslederne. Med den ledelsesstruktur vi har nu, er det meget svært at gennemskue, hvor ledelsesansvaret ligger, hvem skal man gå til, er det den kollektive ledelse, der tager ansvaret, hvis noget går galt, eller er der en enkelt, der skal udskiftes? Anbefaler et ja.

Niels Hav Hermansen, PVM: Stem nej. Velfungerende HB og direktion. At vi skal sidde her og diskutere personaleforhold er langt ude. Det er HB's ansvar. Dårlige argumenter, som at det ikke er en kendt konstruktion, og andre ikke gør det – mon ikke det var sådan, de konventionelle bønder mødte de første økologer?

Preben Blankensteiner, DN Frederiksberg: Det handler om organisationsstruktur og -udvikling. Jeg anbefaler, at vi ryster posen og får en dynamisk direktør ind. Nu er tiden kommet til at kigge på strukturen igen.

Bjørn Petersen, DN Roskilde: Hypotetisk frygt for at det kunne gå dårligt, mens dem, der står i det til dagligt, synes, det går udmærket. Det synes jeg også. Jeg føler mig hjemme i en for-
ening, der er ligeglad med, om det normale er én topfigur.

Margrethe Auken, PVM: At påstå, at det er en bragende succes, hvad der foregår, er underligt. Vi har en katastrofal officiel natur- og miljøpolitik, og DN har ingen fremgang, og hvad værre er, har DN næsten ingen gennemslagskraft. Når man fordeler et ansvar, så er der 5 % til hver – altså ingen har et ansvar. Jeg synes, vi har brug for organisationsudvikling og politikudvikling – jeg er ikke specielt imponeret over nogen af delene, jo, her er hyggeligt. Men hvis det bedste, man kan sige om et initiativ er, at det kan der ikke ske noget ved, så sker der jo heller ikke noget. anbefaler, at HB tager dette ordentligt op, og anbefaler, at man ikke kun laver en intern undersøgelse som sidste gang, om det var godt nok, det man selv gjorde – den faldt forudsigeligt ud.

Alfred Borg, DN Favrskov: Det handler om energi, og jeg synes, disse direktører har gjort det godt, og det fungerer godt. Der er altid risici, og derfor skal man være opmærksom på, om der begynder at komme revner og sprækker. Det er jeg tryk ved at HB finder ud af.

Rune Engelbrecht Larsen, HB: HB er ingen regering i DN. En regering består af en række ministre, der er udpeget af en statsleder. Vi er ikke udpeget, vi er valgt. Vi står til ansvar for, hvad vi er valgt på. Så forkert analogi. Men mit problem her er, at jeg ikke kan genkende det, Thor-
kil gav udtryk for som HB's holdning, som det, vi blev enige om i HB. Det kan sagtens være fordi, jeg ikke hører præcist efter, men som jeg forstod det, så blev vi ikke bare enige blandt et flertal i HB, at vi løbende kigger på tingene og ser, hvad der sker. Afslutningen var, at vi i HB vil kigge nøjere på dette ved en analyse og ikke kaste os ud i noget hovedkulds om et ½ år. Jeg oplever også – jeg er nok også lidt af et problembarn – men jeg møder en professionel imødekommenhed, så jeg har ikke noget at udsætte på disse fire personer. Men jeg har et problem med strukturen. Jeg synes ikke, HB har nok at skulle have sagt, og det har ikke noget med dem som personer at gøre, men det er vigtigt at få præciseret, at for at stemme imod dette forslag, mener jeg, at vi vil kigge nærmere på det for at fremtidssikre, for vi ved jo ikke, hvad der kan ske fremover.

Rune K. Lange, DN København: Interessant at høre, at HB vil lave en tilbundsående analyse, og det vil jeg bakke op om, for jeg synes også, det er en bemærkelsesværdig ledelsesform, vi har. Men det er for bombastisk at lave det om inden for et ½ år. Jeg undrer mig i øvrigt over, at den tidligere direktør blev fyret. I alle aviser står, at han gik selv. Og jeg husker fra forrige valgkamp om præsidentposten, at der blev sagt, at der ingen samarbejdsproblemer var mellem Præsident og den tidligere direktør.

Jørgen Hilm, DN København: HB har sikkert lyttet, og derfor tilslutter jeg mig, hvad Jonas Geldmann og Margrethe Auken har sagt. Kunne vi bede forslagsstilleren om at trække forslaget, hvis vi kommer med en opfordring til HB om at gå i tænkeboks og finder ud af, at det måske ikke er den bedste, optimale konstellation vi har? Spørg bare i Red Barnet. Henstiller til, at forslaget trækkes.

Ella Maria Bisschop-Larsen, Præsident: Det er ikke let. Da jeg så forslaget, tænkte jeg, hvorfor kommer det nu? Hvorfor er der ingen, der har henvendt sig til HB og sagt, at vi gerne vil komme med dette forslag? Så kunne der have været en oplyst debat, om vi har den rette struktur i ledelsen. Hvad har vi evalueret, og hvordan har vi evalueret? Er dette en permanent løsning, eller har I tænkt på, hvis en af dem ikke ønsker at være direktør mere? Det er der ingen, der har spurgt HB om. Og så gå ud nu og sige, at vi i løbet af et ½ år skal afskedige – vær klar over, at vi skal opsige kontrakterne – så skal vi ud at finde en ny direktør inden for ½ år. Nej, vi skal i stedet bruge vores kræfter på den politiske situation og det angreb, der er på natur- og miljøbeskyttelsen. Den ledelse, vi har, fungerer tilfredsstillende, og lad HB løbende se på den evaluering, som vi altid skal gøre: har vi den rette struktur, lever de op til det ansvar, HB har givet dem? Det andet her vil jeg advare imod.

Dirigenten gjorde klar til at stemme, medmindre forslagsstilleren ville trække sit forslag?

Michael Løvendal Kruse, DN Stevns: Det, der var min intension, var at få gang i denne debat, ikke andet, samt at følge det mandat, jeg havde fået. Debatten er rejst, og jeg håber, HB vil arbejde på det. Jeg trækker derfor forslaget.

Dirigenten spørger, om andre ønsker at overtage forslaget. Niels Hav Hermansen, PVM, overtager forslaget. Derfor stemmes der om forslaget:

Ja: 29
Nej: 116
Ved ikke: 15

Afstemning om vedtægtsændring af § 13:

Ja: 31
Nej: 113
Ved ikke: 13

SØNDAG den 22. november

Dagen startede med en sang, "Sneflokke kommer vrimlende".

8. Hilsen fra Natur og Ungdom

Kl. 9.05-9.15

Thomas Johansen, nyvalgt formand for Natur og Ungdom, takkede for indbydelsen til at tale ved REP-mødet og konstaterede, at det er godt, de to foreninger på denne måde stadig har bånd imellem sig. Konstaterede også, at DN samt Natur og Ungdom vil meget af det samme, nemlig at få fat i dem, der vil ud i naturen og begejstres. Og vi vil også mange af de samme ting på børneområdet, så måske kan vi arbejde sammen her.

9. Repræsentantskabet har ordet

Kl. 9.15-10-15

Sagsfremstilling: Der er indkommet forslag til fire emner. Forslagene er fremsat på DN's hjemmeside inden den 26. oktober.

1. Hvordan påvirker vi bedst politikerne og Miljø- og Fødevareminister Eva Kjer Hansen mod nedprioriteringer af miljøet? v/ Poul Stahlschmidt, DN Næstved

Poul Stahlschmidt, DN Næstved: Det er dybt bekymrende, at regeringen nedprioriterer, og at deres holdning til natur, miljø, klima, grøn teknologi og innovation er så svag. Politikerne siger, at vi i Danmark er godt med, så vi kan sagtens skære ned. Det synes jeg er uholdbart. De forstår ikke at fremtidssikre arbejdet for natur og miljø. Vi skal have gjort noget ved det, men hvordan? Mit bud er, at vi skal være dygtigere til at få dem i tale. Ude i landet må vi invitere dem, politikerne, så vi kan få en offentlig debat. DN har den faglige ekspertise og kan sætte tingene på plads. Vores ildsjæle i afdelingerne har fingeren på pulsen, men vi skal have alle kræfter på banen!

Søren Vinding, DN Fanø: Bliv politikere! Det er mit bud. Jeg opdager, at fx landbruget er repræsenteret i rigtig mange forskellige foreninger eller partier, og når der så holdes større ar-

rangementer, så taler de med mange stemmer og kan let få flertal. Det kan vi også gøre. Lad os i det mindste få én stemme for naturen i hvert parti.

Ella Maria Bisschop-Larsen, HB: Vi havde inviteret Eva Kjer Hansen, men hun kunne ikke komme.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Vi skal få den politiske balance til at tippe i naturens favør. Få nogle af de blå partier, der vil tale naturen, i tale.

Nis Rattenborg, DN Langeland: Lokalt skal vi nok være bedre til at lobbye med vores lokalpolitikere. I vores bestyrelse har vi tre aktive politikere siddende. Måske skal vi være bedre til at lave en afdelingsstrategi herom.

Lillian Sørensen, DN Horsens: Brug det netværk, I allerede har. Tal med politikerne.

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve: Politikere har kun respekt for et flertal imod sig. Så det prøver de at undgå. Så prøv at finde de dårlige eksempler, der kan få en strømning til at vende. Det vil jeg opfordre HB til.

Ole Guldborg, DN Mariagerfjord: Det er frustrerende at sidde i denne forsamling og lytte til, at der egentlig ikke var mange, der kunne komme med et udspil over for regeringen. DN skal komme ud med en massiv kampagne, så folk kan se, hvor vi står.

Carsten Vestergaard, DN Høje-Taastrup: Jeg har inviteret politikerne ind i bestyrelsen. Fx den tidligere formand for Teknik & Miljø, og det samme med en anden politiker.

Søren Vinding, DN Fanø: Brug argumentationens magt – det er ikke kun antallet af stemmer, der tæller.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Vi skulle have været dygtigere til at påvirke politikerne i valgkampen.

Poul Hald-Mortensen, PVM: Min anbefaling er, at alle de grønne rykker sammen. Brug Det Grønne Kontaktudvalg – det vil gøre indtryk.

Pia E. Jørgensen, DN Nyborg: Vi skal have fat i borgerne. Vi skal have flere læserbreve i aviserne. Sekretariatet skal skrive forslag/udkast til læserbreve.

2. Bladet Natur & Miljø bør ikke fremover lovprise ekstrem sport i følsomme naturområder v/Peter Milan Petersen, DN Fredensborg

Peter Milan Petersen, DN Fredensborg: Tidligere glædede jeg mig til at modtage Natur & Miljø, men i den senere tid, så er glæden blevet mindre, grundet den serie af artikler om ekstrem sport, der er bragt. Jeg ved, det rammer ned i debatten mellem benyttelse/beskyttelse, men jeg synes, det er noget, vi bør drøfte i Repræsentantskabet. 1. Ekstrem sport er en trussel mod biodiversiteten, 2. Foreningens troværdighed er på spil og endelig 3. Jeg kan ikke se formålet med artiklerne, ud over at bringe nogle fine illustrationer. Ekstrem sport forekommer ofte i sårbare områder, hvor dyr og planter skal beskyttes. Hvordan kan vi med vores opfordringer til ekstrem sport imødegå Naturstyrelsens øgede prioritering af de rekreative udfoldelser? Vores troværdighed lider et knæk. Hvad er formålet med artiklerne? Er det at få flere medlemmer, eller er det at gøre dem mere aktive? Der er stadig et stort behov for oplysning om dyr, planter, fredninger etc., førend man kaster sig over artikler om ekstrem sport.

Niels Rattenborg, DN Langeland: Naturstyrelsen laver zoneringer i deres driftsplaner, så på den måde kan DN påvirke dem til at friholde sårbare arealer.

Michael Løvendal Kruse, DN Stevn: Er ekstrem sport egentlig så farlig for naturen? Jeg ser gerne en undersøgelse, der belyser dette. Gad vide, om skadevirkningen er større fra fx en naturlegeplads for børn?

Anne Mette Kirkegaard, DN Favrskov: Vær ikke så bange for sport i naturen.

Peder Agger, PVM: Undersøgelsen er lavet af RUC for Friluftsrådet. Fordommen er, at det er "de andre", der ødelægger naturen/naturoplevelsen. Prøv at få en dialog med de andre grupper om brug af naturen i fx skovbrugerråd.

Anders Hedegård, DN Jammerbugt: Mellem hul 5 og 8 på golfbanen har vi fået bæver!
Poul Stahlsmidt, DN Næstved: I skoven på Åsen kan vi se, at mountainbike fylder, synes vi som er orienteringsløbere. Men vi skal have dialog imellem brugerne.

Eigil Torp Olesen, DN Frederikshavn: I virkeligheden kan vi ikke dokumentere, at en frø, fisk eller fugl har fået det ringere af fx mountainbike i en konkret sag her i Frederikshavn – og det, der i virkeligheden generer os, er manglen på fred, ro og stilhed.

Anna Bodil Hald, PVM: Husk nu, at det er bladet Natur & Miljø's artikler, vi diskuterer. Bladet bør bringe artikler om fx naturpleje o. lign i stedet for artikler om ekstrem sport.

Bill Arthy, DN Rudersdal: Spørgsmålet er vel om den redaktionelle linje – det skal være en naturlinje, ikke en idrætslinje, der kender tegner bladet.

3. Det bør indarbejdes i DN's kommunikationspolitik og -strategi, at foreningen kæmper for de landskabelige værdier

Forslagsstiller trak emnet.

4. Biodiversitetsnetværket – hvordan kan netværket bruges i DN for at fremme kendskab til biodiversitet? v/ Poul Evald Hansen, fmd. for biodiversitetsnetværket.

Poul Evald Hansen, fmd. for biodiversitetsnetværket: Netværket har nu eksisteret i et par år. Opfordrer ildsjæle til at tilslutte sig netværket, både på Podio og på vores Facebook-side. Kom og deltag.

Carsten Lambrecht, DN Holbæk: Sørg for, at jeres Facebook-gruppe er åben – inviter folk ind til debat.

Claus Helweg Ovesen, DN Roskilde: Bemærkede, at sammenhængen mellem de landskabelige værdier og biodiversiteten hænger meget sammen.

Rune Engelbrecht Larsen, HB: Fortalte, at der ud over Facebook-gruppen Biodiversitet i DN også er to andre Facebook-grupper, nemlig Biodiversitet i DK og Formidling af biodiversitet.
Nanna Høgh Wenzel, Biodiversitetsnetværket: Opfordrede andre til at komme ind i netværket.

Bjørn Petersen, DN Roskilde: Medlem af mange netværk – så anbefalede også naturplejenetværket.

Poul Evald Hansen, fmd. f. Biodiversitetsnetværket: I skal blande jer i debatterne på Facebook – vi skal fylde mere i landskabet som DN'ere.

10. Eventuelt og mødeafslutning

Kl. 10.15-10.30

Søren Eller, PVM: Kig på vores navn og fjern f'et: lav det om til Danmarks Naturreddningsforening. Bad endvidere forsamlingen om at klappe ad sekretariatet og de fire direktører.

Nis Rattenborg, DN Langeland: Vil gerne have, at foreningen kigger på problematikken med hegn. De levende hegn bliver klippet ned og brugt til flis, og ofte ryddes de helt – det betyder, at hegn ødelægges som levested. Og der er ofte tale om 4-5 km hegn, der ryddes ad gangen. Det er ubeskyttet natur, og det er ærgerligt.

Carsten Lambrecht, DN Holbæk: Så gerne, at jorddeponi bliver indarbejdet i råstofplanerne.
Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Savner en evaluering af DN's rolle op til forrige valg.

Claus Helweg Ovesen: Foreslog, at vi samarbejdede med Natur og Ungdom om punktet i AP 2.9.4 Børnetilbud. Mindede om Botanisk Forenings 175-års jubilæum.
Christian Bundgaard, Klimanetværket: Husk demonstrationer på søndag for at lægge pres på COP 21.

John Clausen, DN Lemvig: Bad Vibeke Lyngse, kommunikationsdirektør i DN, om at fortælle om nogle af de tanker, foreningen gør, for at fastholde medlemmer, så vi i afdelingerne kan lære heraf.

Poul Hald-Mortensen, PVM: Hvad har I gjort for at få de 13 manglende afdelinger til at komme til REP-mødet?

Vibeke Lyngse, komm.dir. i DN: 10 % frafald om året er ikke alarmerende, og vi regner med, at vi kan få den nedsat med et par procent. Det vi gør, er bl.a. forbedret samtale og fastholdelse, hvis et medlem ønsker at opsige medlemskabet. Denne dialog får ca. 20 % til at blive i DN. Men hvordan tager vi imod nye medlemmer? Her ser vi på velkomsthilsen, tilmelder dem til nyhedsbreve, email på nye medlemmer skaffes, og så ser vi på – hvad kan I gøre ud i afdelingerne? Kunne I lave en slags velkomstpakke, som nye medlemmer får fra den lokale afdeling? I kan få løbende medlemslister over nye medlemmer. Kunne man holde velkomstmøder? Dirigenten gav herefter ordet til Lillian Sørensen, DN Horsens, for nogle praktiske bemærkninger, inden Præsidenten fik ordet for nogle afsluttende bemærkninger.

Lillian Sørensen, DN Horsens: Vinteren er kommet – og vi må aflyse det meste af det resterende program. **Punkt 11**, inspiration og debat, må aflyses, da foredragsholderne ikke kan komme frem. Frokosten fremskyndes og turen til Hjarnø og Bygholm Enge-turen aflyses, så turen til Vestbirk og tur i Bygholm Park bliver de eneste to.

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, for de afsluttende bemærkninger: Jeg kommenterer lige enkelte af de ting, der kom frem under eventuelt. Dejligt med humor – og Danmarks Naturredningsforening er jeg ret varm på. Poul Hald-Mortensen spurgte, om vi gjorde noget for at få de sidste afdelinger til at møde op. Vi har i HB i de sidste to år ringet rundt til de resterende afdelinger, men der kan jo være gode grunde, som gør, at man ikke kan komme.

Takkede DN Horsens og Lillian Sørensen som værter for REP-mødet. Tak til Sekretariatet og ledelsen. Og endelig tak til dirigenten, Peter Lambert. – Vi er trygge i dine hænder – jeg ved, det ikke altid er let at være dirigent for DN.