

# Referat af repræsentantskabsmøde

lør-søndag 21.-22. marts 2015

## Sted

Hotel Faaborg Fjord, Svendborgvej 175, 5600 Faaborg  
Tlf.: 62 61 10 10, [www.hotelfaaborgfjord.dk](http://www.hotelfaaborgfjord.dk)

## Dagsordenudvalg

Samråd Nordjylland: Kaj Edlund  
Samråd Vestjylland: John Clausen  
Samråd Midtjylland: Olaf Møller  
Samråd Sydjylland: Birger Marcussen  
Samråd Fyn: Pia Ellegaard Jørgensen  
Samråd Region Sjælland: Ib Larsen  
Samråd Nordsjælland: Knud Eskesen  
Samråd Storkøbenhavn: Rune K. Lange

## 1. Velkomst og valg af dirigent

Kl. 13.05

Formand for DN Faaborg, Birgit Bjerring, bød velkommen til REP-mødet og foreslog på vegne af Dagsordenudvalget valg af advokat Lennart Ricard som REP-mødets dirigent. Lennart Ricard blev valgt med akklamation og konstaterede indledningsvis:

- at dagsordenen var rettidigt udsendt,
- at den indeholdt de emner, den skal efter vedtægterne, og
- at forsamlingen var beslutningsdygtig.

## 2. Valg af stemmeudvalg

Kl. 13.15

Dagsordenudvalget foreslår valg af Michael Leth Jess, Michael Vendelbo, Susanne Herfelt og Vibeke Lyngse, direktører i DN's Sekretariat. Stemmeudvalget skal træde i funktion, hvis det elektroniske afstemningssystem mod forventning skulle svigte. Det foreslåede stemmeudvalg blev valgt (kom ikke i funktion).

### 3. Præsidentens naturpolitiske beretning

Kl. 13.15 – 14.15

Sagsfremstilling: Ella Maria Bisschop-Larsen fremlægger i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 en naturpolitisk beretning. Den er et oplæg til en bred politisk debat, men den skal ikke godkendes.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget anbefaler dirigenten at beslutte taletidsbegrænsning på 2 minutter og emnestyring af debatten.

#### Beretning, debat og konklusion

Præsidenten holdt sin beretning (26 minutter). Beretningen ligger i skriftlig form på [dn.dk/rep2015](http://dn.dk/rep2015). Debatten blev eksekveret med emnestyring som foreslået af Dagsordenudvalget og foregik ved to vandrende mikrofoner i salen. Præsidentens svar står efter det enkelte indlæg.

#### Grønne korridorer i Naturplan Danmark

Ib Johnsen, personligt valgt medlem af Repræsentantskabet (PVM): Tak for god beretning. Det kunne være interessant at vide, om der er en sammenhæng mellem de grønne korridorer i Naturplan Danmark og det netværk, vi lavede med Fremtidens natur. Er det undersøgt?

Svar: Det eneste vi ved, er at loven nu er på plads, og at der står, at det er kommunernes opgave. Men vi ved også, at det at lave planer i kommunerne ikke nødvendigvis betyder, at der sker noget – eller at det er et kvalificeret stykke arbejde. Først når loven er vedtaget kommer der forhåbentlig nogle retningslinjer ud, som fortæller kommunerne, hvordan opgaven skal løses. Men det ligger fast i det forarbejde, vi har set, at man forbinde de elementer i landskabet, som i dag er beskyttet: fredninger, Natura2000, § 3 osv. Jeg vil gerne appellere til, at I alle sammen melder ind på den her opgave og følger med i kommunernes arbejde og holder dem fast på, at det sker. Men vi har en udfordring i, at det hele nok bliver rullet tilbage, hvis vi får en anden regering.

#### Vores politiske venner skal roses

Margrethe Auken, PVM: DN skal være bedre til at rose vennerne i det politiske landskab. DN er på nakken af politikerne, når de gør noget skidt, men det er DN's fortjeneste, når det går godt. Som politiker er det meget demotiverende. Og derfor er det nu sådan, at der ikke er nogen, der er bange for DN. Venstres angreb på strandbeskyttelseslinjen er et udtryk for, at de ikke er bange for DN. Det er en strategisk fejl ikke at passe på sine venner.

Svar: Det, vi siger i dette forum, er ikke det samme som det, vi siger udadtil. Vigtig diskussion om vi skal være mere kritiske eller mere venlige overfor vores venner, men diskussionen hører til under dagsordenpunktet om kommunikationsstrategien, som netop handler om, at vi skal være mere kritiske.

#### Ny strategi for invasive arter

Flemming Thorning Lund, PVM samt DN Frederikshavn, Læsø og NFU: De invasive arter eksploderer i landskabet, fx japansk pileurt. Det giver problemer, som vi ikke er opmærksomme på i Danmark. I 2011 vedtog DN en strategi for invasive arter, hvori der bla. står, at vi skal bekæmpe invasive plantearter overalt, hvor de forekommer. Der er nu så væsentlige mængder, at strategien ikke er anvendelig længere. NFU indstiller til HB at formulere en ny strategi, hvor der skal udpeges 4-5 arter, som er særligt aggressive. De skal ikke bekæmpes over alt, men særligt hvor naturen er dyrest: i fredede områder, i Natura2000-områder osv.

Svar: Enig i vigtigheden af det, men udfordringen er, at det er meget dyrt. Det må være Naturstyrelsen, der skal overtales, for det er dem, der sidder på kassen. Vi vil gerne presse på overfor dem, og det gør vi også.

#### Genoptagelse af gul-listen

Poul Evald Hansen, DN Albertslund: DN bør arbejde for, at den gamle nationale gul-liste genoptages – både nationalt og kommunalt. Gul-listen er en liste over arter, som er i stærk tilba-

gegang, men som endnu ikke er kommet på rødlisten. Det er vigtigt at gribe ind overfor dem, så det ikke først er når de er på rødlisten. Der er meget biodiversitetstab, der går under radaren, når man kun ser på rødlisten.

Svar: Kan sådan set godt lide idéen, men det, vi koncentrerer os om, er, at vi skal have lavet forvaltningsplaner for rødlistearterne i første omgang. Det er det, vi arbejder på, og det er der, vi må starte.

#### Kampagne mod angrebet på planloven

John Clausen, DN Lemvig: Angrebet på planloven er fulgt op med mange tossede eksempler på fx højbede, der skal fjernes, og det får folk op ad stolene. I den kommende kampagne er det vigtigt, at vi tænker os om, så vi ikke kommer til at støde folk fra os. Det nytter ikke noget, at vi bare taler om hotellerne på Skagen, for så siger venstre bare, at det jo ikke er det, det handler om, men alle de små eksempler.

Svar: Jeg håber, at vi får en debat i morgen om, hvor bagatelgrænsen ligger, for det er det, konflikten handler om. Politikerne kan ikke detailregulere, så det er administrationen af bagatelgrænsen, der er vigtig – og derfor også vigtigt, hvordan vi i DN håndterer sagerne lokalt.

#### Tange sø-sagen, gylletanke og tinglysning af § 3

Poul Hald Mortensen, PVM og DN Thy: Der er for meget kritik af landbrug og politikere og lidt for lidt profil. Et eksempel er Tange sø-sagen. Tidligere har et enigt FU besluttet, at den nationale holdning til sagen skulle være, at vi sørger for fuldstændig retablering. Men nu har HB behandlet sagen igen i december og besluttet, at "hvis staten beslutter og med EU-kommissionens accept dokumenterer en løsning, der kan opfylde vandrammedirektivet og føre til markant forbedret tilstand for Gudenåen og oplandets natur, og hvis staten samtidig sikrer løsningen finansiering, vil DN medvirke positivt til at en sådan løsning kan gennemføres." Det er virkelig et tilbagetog, og det viser tydeligt, at der er noget helt galt. Der bliver brugt meget tid på landbruget, men hvad gør DN konkret. Masnedøgade bør gennemgå landbrugets gylletanke med satellitfotos. Naturen er vigende i landbrugslandet, men hvorfor foreslår DN ikke tinglysning af § 3-områder.

Svar: Tinglysning er en af de ting, vi har forsøgt at få politisk forståelse for i arbejdet med Naturplan Danmark, men vi kan ikke komme igennem med det, idet det udløser en erstatning til lodsejerne her og nu, og de penge kan de ikke få Finansministeriet til at finde. Vi har fremført det igen og igen – også sammen med de andre grønne, men der er ikke forståelse for det.

Tange sø er en vanskelig sag for os, men vi har ikke skiftet holdning. Vi har haft en tæt dialog med de lokale afdelinger, og det er et spørgsmål, om vi skal være offensive og miste mange medlemmer på den sag, når hverken politikere eller andre grønne står sammen med os. Der er ingen, der vil bakke op om vores dagsorden.

Dirigenten lukkede debatten for at overholde tidsplanen og konstaterede herefter, at præsidentens beretning var taget til efterretning med de faldne bemærkninger.

Herefter blev der gennemført en test af afstemningsenhederne samt afklaring af tekniske spørgsmål (10 minutter).

## **4 Mindre medlemstegning – mere kampagnefokus på naturforarmelse**

Kl. 14.20 – 14.35

Sagsfremstilling: Rune Engelbreth Larsen og Peder Størup, personlige medlemmer af Repræsentantskabet, foreslår, at budgettet til medlemshvervning i 2016 halveres, og at de derved frigjorte cirka 6 mio. kr. primært anvendes til tre aviskampagner med skarp og kritisk fokus på naturforarmelsen og biodiversitetstabet.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget foreslår, at dirigenten beslutter følgende:

1. En af forslagsstillerne argumenterer for forslaget.
2. Økonomidirektør Michael Vendelbo viser forslagets sandsynlige konsekvenser for foreningens medlemsudvikling og økonomi.

3. Præsidenten præsenterer HB's stemmeanbefaling.
4. Debat.
5. Afstemning.

Bilag 4-1: Beslutningsforslaget – med Dagsordenudvalgets analyse og vurdering.

Bilag 4-2: HB's stemmeanbefaling.

## **Konklusion**

Rune Engelbreth Larsen fremlagde sit og Peder Størups forslag: Vi har et holdningsfilter i dagbladene, som ligger til grund for journalisternes valg af emner og vinkling. Det har vi også i DN, idet sekretariatet laver oplæg til Hovedbestyrelsen. Det er problematisk i en demokratisk forening. Med hensyn til substansen i forslaget: 10.000 medlemmer forsvinder hvert år, og man bruger 12 mio. på at købe dem. Det er uholdbart. Medlemstaben er ikke en naturlov – se bare på DF eller EL. Vi skal have en skarp profil og være i front i debatten, og vi skal ikke være bange for forandringer, vi skal være modige og tænke ud af boksen. Vi står overfor den 6. masseuddøen, men næsten ingen ved noget, og hvis ingen andre vil fortælle om det, så skal vi. For seks mio. har vi råd til mange annoncer. Vi ved ikke, om vores forslag virker, men befolkningen vil vide, at DN er fremme i skoene, og at arterne er ved at uddø. Vi anerkender, at det er et stort forslag, det er mange penge, og vi er klar over, at vi er lidt skarpe i forsøget på at rejse debatten. Og måske kan pengene bruges på en lidt anden måde. Så derfor trækker vi forslaget. Vi skal have en ordentlig debat, og vi skal have analyseret og konkretiseret først.

Idet forslaget således blev trukket var der ikke yderligere debat om emnet.

## **5 Ændring af DN's kommunikationsstrategi**

Kl. 14.30 – 15.25

Sagsfremstilling: Rune Engelbreth Larsen og Peder Størup, personlige medlemmer af Repræsentantskabet, foreslår seks konkrete ændringer i afsnit 1.3 i den af HB vedtagne kommunikationsstrategi for DN for at give den mere skarphed og kritisk fokus på naturforarmelsen. HB har en primær og en sekundær stemmeanbefaling.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget foreslår, at dirigenten beslutter følgende:

1. En af forslagsstillerne argumenterer for forslaget.
2. Præsidenten argumenterer for HB's primære stemmeanbefaling.
3. Debat.
4. Afstemning om HB's primære anbefaling (mest vidtgående). Hvis ja, afsluttes dagsordenpunktet. Hvis nej:
5. Præsidenten argumenterer for HB's sekundære stemmeanbefaling.
6. Debat.
7. Afstemning om HB's sekundære anbefaling. Hvis ja, afsluttes dagsordenpunktet. Hvis nej:
8. Afstemning om de seks ændringsforslag, forslag for forslag.

Bilag 5-1: Beslutningsforslaget – med Dagsordenudvalgets analyse og vurdering.

Bilag 5-2: HB's stemmeanbefaling.

### **Argumentation for forslaget:**

Rune Engelbreth Larsen fremlagde sit og Peder Størups dagsordenforslag: Vi mister medlemmer, fordi vi er for pæne. Holdt et oplæg for nogle år siden, som der var stor opbakning til, men et par måneder efter blev kommunikationsstrategien vedtaget, og den siger noget helt andet. Vores kommunikationsstrategi skal skærpes. Man kan godt være en kritisk organisation, som bliver respekteret, og som også roser, man skal bare ikke gøre det hele tiden. Ked af den første stemmeanbefaling, idet det er Repræsentantskabets opgave at drøfte noget så centralt som kommunikationen. Men vi kan godt gå ind for HB's forslag nr. 2 (at HB gennemfører en høring i Repræsentantskabet af den af HB besluttede kommunikationspolitik med tilhørende –strategi og beslutter herefter en opdateret politik og strategi).

### Argumentation for HB's første stemmeanbefaling:

*Repræsentantskabet anerkender, at DN's kommunikationsstrategi er HB's ansvar. Repræsentantskabet afviser derfor at behandle ændringsforslag til den.*

Ella Maria Bishop-Larsen: Der er ingen tvivl om, hvem der bestemmer, det gør Repræsentantskabet. Og Repræsentantskabet har forstået, at vi bliver nødt til at have en arbejdsdeling. Det er besluttet, og det står skrevet i vores vedtægter. Men det kan selvfølgelig diskuteres, hvor grænsen går mellem det, Repræsentantskabet skal beslutte, og det, I uddelegerer til Hovedbestyrelsen. Det har været HB's opfattelse, at det er HB's ansvar at lægge strategien for, hvordan man kommunikerer. HB's første forslag er derfor, at Repræsentantskabet skal anerkende, at det er HB, der lægger strategien for, hvordan man kommunikerer.

### Debat om HB's første stemmeanbefaling samt konklusion:

- Søren Eller, PVM: Ifølge vedtægternes § 9, stk. 2 er det Repræsentantskabets opgave at træffe overordnede foreningspolitiske beslutninger, mens HB skal beslutte politikker efter høring i Repræsentantskabet og under ansvar overfor Repræsentantskabet. Det er vores opgave at tage stilling til kommunikationsstrategien, og stem derfor nej til HB's forslag.
- Poul Evald, DN Albertslund: Repræsentantskabet er foreningens øverste myndighed, og hvis REP synes, at REP skal beslutte en kommunikationsstrategi, skal REP gøre det.
- Margrete Auken, PVM: Strategien er et politisk dokument. Det er jo en politisk debat, der inviteres til, som er helt relevant at tage op i den kritiske situation, vi står i.
- Rune K. Lange, DN København: Henvisning til den naturpolitiske opsang, hvor Rune fik opbakning og ingen kritiske røster, og så var det mærkeligt, at strategien efterfølgende blev vedtaget. Hvorfor var der ikke nogen fra HB, der sagde noget. Strategien bør sendes i høring i hele repræsentantskabet.
- Niels Hav Hermansen, PVM: Når man i vedtægterne taler om politikker, så er det jo natur- og miljøpolitik. En kommunikationsstrategi er på et taktisk niveau, og selvom der er elementer, der sagtens kan diskuteres, så er det HB, der skal bestemme, ellers bliver HB bundet på hænder og fødder. Synes man ikke, at de gør det godt, kan man jo skifte dem ud.
- Knud Eskesen, DN Frederikssund: Vil advare imod at stemme ja til HB's forslag nummer et. Er med på, at der skal være en arbejdsdeling mellem HB og REP. Strategien her er en blanding af politik og strategi. Det er et kedeligt tegn i vores demokrati, hvis det kun er HB, der kan behandle den slags.
- Carsten Lambrecht, DN Holbæk: Spørgsmål til proceduren: kommer vi til at stemme om de konkrete forslag? Dirigenten svarede, at det afhænger af resultaterne af de(n) forudgående afstemning(er).
- Søren Eller, PVM: Forskellen mellem politik og strategi kan diskuteres, er vævet ind i hinanden. Det vil styrke Hovedbestyrelsen, hvis de har REP bag sig.

Herefter blev HB's første stemmeanbefaling sendt til afstemning med følgende resultat:

Nej: 121

Ja: 34

Ved ikke: 2

### Debat om HB's anden stemmeanbefaling:

Rune Engelbreth Larsen: Hvis HB's forslag nummer 2 bliver vedtaget, er det nærmest bedre end vores forslag, da det er mere vidtgående og mere demokratisk. Så hvis dette bliver vedtaget, behøver vi ikke at stemme om de konkrete ændringsforslag.

Ella Maria Bishop-Larsen: Repræsentantskabet har magten, og det respekterer vi i Hovedbestyrelsen og håber, at I stemmer for den anden stemmeanbefaling:

HB gennemfører en høring i Repræsentantskabet af den af HB besluttede kommunikationspolitik med tilhørende –strategi og beslutter herefter en opdateret politik + strategi.

- Margrete Auken, PVM: Hvordan bliver processen? Vil det nå at kunne påvirke DN's kommunikation ved kommende folketingsvalg?
- Daniella Joy Humm, Studenterafdelingen København: Er Rune sikker på, at vi ikke også skal have afstemning af de seks konkrete forslag. Det ene udelukker ikke det andet.
- Ib Larsen, DN Slagelse: Hvis vi beslutter demokratisk høring, så kan vi ikke stemme om det andet. Det tager jo tid med høring – sådan er demokratiet, det kan ikke være anderledes.
- Solvej Jakobsen, DN Holbæk: Vigtigt at få dato på.
- Ella Maria Bishop-Larsen: Processen bliver sådan, at kommunikationspolitik og –strategi bliver sendt i høring nu, Hovedbestyrelsen træffer en beslutning, og eventuelle konkrete ændringsforslag, som Repræsentantskabet ønsker at stemme om, kan så tages op på efterårets Repræsentantskabsmøde.
- Rune Engelbreth Larsen, PVM: Svar på, om ikke der alligevel skal stemmes om de konkrete forslag: Vores ændringsforslag vil naturligt indgå i den høringsproces, der ligger foran os, og det vil være mest rigtigt, men det er da oplagt at HB lytter til kritikken og retter til ift. forestående folketingsvalg.
- Ella Maria Bishop-Larsen: Debatten og beslutningerne skal træffes på oplyst grundlag – og en debat og beslutning om de seks konkrete ændringsforslag vil ikke ske på oplyst grundlag, for I kender ikke kommunikationspolitikken og –strategien.
- Margrete Auken, PVM: Det er uklart. Vi kender ikke den strategi, som vi nu skal bekræfte! For at vi overhovedet skal have noget at skulle have sagt, så må vi stemme om de seks konkrete forslag.
- Sascha Nicolaisen, HB: Hvis I stemmer om de seks konkrete forslag, så bliver kommunikationspolitikken og –strategien ikke åbnet op yderligere. Så får I ikke indflydelse på de andre ting.
- Nis Rattenborg, DN Langeland: Opbakning til de naturpolitiske opsange. Vi skal stemme for forslaget, og så regner jeg med, at HB tager kritikken til efterretning. Vi skal have tiltro til, at de tager det med sig.
- Rune Kjærgaard Lange, DN København: Hvorfor er det, at vi ikke kender kommunikationspolitikken i forvejen. Det handler om åbenhed ift. repræsentantskabet.
- Bjørn Petersen, DN Roskilde: Det er vel ret almindeligt, at man ikke kender den slags. Det lyder som om, at DN's kommunikation er helt ødelæggende i forhold til, at vi kan fremtræde som en fornuftig forening. Det tror jeg ikke, at den er. Lad os have tillid til, at medarbejderne i København godt kan finde ud af at lave noget.
- Søren Eller, PVM: Undrer sig også over, at vi har en strategi, som vi ikke kender. Lad os tilføje, at Repræsentantskabet anbefaler HB, at de straks går i gang med en mere kritisk og skarp kommunikationsstrategi, så vi har noget på banen inden valget.
- Bjørn Petersen, DN Roskilde: Advarer imod at vi drager konklusioner om, at vi skal være mere kritiske og skarpe. Det tages for givet, at vi alle er med på en stramning. Det ved vi jo slet ikke, om der er opbakning til – heller ikke blandt vores medlemmer.
- Ella Maria Bishop-Larsen: Vores opgave i Hovedbestyrelsen er nu at finde ud af, hvad det er, I siger. Der bliver sagt to ting: På den ene side får vi at vide, at vi skal rose vores venner, og på den anden side, at vi ikke er kritiske nok. Er der nogen, der vil oversætte.
- Torkil Forman, Landbrugsfagligt netværk og DN Favrskov: Vi kunne jo godt stemme om de enkelte punkter, som så kunne indgå i den kommunikationspolitik og –strategi, som efterfølgende kan komme i høring.
- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Vi skal ikke vælge mellem at være rosende eller kritiske, vi skal være kritiske og konstruktive.

Herefter afsluttede dirigenten debatten og gik over til afstemning om HB's anden stemmebefaling, som blev gennemført med følgende resultat:

Ja: 147

Nej: 5

Ved ikke: 6

Herefter præsentation af dialogboder samt pause (kl. 15.25 – 16.20)

## **6. Valg af præsident**

Kl. 16.20

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger af sin midte en præsident for 3 år ad gangen. Ella Maria Bisschop-Larsen er på valg i henhold til valgturnus og genopstiller. Der er ingen yderligere kandidater.

Bilag 6-1: Valgprogram.

### **Konklusion**

Ella Maria Bisschop-Larsen blev valgt med akklamation og takkede for tilliden.

## **7. Valg af 2 medlemmer af Hovedbestyrelsen**

Kl. 16.25 – 17.25

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger af sin midte 6 HB-medlemmer med en valgperiode på 3 år, således at 2 er på valg hvert år. Kandidaterne i år er:

Alfred Borg – genopstiller

Jonas Geldmann - genopstiller

Rune Engelbreth Larsen – nyopstiller

Forslag til behandling: I henhold til praksis anbefaler Dagsordenudvalget til dirigenten, at hver kandidat får mulighed for fem minutters valgtale og derefter indgår i et panel, hvor kandidaterne svarer på spørgsmål fra salen inden for en ramme af 30 minutter. Der henvises i øvrigt til kandidaternes skriftlige valgprogrammer.

Bilag 7-1: Valgprogrammer.

### **Debat og konklusion**

Valgtaler og debat blev gennemført efter Dagsordenudvalgets anbefaling. Lydfilen kan høres på [dn.dk/rep2015](http://dn.dk/rep2015). Der blev stillet spørgsmål indenfor følgende områder:

- Netværkenes rolle
- Holdning til Rewilding
- Manglende naturforståelse
- Alfred Borgs mindretalsudtalelse om Tange sø
- Fremme af adgang til naturen
- Aktives indflydelse på politikker og aktivitetsplaner
- Klima og landbrug nedprioriteres
- Rune Engelbreth Larsens mulighed for kritiske opråb som HB-medlem
- Indsats overfor plastik i verdenshavene
- 4 direktører som ledelsesform

Derefter blev der gennemført elektronisk afstemning med følgende resultat, idet de to førstnævnte dermed blev valgt for en periode af tre år:

Jonas Geldman: 126 stemmer

Rune Engelbreth Larsen: 100 stemmer

Alfred Borg: 78 stemmer

## 8. Valg af formænd for Naturfagligt Udvalg og Planfagligt Udvalg

Kl. 17.25 – 17.30

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger formænd for DN's 3 faglige udvalg for 3 år ad gangen. I år er det relevant at vælge formænd for to af udvalgene. Sådan:

NFU: Katrine Hahn Kristensen trækker sig som formand. Ny kandidat er udvalgets næstformand, Peter Esbjerg. Der er ikke yderligere kandidater.

PFU: Peder Agger er på valg men genopstiller ikke. Ny kandidat er medlem af PFU Lone Søderkvist Kristensen. Der er ikke yderligere kandidater.

Bilag 8-1: Valgprogrammer.

### Konklusion

Peter Esbjerg og Lone Søderkvist Kristensen blev valgt med akklamation for hhv. NFU og PFU.

## 9. Valg af 5 personlige medlemmer af Repræsentantskabet

Kl. 17.30 – 17.35

Sagsfremstilling: I DN's Repræsentantskab indgår op til 15 personlige medlemmer, som kan tilføre DN nye kompetencer, inspiration og indflydelse. Valgperioden er 3 år, således at op til 5 er på valg hvert år. Jørgen Stubgaard er på valg, men genopstiller ikke. Kandidaterne er da:

Anna Bodil Hald - genopstiller

Flemming Thorning-Lund - genopstiller

Jonas Geldmann – genopstiller

Kim Christiansen - nyopstiller

Peder Agger - nyopstiller

Peder Størup - genopstiller

Sascha Veggerby Nicolajsen – nyopstiller.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget foreslår dirigenten, at valgbehandlingen foregår i henhold til praksis, hvorefter der gennemføres valg på grundlag af de skriftlige valgprogrammer uden supplerende mundtlig præsentation.

Bilag 9-1: Valgprogrammer.

### Konklusion

Inden afstemningen trak Jonas Geldmann sit kandidatur, idet hans medlemskab af Repræsentantskab er sikret gennem pladsen i Hovedbestyrelsen. Valgbehandlingen blev herefter gennemført efter Dagsordenudvalgets anbefaling med følgende resultat, idet de 5 førstnævnte blev valgt for en periode af tre år:

- Peder Agger: 126 stemmer
- Peder Størup: 124 stemmer
- Anna Bodil Hald: 122 stemmer
- Sascha Veggerby Nicolajsen: 119 stemmer
- Flemming Thorning-Lund: 108 stemmer
- Kim Christiansen: 76 stemmer

## 10. Projekt Giftfri Have

Kl. 17.35 – 17.50

DN gennemfører i 2015 et projekt for at skabe opmærksomhed om problemerne med sprøjtegifte og for at vise, at der er alternativer. Trine Krebs, formand for Landsforeningen Praktisk Økologi, satte projektet i gang med et oplæg, som gav inspiration til aktiviteter i afdelingerne.



## 11. Samtalesaloner og workshops

Kl. 17.50 – 19.15

Andreas Lloyd, Borgerlyst, fortalte om samtalsaloner som en måde at engagere sig aktivt i samfundsdebatten og lagde dermed op til de workshops om hhv. politisk indflydelse, giftfri have og deltagelse i organisationen og foreningsdemokratiet, som afsluttede dagens program.

## 12. Årsregnskab 2014 for DN

Søndag kl. 8.45 – 9.15

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet godkender ifølge vedtægternes § 9, stk. 2 DN's årsregnskab efter indstilling fra HB. *Årsregnskabet* udgør hovedparten af den *Årsrapport*, som DN udarbejder i henhold til Årsregnskabsloven. HB indstiller:

- at Årsregnskab 2014 godkendes, og
- at overskuddet på 5.838 mio. kr. tillægges DN's frie arbejdskapital.

Der kan fremsættes ændringsforslag til HB's forslag til disponering af overskuddet frem til en uge før REP-mødet, jævnfør Repræsentantskabets forretningsorden § 2, stk. 3.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget anbefaler dirigenten af følge denne procedure:

1. DN's økonomidirektør, Michael Vendelbo, gennemgår kort årsregnskabet og er sammen med HB til rådighed for spørgsmål.
2. Eventuelle ændringsforslag til disponering af årets overskud præsenteres af forslagsstillerne.
3. Præsidenten meddeler HB's holdning til ændringsforslagene.
4. Debat om ændringsforslagene.
5. Der stemmes om ændringsforslagene.
6. Der stemmes om HB's endelige forslag med eventuelle ændringer som følge af udfaldet af afstemningen om ændringsforslagene.

Bilag 12-1: HB's indstilling om Årsregnskab 2014 (= side 8-12 i Årsrapport 2014).

Bilag 12-2: Forklaring af Årsregnskab 2014.

Bilag 12-3: Status for gennemførelse af aktiviteterne i AP2014.

### Debat og konklusion

Punktet blev behandlet efter Dagsordenudvalgets anbefaling, idet der ikke var indkommet ændringsforslag til disponering af årets overskud.

Michael Vendelbo gennemgik årsregnskabet i hovedtræk og fremlagde desuden argumentation for anvendelsen af budgettet til medlemshvervning jf. dagsordenens punkt 4, som ikke var blevet fremført, idet forslaget blev trukket af forslagsstiller. Oplægget kan ses på [dn.dk/rep2015](http://dn.dk/rep2015). Der var herefter en række indlæg primært om medlemskontingenter og DN's bankforbindelse:

- Bent Larsen, DN Amager: Medlemskontingenterne er øget, da flere medlemmer vælger at betale mere ved at betale månedsgaver. Hvor meget af DN's samlede indtægter ligger udover minimumskontingenteret? Og hvad kan vi gøre for at sætte beløbet yderligere op, fx ved at oplyse om mulighederne for skattefradrag.  
Svar: Cirka 40 mio. kommer ind på månedsgaver, cirka 20 mio. gennem almindelige kontingenter. Der oplyses jævnlige om skattefradrag, og desuden ringes der løbende for at få flere over på månedsgaver og få dem til at betale mere.
- Torkil Forman, Landbrugsfagligt netværk: DN bør bruge en bæredygtig og ansvarlig bankforbindelse.  
Svar: Det er blevet behandlet, og sidste år besluttede HB at flytte DN's formueforvaltning til Merkur Bank, hvilket vil sige, at vores formue bliver investeret efter deres principper og miljøcertificeringer. DN's daglige bankforretninger ligger hos Danske Bank, og det skal behandles på et af de kommende møder i HB. Der er flere faktorer, der spiller ind, både ift. profil og sikkerhed.

- Kirsten Gad, DN Århus: Kan man droppe pensionistrabatten?  
Svar: Godt spørgsmål. Vi oplever dog, at nogen vælger at blive, når de ringer for at melde sig ud pga. økonomiske forhold og får oplyst muligheden for at blive pensionistmedlem. Om det kan betale sig at droppe den, er ikke til at sige. Spørgsmålet indgår som led i HB's beslutning om, hvad kontingentet skal være.
- Poul Stahlschmidt, DN Næstved: Hvad går beløbet under Nationale emner til?  
Svar: Det går til vores nationale lobbyaktiviteter samt vores aktive indsats i naturen, som det er nærmere beskrevet i bilag 12-3.
- Jørgen Stubgaard, PVM: Vil kraftigt opfordre til, at vi vælger Merkur Bank som vores faste daglige bankforbindelse. Det har Danmarks Naturfond også.

Årsregnskabet blev vedtaget ved håndsoprækning.

### 13. Valg af revisor

Kl. 9.15

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger statsautoriseret/registreret revisor for DN efter indstilling fra Hovedbestyrelsen. HB indstiller genvalg af revisionsfirmaet BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab.

#### Konklusion

Revisionsfirmaet BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab blev valgt ved håndsoprækning.

### 14. Repræsentantskabet har ordet

Kl. 9.15 – 10.15

Sagsfremstilling: Fem små debatter. Sådan:

- Forslag til debattemner afleveres i "forslagskassen" senest lørdag eftermiddag under REP-mødet. Et forslag skal bestå af få rammende ord, som kan sættes under afstemning.
  - Repræsentantskabet vælger fem debattemner blandt de indkomne forslag gennem en elektronisk afstemning.
  - Hver debat indledes med et 3-minutters oplæg fra forslagsstilleren.
- Herefter er der indlæg fra salen på højst 2 minutter.

Der var kommet 12 forslag til emner, der skulle behandles, og følgende 5 blev udvalgt efter en længere afstemningsproces:

#### Debat 1: Kyster – strandbeskyttelseslinjen

Introduktion ved Ella Maria Bischoep-Larsen: Pga. det massive borgerlige angreb på strandbeskyttelseslinjen, er det vigtigt at tale om, hvor bagatelgrænsen ligger.

- Nis Rattenborg, DN Langeland: Vi kæmper meget med strandbeskyttelseslinjen. Eksempler med højbede og æbletræer kommer frem, men handler egentlig bare om nabostridigheder. Et konkret eksempel, hvor vi ikke har fået støtte fra Masnedøgade: Opførelse af et shelter til kajaksejlere, bruges af arkitektfirmaet som eksempel på, at vi nu endelig fik hul igennem strandbeskyttelseslinjen. Vi skal gå i virkelig små sko og holde fast i en meget lav bagatelgrænse.
- Lilian Sørensen, DN Horsens: Vi arbejder meget med adgangen til kysten, og vi har taget kommunen med på spadseretur langs kysten. Vi har nu en fælles forståelse for vigtigheden af adgang langs kysten og et godt samarbejde ift. konkrete sager om adgang. Der er hele tiden sager om private, der vil kystbeskytte.
- Søren Eller, PVM: Det skal være højeste prioritet i møderne hos kommunen. Det er vigtigt, at vi bliver klædt godt på af sekretariatet.
- Poul Hald Mortensen, PVM: Svært at være uenige, men vi skal være fagligt dygtige. Derfor også uheldigt, at Kystvandringen ligger på et tidspunkt (den 7. juni), hvor det er til skade

for fuglene. Det er også vigtigt, at vi interesserer os for det under vandet, hvor der især er aktuelle problemer i Kattegat og Limfjorden.

- John Clausen, DN Lemvig: Vi skal lave en dygtig kampagne – og kystvandringen er en god mulighed for at invitere lokale politikere med, og til det skal der udarbejdes materiale.

## **Debat 2: DN bør have en formuleret GMO-politik**

Introduktion ved Mette Gjøl, DN Stevns: Det er meget vigtigt, at DN får en formuleret politik om genmodificerede organismer i det åbne land. I EU har man besluttet, at det er op til de enkelte medlemslande, om de vil støtte eller begrænse GMO. Den tyske miljøminister taler for et generelt forbud mod GMO på tysk jord, og også i Ungarn. I DN tager vi det åbenbart fra sag til sag, og det er ikke godt nok. Vi skal passe på den danske natur.

- Peter Esbjerg, formand for NFU. Vi har haft en særlig workshop og har behandlet det grundigt i NFU. Det er problematisk. DN risikerer at skyde sig selv i foden ved at nægte totalt. Man kan nå meget langt med GMO ift. forædling. Fx i kartoffelproduktionen, hvor man med GMO kan spare 20 års forædling og få en kartoffel, der kan klare sig bedre uden sprøjtning. Derfor er det vigtigt at tage det sag for sag.
- Torkil Forman, Landbrugsfagligt netværk: Det er vigtigt at få det kommunikeret ud. Jeg havde ønsket, at Repræsentantskabet havde behandlet et ønske om at nedsætte et landbrugsfagligt udvalg. I hvert fald skal vi have nogle landbrugsfaglige folk ind i vores udvalg.
- Jens Christian Tjell: formand for MFU: MFU tager også landbrugsfaglige emner op. Et helt møde for nyligt om det store regnestykke, og vi tager det op løbende. Der er faglige kompetencer i alle udvalg.
- Peter Esbjerg, NFU: Jeg trådte ind i NFU i 1997 med netop den motivation at NFU qva mit job på Landbrughøjskolen havde en kilde til landbrugsfaglig viden, også gennem mit store faglige netværk, og de sidste 15 år har vi behandlet rigtig mange landbrugsaspekter.
- Mette Gjøl, DN Stevns: Vi bør nedsætte et udvalg af folk, der er bekymrede, der vil tage det op og formulere en politik om GMO i det åbne land.

## **Debat 3: Beskyt og forsvar landets naturfredninger**

Introduktion af Jan Tidemand, DN Hedensted: Basis for vores forening er, at vi skal beskytte og forsvare vores fredninger. Vi skal stå ved fredningerne – også landskabsfredninger. Vi skal se vores medlemmer i øjnene og italesætte, at vi er imod de trusler, der er mod fredningerne, fx jernbaner, også selvom det går i mod samfundshensyn og –udvikling.

- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Jeg er enig. Det gælder om at være konstruktiv kritisk og sige til, når det ikke er godt nok.
- Poul Hald Mortensen, PVM: Vi bør prioritere fredningerne. Det er vigtigt, at Biodiversitet nu ikke bliver et skud hagl ud over det danske land. Der er andre store dataindsamlingsprojekter, så lad os fokusere på fredningerne i det projekt.

## **Debat 4: Lokale bæredygtighedsprojekter og DN**

Introduktion ved Alfred Borg: Vi ser, hvordan der opstår lokale bæredygtighedsprojekter rundt omkring. Og det er rigtig fint, men kan DN understøtte disse mange organisationer, og skabe større fællesskab og retning uden at omklamre dem. Vi har et projekt "Natur i byen", som ser på de største byer, men det er også interessant for mindre byer.

- Sascha Nicolaisen, HB: Er selv medlem af Københavns Fødevarefællesskab, som har flad struktur og er meget græsrodsagtig. Det er svært for DN at komme ind i den slags foreninger uden at komme til at overtage. Vi skal tænke over, hvad vi kan tilbyde vores frivillige, og lære af dem – fx i forhold til meget bred alderssammensætning. Vi skal lære noget af det, men det er svært.
- Alfred Borg, HB: Vi kan tilbyde at facilitere, fx ved at tilbyde Podiorum til fælles dokumenter.

- Eigil Olesen, DN Frederikshavn: Vi skal ikke være monopol på det grønne område. Det er en fordel, at der er denne vildtvoksende underskov af initiativer. Vi skal bestemt ikke omklamre det, der allerede er – med mindre de spørger.
- Sascha Nicolaisen: Er helt enig i, at vi ikke skal omklamre, men vi kan måske stille lokaler til rådighed.

### **Debat 5: Hvordan øges naturforståelse og DN mangler e-læringsystem**

Introduktion ved Martin Fritzner, DN Hedensted: Vi mangler et tilbud til medlemmerne, et e-learning-system. Eksempel med et nyt bestyrelsesmedlem, som ikke forstår de relativt komplicerede sager, vi drøfter. Der er behov for læring.

- Birgitte Benzon Bang, DN Halsnæs: God idé med e-learning. I ca. 30 år biologi slet ikke på skemaet i folkeskolens store klasser, så der er stort behov for naturforståelse. Forståelsen af, at artsdiversiteten er så væsentligt.
- Michael Løvendahl Kruse, DN Stevns: Det er vigtigt, at man først laver en ordentlig analyse, inden man går ud af køber et produkt.
- Bjørn Petersen, DN Roskilde: Tjek noget af alt det, biologilærerne bruger, og så genbrug det i stedet for at opfinde noget nyt.
- Rasmus Sørensen, Studenterafdelingen i Ålborg: Forstået spørgsmålet som intern undervisning – en introduktion til, det vi laver i DN. Det behøver ikke være elektronisk.
- Nis Rattenborg, DN Langeland: Man kunne også overveje at lave DN Håndbogen igen.
- Sascha Nicolaisen, HB: Det er vigtigt at få kortlagt, hvad det er for en viden, vi mangler at videregive til de nye i afdelingerne.
- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: God idé med en lille ordbog med de vigtigste begreber i naturbeskyttelsen, og så kunne man lave en overbygning.
- Niels Hav Hermansen, PVM: Inden man går i gang med alt for meget, så skulle man lige tjekke DN's hjemmeside, hvor man sådan set kan finde det hele.
- Thorkild Kjeldsen, HB: På dn.dk/frivillig ligger hele håndbogen. I forhold til e-learning kunne vi se på, hvad man bruger i skolerne.
- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Hvis det ligger på hjemmesiden, så lav en ordentlig søgefunktion.

Dirigenten opfordrede herefter til at bruge debatten på dn.dk/debat, hvis man ønsker at fortsætte eksisterende debatter eller starte nogle af dem, der ikke nåede at komme med her.

## **15. Annoncering af lokale arrangementer i Natur & Miljø**

Kl. 10.15 – 10.45

Sagsfremstilling: En læserundersøgelse foretaget i november 2014 om Natur & Miljø og Avisen viste, at 41 procent af læserne ikke har fået øje på Avisen. På den baggrund besluttede HB på sit møde i februar, at Avisen skal lukke med virkning fra blad nummer 3 i år. Konsekvensen af denne beslutning er, at omtalen af ture og arrangementer flyttes tilbage til Natur & Miljø.

Imidlertid besluttede Repræsentantskabet i april 2014, at det på nærværende REP-møde skulle være muligt for Repræsentantskabet at beslutte hvilket medie, der er bedst egnet til omtale af ture og arrangementer.

HB indstiller derfor, at REP beslutter følgende to punkter:

1. Avisen nedlægges som selvstændigt medie, og indholdet integreres i Natur & Miljø.
2. Omtalen af ture og arrangementer flyttes tilbage til Natur & Miljø på samme vilkår, som nu er gældende.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget foreslår, at dirigenten beslutter følgende:

1. DN's direktør for kommunikation og frivillige, Vibeke Lyngse, redegør for hovedlinjerne i læserundersøgelsen.
2. Debat.
3. Afstemning.

Bilag 15-1: HB's indstilling med resumé af læserundersøgelsen.

## Debat og konklusion

Punktet blev behandlet i overensstemmelse med Dagsordenudvalgets anbefaling: Vibeke Lyngse fremlagde den læserundersøgelse, der ligger til grund for HB's beslutning om at flytte omtalen af ture og arrangementer tilbage til Natur og Miljø. Oplægget er at finde på dn.dk/rep2015. Efterfølgende var der debat med følgende input:

- Jann Larsen, DN Rødovre: Det har været en lang kamp, men det lykkedes. Tak til DN København, DN Hillerød, DN Århus og DN Frederiksberg for at bakke op. Der har været mange samtaler med sekretariatet, nogle har forstået problematikken, andre ikke, men der har været fair behandling og gode diskussioner. Stor tak til Repræsentantskabet – uden jer var denne beslutning ikke truffet på et så oplyst grundlag. Og tak til HB for at tage det op, for at lytte og for at tage initiativet til at få gennemført analysen, som viser, at der var noget om sagen.
- Karen Nannastad, DN Frederikshavn: Ærgerligt at Avisen bliver nedlagt, da Avisen har været den største landvinding i kommunikationen: er sobert og velskrevet. Der er et godt signal i, at det er på avispapir. Ked af, at magasinet bliver udvidet, da det er for poppet, og DN skal ikke konkurrere med underholdningsindustrien. Vi må godt stille krav til læserne.
- Nis Rattenborg, DN Langeland: Man skal ikke bare smide avisen ud, man kunne fastholde indholdet og formatet. Det er et problem med de lange produktionstider i Natur & Miljø, og vi har brug for noget med kortere produktionstid.
- Christina Åkerman, DN Svendborg: Det er et problem med den tidlige deadline, så hvis man kan gøre noget ved det, ville det være godt.
- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Det er ikke overraskende, at ikke flere læser Avisen, idet folk opfatter sig som støttemedlemmer. Jeg er neutral, men det er vigtigt ikke at undervurdere betydningen af den elektroniske kommunikation.
- Chresten Dyhre Nielsen, DN Silkeborg: Det kunne være smart at sende SMS'er til medlemmerne engang imellem med link til den lokale hjemmeside, hvor man kunne lægge nyheder ud. Kunne man i øvrigt vedlægge et medlemsbrev i Avisen/Natur og miljø.
- Kirsten Gad, DN Århus: Man kunne lave et indstik med overskriften Ture.
- Carsten Lambreth, DN Holbæk: Samvirke er et udmærket blad. Kunne man ikke lave den på genbrugspapir? Men turene skal tilbage i bladet.
- Steen Axil, DN Odsherred: Kunne man forestille sig, at man lavede avisen som en regionsavis.

Vibeke Lyngse svarede kort på spørgsmål og forsikrede, at det indhold, der har ligget i Avisen, vil integreres i Natur & Miljø. Vi fortsætter arbejdet med de elektroniske platforme. Med hensyn til produktionstid, sker produktionen i en samlet proces. Man kan gøre det regionsvist, men det er dyrere. Men hvis I beslutter, at vi nedlægger Avisen, er det ikke aktuelt.

Herefter blev det besluttet at nedlægge Avisen og integrere indholdet i Natur og miljø med følgende stemmetal:

Ja: 103

Nej: 24

Ved ikke: 13

Og efterfølgende blev det besluttet, at omtalen af ture og arrangementer flyttes tilbage til Natur og Miljø på samme vilkår, som nu gældende:

Ja: 123

Nej: 7

Ved ikke: 9

## 16. Landsdelstræf i 2016

Kl. 10.45 – 11.10

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet holder som udgangspunkt 2 årlige møder, men Repræsentantskabet kan vedtage, at der det følgende år kun skal holdes ét møde. Landsdelstræf er et muligt alternativ til et forårs-REP-møde med det formål at få flere deltagere og gøre det muligt at debattere mere lokalt funderede emner. HB ønsker, at Repræsentantskabet skal have mulighed for at beslutte, om der skal være landsdelstræf i 2016, men HB har ingen indstilling i sagen.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget foreslår, at dirigenten beslutter følgende:

1. Vicepræsident Thorkild Kjeldsen præsenterer emnet.
2. Debat.
3. Afstemning.

Bilag 16-1: Debatoplæg om landsdelstræf.

### **Debat og konklusion:**

Thorkild Kjeldsen, HB, fremlagde baggrunden for spørgsmålet, som den fremgår af bilag 16-1, hvorefter der var en debat med mange indlæg, som med en enkelt undtagelse alle argumenterede for to REP-møder i stedet for at erstatte det ene med et landsdelstræf. Følgende budskaber kom frem i debatten:

- Repræsentantskabsmøderne er vigtige for en demokratisk forening.
- Det er vigtigt at mødes hele landet på tværs.
- Man kan med fordel holde større samrådsmøder, hvor HB-medlemmer også kan komme.
- Det er godt at møde mange fra sekretariatet, og de kommer til REP-møderne.
- Det er ærgerligt, at så mange afdelinger ikke er repræsenteret.
- Landsdelstræf giver plads til dem, der ikke gider lange beslutningsmøder.
- Hvis der findes et relevant tema, kan det være godt med landsdelstræf.

Thorkild Kjeldsen sluttede af med at gøre opmærksom på, at HB som noget nyt i år har ringet rundt til de afdelinger, der ikke har deltaget til REP-møder de seneste år, og det har haft effekt. HB kommer gerne ud til samrådsmøder, men vil inviteres. Hvordan større samrådsmøder kan styrkes, kan evt. tages op på SR-inspirationsdagen. Herefter blev der gennemført elektronisk afstemning med følgende resultat:

Ja: 20 stemmer

Nej: 119 stemmer

Ved ikke: 3 stemmer

## **17 Eventuelt**

Kl. 11.10 – 11.40

Sagsfremstilling: Her er der mulighed for at komme med opfordringer, udfordringer og oplysninger i den udstrækning, de ikke måtte være fremsat under de øvrige dagsordenpunkter. Herefter afslutter præsidenten plenumdelen af REP-mødet.

### Natur nationalpark i Grib skov:

Helle Øelund, DN Helsingør: I DN i Nordsjælland har vi kæmpet i 10 år for en nationalpark: Kongernes Nordsjælland. Ikke et tilfældigt navn, for Grib skov er ikke bare natur, det er også kultur og historie. Der har været massiv kulturpåvirkning af Grib skov. I projektoplægget til Naturnationalpark Grib skov står området beskrevet som det næststørste naturskavsareal med meget høj biodiversitet, så hvorfor bruge det? Vi er imod forsøgsprojektet, også fordi vi er imod indhegning: Der er allerede en masse store græssere, mange store åbne arealer. Der gøres meget allerede, og også derfor er vi imod.

Husk at nævne den tørre natur

Anna Bodil Hald: Præsidenten nævnte Fredningstjekket i beretningen, og at en af konklusionerne var, at der ikke bliver plejet nok derude. Min opfordring er, at DN omtaler den tørre natur og den dårlige pleje lige så tit som "arealer ud af omdrift" eller "mere vand i ådalen".

#### Netværksgruppe om havbrug

Lillian Sørensen, DN Horsens: Havbrug har fyldt meget i Horsens. Vi har dannet en gruppe sammen med kommunen, nogle beboergrupper på Jarnø og andre. Og det har ført til den seneste sejr imod en udvidelse. Det er vigtigt at vi får delt den viden og de erfaringer, vi har i gruppen, for vi har et stigende problem med havbrug på landsplan. Vil I ikke overveje, hvordan vi kan udbrede den viden og erfaring til andre steder – evt. ligesom landbrugsfagligt netværk.

#### Hvem er DN's politiske venner?

Jørgen Stubgaard, PVM og DN Hjørring: Margrete (Auken, red.) udtrykte, at DN ikke er tilstrækkelig rosende overfor DN's venner. Er Margrethe og Ella Maria mon enige om, hvem der er DN's venner? Kunne vi ikke igen opfordre politikere også fra de andre partier til at blive medlemmer af Repræsentantskabet. Vil også sige tak for et godt REP-møde og mange andre gode REP-møder - dette er mit sidste som personligt valgt medlem. Tak for godt samarbejde gennem mange år.

#### Oprettelse af Landbrugsfagligt udvalg

Torkil Forman, Landbrugsfagligt udvalg: Det er nødvendigt, at der nedsættes et landbrugsfagligt udvalg, der kan fungere som sparring og støtte til sekretariatets medarbejdere, idet spørgsmål falder mellem stole. Der skal skabes en forandring af den nationale forståelse af landbrugets betydning. Det er vigtigt, at vi fortæller om landbrugets betydning på den rigtige måde, og det har vi brug for hjælp til.

#### Kampagne mod skifergas

Elsebeth Hansen, DN Århus: I Vendsyssel har vi en kampagne mod skifergas med Total-protest-campen, hvor nogle ildsjæle holder liv i den folkelige protest, og de giver en kop kaffe og en alvorlig snak om problemerne med skifergas-boring. Og DN er med til at protestere imod skifergas og har bidraget til et telt. Kom op og besøg.

#### DN skal støtte Levende Hav

Nis Rattenborg, DN Langeland: Der er lavet en aftale mellem Verdensnaturfonden og Dansk Fiskeriforening om fiskeriet mellem Sjælland og Læsø, som betyder, at man fisker meget hårdt og miljøbelastende. Men organisationen Levende hav kæmper for mere bæredygtigt fiskeri, og det er en god forening, som vi bør støtte.

#### Politiske venner i Socialdemokratiet

Birgitte Benzon Bang, DN Århus: Vi er flere socialdemokrater, som bringer naturpolitiske holdninger videre i de socialdemokratiske fora, og håber, at andre gør det samme, der hvor de har deres politiske ståsted.

#### Bustransport og refusion af broafgift

Hanne Juul-Dam, DN Næstved: Bussen var ikke til at finde på Odense Banegaard, næste gang tager jeg bilen og kommer rettidigt. Men hvorfor gives der ikke refusion for broafgiften.

#### **Afslutning ved Ella Maria Bisschop-Larsen**

Tak for livlig debat, og her er blot et kort svar på diverse spørgsmål under Eventuelt:

- Vi skal ikke kun have våde enge, vi skal også have tør natur, og jeg skal nok gøre mig umage med også at nævne den tørre natur.
- Hvordan vi følger op på privatiseringen af havet er et oplagt emne i forbindelse med AP2016.

- Vi er opmærksomme på den lokale modstand mod en Naturnationalpark i Grib skov, og der er ikke truffet beslutning om, hvor det skal ske endnu.
- Hvem er vores politiske venner? Vi har ikke set vores regering udfolde den grønne dagsorden. Kandidatlisten vil måske vise, hvem der er vores politiske venner. Det handler mere om den enkelte kandidat end partilinjen.
- Med hensyn til åbenhed om dagsordenforslag, så fremgår dagsordenforslag af dn.dk/rep, og beslutningen om at afvise dagsordenforslaget er truffet af Dagsordenudvalget, ikke af sekretariatet eller HB.
- Har haft et glimrende samarbejde med Levende Hav under Folkemødet på Bornholm.
- Vi ser nærmere på kørselsrefusion ved broafgift.
- Der er allerede 1000 tilmeldte til Giftfri have.

Vi er nået ved vejs ende, og vi har haft et par rigtig gode dage sammen i naturens tjeneste – for at citere Peter Møllgaard, mens han stadig er her. Til sidst:

- Velkommen til Rune Engelbreth, Peter Esbjerg og Lone Søderkvist i Hovedbestyrelsen. Håber vi får et godt og konstruktivt samarbejde.
- Farvel til Peder Agger efter 12 år som formand for PFU. Tak for dit bidrag, din store viden og anerkendende tilgang. Har altid forsøgt at skabe sammenhold. Tillykke med valget som personligt valgt medlem.
- Farvel til Alfred Borg: Har været glade for din konsensusøgende linje i Hovedbestyrelsen. Held og lykke med tjansen i samrådet og tusind tak for indsatsen.
- Farvel til Jørgen Stubgaard: Tak for 16 år i Repræsentantskabet med gummistøvlerne på og masser af viden om naturen.
- Der har i valgkampen været rejst kritik af DN's ledelse. Håber at den politiske ledelse, vi nu har, går ind i samarbejdet med tillid til hinanden. Vi har kun den ledelse, vi har tillid til; har vi ikke tillid til dem, så er de her jo ikke. Håber, at alle nu bilægger de kritiske røster og har tillid både til dem, der er ansat, og os, der er valgt.
- Tusind tak til dirigenten for at komme endnu engang, selvom vi troede, at du havde haft den sidste.
- Og tak til alle for et godt Repræsentantskabsmøde.