

Referat af repræsentantskabsmøde

lør-søndag 22.-23. november 2014

Sted

Musikteatret i Holstebro

Dagsordenudvalg

Samråd Nordjylland: Kaj Edlund
Samråd Vestjylland: John Clausen
Samråd Midtjylland: Olaf Møller
Samråd Sydjylland: Birger Marcussen
Samråd Fyn: Pia Ellegaard Jørgensen
Samråd Region Sjælland: Niels Hilker
Samråd Nordsjælland: Jens Kromose
Samråd Storkøbenhavn: Niels Theisler

1. Velkomst og valg af dirigent

Kl. 13.00 – 13.20

Borgmester i Holstebro Kommune, H. C. Østerby, bød velkommen til Holstebro. Formand for DN Holstebro, Ole Primdahl, bød velkommen til REP-møde og foreslog på vegne af Dagsordenudvalget valg af advokat Peter Lambert som REP-mødets dirigent. Peter Lambert blev valgt med akklamation og konstaterede indledningsvis:

- at dagsordenen var rettidigt udsendt,
- at den indeholdt de emner, den skal efter vedtægterne, og
- at forsamlingen var beslutningsdygtig.

2. Valg af stemmeudvalg

Kl. 13.20

Sagsfremstilling: Dagsordenudvalget foreslår valg af Michael Leth Jess, Michael Vendelbo, Susanne Herfelt og Vibeke Lyngse, direktører i DN's Sekretariat. Stemmeudvalget skal træde i funktion, hvis det elektroniske afstemningssystem mod forventning skulle svigte.

Konklusion: Det foreslåede stemmeudvalg blev valgt med akklamation (og kom ikke i funktion).

3a. Præsidentens naturpolitiske beretning

Kl. 13.20 – 14.00

Sagsfremstilling: Ella Maria Bisschop-Larsen fremlægger i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 en naturpolitisk beretning. Den er et oplæg til en bred politisk debat, men den skal ikke godkendes. På dette REP-møde finder debatten sted under dagsordenens punkt 3b.

Konklusion: Præsidenten holdt sin beretning (25 minutter). Beretningen ligger i skriftlig form på dn.dk/rep. Derefter var der "snak med sidemanden" om beretningen frem mod miljøministerens ankomst under næste dagsordenpunkt.

4. Debat med miljøminister Kirsten Brosbøl

Kl. 14.00 – 14.45

Sagsfremstilling: Regeringen har benyttet efteråret til en række længe ventede grønne initiativer: §3, Den Danske Naturfond og ikke mindst Naturplan Danmark. Hvordan skal naturplanen virkeliggøres? Hvad er DN's rolle? Hvad sker der efter et valg? Det kan du høre ministerens bud på og måske tillige få svar på nogle af dine egne spørgsmål.

Konklusion: Ministeren holdt sit indlæg og svarede på spørgsmål fra salen. Spørgsmålene blev sendt via sms og en del af dem blev stillet på forsamlingens vegne af Eva Frydensberg Holm. Ministerens indlæg og den efterfølgende debat ligger som lydfil på dn.dk/rep. Samtlige spørgsmål følger nedenfor i den rækkefølge, de kom ind. De vil inspirere HB's og Sekretariatets videre dialog med ministeriet/ministeren.

1. Som minister for naturen kan du så ikke stoppe salget af statens natur arealer, ved eksempelvis St. Vildmose? Søren Rosenberg, DN Jammerbugt.
2. Kan landbrugets enorme gæld afvikles uden rovdrift på naturen? Jens Christian Tjell, HB.
3. Vil Naturplanen og regeringens naturstrategi betyde en skarpere profil over for landbruget? Leo Jensen, DN Nordfyn.
4. Hvad er din holdning til, at kommuner ignorerer natur- og miljøklagenævnets afgørelser?
5. Går du ind for forurenere betaler princippet for landbruget?
6. Hvordan sikrer vi vores fælles natur, det grønne danmarkskort, hvis modvillige lodsejere ikke vil deltage? Ib Larsen, DN Slagelse.
7. Vil du arbejde for at overbevise regeringen, specielt Socialdemokraterne, om at lade skifer-gas forblive nede i undergrunden? Birgitte Benzong Bang, DN Halsnæs.
8. Vil ministeriet arbejde for at ændre de nuværende dyrkningsfrie bræmmer til "intelligente bræmmer"?
9. Frivillighed for lodsejere ved Naturplan er helt urealistisk. Kan ministeren pege på realistiske virkemidler? Søren Vibe-Petersen, DN Jammerbugt.
10. På den trilaterale Vadehavskonference skrev ministeren under på at Vadehavsregionen skulle udvikle sig hen imod en CO2-neutral region. Kan ministeren sige noget om, hvordan det går med dette?
11. Hvordan vil I sikre kvaliteten (den faglige holdbarhed og langsigtethed) af de "grønne tiltag"? Martina Skjellerudsveen, Studenterafdelingen i Århus.
12. Hvor længe vil regeringen se på, at landbruget undlader at følge afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet? Er der ikke brug for at stramme sanktionsmulighederne?
13. Hvordan vil du praktisk sikre en rigere natur/biodiversitet på statens (dine) arealer = at staten bliver det gode eksempel !?
14. Hvorfor er der så små ændringer i naturplanen mht. naturvenlig drift af statsskovene?
15. Når et hus nedrives og nyt bygges er det vigtigt, at bebyggelsesprocenten og hermed også det befæstede areal øges. Dette for ikke at få mere vand i kloakken! Eller hvis mulig mere LAR. (????)
16. Hvordan vil Ministeren skaffe plads i kvælstofregnskabet til de mange nye havbrug? Maria, DN Samsø.

17. Hvad vægter højest - flere arealer eller mere kvalitet i eksisterende natur? Anna Bodil Hald, personligt medlem.
18. Vil du fremme oprettelse af nationalparker?
19. Vil ministeriet arbejde for at ændre de nuværende "skrivebordsbeslutede" dyrkningsfrie bræmmer til "intelligente bræmmer", hvor der tages højde for at opnå størst mulig sikring af naturen, og ikke blot streger på kort, som ikke finder forståelse i landbruget? Det kræver en grundig kortlægning, men ofte ved lodsejerne, hvor der er noget at hente med hensyn til næringsstoff tilbageholdelse mm? Stig Rostgaard, DN Helsingør
20. Hvornår kommer der afgørelse om start af længe ventet Nationalpark Kongernes Nordsjælland?
21. Er der håb om, at Øresund bliver international havmiljø-naturpark, så vi kan sikre bl.a. fiskerigdommen mod sandsugning? Margrete Auken, personligt valgt medlem.
22. Hvordan vil I i praktisk overvåge effekten af jeres tiltag?
23. Når nu miljøministeren siger det er så vigtigt at sikre den eksisterende natur, bl.a. i skovene, hvorfor er der så mål om kun 500 ha urørt skov i NaturplanDanmark - ud af 608.077 ha skov i Danmark? (Ref. Naturstyrelsen.dk)
24. Hvordan går pant-forhandlingerne med Tyskland? Men pant på øl- og sodavandsdåser gør det ikke alene, heller ikke på de *danske* dåser som hentes hjem fra Tyskland. Jeg foreslår derfor, at miljøministeriet, DN og evt. Landbrug & Fødevarer OG de danske bryggerier går sammen om oplysningskampagner i TV, biografte og på de sociale medier. OG betalt af bryggerierne. Det er på tide at de påtager sig et medansvar for alle de dåser som havner i naturen! Jørgen Stubgaard, personligt valgt medlem.
25. Ad Naturplan DK: Vil Vejdirektoratet fremover få besked på at sørge for faunapassager (broer eller tunneller), så motorveje ikke bliver barrierer for en sammenhængende natur? Jann Larsen, DN Rødovre.
26. Naturen i National-parkerne nyder ingen særlig beskyttelse, ligesom afgrænsningen er frivillig og dermed helt tilfældig. Mols Bjerge er i hvert fald begrænset uden hensyn naturindholdet. Er det noget du kunne tænke dig at ændre på? PH Knuhtsen, DN Århus.
27. Naturen bør beskyttes for sin egen skyld, ikke kun for menneskets skyld. Ikke sandt? Søren Vibe-Petersen, DN Jammerbugt.
28. Tror du ikke at en eventuel kommende venstre regering bare vil rulle NaturplanDanmark tilbage?
29. Mener ministeren, at grønt partnerskab er noget for skoler - paragraf 3 inkl.? Alle skoleklasser kunne adoptere hver deres paragraf 3 sø.
30. Indsatsen i forhold til skovene er kritiseret voldsomt af eksperterne - 250 ha urørt statskov? Mangler der ikke 2 nuller? Peder Størup, personligt valgt medlem.
31. Kan den forsinkede vandmiljøplan accelereres?
32. Hvilke virkemidler får kommunerne til at give NaturplanDanmark indhold?
33. Vi savner amterne! I DN 's lokalafdelinger oplever vi ofte at være eneste "instans", der påberåber fejl i kommunernes brug/misbrug af f. eks. Planloven. Er det ikke lidt spinkelt, at det er os "amatører" der skal sikre at landets love følges? Kan ministeren foreslå en instans der kan hjælpe i denne henseende. Stig Rostgaard, DN Helsingør.
34. Der er desværre intet som tyder på, at indsatsen i NaturplanDanmark er i nærhed, af at være tilstrækkelig til at nå 2020 målet - er miljøministeren opmærksom på det? Peder Størup, personligt valgt medlem.
35. Kan naturbeskyttede områder, som habitatområder og fuglebeskyttede områder, beskyttes bedre, således at landbruget ikke kan gøre hævde på områderne ved fortsat at lægge nye beskyttede områder under plov? Niels Andersen, DN Gribskov

36. Hvordan forestiller du dig vækst i landbruget?

37. Hvordan sikrer vi, at de gode erfaringer fra vandrådene og ikke de dårlige fra nationalpark-pilotprojekterne, hvor landbruget satte sig med korslagte arme, bliver nyttiggjort i inddragelsesstrukturen i forbindelse med det grønne danmarkskort? Peder Agger, HB.

38. Hvornår bliver planlovens undtagelser i landzonebestemmelserne, par. 36-38, ændret? Specielt i Nordsjælland misbruges par. 36 og efterfølgende par 37. (Noget "driftsmæssigt nødvendigt" overgår efter mere end 5 år til en helt anden anvendelse, som ikke er landbrugsrelateret.) Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm.

(14.45 – 15.25: Pause)

3.b Debat om præsidentens naturpolitiske beretning

Kl. 15.25 – 16.05

Sagsfremstilling: Bred politisk debat med udgangspunkt i præsidentens naturpolitiske beretning og med skelen til miljøministerens udmeldinger under dagsordenens punkt 4.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget anbefaler dirigenten at beslutte taletidsbegrænsning på 2 minutter og emnestyring af debatten.

Debat: Debatten blev eksekveret emnestyret og med tillempet taletidsbegrænsning via tre vandrende mikrofoner i salen. Efter hver debat svarede præsidenten.

Danmarks Nationale Naturfond

- John Clausen, DN Lemvig: Når nu miljøministeren var uklar på, hvordan de 875 mio. kroner i fonden skal anvendes, hvad tror så DN's præsident?
- Anna Bodil Hald, personligt medlem: Hvornår begynder DN at slå på de ting, som ingen andre slår på, nemlig den natur vi *har* – de biologiske hotspots og ikke mindst tørbundsnaturen? Alle "de andre" tænker klima, lavbund, kvælstof og vandmiljø – men vandmiljøet har det jo relativt godt, sammenlignet med resten.
- Ella Maria: DN følger Den nationale Naturfond helt tæt. Ud fra hvad de to primære private bidragsydere siger, og ud fra hvad lovforslaget siger, så ligger det fast, at det *er* en naturfond – som skal give naturen mere plads og gøre den rigere. Den skal ikke som udgangspunkt hjælpe på vandmiljøet – men hvor det er relevant, kan det selvfølgelig indtænkes, lige som klimaet. I denne sag står DN fast, sammen med alle andre grønne organisationer, inkl. jægerne.

Til Anne Bodil: Der er ingen modstrid mellem det du ønsker, og det DN gør (selv om vi ofte hører det). DN prioriterer biodiversitet ekstremt højt i alle former og sammenhænge, også på tørbundsjorder. At det kan være svært at overbevise andre om, er en anden sag.

Sten- og jorddiger

- John Clausen, DN Lemvig: Kan vi regne med, at kulturministeren får ryddet op i den kæmpestore sagsdyng, som har ligget i skufferne i ministeriet, når nu der tilsyneladende ikke bliver sat flere medarbejdere på? Kan DN skubbe på, så vi får sagerne behandlet i løbet af kort tid?
- Ella Maria: Indtil videre må vi tro på, at kulturministeren holder, hvad hun har lovet i sit brev til DN. Sekretariatet holder øje med, at det sker.

Husdyrloven

- Peter Ferdinand, DN Vordingborg: Afdelingen er ikke enig i HB's synspunkter i forbindelse med stemmeanbefalingen til DN Favrskovs AP2015-ændringsforslag om godkendelser af husdyrbrug. Efter afdelingens opfattelse er husdyrbrug den vigtigste faktor i den alt for store udledning af næringsstoffer til vores vandmiljø, men husdyrloven er utilstrækkelig, fordi den er baseret på rene matematiske modeller for udledning. Derfor bør DN gå aktivt ind i at få ændret loven.
- Ella Maria: Reguleringen af husdyrbrug er under alle omstændigheder under revision, fordi man ønsker at målrette reguleringen. Det arbejde afventer vi i første omgang.

- Susanne Herfelt, direktør for miljø og klima i Sekretariatet: Der arbejdes ad to spor i forlængelse af anbefalingerne fra Natur- og landbrugskommissionen: 1) Måltrettet regulering af arealer, hvor udtagning af arealer er en del af løsningen og 2) Bæredygtige stalde, hvor også problemer med input og output – foder og gylle – bør håndteres. Se redegørelsen på side 39 i bilag 5-2 til dagsordenen.

Intensiveret lobbyvirksomhed i EU

- Margrete Auken, personligt valgt medlem: DN skal være meget mere aktiv i forhold til EU-kommissionen, som er i færd med at sparke al miljøregulering ud af det fælles (EU) og over i det nationale. Bl.a. er vores naturdirektiver og VVM-direktivet i fare. Det er ikke nok at klage til kommissionen. Parlamentet skal også inddrages, og der skal lobbies intensivt, både nationalt og i Bruxelles og i samarbejde med alle gode kræfter. Der *skal* afsættes ressourcer til det, for vi er virkelig oppe imod "en skrækkelig" EU-kommission. Det er meget værre, end det plejer at være.
- Ella Maria: Tak for de gode råd, som vi går videre med. Prioriteringerne tager vi i forbindelse med arbejdsprogrammet.

Fonde med trang til at "møblere" naturen

- Søren Vinding, DN Fanø: Der er ved at blive blandet en farlig cocktail bestående af tre dele: 1) Lempelse af planloven og naturbeskyttelsesloven i kystzonen ("de 10 punkter"), 2) Mange kommuner, som sætter erhvervsudvikling over naturbeskyttelse og -benyttelse, og 3) Pengestærke fonde, som gerne bruger penge til at "møblere" naturen. Eksempler: En "klitparkering" i Varde Kommune, et "vindcenter" med tilhørende konferencefaciliteter ude på stranden på Fanø og "revitalisering" af et badested. Hvad gør vi ved fondene?
- Ella Maria: Jeg var sammen med miljøministeren til indvielse af "Hanstholt Havbad" – og kan godt blive bekymret, hvis idéen breder sig til alle kommuner langs Vestkysten. Vi må prøve at få fondene i tale.

Håndhævelse af forbud i §3-områder

- Ib Johnsen, personligt valgt medlem: Hvordan håndhæver vi det kommende forbud mod gødsning og sprøjtning på §3-beskyttede arealer? Det vil være forholdsvis let at omgå det, og man kan også forestille sig direkte sabotage. Derfor er håndhævelse vigtig, og derfor foreslår jeg at der bliver lavet en vejledning om det til afdelingerne.
- Ella Maria: Ja, selv om det bliver svært at kontrollere overholdelse af forbuddene, vil vi prøve at lave en vejledning til "os selv".

Invasive arter

- Flemming Thorning-Lund, Naturfagligt Udvalg og personligt valgt medlem: Et af de største problemer i dansk naturforvaltning de kommende år bliver bekæmpelse af invasive arter. I England har man netop indført lovgivning, så der – under bødestraf - er pligt til at bekæmpe Japansk Pileurt, som er et kæmpe problem. Sæt det på den politiske dagsorden i Danmark også!
- Ella Maria: KL ønsker – lige som DN – bedre redskaber og mere ensartede vilkår i bekæmpelsen af invasive arter. Så muligvis er der en allieret her.

Manglende overholdelse af NMKN-afgørelser

- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Hvad skal vi gøre, når en kommune ikke overholder en afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet?
- Ella Maria: Sagen om Værnengene er i denne sammenhæng et skoleeksempel på, hvor galt det står til. Vi *har* gjort alt, hvad vi kan – uden at det har hjulpet, fordi ministeren glider af. (Referenten henviser også til dagsordenens punkt 8b, debat nummer 2, side 11).

Forureneren-betaler-princippet skal også gælde for landbruget

- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: I Sverige har man en hel anderledes skrap lovgivning for udledning fra landbruget til vandløb og søer. Hvorfor kører DN ikke i højere grad en strategi om "forureneren betaler" over for dansk landbrug?

- Ella Maria: Det gør vi, men det gør Folketinget ikke. Og ikke engang den nuværende regering. Det er problemet.

Dyrevelfærd

- Søren Vibe-Petersen, DN Jammerbugt: Har DN en holdning til dyremishandling inden for den industrielle svineproduktion, bl.a. i forbindelse med "Projekt Månegris"?
- Ella Maria: Ja, det er *også* en grund til, at DN anbefaler økologisk landbrug. Vi samarbejder i øvrigt med Dyrenes Beskyttelse og andre, der arbejder for at forbedre dyrevelfærden i staldene.

"Hemmelige" fredningstjekkere

- Knud Eskesen, DN Frederikssund: Projekt Fredningstjek er et fantastisk godt initiativ, som DN Frederikssund også deltager i. En positiv sideeffekt af projektet er, at det tiltrækker nye aktive. Men det er problematisk, at afdelingerne ikke kan få navnene på dem. Det burde Sekretariatet automatisk give besked om. Det er også problematisk, at afdelingen hverken bliver informeret eller involveret i en (i øvrigt udmærket) avisartikel om fredningstjek. Generelt involveres afdelingerne for lidt i det, der har med medlemmer at gøre – f.eks. burde afdelingerne halvårligt få en liste over nyindmeldte medlemmer. Afdelingerne har brug for Sekretariatet, men Sekretariatet har også brug for afdelingerne.
- Ella Maria: Ja, der bliver rettet op på koordinering og involvering i Projekt Fredningstjek.

Dirigenten konstaterede herefter, at præsidentens beretning var taget til efterretning med de faldne bemærkninger.

5. Godkendelse af Aktivitetsplan og Budget 2015

Kl. 16.05 – 18.45

Sagsfremstilling: DN's aktivitetsplan med tilhørende budget prioriterer år-til-år mellem de mange opgaver, som flyder ud af DN's brede formålsparagraf. Aktivitetsplanen bliver skabt i en åben proces med Repræsentantskabet som besluttende myndighed. Resultatet af processen kan ses som en "kontrakt" mellem Repræsentantskabet og Hovedbestyrelsen/Sekretariatet om, hvad foreningen skal udrette til næste år - en slags "DN's Finanslov".

For at sikre en velordnet, velbelyst og demokratisk behandling af ændringsforslag fremlægger HB sit forslag til Aktivitetsplan og Budget mindst 5 uger før REP-mødet, og fristen for at fremsætte ændringsforslag er 2 uger før mødet. HB's forslag blev sendt til alle afdelinger, studenterafdelinger og personlige REP-medlemmer den 14. oktober. Der er indkommet 11 ændringsforslag.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget anbefaler følgende:

1. Præsidenten gennemgår hovedlinjerne i HB's forslag til aktiviteter.
2. Økonomidirektøren gennemgår hovedlinjerne i HB's forslag til budget.
3. Demonstration af elektronisk afstemning.
4. Eventuelle ændringsforslag behandles forslag for forslag således:
Først præsenterer forslagsstilleren forslaget.
Derefter meddeler og begrundet et HB-medlem HB's stemmeanbefaling.
Derefter debat om forslaget.
Til slut afstemning om forslaget.
5. Der stemmes om HB's forslag til AP2015 med eventuelle ændringer som følge af udfaldet af afstemningen om ændringsforslagene.

Bilag 5-1: HB's forslag til AP2015.

Bilag 5-2: Ændringsforslag og HB's stemmeanbefaling.

Bilag 5-3: "Læse-let"-udgave af ændringsforslag og stemmeanbefaling.

Debat: Behandlingen blev gennemført som anbefalet af Dagsordenudvalget. Debatten ligger som lydfil på dn.dk/rep. Debatten om ændringsforslag nummer 7 Natur Nationalpark Gribskov & Esrum Sø var omfattende og blev afbrudt af en "time out" for HB.

Under debatten om ændringsforslaget stillede Søren Vinding, DN Fanø, spørgsmål ved den valgte afstemningsmetode (simultanafstemning), idet han mente, at eliminationsmetoden burde anvendes. Dirigenten meddelte, at begge metoder er anvendelige og lovlige, og at han til dette møde ville anvende den metode, der var lagt op til i de afstemningstemaer, der var lagt ind i det elektroniske afstemningssystem, dvs. simultanafstemnings-metoden. Læs mere i dirigentens udredning på side 15 i dette referat.

Konklusioner

Begrundelser for ændringsforslagene og for HB's stemmeanbefalinger fremgår af dagsordenens bilag 5-2 og 5-3. Her bringes konklusioner og stemmetal for de 11 ændringsforslag:

1. Opfølgning på eksisterende fredningssager (AP-aktivitet 1.1)

- Forslagsstiller: DN SAK (Studenterafdelingen København)
- Forslag: Der afsættes minimum 0,5 årsværk til opfølgning på eksisterende fredninger. Ressourcerne hentes fra rejsning af nye fredningssager.
- Alternativt forslag fra HB: Under 1.1 Fredningssager tilføjes: "Hjælp til afdelingerne og kontakt til myndighederne om håndhævelse i plejekrævende biodiversitetsfredninger" og under 1.1.2 Projekt Fredningstjek tilføjes: "Afrapportering til afdelingerne samt rådgivning ift. lokal opfølgning overfor myndigheder i tilfælde af manglende overholdelse af fredningsbestemmelserne" samt "Evaluere de indsamlede resultater med henblik på national opfølgning."
- Afstemningsresultat: 86 Ja til forslaget fra DN SAK, 58 Nej til forslaget fra DN SAK, men ja til HB's forslag, 1 Nej til begge forslag, 6 Ved ikke.
- Konklusion: Ændringsforslaget fra DN SAK blev vedtaget.

2. Afprøve NMKN-afgørelse ved domstolene (AP-aktivitet 1.1)

- Forslagsstiller: DN Silkeborg
- Forslag: DN skal rejse sag ved domstol om NMKN's afgørelse om "modernisering af Resendalvej". Budget: 50-100.000 kr., som finansieres gennem 2. Nationale emner.
- Afstemningsresultat: 54 Ja, 73 Nej, 23 Ved ikke.
- Konklusion: Forkastet.

3. Rådgivning om Grønt Danmarkskort (AP-aktivitet 1.2)

- Forslagsstiller: Hovedbestyrelsen
- Forslag: Tilføjelse til punkt 2 under 1.2 Plansager: "En ændring af planloven pålægger kommunerne at udarbejde et "Grønt Danmarkskort". Det grønne danmarkskort er DN's hovedfokus i den næste kommuneplan, og sekretariatet vil bistå med organisering af og vejledning om opgaven."
- Afstemningsresultat: 141 Ja, 1 Nej, 3 Ved ikke.
- Konklusion: Vedtaget.

4. Håndtering af skybrudsplaner (AP-aktivitet 1.2)

- Forslagsstiller: SR Storkøbenhavn
- Forslag: Tilføjelse af punkt under 1.2 Plansager: "Rådgivning om lokale høringssvar og holdninger til skybrudsplaner samt sammenligning af planerne i landets kommuner."
- Afstemningsresultat: 86 Ja, 50 Nej, 13 Ved ikke.
- Konklusion: Vedtaget.

5. Naturvogterne (AP-aktivitet 1.3.1)

- Forslagsstillere: Rune Engelbreth Larsen, Peder Størup samt HB
- Forslag: Tilføjelse følgende tekst til 1.3.1 Naturvogterne: "...således at et større antal lokale afdelinger kan få besøg af "Naturvogterne", en mobil DN-enhed, som sammen med afdelingen vil sætte kritisk fokus på konkrete lokale naturproblemstillinger – både hos lokalpolitikere og –befolkning.
- Afstemningsresultat: 137 Ja, 9 Nej, 5 Ved ikke.
- Konklusion: Vedtaget.

6. Projekt Beskyttede sten- og jorddiger (AP-aktivitet 1.3.2)

- Forslagsstiller: Claus Nissen fra DN Esbjerg
- Forslag: Der oprettes et nyt projekt 1.3.2: Besigtigelse af beskyttede sten- og jorddiger 2015-2018.
- Alternativt forslag fra HB: Under første punkt i 1.3 Natur- og miljøsager tilføjes: "...samt fokus på sten- og jorddiger som opfølgning på DN's indsats i 2014."
- Afstemningsresultat: 22 Ja til forslag fra DN Esbjerg, 126 Nej til forslag fra DN Esbjerg, men ja til HB's alternative forslag, 1 nej til begge, 2 Ved ikke.
- Konklusion: HB's alternative ændringsforslag blev vedtaget.

7. Natur Nationalpark Gribskov & Esrum sø (AP-aktivitet 1.6)

- Forslagsstillere: Rune Engelbreth Larsen og Peder Størup
- Forslag: Tilføjelse af ny aktivitet 1.6: Udarbejdelse af udkast til Natur Nationalpark Gribskov & Esrum Sø. Budget: 375.000 kr. finansieret via 2 Nationale emner eller 5.2 Medlemstegning.
- Alternativt forslag fra HB: Der tilføjes følgende aktivitet: "1.5.1 Natur nationalpark: DN vil i 2015 udarbejde et udbud for en forsknings-baseret udredning om en konkret Naturnationalpark."
- Afstemningsresultat: 36 Ja til forslag fra Engelbreth og Størup, 100 Nej til forslag fra Engelbreth og Størup, men ja til HB's alternative forslag, 7 Nej til begge, 9 Ved ikke.
- Konklusion: HB's alternative ændringsforslag blev vedtaget.

8. Projekt Giftfri Have og landbrugslobby (AP-aktivitet 2.2.2+2.3)

- Forslagsstiller: Landbrugsfagligt netværk
- Forslag: Overføre 0,5 årsværk fra '2.2.2 Projekt Giftfri have' til aktivitet '2.3. Landbrug' (dvs. slette Projekt Giftfri have).
- Afstemningsresultat: 12 Ja, 135 Nej, 0 Ved ikke.
- Konklusion: Forkastet.

9. Grøn guide til idrætsanlæg (AP-aktivitet 2.2.4)

- Forslagsstiller: SR Storkøbenhavn
- Forslag: Genoprette Projekt "Grøn Guide til Idrætsanlæg", som skulle have været udført i 2014. Ressourcerne til dette skal tilbageføres fra "Biodiversitet Nu".
- Alternativt forslag fra HB: Under Ønskeliste til yderligere aktiviteter tilføjes: "Projekt Guide til grønne idrætsanlæg / DN vil i samarbejde med relevant(e) organisation(er) sætte fokus på forbruget af sprøjtegift på arealer til idræt og formidle de gode eksempler. DN vil søge ekstern finansiering til gennemførelse af projektet."
- Afstemningsresultat: 50 Ja til forslaget fra SR Storkøbenhavn, 93 Nej til forslaget fra SR Storkøbenhavn, men ja til HB's alternative forslag, 1 Nej til begge, 8 Ved ikke.
- Konklusion: HB's alternative ændringsforslag blev vedtaget.

10. Godkendelser af husdyrbrug (AP-aktivitet 2.3)

- Forslagsstiller: DN Favrskov
- Forslag: Tilføjelse af et ekstra punkt under 2.3.1 Landbrug, lobby og drift: "Arbejde intensivt for at få ændret på miljøstyrelsens vejledninger og eksisterende lovgivning vedr. godkendelse af husdyrbrug for at minimere udslip af N til grundvand, vandløb, søer, fjorde og hav."
- Konklusion: Forslagsstilleren trak forslaget, og dirigenten konstaterede, at ingen i forsamlingen ønskede afstemning.

11. Midtjysk motorvej (AP-aktivitet 2.4)

- Forslagsstillere: H.H. Mikkelsen, A. B. Levisen og P. Delphin fra DN Vejle
- Forslag: Under 2.4 tilføjes "DN arbejder på nationalt og lokalt niveau aktivt for, at en ny midtjysk motorvej ikke etableres."
- Afstemningsresultat: 35 Ja, 104 Nej, 12 Ved ikke.

- o Konklusion: Forkastet.

Dirigenten satte afslutningsvis det samlede forslag til AP2015 med de ændringer, der følger af ovenstående, under afstemning med følgende resultat: 138 Ja, 4 Nej, 9 Ved ikke.

6. Beslutningsforslag fra Christian Bundgård: "Sæt DN fri"

Kl. 18.45 – 19.00

Sagsfremstilling: Christian Bundgård, DN Syddjurs, har på egne vegne fremsat et forslag om, at Repræsentantskabet beslutter at fjerne følgende bestemmelse i den af HB besluttede kommunikationspolitik for DN: "Hvis en person med tilhørsforhold til DN blander sig i en diskussion uden direkte at repræsentere/være talsperson for DN, skal det ske som privatperson, og man må derfor ikke underskrive sig som eksempelvis "ansat i DN" eller "medlem af DN's bestyrelse i xx", med mindre dette udtrykkeligt er aftalt."

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget anbefaler følgende behandling:

1. Forslagsstilleren begrundet sit beslutningsforslag.
2. Vicepræsident Thorkild Kjeldsen begrundet bestemmelsen i den af HB vedtagne kommunikationspolitik.
3. Debat.
4. Afstemning.

Bilag 6-1: Beslutningsforslaget med Dagsordenudvalgets analyse og uddrag af den af HB besluttede kommunikationspolitik.

Debat og konklusion

Christian Bundgård argumenterede for sit forslag, Thorkild Kjeldsen argumenterede for HB's holdning, og Christian replicerede – se argumenterne i dagsordenens bilag 6-1. Derefter var der to yderligere indlæg:

Per Mikkelsen, DN Ringkøbing-Skjern: Vi skal alle ud og debattere, men vi behøver ikke at gøre det i DN's navn. Alle ved godt hvor vi kommer fra. Så grundtanken med forslaget er god – men HB har ret i, at der skal "være orden i det", når vi deltager i debatten på DN's vegne.

Solvejg Jakobsen, DN Holbæk: Vi skal alle være bevidste om, hvor grænsen går, når vi ytrer os i debatten. Selv har jeg mange kasketter. DN er en agtværdig og utrolig flot forening - derfor er jeg ikke provokatør, når jeg ytrer mig inden for de rammer. Det er jeg så i andre sammenhænge.

Dirigenten foranstaltede afstemning om Christian Bundgårds forslag om at fjerne den nævnte passage i den af HB besluttede kommunikationspolitik. Stemmeresultatet blev: 17 Ja til at fjerne passagen, 124 Nej og 7 ved ikke. Christians forslag blev dermed forkastet.

7. NU skal Biodiversitet på dagsordenen i DN – og i Danmark !

19.00 – cirka 20.15

Sagsfremstilling: DN's store folkelige Projekt Biodiversitet Nu skal frem mod år 2020 undersøge, om naturtilstanden i Danmarks kommuner går frem, tilbage eller er stabil. Det er en viden, der ikke findes i dag – og som skal bidrage til at standse tilbagegangen i Danmarks biodiversitet.

- Bliv klogere på, hvordan projektet er skruet sammen og involverer både DN's afdelinger og naturinteresserede danskere.
- Få indblik i resultater og læring fra det første projekt-år.
- Og nyd en kærligt-provokerende-begejstrende opsang fra en af Danmarks største biodiversitetskapaciteter, biolog og seniorforsker Rasmus Ejrnæs.

Debat: Projektleder for Biodiversitet.nu, Nora Skjernaa Hansen, holdt et kort oplæg om status og perspektiver for projektet. Rasmus Ejrnæs holdt sit indlæg med udgangspunkt i det talepa-

pir, som kan læses på dn.dk/rep. Derefter var der debat. Lydfil af behandlingen af hele dagsordenpunktet ligger på dn.dk/rep.

8a. Afstemning om debattemner til dagsordenens punkt 8b søndag

Kl. 20.15 – 20.20

Sagsfremstilling: Søndagens program indledes med fem debatter om emner, som Repræsentantskabet vælger blandt de indkomne forslag. Afstemningen om emner finder sted under dette dagsordenpunkt.

Konklusion: Der blev stillet otte forslag til debat-emner og gennemført en afstemning med følgende resultat:

1. 10 år med affaldsindsamlingen - skal vi fortsætte? (63 stemmer)
Lillian Sørensen, DN Horsens
2. Kommunernes manglende respekt for NMKN-afgørelser (52 stemmer)
Poul Evald, DN Albertslund
3. Småbiotoper bør bevares, men hvordan? (44 stemmer)
Ole Guldborg, DN Mariagerfjord
4. Internationalt samarbejde med andre organisationer (37 stemmer)
Michael Løvendal Kruse, DN Stevns
5. DN's holdning til husstands vindmøller (25 stemmer)
Jens Johan Brogaard, DN Lemvig

6. Hvordan kan erfaringerne fra vandrådene bruges i evt. permanente vandråd (24 stemmer)
Søren Eller, DN Tønder
7. Er DN's profil blevet for skinger (17 stemmer)
Birger Marcussen, DN Sønderborg
8. Kampagne for DN-medlemmernes eget kødforbrug? (14 stemmer)
Martina Skjellerudsveen, Århus Studenterafdeling

8b. Repræsentantskabet har ordet

Søndag kl. 09.05 – 10.10

Sagsfremstilling: Fem små debatter. Sådan:

- Forslag til debattemner leveres til Kathrine Hegelund, khe@dn.dk før REP-mødet eller personligt senest under sandwichpausen lørdag. Et forslag skal have en rammende overskrift og 3-5 linjers præcisering.
- Repræsentantskabet vælger fem debattemner blandt de indkomne forslag gennem en elektronisk afstemning lørdag (dagsordenens punkt 8a).
- Hver debat indledes med et 3-minutters oplæg fra forslagsstilleren.
- Herefter er der indlæg fra salen på højst 1 minut inden for en ramme af i alt 10-15 minutter efter dirigentens vurdering.

Debat 1: 10 år med affaldsindsamlingen – skal vi fortsætte?

Intro - Lillian Sørensen (skriftligt): Skal vi fortsætte det sædvanlige årlige arrangement med affaldsindsamling. I 2015 er tiende gang. Det synes vi bør være sidste gang vi på denne måde gør opmærksom på problemet. De indsamlere, der melder, sig er i forvejen folk, som ikke kunne drømme om at svine i naturen, og de går og samler op efter "svinene". Det er et stort arbejde at arrangere. Findes der en smartere måde at få omvendt "svinene"?

Synspunkter og forslag i debatten:

- Miljøministeriet, bryggerierne og DN bør gå sammen om en kampagne mod alle de mange dåser, der havner i naturen.

- Svært at få folk til at møde op. Vil gerne gå langs strandene, men der er ikke så meget affald. Affaldet ligger ved vejene, hvor vi helst ikke vil gå. Vi bør have mere fokus på genbrug.
- Mange indsamlinger med rigtig mange dåser. Vi skulle måske overveje, hvordan vi kan påvirke folk gennem nudging.
- Mange dåser, men kun bestyrelsen møder op. Kommunen ønsker ikke at være med.
- Har været med i 10 år med stadig flere deltagere og godt samarbejde med kommunen. Der skal en holdningsændring til, og det tager tid.
- Affaldsindsamlingen er vigtig i forhold til at få flere medlemmer og flere frivillige. Unge mennesker vil gerne deltage i konkrete aktiviteter som fx en affaldsindsamling.
- Stor interesse fra beboerforeninger og samarbejde med lokalt forsyningselskab.
- Måske skulle vi gennemføre en aktion, hvor vi kører alle dåserne tilbage til Tyskland.
- Oplevelse af mindre affald – også i skoven, hvor kommunen har fjernet skraldespandene og i stedet opfordrer folk til at tage deres affald med sig hjem. Det virker åbenbart.
- Vi bør fortsætte, da vi har rigtig mange deltagere (2.600) og god pressedækning. Det giver virkelig god synlighed.
- Vi kan dokumentere, at der er mindre affald, for vi laver statistik på det. Det har altså en effekt. Affaldsindsamlingen er oplagt mulighed for samarbejde (med fx borgerforeninger og kommunen) og synlighed (dagbladet giver gratis annoncer).

Debat 2: Kommunernes manglende efterlevelse af NMKN-afgørelser

Intro - Poul Evald: Emnet har været oppe på sidste repræsentantskabsmøde, men der er ikke sket så meget, selvom det er et vigtigt emne. Ville gerne have spurgt Miljøministeren om det. Disse sager skaber disrespekt for natur og miljølovgivningen og disrespekt for DN's arbejde.

Synspunkter og forslag i debatten:

- Man skal henvende sig til kommunen gentagne gange, og hvis der stadig ikke sker noget, så skal man gå til lokalpressen og prøve den vej at påvirke politikerne.
- Kan man rejse retssager, hvis kommunerne ikke overholder afgørelserne. Svar: hvis man har retlig interesse, kan man altid rejse retssager.
- Der ligger en vejledning på DN's frivilligside, www.dn.dk/frivillig, som aftalt på sidste REP-møde. Heri står, at man kan klage til Statsforvaltningen, da de har tilsynet med, om kommunerne overholder landets love. Desuden står det i AP2015, som netop er vedtaget, at der skal foretages en "Undersøgelse af, i hvilket omfang NMKN-afgørelser følges op". Det er vigtigt med dokumentation, så derfor: Giv sekretariatet besked om konkrete sager.
- At klage til statsforvaltningen er en sovepude. Der skal mere til.

Debat 3: Småbiotoper bør bevares, men hvordan?

Intro - Ole Guldborg: Vi ser gang på gang, at landmænd fjerner småbiotoperne, men vi kan ikke gøre noget, fordi de ikke er beskyttede af lovgivningen. Mange er væk, og hvad kan vi gøre?

Synspunkter og forslag i debatten:

- Der har været tilfælde, hvor man via luftfotos finder ud af, at beskyttede vandhuller er blevet fjernet. Og så lovliggør kommunen det ved at bede landmanden udpege nyt område til placering af erstatningsvandhul. Men det er forkert – det skal ikke kunne betale sig for landmanden. Vandhullet skal ligge samme sted!
- Sekretariatet bør lave en pamflet om mulighederne for, at landmændene kan få tilskud fx for fritliggende småbiotoper midt i marken eller for naturtiltag langs vandløb, så der er økonomisk incitament for landmændene.
- Mange af vandhullerne er fyldt op med marksten. Man kunne samle dem op og flytte dem ud som stenrev.
- Har rejst flere sager om opfyldning af vandhuller og vundet dem efter hurtigt behandling, så nu skal de genetableres.

- De fleste kommuner er i gang med en revision af § 3-områderne. Hele § 3-laget i Miljøportalen er ved at blive opdateret, og i den forbindelse vil kommunerne få rigtig mange uoverensstemmelsessager. I aftalen om revisionen ligger også en forpligtelse for kommunerne henover en 10-års periode at føre tilsyn, så § 3-laget kan vedblive at være retvisende.
- Meget relevant emne, som har været med i arbejdet med Natur- og Landbrugskommissionen, og det står som anbefalinger nu, hvad der skal gøres: Det kan være omfattet af lovgivningen, og der skal være økonomisk incitament. Men det er ikke taget med i Naturplan Danmark, og vi skal nu finde ud af, hvad vi stiller op med de af Natur- og Landbrugskommissionens anbefalinger, som ikke er kommet med i Naturplanen. Evt. finde andre partier som alliancepartnere.
- Forslag: Man kan måske i forbindelse med kommuneplanlægningen få indtegnet småbiotoperne som spredningskorridorer. Vær i øvrigt opmærksom på, at diger og levende hegn kan være kun vejledende udpeget i Kulturstyrelsens kort. Sørg for, hvis der er uoverensstemmelser, at få det korrekt registreret.

Debat 4: Samarbejde med internationale organisationer

Intro - Michael Løvendal Kruse: Naturen er grænseoverskridende, og derfor er det oplagt, at vi etablerer samarbejde med søsterorganisationer i vores nabolande. Det kunne ske gennem uformelle fælles møder til at udveksle viden og erfaringer og skabe relationer, evt. med støtte fra EU, som gerne støtter initiativer på tværs af landegrænser. DN kan sagtens lære de andre organisationer noget om folkeligt engagement.

Synspunkter og forslag i debatten:

- Vær opmærksom på, at der i et bilag til AP2015 er en oversigt over DN's internationale samarbejde, som viser, at vi faktisk har et stort samarbejde. Måske skulle vi lave en workshop om, hvordan vi arbejder internationalt i DN.
- Dejligt at høre, men også vigtigt, at vi har det på lokalt plan med nogle fælles udflugter.
- Støtter en workshop om det internationale arbejde. Er i tvivl om, hvad DN gør på EU-plan, fx forhandlingerne om handelsaftaler på tværs af Atlanterhavet.
- Bør gøre det til en vane at invitere gæster fra søsterorganisationer i vores nabolande til Repræsentantskabsmøder.
- God idé med mere internationalt samarbejde, og måske det skulle institutionaliseres, fx på havområderne.
- På vej ind i en ny Interreg-periode, så hvis vi kan formalisere et samarbejde og indgå som partner med andre organisationer kan det blive understøttet økonomisk gennem EU.

Debat 5: DN's holdning til husstandsvindmøller

Intro - Jens Johan Brogaard: Vi er for vindkraft og grøn energi, men husstandsvindmøllerne bliver større og større, og det er økonomi, det egentlig handler om. Hvad skal vi gøre? Skal vi lukke øjnene for dem, eller skal vi kæmpe for landskabelige hensyn i nogle områder. Kommunen har en vindmølleplan, hvor der er et område friholdt for vindmøller af landskabelige hensyn, dog ikke husstandsvindmøller. DN har anket 8 tilladelser til husstandsvindmøller i dette område med argumentation om, at det ville give "uro i landskabet", og vi har vundet de 6.

Synspunkter og forslag i debatten:

- Har i samarbejde med kommunen udpeget en række landskabsparker i kommuneplanen ([læs mere her](#)), og når der kommer en ansøgning inden for dette område, gives der automatisk afslag.
- Mulighed for at arbejde med kommunen i forhold til at vedtage retningslinjer i kommuneplanen, som umuliggør opsætning af vindmøller i de særligt værdifulde landskaber - enten i forbindelse med revision af kommuneplanen eller i forhold til administrationspraksis.
- Ja, det er en god idé at udpege områder i kommuneplanen, kaldes ofte "større uforstyrrede områder". Definition af husstandsvindmøller: Skal være under 25 m. høje og placeret i nærheden af bygninger – og det sidste skal vi holde fast i. Derfor er den også i mange landskaber forholdsvis uproblematisk, og samtidig er der jo ikke tale om en varig ændring.

- Vi skal være forsigtige med det her. Alternativet er højspændingsledninger på kryds og tværs. Der kan være enkelte steder, hvor det er problematisk, og det skal vurderes konkret. Vi skal være lempelige og give lov de fleste steder.
- Vi vil gerne have vedvarende energi, og der er i forvejen så mange store anlæg i landskabet, så vi skal være varsomme med arbejde imod vindmøller.
- Har også mange ansøgninger om husstands vindmøller, og vi har også påklaget og fået medhold i, at der er nogle kystnære områder, der skal holdes fri for husstands vindmøller, og det er klagenævnet, der har anlagt den synsvinkel, og den skal vi tage til os. Desuden er der jo andre måder at lave vedvarende energi.
- Føler os forpligtede ift. DN's energipolitik og har været positive (og så kan vi også bedre tillade os at være negative i det konkrete område, hvor vi absolut ikke vil se vindmøller). Det har en stærk signalværdi, at vi generelt er positive overfor vedvarende energiformer og nærmer os sager fra den milde ende.
- HB har besluttet en Vindmølleplaceringspolitik, som danner grundlag for sekretariatets rådgivning: Gå ind i sager, hvis husstands vindmøller ikke er placeret i tilknytning til byggeri, hvis de er større end 25 meter, eller hvis de er placeret i særligt prioriteret beskyttede områder, som er udpeget i kommuneplanen.
- De større vindmøller er også et problem. Der er udpeget 40 områder i vores kommune, hvor der kan stå de rigtig store møller, og det er voldsomt.
- 1 stor mølle kan erstatte 400 af de små vindmøller. Kan det overhovedet betale sig for Danmark at investere i de små møller?
- Det er en stor fordel ved husstands vindmøllerne, at folk bor lige ved siden af, så de selv har generne ved dem.
- Samfundsøkonomisk er det en fuldstændig vanvittig tilskudsordning. Afregningsprisen er nu så gunstig, at det kan betale sig for den enkelte at investere i en husstands vindmølle. Vi havde hellere set, at man kunne købe anparter i nogle større, det kunne have forhindret de mange små møller. En positiv ting ved husstands vindmøllerne er de kræver ikke nyt ledningsnet.

9. Eventuelt

Kl. 10.10 – 10.30

Sagsfremstilling: Her er der mulighed for at komme med opfordringer, udfordringer og oplysninger i den udstrækning, de ikke måtte være fremsat under de øvrige dagsordenpunkter. Herefter afslutter præsidenten plenumdelen af REP-mødet.

Søren Eller, DN Tønder: Sidste år tabte vi en sag i NMKN, hvor kommunen gav tilladelse til en havneudvidelse på Rømhø ind i en beskyttet strandeng. Arealet skulle anvendes til oplag af vindmølledele. Det bliver der imidlertid ikke brug for alligevel. Til trods herfor henholder ansøgeren sig til, at tilladelsen gælder til udgangen af juni 2016, og at han derfor inden den dato bliver nødt til at "smadre strandengen med en bulldozer" – selv om der ikke i en overskuelig fremtid bliver behov for at oplagre vindmølledele. Vi har altså her den modsatte situation af det, vi har talt om tidligere i dag, nemlig at *overholdelse* af en NMKN-afgørelse vil føre til naturødelæggelse. Det er ikke sjovt!

Jørgen Stubgaard, personligt valgt medlem: Jeg efterlyser HB's holdning til mit forslag tidligere i dag om, at DN, miljøministeriet og bryggerierne går sammen i en stort anlagt og bryggerifinansieret kampagne for indsamling/minimering af øl- og sodavandsdåser i naturen.

John Clausen, DN Lemvig: Fra 2012 har bestyrelsen i DN Lemvig indsamlet medlemmernes e-mailadresser – i alt cirka 200 – for at styrke kommunikationen mellem bestyrelsen og medlemmerne. I 2014 viser det sig så, at Sekretariatet ikke er i stand til at eksekvere lokale nyhedsbreve. Det er ikke i orden. Der er et eller andet galt. Hvad?

Ib Salomon, DN Odder: Vi har oplevet det samme. Vi havde ellers opbygget en rigtig god og super vigtig kommunikationskanal ved at indsamle over 500 e-mail-adresser på vores medlemmer. Det er frustrerende.

Allan Nyhus, IT-chef i Sekretariatet: Problemet skyldes et nødvendigt skift til en ny leverandør. Problemet er ved at blive løst – og det vil jeg gerne holdes op på ved næste REP-møde!

Christian Bundgård, DN Syddjurs: Først et hjertesuk: Tidligere var Danmark færgernes land, hvor man kunne nyde udsigten, mens man sejlede. Nu er Danmark jo blevet broernes land – og broerne er nu med afspærringer, så man ikke kan se et kuk! Det er for dårligt. Vi burde arbejde for udsigtsfredninger fra broer – det ville nok også kunne få bilisterne til at lette lidt på speederen. Dernæst om den nye klageportal: Mon det er lovligt på den måde at opsætte begrænsninger for borgernes frie adgang til at klage – at man skal sætte sig ind i et kompliceret IT-system, at man skal bruge NemId osv.? Man burde som hidtil kunne sende et brev på papir.

Uidentificeret taler: På afdelingens årsmøde for nylig havde vi besøg af teknik- og miljøudvalgsformanden i vores kommune, som er Klimakommune. Formanden var ked af, at han ikke siden 2011 har kunnet se kommunes indberettede resultater på DN's hjemmeside.

Ella Maria:

- Til Søren Eller: Vi ser på, om vi kan følge op på sagen fra Rønmø Havn.
- Til Jørgen Stubgaard: Forslaget er noteret. Det tager vi op.
- Til John Clausen og Ib Salomon: Kontakt Allan Nyhus, hvis I har akutte problemer med e-mails.
- Til Christian Bundgård: Afspærringerne på broer er vist også af hensyn til støj. Udsigtsfredninger fra broer kunne ellers være en charmerende tanke.

Ella Maria afsluttede herefter den formelle del af REP-mødet ved at takke DN Holstebro og de øvrige involverede afdelinger, at takke Peter Lambert for endnu engang at have dirigeret et REP-møde på kompetent vis og ved at meddele sit kandidatur til endnu en (sidste) valgperiode som foreningens præsident i forbindelse med valget på REP-mødet i Faaborg den 21.-22. marts 2015.

Redegørelse for afstemningsmetoder

ved Peter Lambert, dirigent

Under REP-mødet 22.-23. november 2014 opstod der diskussion om afstemningsmetoden i forbindelse med behandling af aktivitetsplanen for 2015, hvor forsamlingen havde 3 valgmuligheder (jeg ser bort fra "ved ikke" i denne sammenhæng): 1. Ændringsforslag – 2. Hovedbestyrelsens alternative ændringsforslag – 3. Nej til begge ændringsforslag (status quo).

Tidligere var udgangspunktet i foreningen nok været at behandle sådanne forslag efter seriemetoden, således at det mest vidtgående forslag sættes til afstemning først. Hvis det forkastes, går man videre til det næstmest vidtgående. Ulempen ved denne fremgangsmåde er, at medlemmerne, der foretrækker et af de efterfølgende forslag, afskæres fra at stemme på dem. I den seneste juridiske litteratur er denne afstemningsmetode beskrevet således: "Metoden indbyder til en uoprigtig stemmeafgivning, og afstemningsrækkefølgen kan blive afgørende. Metoden må forkastes."¹

Med den elektroniske afstemning er indført simultanafstemning, hvor man stemmer på alle de foreliggende muligheder samtidig. Dette er en fuldt lovlig metode, som er mere "ærlig". Hvis en af mulighederne opnår absolut majoritet, er der ikke nogen problemer. Hvis en af dem ikke opnår absolut majoritet, opstår problemet, da det ikke er muligt at vedtage et forslag, som ikke har absolut flertal. Der var jo tilstrækkeligt flertal på dette møde (afstemning nummer 7 side 8, hvor spørgsmålet blev rejst), men hvis resultatet f.eks. havde været 40-30-30, var der ikke afgjort noget – heller ikke status quo (i form af fastholdelse af AP-udkastet), som kun ville have fået 30% tilslutning.

Hvis der ikke er absolut flertal for et forslag, kan man gå videre ved at benytte seriemetoden som beskrevet ovenfor eller eliminationsmetoden. Eliminationsmetoden ville på det aktuelle REP-møde være gået ud på, at ændringsforslaget og HB's alternative ændringsforslag var blevet sat til afstemning over for hinanden, hvorefter det forslag, der havde fået flest stemmer, skulle have været sat til afstemning over for status quo.² Umiddelbart forekommer eliminationsmetoden mig at være mest farbar.³

¹ Eigil Lego Andersen: "Dirigent og generalforsamling" (2010) s. 234.

² Kristian Mogensen: "Håndbog for dirigenter" (2. udg., 1998) s. 210.

³ Eigil Lego Andersen (s. 235) kritiserer både serie- og eliminationsmetoden og anviser en tredje afstemningsform (en tredelt afstemning), som imidlertid forekommer for kompliceret til, at den kan anvendes i REP-møde regi.