

Referat af repræsentantskabsmøde

lør-søndag 5-6. april 2014

Sted

Comwell Grand Park, Ørnumvej 6, 4220 Korsør

Dagsordenudvalg

Samråd Nordjylland: Jørgen Jørgensen
Samråd Vestjylland: John Clausen
Samråd Midtjylland: Olaf Møller
Samråd Sydjylland: Birger Marcussen
Samråd Fyn: Kurt Due Johansen
Samråd Region Sjælland: Bjørn Petersen
Samråd Nordsjælland: Jens Kromose
Samråd Storkøbenhavn: Niels Theisler

1. Velkomst og valg af dirigent

Kl. 13.03 – 13.09

Sagsfremstilling: Formand for DN Slagelse, Ib Larsen, byder velkommen, og Repræsentantskabet vælger dirigent. Dagsordenudvalget foreslår valg af advokat Peter Lambert.

Dirigenten styrer afviklingen af dagsordenens punkter, herunder overholdelse af tidspunkter. Dagsordenudvalgets forslag til behandling af dagsordenens punkter er til dirigentens overvejelse, men dirigenten beslutter behandlingen.

Konklusion: Ib Larsen bød velkommen. Peter Lambert blev valgt med akklamation som REP-mødets dirigent og konstaterede indledningsvis:

- at dagsordenen var rettidigt udsendt,
- at den indeholdt de emner, den skal efter vedtægterne, og
- at forsamlingen var beslutningsdygtig.

2. Valg af stemmeudvalg

Kl. 13.10

Sagsfremstilling: Dagsordenudvalget foreslår valg af Michael Leth Jess, Michael Vendelbo, Susanne Herfelt og Vibeke Lyngse, direktører i DN's Sekretariat. Stemmeudvalget skal træde i funktion, hvis det elektroniske afstemningssystem mod forventning skulle bryde sammen.

Konklusion: Det foreslåede stemmeudvalg blev valgt med akklamation (og kom ikke i funktion).

3. Præsidentens beretning

Kl. 13.10 – 14.38

Sagsfremstilling: Ella Maria Bisschop-Larsen fremlægger i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 "en beretning til repræsentantskabet om foreningens virksomhed".

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget anbefaler dirigenten at følge denne procedure: Efter beretningen er der en kort debat om den. Det formelle formål med debatten er, at præsidenten modtager synspunkter fra foreningens højeste myndighed, men beretningen skal ikke godkendes. Dagsordenudvalget anbefaler taletidsbegrænsning under dette dagsordenpunkt på 2 minutter, for at mange kan komme til orde.

Debat

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, holdt sin beretning, som kan læses på dn.dk/rep. Derefter var der nedenstående indlæg i en debat med såvel tidsstyring, som anført i dagsordenen, og emnestyring efter supplerende anbefaling fra Dagsordenudvalget. Debatten blev eksekveret via fire vandrende mikrofoner i salen. En del af debatindlæggene blev, trods emnestyringen, leveret afskilt fra det relevante emne. Disse indlæg indgår i dette referat under det relevante emne.

Landdistrikterne

- John Clausen, DN Lemvig: Hvordan påvirker DN udmøntningen af anbefalingerne om landdistriktmidlerne?
- Ella Maria: Det er et rigtig vigtigt emne, som det er rigtig svært at komme igennem med. Ved vores første møde med Dan Jørgensen fik vi f.eks. at vide, at regeringen (før han tiltrådte) med støtte fra Venstre har besluttet, at der ikke i 2014 og 2015 er behov for at overføre midler fra den direkte landbrugsstøtte (søjle-1) til landdistriktmidlerne (søjle-2), hvorfra også kommer midler til naturtiltag. Da ministeren ikke vil lave om på den tidligere ministers beslutning, koncentrerer vi os om at få overført 15 procent af midlerne fra 2015 og frem. Vi samarbejder intenst med DOF og Friluftsrådet om sagen og har også en god dialog med næstformanden i Landbrug og Fødevarer. Dog kan vi ikke få ham til at sige, hvorfra pengene skal komme, og andre kræfter inden for landbruget arbejder åbenlyst for, at der bliver tale om 0,0 kr. Det er svært at trænge igennem politisk, jævnfør også det aktuelle vækstinitiativ for landbruget. Men vi gør alt hvad vi kan.
- Carsten Lambrechth, DN Holbæk: I England anvender man vistnok 20 procent af EU's landbrugsstøtte til udvikling af landdistrikterne. I Danmark er det kun nogle få procent. Så lad os samarbejde med landdistrikterne, landsbyerne, småøerne og alle de andre, der er interesserede i lokal udvikling i udkantdanmark frem for at der "bare bliver lavet større rapsmarker." Lad os skabe alliancer for at påvirke fordelingen af landbrugsstøtten.
- Torkil Forman, DN Favrskov: Problemet (med bl.a. vandboringer – se nedenfor) er, at der sker en masse lovovertrædelser, som landbruget synes er i orden, og som myndighederne ser igennem fingre med. Generelt om landdistrikterne er de styret af partiet Venstre og dermed af folk, som "tror at Danmark er et landbrugsland". Hvis vi skal ændre noget, skal vi ændre bevidstheden i Danmarks befolkning om, hvad der foregår – og det kan kun gøres gennem medierne.
- Michael Løvendal Kruse, DN Stevns: Har DN haft kommentarer i forbindelse med den netop overståede høring om lokal anvendelse af landdistriktmidlerne/LAG-midlerne?

Medlemsudviklingen

- Poul Hald-Mortensen, personligt medlem: Hvorfor indeholder præsidentens beretning ingenting om medlemstallet? Hvorfor har DOF, WWF, Greenpeace, Dyrenes Beskyttelse og Danmarks Jægerforbund haft markant medlemsfremgang de senere år – men ikke DN? Vi har haft tilbagegang, og den er endda stigende. For et år siden opfordrede præsidenten og alle til at gøre en personlig indsats for at hverve medlemmer. Hvad er der sket med det initiativ?
- Ella Maria: Medlemstallet er vigtigt, både for vores politiske indflydelse og for vores økonomi. Det indgår ikke i min beretning, fordi det indgår i regnskabet, og fordi der er rede-

gjort for årsagen til tilbagegangen i status for AP2013 – at vores telemarketingfirma ikke levede op til kontrakten. Efter at der er rettet op på det, ser medlemstallet her tre måneder inde i 2014 ud til at have stabiliseret sig på 125.000. En anden årsag er, at Bæredygtigt Landbrug nærlæser min beretning :-). I øvrigt har DOF ikke længere medlemsfremgang.

- Vibeke Lyngse, direktør for kommunikation og frivillige: Medlem-tegn-medlem kampagnen resulterede i mindre end 50 nye medlemmer fra samtlige afdelinger – så vi må konstatere, at det nok ikke er den måde, vi skal hverve medlemmer på. Det er en opgave, som er svær for os alle sammen at løfte.
- Jørgen Nielsen, Landbrugsfagligt Netværk: Årsagen til det faldende medlemstal er, at DN ikke i tilstrækkelig grad opleves som relevant. Det er et meget alvorligt problem. Der bør nedsættes en arbejdsgruppe på tværs af hele landet med det formål at beskrive problemet og komme med nogle løsningsforslag.

Forfaldne, tomme boliger i det åbne land

- Folmer Hjorth Kristensen, personligt medlem: DN er blevet rigtig god og skarp i sin kommunikation (eksempel med en bæk inden for strandbyggelinjen). Vi burde engagere os mere i at få ryddet op i de 60.000 faldefærdige bygninger, der skæmmer vores dejlige landskab. Det er jo blevet til en slags lossepladser – måske kunne affaldsselskaberne med deres ekspertise i affaldssortering bringes i spil her.
- Ella Maria: DN har støttet nedrivningspuljen, og vi har foreslået, at der bliver stillet krav om nedrivning af overflødige bygninger i forbindelse med miljøgodkendelse af et landbrug, som opkøber andre landbrug - uden at vi dog er kommet igennem med det. Generelt har det været umuligt for os at trænge igennem over for ministeren for boliger, byer og landdistrikter for at få ham til at indse, at landdistrikter har noget som helst med naturen at gøre. Trods flere forsøg er det ikke lykkedes for os at få ham til at mødes med os, selv om han har siddet i 2½ år. Landdistrikternes Fællesråd har sat sig tungt på den dagsorden, og det er primært en Venstre-dagsorden. Men jeg tager idéen med hjem til Sekretariatet – så kan vi jo se, om vi kan komme nogen vegne på embedsmandsniveau, når der nu er "lukket" på politisk niveau.

Drikkevand og vandværksboringer

- Birgit Bjerrig, DN Faaborg-Midtfyn: Ros til Sekretariatet for godt arbejde med vandkampagnen. Lokalt har det dog ikke været muligt for os at samarbejde med vandværkerne. Det er mit indtryk, at sikkerhedszonerne omkring vandboringerne ikke overholdes, og at nogle vandværksbestyrelser er præget af landbrugsinteresser. Det problem bør DN tage op centralt.
- Ella Maria: Vi arbejder intenst på, at der bliver en permanent beskyttelse af boringsnære områder mod sprøjtegifte. Ifølge Danva drejer det sig om 10.000 ha i alt. Der er givetvis en stærk indflydelse fra landbruget på de 40 procent af vores vandboringer, som er private. Hjemme hos mig er det f.eks. den største bonde, som er formand for vandværksbestyrelsen. Vi har drøftet problemstillingen rent drikkevand med vores nye miljøminister, og det er mit indtryk, at hun er lydhør.
- Pia Ellegaard Jørgensen, DN Nyborg: Lad os alle sammen lokalt undersøge, hvor tæt der bliver dyrket på vandværksboringer. Det kan gøres enkelt og smart ved at finde kommunens vandværksboringer hos GEUS og lægge et par års orthofotos ovenpå.
- Lillian Sørensen, DN Horsens: I vores kommune har man gjort hvad man kunne for at beskytte drikkevandsboringerne. Men der mangler en stor indsats fra regeringens side for at beskytte de områder, hvorfra der indvindes drikkevand. F.eks. har kommunen via lokalplanen for en ny boligudstyknings forbudt sprøjtning i private haver. Men lige uden for hækken kører landmanden uhindret med sprøjtningen. Vi skal i øvrigt ride på den folkelige bølge for rent drikkevand – men på en måde, så det ikke fremstår som at vi vil *bekæmpe* landbruget.

Skifergas

- Margrete Auken, personligt medlem og FU-medlem: DN skal som en samlet forening – ikke kun lokalt – gå imod planerne om at udvinde skifergas, der jo både ud fra hensynet til klimaet, miljøet og energihusholdningen er det rene vanvid.

- Birgitte Benzon, DN Halsnæs, fortalte om det lokale arbejde i Nordsjælland mod skifergas – et arbejde, hvor mange foreninger er gået sammen i et langt sejt træk.
- Ella Maria: Vi *har* nationalt fokus på sagen. Den indgik ikke i min beretning, fordi den indgik med vægt i sidste beretning, og fordi situationen er nogenlunde uforandret siden sidste møde.

Overholdelse af lovgivningen

- Sven Thorsen, DN Guldborgsund: Kommunerne er meget svære til at få til at håndhæve dansk lovgivning, hvis det giver konflikter. Det er særligt i kommuner, hvor man – som hos os – har en grisebonde som borgmester. I 2011 gjorde jeg f.eks. kommunen opmærksom på en masse overtrædelser, hvor landmænd gravede løs i vores vandløb. Jeg har spurgt til sagen fem gange og fået goddag-mand-økseskaft-svar. Visse af skaderne er nu genoprettet for skatteydernes penge – hvorefter landmændene igen er begyndt at grave! Hvad kan man gøre for at få kommunens embedsmænd til i det mindste at *reagere*?
- Karl Aage Madsen, DN Favrskov: NaturErhvervsStyrelsen kunne komme til at spille en rolle i håndhævelsen af miljøreglerne, fordi den udbetaler EU-støtte til landmændene, og fordi støtten er betinget af, at landmændene overholder lovgivningen. Her er måske et hidtil overset virkemiddel i håndhævelsen.
- Ella Maria: Vi har en fælles opgave i at deltage i et "forargelsens kor" over, at dem der overtræder lovgivningen, er dem der tager stikket hjem. For det er jo det der sker. Jeg lover at gøre alt hvad jeg kan nationalt, og I må love at gøre det samme lokalt. Men vi er oppe imod lokale folkevalgte, som ikke mener, at landets lovgivning skal overholdes.
- Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Jeg har to veldokumenterede eksempler på, at kommuner har siddet en afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet overhørig. Hvad skal vi gøre ved det? Om overholdelse af randzoner: DN burde producere et kort, som borgerne kunne bruge til at kontrollere overholdelsen.
- Claus Nissen, DN Esbjerg: Et sådant kort findes allerede, og det fungerer fint. Jeg skaffer linket. Det er i øvrigt meget dyrt at lave et sådant kort – og jeg tror DN har nok at gøre med at holde sin egen fredningsdatabase opdateret :-)
- Søren Eller, DN Tønder: Fra mit arbejde i to vandråd kan jeg bekræfte, at kommunale embedsmænd får ordre fra politikerne om at vende ryggen til ulovligheder.
- Ella Maria: Til Poul Evald Hansen. Der er usikkerhed om, hvad de nye randzoner helt præcist betyder. Vi har spurgt Naturstyrelsen, og før det er afklaret, kan vi i hvert fald ikke gå ind i noget større oplysningsarbejde.

Pensionskasser

- Per Delphin: De mange af os, der er medlem af en pensionskasse, har mulighed for at gøre en indsats mod mange af tidens store miljøproblemer ved at arbejde for, at pensionskasserne investerer miljømæssigt forsvarligt. Jeg vil gerne have DN på banen med en udtalelse.
- Ella Maria: Jeg tager opfordringen med hjem.

Styrkelse af DN's indsats over for landbruget

- Jørgen Nielsen, Landbrugsfagligt Netværk: DN er ved at blive løbet over ende af landbruget. Derfor skal vi styrke vores indsats for at tackle landbruget. Og derfor foreslår jeg (allerede nu), at der i AP2015 ansættes mindst to ekstra årsværk til arbejdet med landbrugssager. Det ene årsværk kunne passende anvendes til en knivskarp landbrugsjournalist – en Kjeld Hansen-agtig type. Vedkommende skal – i medierne, ved møder osv. - kunne imødegå landbrugets fantastiske evne til at formulere sig. Der skal også bruges nogle flere ressourcer på at styrke afdelingernes mulighed for og evne til at gå i pressen. Tag også MRSA-problemet (resistente stafylokokker) op med passende alliancepartnere, f.eks. lægerne. I lighed med den fine fælles kronik for nyligt med Dyrenes Beskyttelse om dyrevelfærd hos produktionsdyr. "Sådan ligger landet – tal om landbruget" er en fin pjece, men den har ikke tilstrækkelig effekt. Derfor bør vi indsamle erfaringer fra f.eks. netværk og afdelinger inden næste trykning.

Andre samfundsdagsordener / DN's egen dagsorden

- Niels Hav Hermansen, personligt medlem: I DN er vi gode til at lave hørings svar, klager og lobbyvirksomhed, når det handler om dagsordener inden for natur- og miljøområdet. Vi er knap så gode til at byde ind med natur- og miljøvinkler i *andre* samfundsdagsordener, f.eks. bosætningsdagsordenen (hvortil landdistrikt-dagsordenen hører), sundhedsdagsordenen, ungdoms- og skoledagsordenen og turismedagsordenen. Pointen er, at der til disse kommunale dagsordener er knyttet *langt* flere samfundsressourcer end til natur- og miljødagsordenen. Derfor er det lettere for DN at byde positivt ind og få medvind.
- Ella Maria: Enig. Det arbejder vi meget med i Sekretariatet. Det handler om at nå den del af befolkningen, som har sympati for DN's dagsorden. Men hvordan når vi dem?
- Poul Hald-Mortensen, personligt medlem: Beretningen var en flot, kalejdoskopisk sammenstilling af skarpe udtalelser til ministre, deltagelse i arbejdsgrupper og protester mod dette og hint. Men grundtemaet er jo, at DN ikke har den indflydelse, vi kunne ønske. Vi burde kunne kaste ressourcer ind i at sætte vores egen dagsorden, når mulighederne er der, og derigennem få større indflydelse. Med alle de faglige ressourcer, vi har, burde vi lave *vores egen* Naturplan Danmark. Det ville give synlighed med DN i førertrøjen, og det ville have en enorm afsmittende virkning på den plan, regeringen bliver nødt til at beslutte. Der er masser af eksempler fra andre lande på, at stærke grønne organisationer har lavet den slags planer – som så i det store og hele er blevet fulgt af regeringerne.
- Ella Maria: Ingen skal være i tvivl om, at vi forsøger at få indflydelse på Naturplan Danmark. Vi støbte kuglerne i 2004 med Fremtidens Natur, og stadigvæk tager vi kortet herfra frem. Så grundlaget er tilstrækkeligt – det er ikke der, kampen står. Kampen står med de stærke økonomiske ministerier, som sætter den aktuelle vækst-dagsorden.

Medieforliget

- Niels Benn, DN Morsø: I beretningen blev det nævnt, at DN skal påvirke Folketinget i forbindelse med det nye medieforlig, så folketingspolitikere kan påvirke medierne. Det synes jeg er et skråplan. Det er et demokratisk problem, hvis politikere forsøger at påvirke, hvad der er i medierne.
- Ella Maria: Vi siger ikke hvad politikere skal gøre i medieforliget. Vi siger bare, at vi ønsker folkeoplysning om dansk natur.

Dirigenten konstaterede herefter, at præsidentens beretning var taget til efterretning med de faldne bemærkninger.

(14.38 – 14.43: Demonstration af elektronisk afstemning)

4. Årsregnskab 2013 for DN

Kl. 14.43 – 15.30

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet godkender ifølge vedtægternes § 9, stk. 2 DN's årsregnskab efter indstilling fra Forretningsudvalget. Årsregnskabet udgør hovedparten af den Årsrapport, som DN udarbejder i henhold til Årsregnskabsloven. FU indstiller:

- at Årsregnskab 2013 godkendes, og
- at overskuddet på 5,240 mio. kr. tillægges DN's frie arbejdskapital.

Der kan fremsættes ændringsforslag til FU's forslag til disponering af overskuddet frem til en uge før REP-mødet, jævnfør Repræsentantskabets forretningsorden § 2, stk. 3.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget anbefaler dirigenten af følge denne procedure:

1. DN's økonomidirektør, Michael Vendelbo, gennemgår kort årsregnskabet og er sammen med FU til rådighed for spørgsmål.
2. Eventuelle ændringsforslag til disponering af årets overskud præsenteres af forslagsstillerne.
3. Præsidenten meddeler FU's holdning til ændringsforslagene.
4. Der stemmes om ændringsforslagene.

5. Der stemmes om FU's endelige forslag med eventuelle ændringer som følge af udfaldet af afstemningen om ændringsforslagene.

Bilag 4-1: FU's indstilling om Årsregnskab 2013 (= side 8-12 i Årsrapport 2013).

Bilag 4-2: Forklaring af Årsregnskab 2013.

Bilag 4-3: Status for gennemførelse af aktiviteterne i AP2013.

Debat og konklusion

Michael Vendelbo gennemgik årsregnskabet i hovedtræk. Der var herefter 9 indlæg om såvel årsregnskabet (bilag 4-1) som status for gennemførelse af aktiviteterne i AP2013 (bilag 4-3). Indlæggene og svarene hertil fremgår af lydfilerne på dn.dk/rep. Følgende emner i debatten er noteret med henblik på eventuel opfølgning i FU:

- Torkil Forman, Solvejg Jakobsen m.fl.: Etik og bæredygtighed i DN's formueforvaltning – relationer til DN's bankforbindelse(r).
- Bjørn Petersen: Vil FU åbne for, at frivillige kan opdatere fredning.dk, når nu opdatering er fravalgt af HB/Sekretariatet med henvisning til, at opdatering er meget ressourcekrævende, og at data findes på Miljøportalen?
- Peter Skat Nielsen: 1) Årsregnskabet bør have en kolonne for realiserede årsværk lige som de eksisterende kolonner for realiserede udgifter og indtægter. 2) FU bør være mere kritisk med tildeling af grønne smileys i AP-status.
- Carsten Vestergaard: Hvorfor udgiver DN ikke et grønt regnskab?

Ændringsforslag til overskudsdisponering: Jens Kromose fremsatte på Samråd Nordsjællands vegne følgende rettidigt indkomne ændringsforslag: "Der overføres 1,0 mio. kr. af årets resultat på 5,24 mio. kr. til Danmarks Naturfond til erhvervelse/drift af fast ejendom efter fondsbestyrelsens beslutning." Efter en kort debat blev forslaget sat under afstemning med følgende resultat: 40 JA, 99 NEJ, 5 Ved ikke.

Dirigenten spurgte herefter, om der var indvendinger mod FU's indstilling om Årsregnskab 2013, og da det ikke var tilfældet, konstaterede han Årsregnskab 2013 for godkendt.

5. Valg af revisor

15.30 – 15.35

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger statsautoriseret/registreret revisor for DN efter indstilling fra Forretningsudvalget. FU indstiller genvalg af revisionsfirmaet BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab.

Debat og konklusion

Niels Henrik Theisler efterlyste oplysninger om, hvorvidt der for nyligt har været en udbudsrunde eller på anden måde initiativer, som sikrer, at DN ikke betaler mere for sin revision end højst nødvendigt. Michael Vendelbo oplyste, at der ikke har været udbud for nyligt, men at BDO har besluttet at levere en del af sin revision for DN pro bono.

Dirigenten efterlyste herefter indvendinger mod genvalg, og da der ingen var, konstaterede han revisionsfirmaet BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab genvalgt.

6. Valg af 2 medlemmer af Forretningsudvalget

Kl. 16.04 – 17.16

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger af sin midte 6 FU-medlemmer med en valgperiode på 3 år, således at 2 er på valg hvert år. Kandidaterne i år er:

Birgitte Marcussen – genopstiller
Ib Larsen, DN Slagelse - nyopstiller
Kaj Edlund, DN Mariagerfjord - nyopstiller
Margrete Auken – genopstiller
Merete Vigen Hansen, DN Varde – nyopstiller.

Forslag til behandling: I henhold til praksis anbefaler Dagsordenudvalget til dirigenten, at hver kandidat får mulighed for fem minutters valgtale og derefter indgår i et panel, hvor kandidaterne svarer på spørgsmål fra salen inden for en ramme af 45 minutter. Der henvises i øvrigt til kandidaternes skriftlige valgprogrammer.

Bilag 6-1: Valgprogrammer for kandidater til Forretningsudvalget.

Konklusion

Valgtaler og debat blev gennemført efter Dagsordenudvalgets anbefaling. Lydfilen kan høres på dn.dk/rep. Derefter blev der gennemført elektronisk afstemning med følgende resultat, idet de to førstnævnte dermed blev valgt for en periode af tre år:

Merete Vigen Hansen: 85 stemmer
Birgitte Marcussen: 75 stemmer
Margrete Auken: 54 stemmer
Kaj Edlund: 49 stemmer
Ib Larsen: 24 stemmer.

7. Valg af 5 personlige medlemmer af Repræsentantskabet

Kl. 17.16 – 17.21

Sagsfremstilling: I DN's Repræsentantskab indgår op til 15 personlige medlemmer, som kan tilføre DN nye kompetencer, inspiration og indflydelse. Valgperioden er 3 år, således at op til 5 er på valg hvert år. Thomas Færgeman og Bert Wiklund er på valg, men genopstiller ikke. Derudover er der en ledig plads efter Michael Stoltze, som udtrådte uden for valgturnus. Kandidaterne er herefter:

Folmer Hjorth Kristensen – genopstiller
Ida Bomholt Dyrholm Jacobsen – nyopstiller
Niels Hermansen – genopstiller
Rune Engelbreth Larsen – nyopstiller
Steen Hildebrandt – nyopstiller.

Forslag til behandling: Det har hidtil været praksis, at der ved kampvalg gennemføres afstemning udelukkende på basis af kandidaternes skriftlige valgprogrammer, og at der ved fredsvalg ikke gennemføres afstemning. Dagsordenudvalget anbefaler dirigenten at bryde med praksis for fredvalg for at få Repræsentantskabets rangordning af kandidaterne, men at de skriftlige valgprogrammer fortsat ikke suppleres mundtligt.

Bilag 7-1: Valgprogrammer for kandidater til personligt valgte REP-medlemmer.

Konklusion

Valghandlingen blev gennemført som foreslået af Dagsordenudvalget med følgende resultat, idet alle kandidater blev valgt for en periode af tre år:

Rune Engelbreth Larsen: 130 stemmer
Niels Hermansen: 113 stemmer
Steen Hildebrandt: 102 stemmer
Folmer Hjorth Kristensen: 95 stemmer
Ida Bomholt Dyrholm Jacobsen: 94 stemmer.

8a. Opvarmning til debat

Kl. 17.21 – 17.35

Sagsfremstilling: DN har en strategi for en stærkere organisation. Den præsenterer centrale udfordringer og muligheder for DN. Gennem en række elektroniske afstemninger vejrer vi stemningen i Repræsentantskabet for, hvordan vi tackler udfordringerne og udnytter mulighederne.

Konklusion

Nick Leyssac om Majken Sundahl fra DN's Sekretariat præsenterede en række afstemningstemaer, som blev gennemført med følgende resultater:

- Kan man få flere nye frivillige ved at rekruttere til specifikke opgaver - f.eks. plansager, fugletursleder eller en VVM-kyndig?
Resultat: 85 Ja, 26 Nej, 36 Ved ikke.
- Har I annonceret efter en frivillige til en specifik opgave i din afdeling indenfor de sidste 2 år?
Resultat: 29 Ja, 114 Nej, 5 Ved ikke.
- Kan DN gøre en forskel når store internationale spillere (f.eks. olieselskaber) kommer på banen?
Resultat: 99 Ja, 18 Nej, 32 Ved ikke.
- Har din afdeling følt sig nødsaget til at trække sig fra sager, hvor modparten var for magtfuld?
Resultat: 11 Ja, 122 Nej, 17 Ved ikke.
- Hvordan samler I op på nye interesserede aktive på f.eks. en tur eller et arrangement?
Resultat:
38 Får deltageres informationer,
50 Får deltageres informationer og følger op på arrangementet med mail,
54 Regner med at den positive oplevelse og det gode indtryk af DN er nok i sig selv.
- Har I en ansvarlig, der tager sig af at hjælpe nye interesserede med at få en funktion i afdelingen?
Resultat: 59 Ja, 82 Nej, 6 Ved ikke.
- Er DN aktiv nok på den lokalpolitiske scene?
Resultat: 65 Ja, 69 Nej, 16 Ved ikke.
- I hvor høj grad arbejder din afdeling med at blande sig i kommunalpolitik? (F.eks. via læserbreve, lokal synlighed, høringer mv.)
Resultat: 53 I høj grad, 67 I nogen grad, 31 I mindre grad.

(17.35 – 18.00: Pause)

8b. Debat om rekruttering, organisering og sagsarbejde

Kl. 18.00 – cirka 19.30

Sagsfremstilling: Tre medlemmer af Repræsentantskabet er lykkedes med at overkomme tre af de store udfordringer i afdelingerne. Det fortæller de om i tre parallelle debatter – så vi alle kan drage nytte af deres erfaringer.

Debat

Nedenfor følger oplægsholdernes intro til fire parallelle debatter (idet antallet var blevet udvidet efter udsendelse af dagsordenen).

Debat 1: Sager – mere end klager

Eigil Olesen, DN Frederikshavn: Med udgangspunkt i skifergas-sagen i Nordjylland, giver jeg et bud på, at sager er mere og andet end klager. Jeg vil snakke om, hvordan vi har været aktive i hele planprocessen, samt hvordan vi samarbejdede med et lokalt græsrodsinitiativ om rollefordeling i modstanden mod projektet. I denne type sager er det ofte et dilemma, hvor meget DN skal involvere sig udover selve vores "klageret". Hvornår bliver DN gidsel eller dem der bare er imod? Sagen med skifergas har givet DN meget positiv synlighed og minder om f.eks. vindmølledebat andre steder i landet.

Debat 2: Hvordan kan man flytte folk fra interesserede deltagere til aktive frivillige?

Daniella Joy Humm og Lisbeth Skovgaard Simonsen, Studenterafdelingen i København: Med udgangspunkt i vores eget arbejde i studenterafdelingen, fortæller vi om hvordan vi er opbygget med bestyrelse, "medlemmer" samt hvordan vi kommunikerer mellem arrangementer og møder. Endvidere ridser vi op, hvordan vi organiserer os i afdelingen med udgangspunkt i en simpel, men meget brugbar organisationsmodel. Afslutningsvis fortæller vi om vores opdeling af roller i bestyrelsen, og hvordan vi sikrer at nye interesserede får mulighed for at engagere sig på forskellige måder.

Debat 3: Rekruttering specifikt til en opgave

Bjørn Petersen, DN Roskilde: Da vi i DN Roskilde akut manglede gode hoveder til plangruppen, annoncerede vi efter frivillige på DN's hovedhjemmeside. På få måneder kom der hele 7 nye til. Lidt efter lidt. Alle sammen unge, og de fleste var dimittender fra universitet, eller på vej til at blive det. De nye frivillige ønsker erfaringer og CV-materiale, og vi er opmærksomme på - og håndterer - at de hurtigt kan gå tabt for os pga. krævende eller fjerntliggende arbejde.

Debat 4: Lokalpolitisk synlighed

Rune Kjærgaard Lange, DN København: Med udgangspunkt i DN Københavns forslag til Træpolitik for København vil jeg fortælle om, hvordan irritation blev til masser af synlighed for byens træer og DN. Ikke mindst vil jeg lægge vægt på, hvordan det er smart at fremlægge et løsningsforslag, når man er "imod" noget!

9. Opfølgning af Demokratiudredningen – vedtægtsændringer mv.

Søndag kl. 09.04 – 09.33

Sagsfremstilling: DN's Demokratiudredning blev fulgt op på sidste REP-møde ved at Repræsentantskabet besluttede DN's demokratiforståelse og en række konsekvenser i vedtægter og forretningsordener. En del af konsekvenserne blev vedtaget med ikke-kvalificeret flertal. Det betyder, at de genfremsættes ved dette REP-møde, hvor de vil kunne vedtages med almindeligt flertal blandt de fremmødte.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget foreslår, at dirigenten paragraf for paragraf følger denne procedure: Først gennemgår dirigenten kort det udestående ændringsforslag, derefter er der debat og til sidst afstemning. Vicepræsidenten repræsenterer FU i debatten.

Bilag 9-1: Udestående forslag om ændring af vedtægter og forretningsordener som konsekvens af Repræsentantskabets beslutninger om opfølgning af Demokratiudredningen.

Debat og konklusioner

Dirigenten nævnte indledningsvist, at han ville følge Dagsordenudvalgets forslag til behandling. Gav herefter ordet til Christian Bundgaard, Klimanetværket, som opfordrede Repræsentantskabet til at udsætte behandlingen af spørgsmål med relation til DN's netværk indtil netværkenes rolle er afklaret i forbindelse med den igangværende høring om rammer for DN's netværk. Jørgen Nielsen, Landbrugsfagligt Netværk, og Palle Marcher, Agenda 21-netværket, støttede opfordringen.

Kaj Edlund, Organisationsudvalget, henviste til, at netværkenes foreningsrolle *blev* afklaret på sidste REP-møde. På den måde kan man sige, at den igangværende høring handler om at udfylde de af REP besluttede rammer.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm, mente, at Christian Bundgårds forslag af formelle årsager ikke kan komme til afstemning, fordi det vil være i strid med vedtægternes bestemmelser i § 17, stk. 2 om genfremsættelse af ændringsforslag til vedtægter, som fik ikke-kvalificeret flertal på foregående møde. Derfor skal forslaget enten behandles nu eller tages helt af bordet.

Dirigenten henviste til, at formuleringen af den nævnte bestemmelse er, at sagen udgår til ny behandling på *et* efterfølgende møde – ikke *det* efterfølgende møde. Satte derefter følgende (mest vidtgående) forslag til afstemning ved håndsoprækning: "Behandlingen af ændring af vedtægter og forretningsordener for netværk udsættes, indtil netværkenes rolle er afklaret". Og konstaterede, at der var klart flertal *imod* forslaget – og altså derved *for* at gennemføre behandlingen nu. Dirigenten iværksatte herefter følgende elektroniske afstemninger:

Netværkenes repræsentation i REP

- Afstemningstema: Netværk skal ikke længere have stemmeret i Repræsentantskabet. Derfor udgår vedtægternes § 8, stk. 2 og 3. Til gengæld skal landsdækkende netværk med mindst 15 medlemmer have ret til at deltage i REP-møderne som observatører med taleret. Derfor ændres vedtægternes § 9, stk. 1, punkt 6 som beskrevet på side 2 i FU's indstilling.
- Debat: Torkil Forman, DN Favrskov, mente, at FU havde et logisk-argumentatorisk problem derved, at man på den ene side ønsker faglige udvalgs formænd som medlemmer af FU med stemmeret, men på den anden side ikke ønsker, at netværk skal kunne udøve stemmeret i REP. (Ingen yderligere ønskede ordet).
- Afstemningsresultat: 87 Ja, 36 Nej, 12 Ved ikke.
- Konklusion: Vedtaget til umiddelbar ikrafttrædelse. [Referenten bemærker for god ordens skyld, at Repræsentantskabet i november 2013 vedtog, at følgende netværk som en overgangsordning skulle bevare deres stemmeret i 2014 *uanset* udfaldet af ovenstående afstemning: Agenda 21-netværket, Klimanetværket, Landbrugsfagligt Netværk og Naturplejenetværket].

Afdelingsrepræsentation i REP

- Afstemningstema: Afdelingernes repræsentation i Repræsentantskabet skal være 2 pr. afdeling med tillæg af 1 pr. 3.000 medlemmer. Derfor ændres vedtægternes § 9, stk. 1, punkt 1 og 2 som beskrevet på side 2 i FU's indstilling.
- Debat: Ingen.
- Afstemningsresultat: 97 Ja, 37 Nej, 4 Ved ikke.
- Konklusion: Vedtaget til umiddelbar ikrafttrædelse.

Valgår for præsident og vicepræsident

- Afstemningstema: Præsidenten og vicepræsidenten skal fremover kunne være på valg samme år. Derfor ændres vedtægternes § 11, stk. 1 som beskrevet på side 3 i FU's indstilling.
- Debat: Ingen.
- Afstemningsresultat: 111 Ja, 20 Nej, 2 Ved ikke.
- Konklusion: Vedtaget til umiddelbar ikrafttrædelse.

Karakteren af præsidentens oplæg til REP

- Afstemningstema: Præsidenten skal fremover aflægge en "naturpolitisk beretning" til Repræsentantskabet i stedet for "en beretning om foreningens virksomhed". Derfor ændres vedtægternes § 11, stk. 3, punkt 4 som beskrevet på side 3 i FU's indstilling.
- Debat: Ingen.

- Afstemningsresultat: 121 Ja, 16 Nej, 0 Ved ikke.
- Konklusion: Vedtaget til umiddelbar ikrafttrædelse.

Valg af faglige udvalgs medlemmer

- Afstemningstema: De faglige udvalgs medlemmer skal fremover frit kunne vælges af FU uden indstilling fra de faglige udvalg. Derfor ændres vedtægternes § 12, stk. 4 som beskrevet på side 4 i FU's indstilling.
- Debat: Torkil Forman, DN Favrskov, spurgte hvordan valg af faglige udvalgs medlemmer hidtil har foregået. Thorkild Kjeldsen, vicepræsident, præciserede, at forslaget går på, at FU frit skal kunne vælge – uafhængig af en eventuel indstilling fra de faglige udvalg. Som det er i dag, kan FU kun sige ja eller nej til de medlemmer, som udvalgene indstiller.
- Afstemningsresultat: 109 Ja, 18 Nej, 12 Ved ikke.
- Konklusion: Vedtaget til umiddelbar ikrafttrædelse.

Betegnelse for Forretningsudvalget

- Afstemningstema: Forretningsudvalget skal fremover have betegnelsen "Hovedbestyrelsen" som beskrevet på side 4 i FU's indstilling.
- Debat: Ingen.
- Afstemningsresultat: 118 Ja, 15 Nej, 5 Ved ikke.
- Konklusion: Vedtaget til umiddelbar ikrafttrædelse.

Konsekvens i netværkenes forretningsorden

- Afstemningstema: Som konsekvens af ændringerne om netværk i vedtægternes §§ 8 og 9 udgår følgende bestemmelser af forretningsordenen for netværk: § 2, stk. 3 + § 3 – som beskrevet på side 5 i FU's indstilling (§ 4 udgår automatisk).
- Debat: Ingen.
- Afstemningsresultat: 118 Ja, 10 Nej, 8 Ved ikke.
- Konklusion: Vedtaget til umiddelbar ikrafttrædelse.

10. Annoncering af lokale arrangementer i Natur & Miljø

Kl. 09.33 – 10.02

Sagsfremstilling: Som en udløber af et hørings svar til AP2014 vedtog Repræsentantskabet på sidste møde, at REP-mødet i april 2014 skal beslutte – citat: "strukturen for Natur & Miljø i forhold til Avisen Natur & Miljø med hensyn til bl.a. omtale af ture og andre lokale arrangementer."

FU har på sine møder i januar og marts 2014 drøftet emnet, og der er gennemført en undersøgelse i afdelingerne for at afklare, hvor og hvordan afdelingerne annoncerer deres ture og arrangementer, og om ændringen i omfang og medie har haft betydning for deltagelsen. På den baggrund fremlægger FU to modeller for Repræsentantskabet til beslutning:

Model 1: En beskrivelse indeholdende de væsentligste informationer om turen.

Model 2: En udvidet beskrivelse af turene.

FU gennemfører med udgangen af 2014 en evaluering af erfaringerne med turomtalerne i Avisen Natur & Miljø. Herunder skal det besluttes, hvilket medie, der er bedst egnet til omtalen af ture og arrangementer. DN Rødovre, DN Hillerød, DN Århus og DN København ønsker, at Repræsentantskabet skal have mulighed for at prøve FU's beslutning på REP-mødet i foråret 2015. FU ønsker på den baggrund, at Repræsentantskabet beslutter et af følgende forslag:

1. FU bemyndiges til at træffe beslutning på baggrund af evalueringen.
2. Repræsentantskabet træffer beslutning i foråret 2015 på baggrund af FU's evaluering.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget foreslår følgende procedure:

- Præsidenten præsenterer FU's to modeller for annoncering af ture og arrangementer i Avisen Natur & Miljø.

- Debat og derefter afstemning om model 1 versus model 2.
- Præsidenten præsenterer FU's stemmeanbefaling til, om det er FU eller REP, der beslutter det bedst egnede medie til omtale af ture og arrangementer.
- Debat og derefter afstemning om besluttende myndighed.

Bilag 10-1: FU's modeller for annoncering - model 1 og model 2.

Bilag 10-2: Resultater af undersøgelse fra februar 2014 om afdelingernes annoncering.

Debat og konklusioner

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, præsenterede FU's to modeller for annoncering, jævnfør dagsordenens bilag 10-1.

Jann Larsen, DN Rødovre, anbefalede model 2 på vegne af DN Rødovre, DN Århus, DN Hillerød, DN København og DN Frederiksberg. Turarrangementer er mangfoldige, og det kræver plads, hvis de skal kunne beskrives præcist og dermed være et godt grundlag for en beslutning om deltagelse. En overskrift som "svampetur" kan f.eks. dække over en tur til et naturskønt område med en særlig svampevegetation, en tur på højt "svampefagligt" niveau under ledelse af en svampeekspert, en tur der slutter med at man tilbereder og spiser de indsamlede svampe. Altså tre meget forskellige arrangementer.

Men hensyn til udvidelse af sidetallet i Avisen, som præsidenten var inde på i sin fremlæggelse, mener vi ikke, at det er en nødvendig følge af lange turomtaler. En anden mulighed er at reducere det redaktionelle stof. Model 2 indebærer altså ikke nødvendigvis flere omkostninger.

Vi er meget tilfredse med, at FU lægger op til en evaluering med udgangen af 2014, men konklusionen skal selvfølgelig træffes af Repræsentantskabet, for det er jo vores ture, det handler om.

Der er en særlig problemstilling med, at der under turindtastningen på dn.dk ikke længere er et særligt felt til den del af turbeskrivelsen, som skal indgå i Avisen Natur & Miljø (idet teksten i feltet "beskrivelse" kun bringes på hjemmesiden). Jeg vil derfor bede om, at det bliver ført til referat, at der skal findes en løsning på det problem, hvis Repræsentantskabet vælger model 2. [Referenten nævner, at Sekretariatets IT-administrator senere i behandlingen af dette dagsordenpunkt forklarede, at det gamle felt ikke uden videre kan genetableres, og at der derfor indtil videre gælder den regel, at de første 60 ord i feltet "beskrivelse" vil blive trykt i Avisen]

Bjørn Petersen, DN Roskilde, anbefalede model 2. Rent journalistisk må det være sådan, at hvis der ikke er grund til at gøre noget *ordentligt*, så bør man spørge sig selv, om der i det hele taget er grund til at gøre det. Det er i øvrigt sjovt at "pluk-læse" i de lange turomtaler. Hvis det var de korte omtaler, ville jeg umiddelbart blade videre.

Rune Kjærgaard Lange, DN København, reflekterede over, hvorfor vi bruger så lang tid på denne tekniske detalje. Det burde aldrig være kommet så langt. Man burde have forudset denne situation. Jeg anbefaler model 2 og anfægter, at det nødvendigvis skulle betyde, at der skal bruges penge til flere sider.

Bill Arthy, DN Rudersdal, efterlyste oplysninger om, hvad flere redaktionelle sider i givet fald koster. Det er jo svært at tage stilling til noget, man ikke ved noget om.

Carsten Lambrecht, DN Holbæk, anbefalede model 2. Dels fordi man ikke "gider se på overskrifter", dels fordi det er inspirerende at se, hvad andre afdelinger har fundet på. Det kræver en omtale af en vis størrelse, om end ikke nødvendigvis meget omfattende. Det helt store problem med turannoncerne er den lange produktionstid.

Dirigenten iværksatte herefter afstemning om følgende:

- Afstemningstema: Annoncering af afdelingernes ture og arrangementer i Avisen Natur & Miljø skal ske efter én af følgende modeller:

Model 1: En beskrivelse indeholdende de væsentligste informationer om turen.

Model 2: En udvidet beskrivelse af turene.

- Afstemningsresultat: 13 for Model 1, 121 for Model 2, 4 Ved ikke.

Ella Maria kvitterede for det klare afstemningsresultat ved at præcisere, at FU *har* forstået budskabet. Anbefalede i forlængelse heraf at overlade det til FU at drage konklusionen på evalueringen med udgangen af 2014 – så Repræsentantskabet bruger tiden på naturpolitik i stedet for tekniske detaljer.

Jann Larsen replicerede, at debatten om dette dagsordenemne jo viser, at det kan gøres meget hurtigt, og at Repræsentantskabet derfor nok også i foråret 2015 kan få tid til at konkludere på evalueringen. Det er min anbefaling – fordi ture og dermed annonceringen af dem er hjerteblood for afdelingerne. Det er ikke udtryk for mistillid til FU. Emnet for beslutningen i 2015 er i øvrigt ganske vidtrækkende, nemlig om vi skal køre videre med Avisen Natur & Miljø + Magasinet Natur & Miljø, eller om vi skal gå tilbage til kun at have Magasinet. Derfor er det naturligt, at det er REP, som tager stilling.

Torkil Forman, DN Favrskov, fremhævede, at denne debat netop viser vigtigheden af, at REP tager ansvar. Så derfor bør det selvfølgelig også være REP, der konkluderer på evalueringen.

Sven Thorsen, DN Guldborgsund, havde følgende refleksion med udgangspunkt i sit lokale engagement i "UdkantDanmark", hvor kræfterne er små og sagerne mange – citat: "De må jo ikke må have en skid at lave i København og omegn, siden de laver disse flueknepperi-forslag. Samtidig med at foreningen er ved at blive kørt over at dansk landbrug bruger vi vores tid på sådan noget pjat! Jeg synes, at redaktionen og FU skal bestemme."

Dirigenten iværksatte herefter afstemning om følgende:

- Afstemningstema: På baggrund af evaluering af turomtalerne i Avisen Natur & Miljø med udgangen af 2014 skal der – ved en af følgende metoder - tages stilling til, hvilket medie, der er bedst egnet til omtale af ture og arrangementer:
 - 1: FU bemyndiges til at træffe beslutning.
 - 2: REP træffer beslutning i foråret 2015.
- Afstemningsresultat: 44 FU, 84 REP, 9 Ved ikke.

11. Forenkling og demokratisering af AP-processen – ændring af forretningsorden

Kl. 10.02 – 10.12

Sagsfremstilling: FU ønsker at forenkle AP-processen, så der bliver bedre tid til at fremsætte og behandle ændringsforslag, før de kommer til afstemning på REP-mødet. Den nye proces vil give Repræsentantskabet større indsigt i ændringsforslagene og dermed være en demokratisk styrkelse. Det vil til gengæld betyde, at høringen af AP udgår, hvilket vil slanke foreningsbureaukratiet. Forslaget kræver ændring af Repræsentantskabets forretningsorden, således at fristen for at fremsætte ændringsforslag ændres fra 1 uge til 2 uger før REP-mødet.

Forslag til behandling: Dagsordenudvalget foreslår, at Jonas Geldmann fra FU kort præsenterer forslaget, hvorefter der er debat og afstemning.

Bilag 11-1: FU's forslag om forenkling og demokratisering af AP-processen med tilhørende ændring af Repræsentantskabets forretningsorden § 2, stk. 2.

Jonas Geldmann, FU, præsenterede FU's forslag, jævnfør dagsordenens bilag 11-1.

Dirigenten efterspurgte synspunkter og konstaterede, at ingen ønskede ordet. Iværksatte derefter følgende afstemning:

- Afstemningstema: AP-processen skal forenkles og demokratiseres. Derfor ændres Repræsentantskabets forretningsorden § 2, stk. 2 således, at sidste frist for at fremsætte ændringsforslag til FU's AP-forslag er 2 uger før REP-mødet. FU forpligter sig derved til at fremlægge sit AP-forslag mindst 5 uger før REP-mødet, og konsekvensen af ovenstående er, at AP-høringen udgår.
- Afstemningsresultat: 130 Ja, 4 Nej, 3 Ved ikke.

(Kl. 10.12 – 10.35: Pause og sang)

12. Repræsentantskabet har ordet – et forsøg med at styrke debatten

Kl. 10.35 – 11.37

Sagsfremstilling: Vi prøver noget nyt: 3 små debatter, der hver tager udgangspunkt i et 3-minutters oplæg fra et medlem af Repræsentantskabet. Herefter er der debat med indlæg på højst 1 minut inden for en ramme af i alt 10 minutter. Dagsordenpunktet indledes med en afstemning om, hvilke emner, der skal debatteres. Forslag til debatoplæg skal være Sekretariatet i hænde senest i løbet af pausen søndag 10.30 – 10.45, eller bedre: Før mødet på mail til Nick Leyssac, nl@dn.dk. Et forslag skal have en rammende overskrift og højst fylde 5 linjer.

Prioritering af debattemner

Der var i alt indkommet forslag om otte debattemner, som blev prioriteret gennem afstemning, jævnfør sagsfremstillingen. Da der blev brugt mindre tid til de foregående dagsordenemner end planlagt, var der tid til debat om flere emner, end de i sagsfremstillingen anførte tre. I alt blev der tid til debat om de fem første af de nedenfor nævnte debatforslag:

1. Poul Evald Hansen, DN Albertslund: Manglende overholdelse af Natur og Miljø klagensævnets afgørelser. (89 stemmer).
2. Niels Hav Hermansen, personligt valgt: Hvordan kan DN tale sig ind i andre dagsordener (andre end landbrug)? (73 stemmer).
3. Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm: Har Sekretariatet taget magten? I forhold til FU? I forhold til afdelingerne? (54 stemmer).
4. Hanne Juul-Dam, DN Næstved: Afdelingerne skal op på mærkerne og påtage sig et ansvar for medlemstegning! (51 stemmer).
5. Arnold Simonsen, DN Hjørring: Skal transportområdet opprioriteres i DN? (49 stemmer).
6. Sven Thorsen, DN Guldborgsund: Diskussion om A- versus B-natur – når nu LAG-midler fremover kun bliver givet til Natura2000 områder? (47 stemmer).
7. Per Delphin, DN Vejle: Hvordan kan DN markere sig i kampen mod en Midtjydsk Motorvejskorridor? (29 stemmer).
8. Irene Rønnøv, DN Faxe: Hvordan kan DN spille en rolle i forbindelse med implementering af den nye folkeskolereform? (25 stemmer).

Debat om manglende overholdelse af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelser

Intro – Poul Evald Hansen: Motivationen til mit forslag er to tilfælde, hvor jeg har personligt kendskab til, at kommunen er blevet underkendt af NKN, men alligevel ikke har efterkommet afgørelserne. Den ene er Villerslev Mose i Thisted Kommune. Det er retsløse tilstande. Hvordan kan DN støtte de klagere, der har fået ret?

Synspunkter og forslag i debatten:

- Lokalt holder vi lav profil i Villerslev-sagen, fordi der pågår forhandlinger mellem kommunen og lodsejeren. Hvis det lykkes, er alt jo godt. Lodsejeren har i øvrigt også klaget til Statsforvaltningen, så sagen er på ingen måde afsluttet. Det er ok, at aktive fra f.eks. AI-

bertslund "blander sig" i vores sager, men vi har ikke tid til at "blande os" i sager i Albertslund.

- Et godt råd til alle afdelinger: Hold øje med, hvornår kommunalbestyrelserne overruler embedsmændenes indstillinger – for de indeholder typisk de argumenter, DN skal bruge for at vinde sagerne.
- Et andet godt råd: Indbring den slags sager for Statsforvaltningen.
- Ofte handler den slags sager om, at Kommunen har givet byggetilladelse på et fejlagtigt grundlag i strid med lovgivningen. Derfor er kommunen bange for at blive mødt med et erstatningskrav. Men en højesteretsdom har netop slået fast, at kommunen ikke er erstatningspligtig i den slags sager. Det er et argument, som DN kan anvende. Udover Statsforvaltningen kan DN jo også anmelde ulovligheder til politiet og i øvrigt bruge medierne til at skabe synlighed om sagerne.
- Interessant/horribelt citat fra Tønders Borgmester: "Vi er sat i verden for at udfordre lovgivningen".
- Hvor stort er problemet, og har Sekretariatet tilstrækkeligt med ekspertise til at håndtere den slags sager? Svar: Ja, og hvis vi har brug for hard core juridisk bistand kan vi let få den i Sekretariatets netværk eller i sjældne tilfælde købe os til den. Debatten her afslører i øvrigt et behov for bedre "efter-sagen-formidling" – altså gode råd til, hvordan kan arbejde videre med sager, som er afgjort positivt i NKN. Den opgave tager vi op i Sekretariatet. Med hensyn til problemets omfang, så er det – som Sekretariatet oplever det – ganske lille, målt på antallet af sager.
- Der er mange sager, som Sekretariatet ikke får kendskab til. De er lange og tunge at løfte for enkeltpersoner. Og i øvrigt skal natur- og miljølovgivningen overholdes overalt i landet – derfor er det legitimt at interessere sig for sager på tværs af kommunegrænserne.

Debat: Hvordan kan DN tale sig ind i andre dagsordener (andre end landbrug)

Intro – Niels Hav Hermansen: For nyligt blev jeg involveret i udviklingen af Holbæk Kommunes sundhedspolitik og opdagede i den forbindelse, at DN kan få helt nye og ressourcestærke alliancepartnere ved at gå ind i andre samfunds-dagsordener end natur- og miljø-dagsordenen i den "rene" form. Et emne som rekreative cykelstier har, f.eks. klare relationer til begge dagsordener. Turismedagsordenen, bosætningsdagsordenen og skoledagsordenen er andre eksempler.

Synspunkter og forslag i debatten:

- Husk at tænke i helheder: *Fritidspolitik* har f.eks. klare relationer til *friluftspolitik*.
- Et lokalt projekt om et gadekær var anledningen til et godt samarbejde med flere lokale parter, hvor DN kunne få biodiversitetsvinklen ind i noget, som ellers var tænkt primært kulturhistorisk og rekreativt. Det handler om at følge med i, hvad der sker lokalt, og byde ind med DN-vinklen "i små bidder", projekt for projekt.
- Godt lokalt samarbejde om grønne elementer i udvidelse af et alment boligbyggeri.
- Lav afdelingens ture/arrangementer i samarbejde med andre lokale foreninger, f.eks. Hjerteforeningen, orienteringsklubben og handicapforbundet.
- Alle kommuner vil gerne have tilflyttere, og "det grønne" er et godt tiltrækningsmiddel. Spil på det i DN's kommentarer til kommuneplanlægningen mv.
- Klimakommunerne er en god indfaldsvinkel til kollektiv trafik, rekreative og sikre cykelstier og meget andet.
- DN kan gøre noget ved problematikken "udkantDanmark" ved at finde utraditionelle alliancepartnere, der vil være med til at gøre det attraktivt at bo på landet – også for børn og unge.
- I DN har afdelingerne jo traditionelt være gode til at byde ind med natur- og miljøvinkler i den kommunale planlægning, men hvis vi også skal byde ind i de andre dagsordener, kræver det måske lidt mere hjælp fra Sekretariatet.

Debat: Har Sekretariatet taget magten? I forhold til FU? I forhold til afdelingerne?

Intro – Peter Skat Nielsen: Afdelingerne får normalt ingenting ud af at indsende hørings svar til FU's forslag til politikker, aktivitetsplaner osv. Det skyldes, at Sekretariatet altid foreslår, hvad FU skal mene, og at FU "spiser af hånden". Det er f.eks. derfor, at AP-høringen er blevet – citat: "forholdsvis rituel". Og ved foretræder for FU, sidder mange sekretariatsmedarbejdere med ved bordet – en underlig praksis, når det er de folkevalgte, man vil tale med. Også i konkrete lokale sager er der eksempler på, at Sekretariatet handler hen over hovedet på afdelingerne. FU er ekstremt konfliktsky, og det er meget uheldigt.

Synspunkter og forslag i debatten:

- Med den nye AP-proces udgår AP-høringen. Til gengæld bliver der et nyt trin processen, hvor – citat: "Sekretariatet laver oplæg til FU om rammer for aktivitetsplanen". Det er vigtigt, at der forud herfor har været en indsamling af idéer og forslag fra Repræsentantskabet, så det ikke kun er Sekretariatets ideer, som tilflyder FU. Repræsentantskabet skal involveres tidligt i processen.
- Ændringen af AP-processen er *også* et udtryk for, at FU ønsker mere reel indflydelse på indholdet af næste års aktivitetsplan.
- Jagtnetværket er ikke blevet inddraget fuldt ud i udvikling af DN's jagtpolitik, som den nu er besluttet af FU. Politikken har for øvrigt heller ikke været behandlet i Repræsentantskabet. Det er en katastrofe, at sekretariatet i den grad "kører med klatten". Det er i øvrigt også forkert, at DN har "naturpolitiske direktører". Det er os i Repræsentantskabet, der er det.
- Vi skal følge Sekretariatet konstruktivt-kritisk og holde dem i ørerne, men man skal ikke undre sig over, at ansatte i en forening som DN også beskæftiger sig med (natur)politik.
- Repræsentantskabet bør involveres mere og tidligere i udvikling af politikker og aktivitetsplaner, så der kommer mere input "nedefra".
- Man kunne også vende problemstillingen om og spørge: Er det et problem, at Sekretariatet har stor indflydelse? Det vigtige er vel, at der bliver truffet nogle gode beslutninger – ikke hvem der laver forarbejdet. I andre sammenhænge – f.eks. overholdelse af natur- og miljølovgivningen – synes vi det er for dårligt, at politikerne "kloger sig" på ting, som embedsmændene har betydeligt bedre forstand på. Sidder der mon nogle FU-medlemmer og "kloger sig" på ting, som de overhovedet ikke har forstand på?
- Enhver forvaltning tager den magt, den kan få. Det er helt naturligt. Men FU har spillet sig for mange kort af hænde.

Debat: Afdelingerne skal op på mærkerne og påtage sig et ansvar for medlemstegning!

Intro – Hanne Juul-Dam: Det var en fornem medlemstegnings-pjece og et godt initiativ, vi blev præsenteret for i eftersommeren 2013. Men mine bestyrelseskolleger i afdelingen vendte tommelfingeren nedad. Tilsvarende i andre afdelinger. Den generelle holdning er, at medlemstegning skal "hovedkontoret" tage sig af. Jeg er meget uenig. Ved min og min mands fælles 70 års fødselsdag fik jeg gennemtruffet, at der kun var adgang for medlemmer – og hvis man ikke var medlem, kunne man tilmelde sig ved indgangen. Afdelingsbestyrelserne bør arbejde meget mere aktivt for medlemstegning, f.eks. ved at adgang til afdelingens arrangementer forudsætter medlemskab.

Synspunkter og forslag i debatten:

- Opfordre til at uddele tre måneders gratis prøvememberskaber ved afdelingernes arrangementer – men blanketten skal være med porto betalt.
- Vi bør i højere grad sammenkæde medlemstegning med højt profilerede lokale sager. Det er vejen frem. Også tabte sager.
- Forslag til forbedringer af medlemstegningspjecen: 1) Sæt Ella Maria på igen, 2) Angiv prisen tydeligt, 3) Slå på, at prisen svarer til 1 kr. om dagen, 4) Hvervegaven skal tilfalde den, der melder sig ind og 5) Studiemedlemmer bør også kunne tilmeldes direkte via hjemmesiden.

Debat: Skal transportområdet opprioriteres i DN?

Intro – Arnold Simonsen: DN bør engagere sig mere i transportpolitik, for det er et vigtigt emne – f.eks. i forbindelse med den aktuelle debat om hypermarkeder.

Synspunkter og forslag i debatten:

- Transportpolitikken er et afgørende spørgsmål i forbindelse med at tackle klimaudfordringen. Færre motorveje, mere gods på jernbane, omlægge den kollektive trafik til klimavenlig brændsel osv. Klimanetværket er leveringsdygtig i en lang række gode forslag.
- DN's fredningsbestemmelser var ikke til hinder for et konkret trafikprojekt – det bør fremtidige fredninger tage højde for.
- Hvis nogen afdelinger har problemer med transportpolitiske emner, kan de få kvalificeret vejledning hos Agenda 21-netværket og Klimanetværket – mere kvalificeret end i Sekretariatet.
- Det kan godt være, at godstransport med jernbane er mere klimavenlig end med lastbil, men det har nogle voldsomme negative konsekvenser i forøgelse af støjbelastningen. Jernbanen er nemlig undtaget de almindelige regler for støjbelastning. I Høje-Taastrup er det således planen, at der hele natten skal køres 20 højhastigheds-godstog i timen!
- Selvfølgelig skal vi beskæftige os med transport i DN. Men det er et forbandet svært emne at arbejde med, bl.a. fordi natur og landskabsinteresser står over for helt andre typer argumentation a la "man sparer et helt minut, når man kører fra A til B".

13. Eventuelt

Kl. 11.37 – 12.03

Palle Marcher, Agenda 21-netværket, henstillede, at REP-møde-materialer fremover ikke udsendes som B-post. Det er vigtigere, at materialet kommer hurtigt ud, end at foreningen sparer et – relativt set - ganske lille beløb i forhold til A-post.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund, kom med en generel opfordring til DN's ledende organer om i højere grad at sætte fokus på overholdelse af eksisterende lovgivning og regler for naturen og miljøet frem for at bruge mange ressourcer på at lobbye for ny lovgivning. Hvis f.eks. de gældende regler for § 3 og Bilag-4-arter blev overholdt, ville det være et pænt stort skridt i den rigtige retning. *Derefter* kunne man jo så f.eks. tage fat på ny lovgivning for pleje af § 3 natur. På samme måde skal vi interessere os meget mere for indholdet af Nationalparker end bare for at få dem oprettet. *Indholdet!*

Arne Hastrup, Jagtnetværket og DN Ringsted, mente at det kompromitterer DN's troværdighed, at DN i Vildtforvaltningsrådet har givet grønt lys for afskydning af gråsæl – som jo er på den danske rødliste som en sårbar art. Fiskerierhvervets påstande om skader er fuldstændig udokumenterede, og man kunne i givet fald have kompenseret på andre måder. På samme måde har vi mistet troværdighed ved at Vildtforvaltningsrådet har indstillet, at der fortsat skal være intensiv jagt på to fuglearter på den globale IUCN-rødliste. Det er fløjsanden, som svenskerne og nordmændene har totalfredet, og havlitten. Tingene skrider fuldstændigt, når man ikke bruger sit fundament, som rødlisterne jo er. Derved mister vi troværdighed. Det er et meget stort problem, som vi skal tage op. Vi skal her i Repræsentantskabet beslutte nogle ufravigelige principper for forvaltning af den levende natur.

Nis Rattenborg, DN Langeland, omtalte faunapassagen for hasselmusen over motorvejen ved Svendborg, hvor DN gang på gang bliver beskyldt for at have spildt 17 mio. skatte kroner, fordi der ingen hasselmus passerer. Men det skyldes en helt simpel ting, nemlig at der mangler et brombærkrat på broen. Det svarer til at bygge en jernbanebro uden togskiner. Det er "byggesjusk", og vi burde anlægge sag mod det ansvarlige firma!

Christian Bundgaard, DN Syddjurs og Klimanetværket, oplyste om, at Klimanetværket og Agenda 21-netværket – på trods af konstante forhindringer fra Sekretariatet og til dels FU – arbejder utrætteligt på at indsamle viden og ideer om klimaforebyggelse og grøn omstilling.

Derfor holder vi et endags netværkstræf i tilslutning til Folkemødet på Bornholm, hvor vi kigger på de mange gode ideer til at gøre Bornholm til "fossilfri" ø.

Nynne Printz, DN Langeland, opfordrede – med henvisning til Palle Marchers indlæg – til, at DN bruger sine penge og miljøets ressourcer til noget mere fornuftigt end papir. DN har en glimrende hjemmeside, hvor alle dokumenter til dette møde lå til fri benyttelse to uger før mødet.

Jørgen Nielsen, Landbrugsfagligt Netværk, oplyste, at netværket holder træf i Odsherred sidste weekend i april. Programmet kan læses på under Naturens Universitet på dn.dk. Emnet for temadagen er biomasse – bl.a. med henblik på at få DN's biomassepolitik pudset af, så den svarer til realiteterne. Alle er velkomne.

Søren Eller, DN Tønder og personligt medlem, opfordrede – med henvisning til en række kritiske indlæg på dette møde om Sekretariatet – forsamlingen til at klappe af vores ansatte i Sekretariatet. Ingen er hævet over kritik. Men jeg er utrolig glad for Sekretariatet. Jeg kunne slet ikke klare mig uden!

Thorkild Kjeldsen, vicepræsident, erklærede sig enig og rettede en varm tak til Sekretariatet. Med reference til Peter Skat Nielsens indlæg under foregående dagsordenpunkt om, hvorvidt Sekretariatet har for megen magt, f.eks. i forbindelse med høringer: Vi har en fin tradition i DN for, at alle bliver hørt. Men at blive hørt er ikke det samme som at få "ret".

Rune Kjærgaard Lange, DN København, opfordrede til, at DN blander sig i udmøntning af skoleloven, som bl.a. indeholder bestemmelser om "udeskole". Det er en god anledning for DN til at komme på banen, bl.a. i regi af de kommunale grønne råd.

Ib Larsen, DN Slagelse, fortalte om eftermiddagens ekskursion.

Ella Maria takkede dirigenten, Sekretariatet og forsamlingen for et *meget* veltilrettelagt, vel fungerende og nyskabende REP-møde. Takkede Margrete Auken for den store indsats i FU og bød velkommen til Merete Vigen Hansen, Ida Bomholt, Rune Engelbreth og Steen Hildebrandt. For: *Sammen er vi stærke*. Vi er alle sammen afhængige af hinanden. Og det, der gør os stærke, er det, vi har i fællesskab!

Mødet hævet.