

Referat af repræsentantskabsmøde

søndag den 1. maj 2011

Sted: Crowne Plaza Copenhagen Towers

Dagsordenkomite

Bjørn Petersen, Samråd Roskilde
Niels Henrik Theisler, Samråd Storkøbenhavn
Peter Skat Nielsen, Samråd Nordsjælland
Jørgen Jørgensen, Forretningsudvalget
Thorild Kjeldsen, Forretningsudvalget.

1. Velkomst og valg af dirigent

Kl. 09.05 – 09.10

Formand for DN København, Erik Maagaard Jacobsen, bød velkommen og foreslog på vegne af Dagsordenkomiteen valg af advokat Lennart Ricard som REP-mødets dirigent.

Lennart blev valgt med akklamation og konstaterede:

- at dagsordenen var rettidigt udsendt,
- at den indeholdt de emner, den skal efter vedtægterne, og
- at forsamlingen var beslutningsdygtig.

2. Danmarks fredede områder

Kl. 09.10 – 09.35

I anledning af DN's 100-års jubilæum præsenterede Ella Maria Bisschop Larsen og Thomas Eriksen en række initiativer, der primært handler om at kommunikere resultaterne af DN's kerneaktivitet, fredningerne:

- Fredningsdatabasen
- Vandreudstilling til afdelingerne om Danmarks fredede områder
- Jubilæumsbogen og udstillingen Danmark Dejligst
- En applikation til smartphones om fredede områder, naturoplevelser og "naturhelten".

3. Valg af stemmeudvalg

På forslag af Dagsordenkomiteen blev DN's afdelingsledere valgt med akklamation.

OM DETTE REFERAT OG ANDEN
DOKUMENTATION AF DETTE MØDE

Dette dokument er et *diskussions*-referat af debatten om præsidentens beretning og debatten om landsdelstræf. For øvrige emner på dagsordenen er det et *konklusions*-referat.

Til supplerung af referatet ligger på www.dn.dk/rep (og i DN's arkiv) følgende lydfile i mp3-format:

Punkt 4: Debatten om præsidentens beretning/redegørelse.

Punkt 10: Behandlingen af vedtægter og forretningsordener.

4. Præsidentens beretning / naturpolitiske redegørelse

Kl. 09.35 – 11.25

Sagsfremstilling: Ella Maria Bisschop-Larsen fremlægger i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 "en beretning til repræsentantskabet om foreningens virksomhed". I tilknytning til dette dagsordenpunkt er der endvidere tradition for, at Natur og Ungdom giver en kort beretning.

Forslag til behandling: Efter de to beretninger er der debat om præsidentens beretning. Det formelle formål med debatten er, at præsidenten modtager synspunkter fra foreningens højeste myndighed, men beretningen skal ikke godkendes.

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, holdt sin beretning (25 minutter), som kan læses på www.dn.dk/rep. **Helle Koldkjær**, formand for Natur og Ungdom, holdt Natur og Ungdoms beretning (8 minutter). Derefter var der nedenstående indlæg, idet de fleste talere startede med at uddele ros til beretningen og til jubilæumsarrangementerne. Efter indlæggene svarede præsidenten samlet på de indlæg, hvor det var relevant. Af hensyn til læsbarheden, er svaret her bragt i forlængelse af de enkelte indlæg.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund, roste FU for initiativet med køb af Allindelille Fredskov og talte for, at Natur og Ungdom bevarer sin tætte tilknytning til DN.

Michael Stoltze, personligt medlem, mindede indledningsvis forsamlingen på, at den er øverste myndighed i en enormt vigtig forening, der har et ædelt og godt formål – at passe på naturen og landskabet i Danmark - som bakkes op af 90 procent af befolkningen. Derfor er det beklageligt, at vi har så få medlemmer og så mange kritikere. Det handler om værdikampen for naturen, og i den kamp er vi langt fra at have sejret. Derfor må vi se på, hvad vi kan gøre bedre.

Først og fremmest skal vi være kendt i befolkningen som dem, der er *for* (naturen) i stedet for dem, der altid er *imod* (samfundsudviklingen). I den sammenhæng er der meget rigtigt i præsidentens udmelding om at flytte fokus fra Axelborg til Christiansborg. Men det er alligevel vigtigt at kæmpe for naturen. Og i en række tilfælde er det gået galt. Eksempel:

Villy Søvnald blev i Natur og Miljø markedsført nærmest som en messias for naturen, men det er han (og SF) meget langt fra. Artiklen sender et meget uheldigt signal om, at DN er partipolitisk. Men værdikampen for naturen er hævet over partipolitik. DN skal være visionær, konstruktiv og tale *med hjertet* på tværs af de politiske partier.

Svar: Ja, vi lytter til vores kritikere, men de siger ofte forskellige ting. F.eks. miljøministeren, der kalder os konfrontatoriske og usaglige, og Politiken, der mener, at vi er alt for pæne. Med det fokus, vi har præsenteret i dag, mener jeg vi er på rette vej. Om Villy Søvnald i Natur og Miljø: Med det ringe naturpolitiske indhold, der var i artiklen, var det vist nærmest en dårlig reklame for SF. Men konceptet er en måde at få politikerne til at vise, hvad de har at byde på.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm, fremhævede kampen for biodiversiteten som en ledestjerne for DN. Nøglen til at vinde den kamp er planloven, som i dag ikke indeholder nogen reguleringsmuligheder for de 60 procent af landets areal, der dyrkes. Dermed er der frit slag for landmanden til ugunst for biodiversiteten. Ingen danskere har fri rådighed over deres ejendom, og det burde landmændene heller ikke have i den udstrækning, de har i dag. Generelt bør vi arbejde mere "oppefra" med at ændre lovgivningen frem for at arbejde "nedefra" med lokale sager, der er en følge af dårlig lovgivning. I den sammenhæng er det godt, at vi skifter fokus "fra Axelborg til Christiansborg". Og så skal vi blive bedre til at være *for* frem for altid af være *imod*.

Svar: Ja, vi er for tiden meget aktive lobbyister for en bedre lovgivning, og meget af det, som f.eks. vil komme frem i valgkampen, bærer DN's fingeraftryk.

Tove Binzer, DN Lejre og personligt medlem, pegede på følgende problemstillinger:

- Det er en rigtig god ide at flytte fokus fra Axelborg til Christiansborg. Det er også fint i tråd med, hvad man f.eks. gør i den svenske pendant til Friluftsrådet, hvor man systematisk har påvist, at der er god samfundsøkonomi i at give gode muligheder for friluftsliv. Og da fri-

luftsliv jo i høj grad baserer sig på biodiversitet, er der her en fin kobling til DN's kerneområde. Det burde DN i højere grad samarbejde med Friluftsrådet om, og generelt bør vi blive bedre til at bruge objektive samfundsøkonomiske argumenter i vores arbejde frem for subjektive *følelser*.

- Ros til initiativet med frednings-applikationen, men den bør også give direkte adgang til fredningsdokumenterne, så man ikke behøver at gå via kommunen.
- Alle Foldere fra DN bør indeholde en boks med "Fakta om DN", så man får det gode budskab om DN's indsats repeteret i forbindelse med de gode oplevelser, som folderen måske giver anledning til.
- DN's affaldsindsamling bør laves i samarbejde med organisationen "Hold Danmark Rent", og DN bør arbejde for, at der kommer advarsler på plasticbæreposer og dåser om, hvor svært nedbrydelige de er. Vi bør også have flere "gimmick-ting", som kan tiltrække affaldsindsamlere.
- Det lokale arbejde med klagesager mv. bliver sværere og sværere og mere og mere teknisk præget. Derfor er der brug for erfa-grupper på tværs af afdelingsgrænserne – også for at gøre klagesagsarbejdet *sjovere*.
- Formanden for organisationen "Landsbysamfund i Danmark" undrer sig over, at man ikke kan få lov til at udvide små-virksomheder alle steder. Det burde vi alliere os med erhvervsfolk for at imødegå.

Svar: Fredningskendelser og andre fredningsdokumenter er tilgængelige via DN's applikation. God idé at samarbejde om klagesager på tværs af afdelingsgrænser. Formanden for landsbysamfundene er på Fyn kendt og berygtet for at fremføre de nævnte synspunkter – uafhængig af fakta.

Margrete Auken, FU, advarede generelt om, at DN ikke har vundet "krigen" om at få naturen på dagsordenen i den almindelige politiske debat, og havde derudover to bemærkninger til beretningen:

Reformen af EU's landbrugspolitik kommer ikke til at lande så "kønt", som det fremgår. I bedste fald undgår vi sandsynligvis forringelser. I øvrigt er dansk landbrug blandt de bedste i EU til at kæmpe for princippet "forureneren betales".

Gyllestanken ud over det danske land – når de fineste forårsdufte burde brede sig – er et ækelt problem. Når luften i Valby er bedre end luften på Lolland eller i Vestjylland, så er der noget helt galt. Der *kan* gøres noget ved det, og det burde DN gå mere aktivt ind i. DN skal *redde næsen*.

Svar: Ja, vi er opmærksomme på problemerne med at reformere EU's landbrugspolitik, men vi arbejder for det alligevel – f.eks. da den danske fødevareminister inviterede Det Grønne Kontaktudvalg til at komme med gode ideer til at gøre politikken grønnere. Jeg kan varmt støtte et forslag om at gøre noget effektivt ved gyllestanken gennem krav i lovgivningen.

Christian Bundgård, DN Syddjurs og Klimanetværket, savnede noget om DN's klimaindsats i beretningen. Virkningerne af klimaændringerne er nu ikke længere noget, man ser på Grønland, men også her i syd: Snekaos i november, kæmpestorm i februar og rekordvarm april. Klima-amok-udviklingen skal standses nu. DN skal følge bedre op over for klimakommunerne og lobbye bedre for klimavenlige samfundsreguleringer. F.eks. bør DN arbejde for at løse trængselsproblemerne i trafikken ved at opruste jernbanen til godstransport frem for at etablere en Hærvejsmotorvej.

Svar: Ved sidste beretning var der stor fokus på klimaet, i denne beretning er der valgt et fokus på planloven og på værdikampen for naturen. Men DN er fortsat en vigtig aktør i klima-arbejdet, sådan som det også fremgår af AP2010-status under et andet dagsordenpunkt. F.eks. følger vi op over for klimakommunerne.

Folmer Hjorth Kristensen, personligt medlem, opfordrede til, at DN bliver en mere aktiv lobbyist i forhold til Kommunernes Landsforening, "for det er jo her, retterne koges". F.eks. holder teknik- og miljøudvalgene fra samtlige kommuner hvert år et stort fælles arrangement – hvor DN sidste gang i Silkeborg manglede, men hvor Axelborg, Hedeselskabet, Friluftsrådet, jægerne osv. samt Kjeld Hansen var til stede.

Søren Vinding, DN Fanø, roste ideen om, at DN i højere grad bliver en samfundsaktør. I den sammenhæng må man så se på de gældende spilleregler – som er samfundsøkonomiske. F.eks. kunne vi se på, om den danske landbrugsstøtte er i overensstemmelse med bestemmelserne om krydsoverensstemmelse.

Kommentar til Michael Stoltze: Det er altså ikke alle politiske partier, der går lige meget ind for at beskytte naturen :-). Og mere generelt skal vi værne om retten til at være åbne om vores holdninger, herunder politiske holdninger. Det bør f.eks. være legitimt at have tillidsposter i DN, samtidig med at man er politisk aktiv.

Svar: Ja, god idé at se på, om krydsoverensstemmelsen bliver overholdt.

Jonas Geldmann, FU, henviste til, at Natur og Ungdom i sin beretning refererede til DN som "sin familie" og opfordrede til, at det betyder et mere forpligtende samarbejde end blot en samarbejdsaftale år til år.

Jørgen Hovgaard, DN Herning, reflekterede over, hvordan vi "flere viber og flere harer på landet", som nævnt i beretningen. Det kræver, at vi driver landbrug som for 50 år siden – og det er der ingen, som vil. Og DN har desværre ikke opskriften. F.eks. er Skovsgårds landbrug ikke økonomisk bæredygtigt.

Svar: DN's landbrugspolitik er langt hen ad vejen et troværdigt bud på et landbrug i balance med naturen. Med hensyn til Skovsgaard, så kører landbrugsdriften med den økonomi, man i dag kan forvente sig af en landbrugsbedrift. Derudover forsøger vi at demonstrere, hvordan et økologisk jordbrug kan drives i større harmoni med naturen, end almindelige økologiske jordbrug bliver. Det er en myte, at Skovsgaard koster Naturfonden penge.

Thorkild Forman, DN Favrskov, refererede til et indlæg fra Norges Naturvernforbund under gårsdagens jubilæumsmiddag, hvoraf det fremgik, at Danmark fik sin første miljøminister i 1971, mens Norge "først" fik sin i 1972. Forskellen på Norge og Danmark i dag er, at i Norge har man en miljøminister. I Danmark har vi flere landbrugsministre.

Det er godt, at DN begynder at arbejde mere samfundsøkonomisk, men der må være grænser for graden af "privatisering" – sådan som det f.eks. kommer til udtryk i DN's klagesagsarbejde, der er udtryk for en slags privatisering af overvågningen af, at landets naturlove bliver overholdt. Hvor vi i øvrigt vinder 60 procent af sagerne.

Kommentar til Michael Stoltze: Vi skal passe på med at lade os præge for meget af den måde, medierne anskuer os på – som rabiater og verdensfjerne. Landbruget er langt mere rabiater, som det f.eks. er kommet til udtryk i traktordemonstrationerne. Det er helt urimeligt – også når man tager i betragtning, at landbruget er på støtten, mens DN er selvfinansierende. Ifølge de økonomiske vismænd var der i 2008 kun 81.000 beskæftigede i landbruget og følgeerhverv, og kun 14.000 fuldtidslandbrug. Det er meget lidt i forhold til den enorme naturødelæggelse, som landbruget er ansvarlig for, og som vi alle sammen betaler for. Men den største forurening er inde i vores hoveder! Det er vi nødt til at blive mere bevidste om, hvis vi skal gå ind og være samfundsdebattører. Og det er i øvrigt ikke ligegyldigt, hvordan vi stemmer.

Otto Fabricius, DN Svendborg, opfordrede FU til at revurdere DN's nuværende vindmølleplaceringspolitik, hvorefter der kan rejses møller på land under bestemte betingelser. Den folkelige modstand mod vindmøller på land er stor, og energiproduktionen fra disse møller vil være forsvindende lille. Havvindmøller bliver også billigere og billigere, så det økonomiske argument for landvindmøller bliver svagere og svagere. Med de nye tekniske muligheder i energilagring og -transmission vil vi også om ret kort tid kunne dække vores forbrug med strøm fra vindmøller på havet.

Svar: Synspunktet er noteret.

Michael Stoltze, personligt medlem, kommenterede kommentarerne til hans første indlæg: Landbruget er den vigtigste arealforvalter i Danmark. Derfor er det ikke ligegyldigt, hvordan vores forhold til landbruget er. Landbruget skal være naturforvalter, og vi skal fortælle dem hvordan. Vi skal vinde landbruget for vores sag – det er afgørende vigtigt for fremtidens natur i Danmark. Herunder skal vi væk fra en dagsorden om, at vi ikke taler med nogle af de nye "spradebasser" i landbruget. Bæredygtigt Landbrug skyder med spredehagl, men indimellem

er der forslag, som gavner naturen – f.eks. at bruge 1,8 mia. af landbrugsstøtten til natur. Det er nyt og fremsynet i forhold til Axelborg.

Svar: Man kan jo sige rigtig meget, når man ikke skal stå til regnskab for det bagefter, sådan som Bæredygtigt Landbrug gør det, og tidligere LR80 og Kyst, Land og Fjord. Jeg synes der er vigtigere, at vi får politikerne i tale, end at vi vinder landbruget for DN's sag.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund, refererede til en intern diskussion om natur kontra miljø, som hele tiden "bobler" i DN, men som ikke havde været fremme i debatten her. Vi bør afklare den diskussion. Natur og miljø hænger sammen som ærtehelm, og det er næsten kun DN, der anskuer miljøproblemer ud fra naturens synsvinkel.

Om en kommende ny regering: DN skal ikke forfalde til at "stikke piben ind", sådan som vi gjorde, da Svend Auken var miljøminister (den bedste, vi nogensinde har haft). Vi skal fortsat være kritiske og aktive som naturens vagthund.

Dirigenten konstaterede herefter, at beretningen/redegørelsen var taget til efterretning med de faldne bemærkninger.

5. Årsregnskab 2010 for DN

Kl. 11.30 – 11.45

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet godkender ifølge vedtægternes § 9, stk. 2 DN's årsregnskab efter indstilling fra Forretningsudvalget. Årsregnskabet udgør hovedparten af den *Årsrapport*, som DN udarbejder i henhold til Årsregnskabsloven. FU indstiller Årsregnskab 2010 til godkendelse.

Forslag til behandling: DN's økonomichef, Michael Vendelbo, gennemgår kort årsregnskabet og er sammen med direktøren og præsidenten til rådighed for spørgsmål. Derefter er der afstemning.

Bilag 5-1: FU's indstilling om Årsregnskab 2010 (= siderne fra 5 og ud i Årsrapport 2010).

Bilag 5-2: Forklaring af Årsregnskab 2010.

Bilag 5-3: Status for gennemførelsen af aktiviteterne i AP2010.

Bilag 5-4: Status for årsværk, udgifter og indtægter i 2010.

Referat: René la Cour Sell, direktør, præsenterede kort status for gennemførelse af aktiviteterne i AP2010. Michael Vendelbo, økonomichef, gennemgik kort Årsregnskab 2010. Dirigenten efterlyste kommentarer, konstaterede at der ingen var og tog dette til udtryk for, at forsamlingen godkendte Årsregnskab 2010.

6. Valg af revisor

Kl. 11.47

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger statsautoriseret/registreret revisor for DN efter indstilling fra Forretningsudvalget. FU indstiller genvalg af revisionsfirmaet BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab.

Dirigenten konstaterede revisionsfirmaet BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab genvalgt med akklamation.

7. Valg af 5 personlige medlemmer af Repræsentantskabet

Kl. 11.48

Sagsfremstilling: I DN's Repræsentantskab indgår 15 personlige medlemmer, som kan tilføre DN nye kompetencer, inspiration og indflydelse. Valgperioden er 3 år, således at 5 er på valg hvert år. Anita Søholm og Marianne Wiltrup er på valg i 2011, men genopstiller ikke. Kandidaterne er herefter:

Bert Wiklund – nyopstiller
Folmer Hjorth Kristensen - genopstiller
Michael Stoltze - genopstiller
Niels Hav Hermansen - genopstiller
Thomas Færgeman - nyopstiller

Forslag til behandling: I henhold til praksis gennemføres der afstemning på grundlag af kandidaternes skriftlige valgprogrammer.

Bilag 7-1: Valgprogrammer for kandidater til personligt valgte medlemmer af Repræsentantskabet.

Referat: Dirigenten konstaterede, at der var opstillet det samme antal kandidater, som der skulle vælges og erklærede i henhold til praksis de opstillede for valgt.

8. Valg af vicepræsident

Kl. 11.50

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger af sin midte en vicepræsident for en 3-årig periode. Poul Hald-Mortensen er på valg og villig til genvalg. Der er ikke andre kandidater.

Bilag 8-1: Valgprogram.

Dirigenten konstaterede Poul Hald-Mortensen valgt uden afstemning.

(Derefter frokostpause til 12.45)

9. Valg af 2 medlemmer af Forretningsudvalget

Kl. 12.45 – 13.55

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger af sin midte 6 FU-medlemmer, således at 2 er på valg hvert år. Margrete Auken og Thomas Færgeman er på valg, og Margrete Auken er villig til genvalg. Kandidaterne er herefter:

Britt Schak Hansen - nyopstiller
Margrete Auken – genopstiller
Peter Skat Nielsen – nyopstiller
Poul Evald Hansen - nyopstiller

Forslag til behandling: Hver kandidat får mulighed for fem minutters valgtale og indgår herefter i et panel, hvor kandidaterne svarer på spørgsmål fra salen. Der henvises i øvrigt til kandidaternes skriftlige valgprogrammer.

Bilag 9-1: Valgprogrammer for kandidater til Forretningsudvalget.

Referat: Efter gennemført valghandling som ovenfor beskrevet blev der gennemført skriftlig afstemning med følgende resultat:

Britt Schak Hansen: 141 stemmer
Margrete Auken: 89 stemmer
Peter Skat Nielsen: 55 stemmer
Poul Evald Hansen: 20 stemmer

10. Opdatering af vedtægter og forretningsordener

Kl. 14.00 – 15.20

Sagsfremstilling: På REP-mødet i november 2010 blev DN's vedtægter og forretningsordener opdateret på en lang række punkter. Fem forslag og en konsekvensrettelse blev dog vedtaget med ikke-kvalificeret flertal. Det betyder, at de automatisk er genfremsat på dette REP-møde. FU anbefaler nu at stemme nej til to af forslagene, idet FU i mellemtiden har fundet frem til løsninger, som efter FU's opfattelse er bedre. Derudover indstiller FU en ændring af Repræsentantskabets forretningsorden.

Forslag til behandling: Dagsordenkomiteen lægger op til afstemning og eventuelt debat stykke for stykke. Under behandlingen vil Jonas Geldmann repræsentere FU.

Bilag 10-1: Forslag til ændring af vedtægter og forretningsordener på baggrund af behandlingen på sidste REP-møde og nye overvejelser i FU.

Referat:

Dirigenten repeterede reglerne for vedtægtsændringer, jævnfør vedtægternes § 17, stk. 2, og Jonas Geldmann, FU, forklarede indledningsvis baggrunden for FU's forslag. Derefter blev hvert enkelt forslag behandlet og sat under afstemning således:

§ 5, stk. 1 - om geografisk repræsentation i afdelingsbestyrelser

På sidste REP-møde blev det vedtaget med ikke-kvalificeret flertal, at følgende sætning skulle udgå: "idet der tilstræbes repræsentation fra alle geografiske dele af kommunen".

→ Dirigenten satte forslaget til afstemning ved håndsoprækning og konstaterede, at det hermed var endeligt vedtaget.

§ 5, stk. 8 – hvis en bestyrelse modarbejder DN's formål

På sidste REP-møde blev det vedtaget med ikke-kvalificeret flertal, at det med kursiv markerede skulle tilføjes første sætning i stykket således: "Hvis en bestyrelse efter forretningsudvalgets skøn er ophørt med at fungere *eller modarbejder DN's formål, ...*".

→ Dirigenten satte forslaget til afstemning ved håndsoprækning og konstaterede, at det hermed var endeligt vedtaget.

§ 7 og § 8 – organisering af studenteraktive

På sidste REP-møde blev det vedtaget med ikke-kvalificeret flertal, at studenterkomiteer skulle udgå som selvstændig organisatorisk enhed og i stedet betragtes som netværk på de enkelte uddannelsessteder. I mellemtiden havde FU imidlertid ændret opfattelse. FU fremlagde i stedet et nyt forslag om regionsvise studenterafdelinger med den ordlyd, som fremgår af side 5 i dagsordenens bilag 10-1 og med den argumentation, som fremgår af samme bilags side 2-3. Jonas og formanden for studenterkomiteen på KU, Sascha Veggerby Nicolaisen, fremlagde FU's argumenter. Der var herefter debat.

→ Dirigenten satte først forslaget fra sidste REP-møde om studenternetværk til afstemning ved håndsoprækning og konstaterede, at forslaget var faldet.

→ Dirigenten satte herefter konsekvensændringerne i § 8 (udeladelse af henvisninger til studenternetværk) under afstemning ved håndsoprækning og konstaterede, at konsekvensændringerne var vedtaget med kvalificeret flertal.

→ Dirigenten satte afslutningsvis FU's nye forslag om regionsvise studenterafdelinger under afstemning ved håndsoprækning og konstaterede, at forslaget var vedtaget med kvalificeret flertal.

KRAV OM KVALIFICERET FLERTAL
(vedtægternes § 17, stk. 2)

Til vedtagelse af en vedtægtsændring kræves et flertal på $\frac{3}{4}$ af stemmerne, der samtidig skal udgøre mindst halvdelen af samtlige medlemmer af Repræsentantskabet.

Godkender et flertal af de fremmødte repræsentantskabsmedlemmer et ændringsforslag til vedtægterne, uden at ovennævnte krav er opfyldt, udgår sagen til behandling på et efterfølgende møde, hvor det kan vedtages med almindeligt flertal.

Ændringer af *forretningsordener* kan vedtages med almindeligt flertal blandt de fremmødte medlemmer (vedtægternes § 18, stk. 2).

§ 9, stk. 1, punkt 5 – studenterafdelingernes repræsentation i Repræsentantskabet

I forlængelse af ovenstående indgår det i FU's forslag, at hver studenterafdeling skal have 2 repræsentanter i Repræsentantskabet, dvs. i alt maksimalt 10 repræsentanter.

→ Dirigenten satte FU's forslag under afstemning gennem præcis optælling af oprakte hænder. Resultatet var, at 107 stemte for, dvs. at forslaget fik ikke-kvalificeret flertal.

§ 9, stk. 1, punkt 8 – Natur og Ungdoms repræsentation i Repræsentantskabet

På sidste REP-møde blev det vedtaget med ikke-kvalificeret flertal, at Natur og Ungdom skulle udgå af Repræsentantskabet. Forslaget blev debatteret på ny.

→ Dirigenten satte forslaget under skriftlig afstemning, der gav følgende resultat:

For forslaget om, at Natur og Ungdom udgår af Repræsentantskabet: 58 stemmer.

Imod forslaget: 55 stemmer

Blanke: 16 stemmer.

§ 13 – snittet mellem FU og Sekretariatet

På sidste REP-møde blev der med ikke-kvalificeret flertal vedtaget en ændring af stk. 1, så FU ansætter "*foreningens direktør*" i stedet for foreningens "*personale*". Ændringen skulle ses i sammenhæng med stk. 2, hvor det på sidste REP-møde blev vedtaget med kvalificeret flertal, at FU "*udarbejder stillingsbeskrivelser for foreningens direktør og øvrige ledelse*". FU havde imidlertid ændret opfattelse, så FU nu anbefalede for det første at stemme nej til stk. 1 og for det andet at fjerne stk. 2.

Konsekvensen heraf er, at snittet mellem FU og Sekretariatet så vil være defineret med den gældende bestemmelses stykke 1, som lyder: "*Forretningsudvalget ansætter/afskediger personale til under ansvar over for forretningsudvalget at varetage den daglige administration af foreningen.*"

→ Dirigenten satte først forslaget fra sidste REP-møde om ændring af stykke 1 til afstemning ved håndsoprækning og konstaterede, at forslaget var faldet.

→ Dirigenten satte herefter forslaget om at fjerne stykke 2 til afstemning ved håndsoprækning og konstaterede, at forslaget var vedtaget med kvalificeret flertal.

Repræsentantskabets forretningsorden § 2 – om behandling af årsregnskab

FU foreslog et nyt stykke 3 med følgende ordlyd: "*Ændringsforslag til forretningsudvalgets forslag til disponering af et eventuelt overskud eller underskud i årsregnskabet, jævnfør vedtægternes § 9, stk. 2, skal fremsættes senest en uge før repræsentantskabsmødet*".

→ Dirigenten satte forslaget til afstemning ved håndsoprækning og konstaterede, at det var vedtaget (i henhold til bestemmelsen om, at ændring af forretningsordenen kan vedtages med almindeligt flertal blandt de fremmødte).

11. Landsdelstræf og REP-møde(r) i 2012 og 2013

Kl. 15.20 – 15.30

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet kan på et ordinært møde beslutte, at der det følgende år kun skal holdes ét repræsentantskabsmøde. FU indstiller:

- at der i 2012 holdes ét REP-møde og et antal landsdelstræf, og
- at der i 2013 holdes to REP-møder, hvoraf efterårsmødet bl.a. skal konkludere på DN's demokratiudredning og tre års forsøg med landsdelstræf.

Forslag til behandling: Direktøren fremlægger FU's forslag efter aftale med FU. Derefter er der debat og afstemning.

Bilag 11-1: FU's forslag med tilhørende argumentation.

René la Cour Sell, direktør, argumenterede for FU's forslag.

Niels Hav Hermansen, personligt medlem, mente, at det var udmærket at holde ét REP-møde i 2012. Men der er en mangel i demokratiudredningen. Den bør ikke kun vurdere lands-

delstræffenes fremtid isoleret set. Vurderingen bør ses i sammenhæng med landsdelstræffenes eventuelle konsekvens for REP-møderne – altså hvilket slags REP-møde, vi kommer til at holde, hvis der kun skal være ét REP-møde om året.

Christian Bundgård, DN Syddjurs, efterlyste en løsning på Repræsentantskabets behandling af AP2012, når der kun skal være ét REP-møde i 2011. Vi skal også huske på, at en del af AP-behandlingen er vedtagelse af stemmeret eller ikke-stemmeret til netværk i 2012.

Jann Larsen, DN Rødovre, pegede på, at det er u hensigtsmæssigt, at konklusionen på de tre års forsøg med landsdelstræf skal ske på efterårsmødet i 2013 som foreslået af FU. Det er mere hensigtsmæssigt, at det sker på forårsmødet, fordi en mulig konsekvens af evalueringen kan være en vedtægtsændring – som så i givet fald vil kunne behandles på efterårsmødet.

René la Cour Sell, direktør, oplyste til Christian Bundgård, at Repræsentantskabet i november 2010 (hvor Christian var sneet inde) vedtog at behandle AP2012 på landsdelstræffene i november 2011 med efterfølgende skriftlig (elektronisk) afstemning. Til Jann Larsen oplyste René, at FU accepterede forslaget som værende bedre end FU's. [Serviceoplysning fra referenten om Niels Hav Hermansens input: Ja, det kommer til at indgå i demokratiudredningen, hvilke konsekvenser for REP-mødet, der i givet fald vil være af at gøre landsdelstræf til en fast institution i DN].

Dirigenten foranstaltede herefter afstemning om følgende forslag:

- at der i 2012 holdes ét REP-møde og et antal landsdelstræf, og
- at der i 2013 holdes to REP-møder, hvoraf forårsmødet bl.a. skal evaluere tre års forsøg med landsdelstræf og efterårsmødet bl.a. skal konkludere på DN's demokratiudredning.

Dirigenten konstaterede forslaget vedtaget gennem afstemning ved håndsoprækning.

12. Valg af dagsordenkomite for næste REP-møde

Kl. 15.30

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger dagsordenkomite for næste REP-møde efter indstilling fra FU. Dagsordenkomiteen skal bestå af 2 medlemmer af FU og 3 samrådsformænd. Da der er landsdelstræf i efteråret 2011, finder næste REP-møde sted i 2012: På tidspunktet for udarbejdelse af denne dagsorden er mødestedet ikke kendt, lige som sammensætningen af FU ikke (fuldt ud) er kendt og samrådsformændene ej heller. Derfor indstiller FU følgende dagsordenkomite:

- Formændene for de tre samråd, som er geografisk tættest på mødestedet.
- To FU-medlemmer, som udpeges af FU.

Dirigenten konstaterede forslaget vedtaget med akklamation.

13. Eventuelt

Britt Schak Hansen, DN Fanø og FU, takkede for valget og lovede at gøre sit bedste for at leve op til tilliden.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm, takkede de medlemmer, der havde stemt på ham, og nævnte – bl.a. på baggrund af behandlingen af vedtægtsændringerne, hvor det var til diskussion, om en anden forening skulle have stemmeret i Repræsentantskabet – at der er nogle alvorlige overordnede ting i foreningen, som vi bør have styr på. Det kan vi forhåbentlig få i forbindelse med demokratiudredningen.

Helle Koldkjær, formand for Natur og Ungdom, udtrykte håb om, at N&U fremover må få lov til at deltage som observatør med taleret i REP-møderne. [Serviceoplysning fra referenten: FU

besluttede på mødet 13. maj, at N&U's deltagelse på REP-møderne med afholdelse af beretning vil blive indskrevet i samarbejdsaftalen med DN].

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, takkede til en rigtig god jubilæums"familiefest" og takkede i egenskab af formand for Danmarks Naturfond for den fornemme gave (Allindelille Fredskov), som DN har givet. Og endelig: Tak til Lennart for vel udført dirigenthverv.