

Referat af repræsentantskabsmøde

lørdag den 5. december 2009

Sted: DGI-Byen, Tietgensgade 65, 1705 København V

Dagsordenkomite

Bjørn Petersen, Samråd Roskilde
Niels Henrik Theisler, Samråd Storkøbenhavn
Peter Skat Nielsen, Samråd Nordsjælland
Poul Hald-Mortensen, Forretningsudvalget
Thorkild Kjeldsen, Forretningsudvalget

1. Velkomst og valg af dirigent

Kl. 13.00 – 13.10

Formand for DN København, Anne-Mette Wahlberg, bød velkommen og foreslog på vegne af Dagsordenkomiteen valg af advokat Lennart Ricard som REP-mødets dirigent. Lennart blev valgt med akklamation.

Dirigenten konstaterede, at mødet var indvarslet, forsamlingen var beslutningsdygtig og dagsordenen var udarbejdet i overensstemmelse med vedtægternes bestemmelser herom.

2. Valg af resolutionsudvalg og indlevering af resolutionsforslag

Kl. 13.10

Dagsordenkomiteen foreslår valg af:
Jens Chr. Tjell, Miljøfagligt Udvalg
Peder Agger, Planfagligt Udvalg
René la Cour Sell, Sekretariatet

Behandling: Resolutionsforslag kan fremsættes ved REP-mødets begyndelse, jævnfør vedtægternes § 9 stk. 4. For at sikre en velordnet behandling opfordrer Dagsordenkomiteen indtrængende til, at eventuelle resolutionsforslag fremsættes *før* REP-mødet, og at det sker over for Sekretariatet.

Bilag 2-1: Organisationsudvalgets vejledende retningslinjer for resolutionsforslag.

Dirigenten foranstaltede valg af det foreslåede resolutionsudvalg med den ændring, at Poul Hald-Mortensen, vicepræsident, indtrådte i stedet for Peder Agger, der havde meldt afbud. Dirigenten annoncerede, at han ville lukke for indlevering af resolutionsforslag ved udgangen

af debatten om præsidentens naturpolitiske redegørelse. Under overholdelse heraf blev der senere fremsat to resolutionsforslag:

Torkil Forman, DN Favrskov, fremsatte følgende resolutionsforslag:

"DN's repræsentantskab ønsker en ansvarlig og bæredygtig fødevarerproduktion - en fødevarerproduktion, der tager hensyn til det globale behov for tilstrækkelige og sunde fødevarer. Dette mål indebærer nedsættelse af dyrkning af soja mv. til fodring af dyr på bekostning af fødevarer til mennesker, at vi i højere grad benytter lokale fødevarer og lokale afgrøder til dyr og at vi nedsætter forbruget af kød."

Christian Bundgård, DN Syddjurs, fremsatte følgende resolutionsforslag:

"Stop klimatruslen. DN afviser den igangsatte kampagne for at undervurdere truslerne fra menneskabt global opvarmning og opfordrer til en helhjertet omfattende indsats for at forebygge udviklingen og omlægge vor energiforsyning. Dette mål indebærer:

- Nedtrapning af kul i energiforsyningen. Stop for nye anlæg som kulhavn ved Stignæs.
- Nedtrapning af gas i energiforsyningen. Stop for nye miljøproblematiske anlæg som naturgasledning ved Bornholm og udvidelse af naturgaslager i Lille Thorup ved Lovns Bredning, Limfjorden.
- Hurtig omlægning til vedvarende energi.
- Solenergi til varme og el, biogas, lokal kraft/varme, varmepumper mv.
- Energibesparelser i nybyggeri, energirenovering på arbejdspladser og i hjem.
- Transport, trængselsafgifter, el, brint, biomasse, infrastruktur, udnyttelse af opbevaret vindenergi.
- DN vil satse på at samarbejde med flest mulig klimakommuner om at være forbilleder for selvforsyning med vedvarende energi og fremme energibesparelser."

3. Valg af stemmeudvalg

Dagsordenkomiteen foreslår valg af DN's afdelingsledere.

Dirigenten foranstaltede valg med akklamation af det foreslåede stemmeudvalg.

4. Præsidentens naturpolitiske redegørelse

Kl. 13.10 – 14.45

Sagsfremstilling: Ella Maria Bisschop-Larsen fremlægger en redegørelse for DN's aktiviteter og synspunkter om naturpolitiske emner i perioden april til december 2009. I tilknytning til dette dagsordenpunkt er der desuden tradition for, at Natur og Ungdom giver en kort beretning.

Behandling: Efter de to redegørelser er der debat om præsidentens naturpolitiske redegørelse.

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, holdt sin beretning (20 minutter), som er gengivet i en mere detaljeret, skriftlig form på www.dn.dk/rep. **Bjarke Kronborg**, formand for Natur og Ungdom, holdt Natur og Ungdoms beretning (6 minutter). Derefter var der nedenstående indlæg, idet de fleste talere startede med at uddele ros til beretningen. Efter indlæggene svarede præsidenten samlet. Af hensyn til læsbarheden, er svaret her bragt i forlængelse af hvert enkelt indlæg. Ved slutningen af dette dagsordenpunkt blev der fremsat de under dagsordenens punkt 2 nævnte resolutionsforslag.

Lars Ramhøj, DN Aalborg, refererede til præsidentens dystre billede af den aktuelle naturpolitiske situation. Det kalder på et DN, som er mere synlig i den offentlige debat. DN skal have mere *kant* - være mere *terrier*. DN skal være mindre reaktiv, mere offensiv, mere problematiserende og mere løsningsorienteret. Det kalder på interne organisatoriske overvejelser. Vi skal have et beredskab, som kan klæde præsidenten og direktøren bedre på til i højere grad at sætte dagsordenen på en fagligt underbygget og slagkraftig måde.

Svar: Ja, vi arbejder målrettet på at blive mere synlige, bl.a. gennem de ændringer, der er sket i Sekretariatet. Forslaget om en taskforce vil vi se seriøst på.

Niels Hald, DN Fredensborg, fremhævede en ny problemstilling for naturen: Udendørs træningscentre, belyste stier mv. der som en del af fitness-bølgen tager arealer og fred fra naturen. Det er naturligvis i orden, hvis man vil forbedre sin kondition gennem en rask løbetur i skoven. Men er det i DN's interesse, at der etableres motionsrum med redskaber og belyste stier i skove og andre naturområder? Den nye tendens forstyrrer den egentlige naturoplevelse, som kræver fred, ro og opmærksomhed. Efter DN's formålsparagraf skal DN arbejde for at give befolkningen gode naturoplevelser og muligheder for at færdes og opholde sig i naturen under hensyntagen til dens sårbarhed. Hovedsigtet med den bestemmelse må efter DN Fredensborgs mening være ønsket om at give befolkningen lejlighed til at glædes sig over naturen og dermed interessen for at *beskytte* den. DN's interesse er ikke primært folks sundhed. DN bør derfor tage klart afstand fra denne tivolisering af skovene.

Svar: Ja, det gør vi – også selv om vi måske kommer på kollisionskurs med Friluftsrådet.

Torkil Forman, DN Favrskov, refererede til præsidentens udmeldinger om dansk landbrug. Den katastrofalt store gæld i erhvervet på 350 milliarder kroner betyder, at landbruget af økonomiske grunde bliver nødt til at presse naturen endnu mere. Fødevarereproduktionen i Danmark ødelægger naturen! Det er en vigtig pointe at få frem i debatten, og det er DN's opgave at få pointen frem. Men jeg savner stadig en langt bedre profil for DN i offentligheden. DN skal også få befolkningen til at forstå den enorme klimabelastning, der er i at fælde tropisk regnskov for at dyrke sojabønner til svinefoder i Danmark. Dansk landbrug ødelægger vores natur og belaster vores klima. Og erhvervet skaber færre og færre arbejdspladser samtidig med at det modtager enorme midler offentlig støtte. Vi skal gøre op med de *myter*, der er årsagen til, at det kan foregå!

Svar: Ja, det er lige præcis det, der ligger bag AP2010-projektet "Sandheden om dansk landbrug."

Christian Bundgård, DN Syddjurs og Klimanetværket, opfordrede til at DN lægger maksimalt pres på klimatopmødet og henledte i den sammenhæng opmærksomheden på de organiserede klimaskeptikere, der lige nu kører kampagne: Folketingets formand, Bjørn Lomborg – og beklageligvis vores eget FU-medlem Michael Stoltze, der skriver om at store grønne organisationer "driver klimaprostitution".

Klimaskeptikerne mangler erkendelse af, at mennesket har tilkæmpet sig "magt" på bekostning af naturen. Der er *ikke* tale om en naturlig udvikling – det er tydeligt og målbart. Australien brænder, Indien oversvømmes, Himalayas og Andesbjergenes sne og is forsvinder, Grønlands is regner ned i hoved på os og skyller broerne vækovre i England i et tempo, som ikke er set i mange hundrede år. Det går rivende galt, hvis vi ikke forstår at gøre noget ved det. Derfor handler det om *klimaforebyggelse* – ikke kun om *klimatilpasning*. Hvis naturens skal overleve, skal vi først og fremmest sikre, at naturens *fundament* overlever.

Peter von Kohl, DN Norddjurs, opfordrede til dialog. Toppen af DN bør en gang årligt sætte sig sammen med toppen af DN's "modstandere" for at diskutere, hvori problemerne består. Problemerne i dansk landbrug er forståelige: På den ene side skal de skaffe milliarderne hjem til bruttonationalproduktet. På den anden side får de at vide, både fra EU og fra dansk side, at de skal rette sig efter et hav af forordninger. Og så skal de i øvrigt også tage hensyn til dyrevelfæren. Men truslen hænger hele tiden over os andre: Landbruget kan jo bare tage til Polen, Rusland og Slovakiet og tjene millioner – som vi hørte det for nylig. Og det nytter ikke at tale med den enkelte bonde. Det er toppen på Akselborg, vi skal have dialog med.

Svar: Ja, DN's top har løbende interne møder med landbrugets top. Før strukturændringen i landbruget var det to gange årligt med Peter Gæmelke, men vi har endnu ikke en fast mødestruktur med den nye landbrugstop. Vi holder også jævnligt *offentlige* møder med repræsentanter for landbruget. Vi vil også godt tænke over, om det kunne være en idé at invitere en repræsentant for landbruget til et kommende repræsentantskabsmøde.

Jørgen Grøn, DN Vesthimmerland – lokalkomiteen for Aars-Aalestrup, noterede sig, at det er blevet sværere og sværere at trænge igennem til pressen – og at Aktivitetsplan 2010 peger i den rigtige retning i den sammenhæng. I øvrigt skal vi ikke kun skyde på vores præsident og Forretningsudvalg, når det handler om gennemslagskraft i medierne. Er vi lokalt gode nok til at formidle vores lokale sager på en synlig måde over for borgerne?

Miljøgodkendelser (af husdyrbrug) bliver *sprøjtet* ud af kommunerne for tiden – måske med den bagtanke, at de senere skal trækkes tilbage mod økonomisk kompensation som et led i gennemførelsen af Vand- og Naturplanerne. Hver for sig kan godkendelserne måske forekomme forholdsvis uproblematisk, men det er *summen* af dem bestemt ikke. Tålegrænserne for følsom natur er for længst overskredet på grund af den alt for høje baggrundsbelastning. Det bør FU tage fat på som et generelt problem. Skal vi f.eks. mere konsekvent bruge vores ankemulighed for at forsinke processen – så vi kommer på den anden side af Vand- og Naturplanerne?

Svar: Ja, det er en del af DN's kommunikationsstrategi, at det lokale arbejde skal synliggøres. Vi kommer næppe igennem med vores krav om stop for udvidelser af husdyrbrug, så det kunne være en handlemulighed, at intensivere vores klageindsats. Det kunne også være interessant, hvis Landbrugsnetværket kunne prøve at skabe overblik over den samlede belastning fra landbruget i et afgrænset område.

Margrete Auken, Forretningsudvalget, fremhævede, at problemerne for naturen og miljøet som følge af landbruget er *værre* end fremstillet i præsidentens beretning (og af Peter von Kohl). Vi står med en europæisk skandale – man skal være hårdfør for (som jeg) at sidde i EU-parlamentets Landbrugsudvalg. Vi skal gøre os klart, at landbrugets "gave" til os ikke er ret stor. Jeg er ikke engang sikker på, at det er en fordel på bundlinjen af samfundsregnskabet. Og hvis vi indregner miljøomkostningerne, så er det helt sikkert ikke en fordel.

Om kommunevalget: Det er jammerligt, at det ikke lykkedes os at få gjort natur og miljø til en hovedsag i valgkampen, og det er vores alle sammens fælles ansvar. I den sammenhæng synes jeg der er et problem med at få DN til at opfatte sig som én stor samlet forening. Der er for mange, der ser på DN som deres egen private opgave. Og i og med at afdelingerne nu er sammenfaldende med kommunerne er der en *risiko* for – jeg siger ikke at det er sket – at vi bliver en del af problemet i stedet for en del af løsningen. For hvis vi begynder og få det for "hyggeligt" med de lokale politikere og det lokale erhvervsliv. Vi skal have en ordentlig organisatorisk drøftelse af, at vi er en samlet forening med en samlet politik.

Om klimadebatten: Danmark har en kul-ravende sort energipolitik, som er bestemt af DONG. Der er ikke bygget vindmøller siden den forrige regering gik af, som ikke var planlagt af den forrige regering. Det virker som om den nuværende regering har skullet "hævne sig" på det, man har kaldt Svend Aukens miljøimperium. Det skal DN lave meget mere "støj" om. Vi skal følge de gode råd, som vrimler omkring os, i stedet for at lade det onde råde.

Svar: Tak for opsangen! Den tager vi til os.

Finn Bro-Rasmussen, personligt medlem, refererede til præsidentens bemærkninger om pesticider. For 10-12 år siden kom Bicheludvalget frem til, at behandlingshyppigheden skulle nedsættes fra 2,3 til 1,7 eller gerne 1,5. Det har vist sig ikke at kunne holde – tværtimod er belastningen steget. Det nye system er svært at gennemskue, men det vil efter min vurdering indebære, at der er "plads" til at *fordoble* pesticidbelastningen af Danmark. Og systemet vil sikkert brede sig til resten af EU – hvor der i forvejen er kaos, ekstrem lukkethed og enormt bureaukrati omkring implementeringen af REACH.

Svar: Ja, det er en tung opgave. Vi skal gøre vores bedste.

Tove Binzer, DN Lejre, advarede mod at DN er ved at gå ind i bureaukratifælden og sindelagsfælden. Det er efter min opfattelse rigtig vigtigt, at vi i den situation, som Bro skitserer, ikke – bag computeren - fokuserer for meget på de manglende oplysninger om det ene og det andet, men ser på, hvordan situationen er *ude i virkeligheden*. Tilsvarende på §3-området, jævnfør DN's aktuelle kampagne. Men jeg savner en læse-let udgave af, hvordan man kigger efter sin lokale §3-natur, uden at det kommer til at tage *timer*. Det duer ikke, når der er tale om frivilligt arbejde. Det skal være meningsfyldt, og vi skal kunne se lokalt, at vi gør en forskel – uden at det tager for lang tid.

Miljøgodkendelser: Vi har brug for, at vi også her kan gøre en forskel lokalt – opleve nogle sejre. Vi har brug for læse-let værktøjer til at stoppe den kumulative effekt – for vi har jo i mange år vist, at det ender med tilbagekøb af miljøgodkendelser i forbindelse med Vand- og Naturplanerne.

Om vindmøllepolitik: Det kan jeg ikke fordrage, for de er grimme - selv om jeg godt ved, at vi må leve med dem. Men brug også kræfter på at fremme andre typer vedvarende energi - gerne med en mindre vugge til grav miljøbelastning end den, som vindmøllerne faktisk har.

Om jagtpolitik: Jeg mangler en udmelding fra FU eller præsidenten om, hvordan biodiversiteten bliver opretholdt med den indsats, DN yder i Vildtforvaltningsrådet.

Om DN's klimamesse i Øksnehallen: Ros til alle DN's klimafreaks for et flot arrangement. Bid mærke i, at en af udstillerne præsenterer en slags overdimensioneret drivhus med tomater for oven og svin for neden. Den slags skulle vi eksportere til Polen i stedet for de svinefabrikker, vi eksporterer i dag. Det burde DN gå ind i.

Svar: Der findes allerede en læse-let udgave om §3. Peter Størup kan også være vældig inspirerende at invitere ud til kurser eller møder. Poul Hald vil komme med input om arbejdet i Vildtforvaltningsrådet til næste beretning.

Jørgen Stubgård, personligt medlem, opfordrede (som tidligere år) til at have vandrende mikrofoner i salen for at fremme debatten på REP-møderne. I øvrigt er jeg enig med Margrete i, at natur, miljø og klima var nærmest fraværende i kommunevalget, og at det er meget skuffende. Lad os tage det op lokalt!

Svar: Ja, vi skal – sammen, i hele foreningen - blive bedre til at præge valgkampe til fordel for naturen.

Claus Helweg Ovesen, DN Roskilde, opfordrede til at DN styrker samarbejdet med Natur og Ungdom, bl.a. om naturklubberne. DN har brug for fornyelse og foryngelse – kan man tydeligt se heroppe fra talerstolen :-) Natur og Ungdom skal tænkes stærkt ind i DN's aktivitetsplan. Det er et fantastisk godt tilbud til dem, som vil arbejde med natur *i virkeligheden*.

Svar: FU skal på næste møde behandle en strategi for DN's arbejde med børn og unge, herunder DN's relationer til Natur og Ungdom.

Inge Ambus, DN Stevn, kommenterede landbrugsdebatten ved at nævne, fra sin undervisningsgerning på Landbohøjskolen (KU Life), at "magen til bagstræberisk universitet skal man lede længe efter". De forskere, som arbejder med økologisk jordbrug, kæmper en hård kamp for at trænge igennem, og derfor halter Danmark langt bagefter resten af verden. Om GMO'er: Vores svinefoder og vores biobrændsel er allerede i dag lavet af gensplejsede afgrøder, og mange nye produkter baseret på GMO'er er på vej. Der er akut brug for, at DN siger nej til GMO'er. I øvrigt stor ros til Natur og Ungdom – der er hårdt brug for, at mange flere unge mennesker kommer ud i naturen.

Svar: Vilhjem+8-konferencen er en af DN's koblinger til forskningsmiljøerne, og jeg deltager ofte selv i forskellige andre sammenhænge med forskere. DN's holdning til GMO er klar: Det hører ikke til i den danske natur.

Jørgen Birkedal, DN Sorø, eksemplificerede, at det kan være svært at samarbejde med landbruget: DN Sorø havde inviteret formanden for De Sjællandske Landboforeninger til årsmøde i anledning af, at Gefion (rådgiver om moderne landbrugsdrift) nu har slået sig ned i Sorø. Han fik to spørgsmål: 1) Vil du så være med til at løse problemerne med adgangen i det åbne land, når landmænd pjøjer stier op og opsætter ulovlige skilte? Svar: Det er ikke nødvendigvis vores medlemmer, og det er vel mest en opgave for kommunen. 2) Vil du være med til, at DN og landbruget sammen prøver at lave et pilotprojekt om opdeling af jorden i Sorø Kommune til overvejende landbrug og overvejende natur, jævnfør "Fremtidens natur i Sorø Kommune". Svaret var: Nej.

Dirigenten konstaterede herefter, at præsidentens beretning var taget til efterretning.

(Kl. 14.45 – 15.20: Pause)

5. Aktivitetsplan og Budget 2010 for DN

Kl. 15.25 – 16.20

Sagsfremstilling: Forretningsudvalget fremlægger sit endelige forslag til AP2010. Forslaget bygger på en høring hos Repræsentantskabet og andre interesserede i perioden 18. september til 16. oktober. Høringssvarene og FU's stillingtagen til dem fremgår af bilag 5-3. Fristen for at fremsætte ændringsforslag til FU's forslag er en uge før mødet, dvs. lørdag den 28. november, jævnfør Repræsentantskabs forretningsorden § 2, stk. 4. Repræsentantskabet skal tage stilling til FU's forslag til AP2010 og eventuelle ændringsforslag i henhold til vedtægternes § 9, stk. 3.

I forbindelse med godkendelse af årets Aktivitetsplan og budget kan Repræsentantskabet give netværk, som opfylder visse betingelser, ret til at sende en repræsentant med stemmeret til det følgende års REP-møder. Seks netværk opfylder betingelserne, jævnfør bilag 5-4. Repræsentantskabet skal tage stilling.

Bilag 5-1: FU's forslag til AP2010.

Bilag 5-2: Sammenligning af budgetforslag 2010, budget 2009 og budget 2008.

Bilag 5-3: Høringssvar og FU's svar på høringssvar.

Bilag 5-4: Godkendelse af netværk.

Behandling: Dagsordenkomiteen foreslår følgende procedure for behandlingen af AP2010:

1. Indledende bemærkninger ved direktøren.
2. Præsentation af ændringsforslag og svar fra præsidenten på vegne af FU.
3. Mulighed for at fremsætte synspunkter og komme med input, som ikke er ændringsforslag.
4. Svar fra præsidenten.
5. Afstemning om ændringsforslag.
6. Afstemning om AP2010 med eventuelle ændringsforslag, som måtte være vedtaget ovenfor.
7. Godkendelse af netværk.

Rene la Cour Sell, direktør, præsenterede Forretningsudvalgets forslag til AP2010.

Dirigenten meddelte, at der var indkommet to ændringsforslag, som FU havde accepteret, og som ville blive præsenteret før afstemningen. Gav herefter ordet frit for synspunkter og andre input, som ikke var ændringsforslag. Efter runden med synspunkter/input svarede præsidenten på vegne af FU. Af hensyn til læsbarheden gengives svaret her i forlængelse af hvert enkelt indlæg.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm, konstaterede, at vi nu for andet år i træk - i princippet - har en aktivitetsplan med målbare mål. Det er godt. Men det er også andet år i træk, hvor der er afsat en budgetreservation til en øget indsats for arbejdet med lokale sager. Det er meget uheldigt, fordi der er tale om en kerneydelse i DN. Til gengæld har nogle af projekterne det med at fortsætte "til evig tid". Der er i øvrigt også i nogle af dem ved at indsnige sig lidt varm luft i målene.

Men det vigtige er, at DN er én landsdækkende forening, og som sådan bør vi sikre en nogenlunde ensartet behandling af lokale sager fra kommune til kommune. Det var det, som saltvandsindsprøjtningen i 2009 skulle medvirke til, men de første 9 måneder skete der stort set ikke noget – en mærkelig måde at styrke et kernearbejdsområde på. I mit høringssvar til AP2010 har jeg opfordret til en *permanent* styrkelse af arbejdet med lokale sager med flere ressourcer – flere faste medarbejdere, end de 7 ud af 62 årsværk, som arbejder med det område i dag. Og det vil jeg godt opfordre FU til at arbejde for til næste år.

Mere generelt opfordrer jeg FU til at genoverveje, om det er rimeligt at besvare ønsker om flere ressourcer med en henstilling om, at diskussionerne om AP føres på mål frem for ressourcer.

Svar: Der er sket en styrkelse af klagesagsarbejdet, også i 2010, hvor der er afsat en budgetreservation på 1 mio. kr. Med hensyn til de ekstra 2 mio., som blev reserveret i 2009-budgettet, så er kunsten jo at bruge dem på en ordentlig måde. Og for at kunne gøre det, har det været nødvendigt at lave nogle lektier. Det er kommet lidt bag på alle, at der ikke tegner

sig noget entydigt billede af, hvad afdelingerne har brug for. Der er kun ét område, hvor alle ønsker hjælp. Der er husdyrsagerne, og de er blevet styrket. Vi vil bruge alle de penge, som det er rimeligt, forsvarligt og forklarligt at bruge. For tiden véd vi for lidt om behovene og hvordan de tilgodeses til at kunne forsvare en permanent opprioritering.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund, bad om en uddybende forklaring på at man satser stort på børn, unge og familier men ikke inddrager DN's egen ungdomsorganisation, Natur og Ungdom.

Svar: Natur og Ungdom er ikke længere DN's ungdomsorganisation. Sådan har de unge i NU selv ønsket det. Derfor har NU og DN også været enige om at udfase DN's driftsstøtte til NU med udgangen af 2009 (jævnfør FU's svar på høringssvar til AP2010 side 9). Fremover skal der laves projekter til fælles gavn for NU og DN, hvis DN's medlemspenge skal indgå. NU har fået tilbuddet om igen at blive en ungdomsorganisation under DN, sådan som NU begyndte for 50 år siden. Men det ønsker NU ikke, hvilket for nyligt blev bekræftet ved NU's 50-års-jubilæum.

Niels Hald, DN Fredensborg, understregede, at DN's formålsparagraf omtaler naturbeskyttelse og naturoplevelser, men ikke stress og sundhed. ÆldreSagen og mange andre foreninger, tager sig af de problemer. Vi skal ikke surfe med på wellness-bølgen. Derfor siger vi i DN Fredensborg nej til stress og sundhed som emner for Naturens Dag. Vi vil i stedet fokusere på *naturen* i vores lokale reklamer for vores arrangementer på den dag.

Svar: DN's afdelinger kan til hver en tid vælge deres egne temaer for Naturens Dag. Idéen med at inddrage sundhed er, at vi derved får flere foreninger med i arrangementet. Derved mobiliseres mange flere til at komme ud på Naturens Dag og få gode naturoplevelser.

Charlotte Nielsen, Studenterkomiteen på RUC, roste de foreslåede kommunikationstiltag. DN trænger til *virkelig* meget mere kommunikation udadtil. F.eks. gennem 24-timers presseovervågning. Men jeg undrer mig over, at medlemstegning og fundraising ikke organisatorisk hører sammen med kommunikation – for det handler og om at være god til kommunikation.

John Clausen, DN Lemvig, roste Aktivitetsplanen for at være dejlig overskuelig. I øvrigt bør der sættes skub i indsamling af e-mailadresser på medlemmerne, eventuelt via aktive i afdelingerne. For vi har brug for at kunne kommunikere med dem meget mere end gennem fire årlige numre af Natur og Miljø.

Svar: Sekretariatet gør alt hvad det kan for at lokke medlemmernes e-mail-adresser ud af dem. Men det er ikke så lige til, bl.a. fordi folk ofte skifter mailadresse.

Jørgen Nielsen, Landbrugsfagligt Netværk, henviste til, hvor stor en rolle landbrugets ødelæggelse af naturen har spillet for den politiske debat på dette møde. Men det harmonerer ikke med, at landbruget fylder vældig lidt blandt de nationale arbejdsområder i Aktivitetsplanen (emne 2.2). Sidste år siden blev arbejdet med landbrug opprioriteret på initiativ af Landbrugsfagligt Netværk, men i år er niveauet faldet tilbage igen. Vi skal op i omdrejninger igen ad begge de spor, vi arbejder med landbrug på: De lokale sager og den nationale synlighed og lobbyvirksomhed.

Svar: Der gøres en massiv indsats for at dæmme op for landbrugets skadelige virkninger på naturen. Det sker på tre hovedområder: Klagesager (herunder husdyrbrugsager), som et selvstændigt indsatsområde under nationale emner (2.2) og som et væsentligt element i DN's kommunikationsarbejde. Når man skal vurdere prioriteringen, er det altså ikke nok at se på "2.2 Landbrug". Vi er på rette spor.

Christian Bundgård, DN Syddjurs, mente af Aktivitetsplanen er blevet voldsomt detaljeret og uoverskuelig. Vi burde overveje at beskrive vores aktiviteter i nogle større klumper. Konkrete input: Netværkene bør indgå i det kommunikationsnetværk, som skal opbygges. Ros til klimaforebyggelsespolitik og klimakommuner – måske skulle man interessere sig for, hvordan man kan få lokale klima-arbejdsgrupper i gang, bl.a. til at komme med ideer til, hvordan klimakommunernes klimamål nås.

Svar: Forslaget om kommunikationsnetværket er stillet som et ændringsforslag af DN Roskilde, og FU har accepteret.

Torkil Forman, DN Favrskov, glædede sig over direktørens melding om, at vi skal være mere skarpe og bedre til at kommunikere. Kommunikationsrådgiveren Lotte Hansen har sagt, at DN er/var for slap for at kunne holde på de mange medlemmer. Det skal vi væk fra. Vi er alt for lidt på banen i forhold til landbruget. Og a pro pos projektet "Natur for byboere" skal vi huske, at der bor 700.000 ikke-landmænd i landdistrikterne.

Svar: Henviser til svar under præsidentens beretning.

Poul Evald Hansen, DN Albertslund, præsenterede sig selv som professionel kratlusker og opfordrede til at have fokus på §3-beskyttelsen og 2-meter-bræmmerne, som stort set ikke overholdes. Det ville give et gevaldigt løft for naturen.

Charlotte Nielsen, Studenterkomiteen på RUC, roste Aktivitetsplanens detaljeringsgrad og overskuelighed.

Anne-Mette Wahlberg, DN København, erklærede sig enig. Det kan godt være, at vi ikke kan forholde os til detaljeringsniveauer på 0,1 årsværk, men vi kan forholde os til *forandringen* år til år. Også tak for pindene, der viser de aktiviteter, som i særlig grad er relevante for afdelingerne. Og for projektet Natur for byboere – som jo omfatter 80 procent af Danmarks befolkning.

Peter Søgaard Jørgensen, Studenterkomiteen på KU, var ligeledes positiv til aktivitetsplanen og den bredde, som passer til en bred organisation. En lille bekymring: Hvis vi vil være skarpe, kræver det koordinering og prioritering af, hvilke aktiviteter, der meldes ud til hvilke medier.

Svar: Ja, det sikrer direktøren og Forretningsudvalget i fællesskab.

Tove Binzer, DN Hvalsø, opfordrede afdelingerne til at gå ind i De Grønne Råd og Skovbrugerrådene for at arbejde for mere bynær natur – også omkring de mindre provinsbyer. Supplerende input til Projekt Formidling af Fredede områder: Vi bør sørge for, at oplysninger om fredninger kommer til at indgå i den nye udgave af Danmarks Natur. Input om medlemsbladet: Lav temanumre, hvor vi gør de 138.000 medlemmer klart, hvad vores holdning er til §3, kysterne osv. er, hvad man kan forvente af sin lokale afdeling, og hvordan man selv kan blive aktiv.

Svar: Tak for dine input, som jeg hermed videregiver til Sekretariatet.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal, fremhævede – inspireret af Margrete – at vi skal være én forening. Det bør også afspejle sig i aktivitetsplanen. Der bør være mindre "dem og os".

Svar: Tak! Det er en udfordring for os alle, at vi bliver ved med at se os selv som én forening. Vi skal væk fra udtryk som "hovedforeningen" og "dem derinde". Vi arbejder alle for det samme: Vores bekymring for og kærlighed til naturen. Vi gør det på hver vores måde rundt i landet – men helt sikkert med samme *hjerte* for natur.

Dirigenten foranstaltede herefter afstemning om to rettidigt indkomne ændringsforslag fra Bjørn Petersen, DN Roskilde, idet Forretningsudvalget har accepteret forslagene. Begge blev vedtaget.

Ændring 1: Der afsættes en budgetreservation på 123.000 kr. til 3.2.3 Netværk, således at der budgetteres med de samme ressourcer til netværk i 2010 som i 2009.

Ændring 2: Under 4.5.1 tilføjes under mål 1, at opbygningen af det omtalte kommunikationsnetværk også skal omfatte en repræsentant for de netværk, som måtte ønske det.

Dirigenten foranstaltede herefter afstemning om hele FU's forslag til AP2010 med de to ovenfor nævnte ændringer. Det blev vedtaget ved håndsoprækning, idet ingen stemte imod.

Dirigenten foranstaltede til sidst afstemning om godkendelse af netværk, jævnfør dagsordenens bilag 5-4. Alle de i bilaget nævnte syv netværk blev godkendt og har således ret til at sende en repræsentant med stemmeret til næste års REP-møde. Det drejer sig om:

Agenda-21-netværket

Formidlingsnetværket

Jagtnetværket

Klimanetværket

Landbrugsfagligt Netværk

Lysets Netværk

Naturplejenetværket.

6. Forsøg med fem landsdelstræf og ét årligt REP-møde

Kl. 16.25 – 17.00

Sagsfremstilling: DN bygger på en frugtbar vekselvirkning mellem det lokale og det nationale – det vil primært sige mellem afdelingerne på den ene side og Forretningsudvalget og Sekretariatet på den anden side. DN's REP-møder er bl.a. tænkt som midler til at pleje og udvikle relationerne mellem det nationale og det lokale. Men andre mødeformer er efter Forretningsudvalgets opfattelse bedre til at opfylde det formål. FU foreslår derfor:

- at REP-mødet i første halvår 2010 som et forsøg erstattes af 5 landsdelstræf for alle frivillige aktive med fast deltagelse af præsident og direktør samt varierende deltagelse af et antal FU-medlemmer, og
- at forsøget evalueres i midten af 2010 med henblik på – hvis Repræsentantskabet ønsker det – at gennemføre en vedtægtsændring, så DN fra 2011 "kun" holder ét årligt REP-møde.

Bilag 6-1: FU's indstilling, begrundelse og analyse.

Rene la Cour Sell, direktør, præsenterede Forretningsudvalgets forslag.

Charlotte Nielsen, Studenterkomiteen på RUC, anerkendte, at der er gode elementer ved forslaget. Men man mister også noget ved kun at have ét REP-møde, fordi der er en speciel energi ved et REP-møde. Når vi fra studenterkomiteerne har været til REP-møde, vender vi tilbage med en hel masse energi og lyst til at "gå ud og kramme træer og fugle". Man bliver også beriget af kontakterne på tværs af landet.

Niels Hav Hermansen, personligt medlem, anbefalede indledningsvis at stemme *for* forslaget (om at gennemføre et forsøg). Men når det er sagt, så er jeg skeptisk over for noget af begrundelsen for forslaget. Der lægges (for) megen vægt på argumentet om at styrke sammenhængen mellem det nationale og det lokale. Den kan styrkes på mange andre måder. F.eks. kunne FU-medlemmer deltage i samrådsmøder som en fast ting. Sekretariatet tilbyder ofte også at komme ud til samrådsmøderne. Og her på REP-møderne kunne FU jo blande sig med de lokale under middagen i stedet for at klumpe sig sammen ved et VIP-bord :-). Dertil kommer, at forslaget forbigår den store fordel, der er ved at REP-møderne giver en masse inspiration på tværs af landet.

Nis Rattenborg, DN Langeland, var glad for forslaget – som ligner det, vi foreslog fra Langeland for et par år siden. Dog er det lidt mere kedeligt. Vi foreslår noget mere roadshow-agtigt. F.eks. hvor hovedforeningen præsenterede årets kampagner, gerne på universiteterne med inddragelse af studenterkomiteerne. Der kunne også være gode faglige indlæg til inspiration for alle. Det foreningsmæssige behøver ikke at fylde så meget som i oplægget. Og så skal landsdelstræffene selvfølgelig holdes over en lørdag og/eller en søndag, så der er tid nok.

Mikael Hansen, DN Kalundborg, var grundlæggende positiv over for at prøve forslaget. Vores foreningsritualer kan sagtens køres igennem på ét årligt REP-møde, og der er også væsentlige økonomiske fordele. Men jeg er bekymret for, om forslaget i dets nuværende form kan tilgode-se det tredje af formålene: Pleje og udvikling af social samhørighed og organisatorisk sam-

menhængskraft på tværs af de geografiske skel i DN. *Min* deltagelse i REP-møderne har f.eks. været afgørende for *min* forståelse af foreningens sociale struktur.

Derfor har jeg et forslag til at *udvide* FU's indstilling: Forudsætningen for ét årligt REP-møde bør være, at der holdes et årligt sommerstævne på Skovsgaard for alle DN-aktive. Pengene er der jo, for der vil være 300-400.000 kr. at spare ved kun at holde ét REP-møde. Sommerstævnet skulle foregå over en uge eller en udvidet weekend med noget, vi ellers aldrig har i DN: Masser af tid til at få gennemdiskuteret tingene foran et telt uden at have en dagsorden hængende over hovedet. Og sommerstævnet kunne blive en frodig ramme om andre foreningsaktiviteter, f.eks. netværkstræf.

Anna Bodil Hald, personligt medlem, ønskede præciseret hvad der i oplægget menes med "alle frivillige". Er det f.eks. inklusive aktiv for en dag, personligt valgte medlemmer, netværksmedlemmer? Støttede i øvrigt, at "der bliver eksperimenteret lidt".

Alfred Borg, DN Favrskov, fortalte om sin umiddelbare bekymring ved forslaget: At det vil fremme en u hensigtsmæssig opsplitning af foreningen og give grobund for udvikling af myter om de aktive i de forskellige landsdele. Bestyrelsen i DN Favrskov er dog enige om at anbefale, at vi gennemfører et forsøg. Der er både fordele og ulemper ved forslaget. Lad os se hvad der kommer ud af det. Og vær opmærksom på faren for opsplitning, når vi skal evaluere.

Britt Schack Hansen, DN Fanø, frarådede at støtte op om forsøget. I DN Fanø synes vi, at de aktive fra hele landet skal mødes to gange årligt. Det giver sammenhold og en følelse af, at vi er én forening. Hvis to årlige REP-møder bliver for dyre for DN, så må vi billiggøre dem ved at holde dem under mere ydmyge former, f.eks. på højskoler. Vi har i forvejen samrådsmøder til at fremme meget af det, som oplægget peger på.

Annette Greenfort, Klimanetværket, spurgte til, hvordan netværkene er tænkt ind i forslaget. Hvordan kan man som netværksrepræsentant deltage i et landsdelstræf?

Folmer Hjorth Kristensen, personligt medlem, fremhævede hvor fantastisk inspirerende det er at mødes med aktive fra alle dele af landet, ikke mindst under REP-mødernes ekskursioner – hvor vi kommer ud og ser det, vi slås for: Danmarks Natur. Derfor skal vi holde fast i to årlige møder, hvor vi kan inspireres og engageres om det vi brænder for.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal, fremhævede, at det er fin timing at gennemføre forsøget nu, hvor det – i givet fald – kan spille sammen med de planlagte vedtægtsændringer i 2010. Opfordrede til, at der kommer flere FU-medlemmer ud til landsdelstræffene end præsidenten. Foreslog, at hvis konklusionen bliver, at ordningen skal være permanent, så bør der være en konsekvens for sammensætningen af FU, så det kommer til at bestå af rent folkevalgte medlemmer. Og i øvrigt: Til efteråret må vi droppe ekskursionerne og holde mødet over to dage, hvis det ikke skal "gå helt bananas."

Bjørn Petersen, DN Roskilde, citerede "at vove er at miste balancen et øjeblik – ikke at vove er at miste livet". Vi bør vove at prøve noget nyt. Ellers ved vi ikke, hvad vi går glip af. Det vi kan vinde ved at vove noget nyt, er de interessante samtaler med andre end de sædvanlige REP-mødedeltagere.

Jørgen Balslev Hansen, DN Aalborg, erklærede sin klare støtte til forslaget og mindede om historien: Først i 1980'erne havde vi ét årligt REP-møde. Med i midten af 1980'erne var der store diskussioner om DN's mål, strategier og politikker. Det gav nogle ufatteligt lange REP-møder – som sluttede efter midnat. Vi var segnefærdige, og det kneb med det faglige niveau! Derfor besluttede man to møder. I øvrigt er REP-møderne uhyggeligt dyre, og det ville være svære at forklare/forsvare så stort et forbrug af medlemskroner, hvis nogen i medierne skulle interessere sig for det. Så lad os – i hvert fald et par år – prøve med ét årligt REP-møde suppleret med landsdelstræf eller noget tilsvarende. Det tror jeg ikke, at det foreningsmæssige vil tage alvorlig skade af.

Keld Høeg, DN Vallensbæk-Ishøj, henviste til Repræsentantskabets formelle opgaver som beskrevet i oplægget og fremhævede, at det afgørende spørgsmål er, om de kan varetages på en god måde på ét møde eller om det kræver to årlige møder. Vil man få anderledes beslutninger af at dele opgaverne på to møder? Næppe. Et teoretisk argument for to møder ville være, hvis der var behov for at justere DN's kurs med korte mellemrum. Men det er der ikke – tværtimod er der bred enighed om kursen. Derfor bør vi kaste os ud på det dybe vand og selv gøre det, vi kræver af vores omverden: Forandringer. Vi kan jo altid gå tilbage til det gamle, hvis der skulle vise sig store ulemper ved det nye.

Jann Larsen, DN Rødovre, syntes at man i oplægget fokuserer for meget på *dem og os*, forstået som forholdet FU og Sekretariatet på den ene side og DN's lokale aktive på den anden side. Man undervurderer udvekslingen mellem afdelinger fra forskellige dele af landet. I Rødovre har vi ikke ret meget landbrug, men det er spændende at høre om landbrug andre steder. Vi har også udnyttet REP-møde-kontakter til at lave ture fra Rødovre til Fanø, Læsø og flere andre steder i landet. Jeg husker også de gamle mammutmøder, hvor vi gik hjem langt ud på natten. Det var ikke ønskværdigt.

Oplægget henviser til situationen i andre foreninger. Men man mangler Hjerteforeningen, som har over 100.000 medlemmer og et REP-møde med 1-4 medlemmer fra hver afdeling + et landsseminar hvor alle frivillige er inviteret + regionsmøder, hvor man drøfter den kommende handlingsplan. Der er altså også danske organisationer, hvor man har flere møder, end det man lægger op til. Vi har samrådsmøder og netværksmøder, hvor der er masser af muligheder for at mødes lokalt – så det behøver vi ikke mere af. Man nævner muligheden af at holde landsdelstræf en hverdagsaften. Det duer ikke. Vi vil komme op på 4-6 timer + transport – og så nærmer vi os gamle dages mammutmøder.

Så oplægget er ikke særlig godt. FU bør trække sit forslag og komme med et bedre forslag, som vi kan tage stilling til på næste REP-møde.

Gunver Thorsen, DN Lolland, fremhævede REP-mødernes vigtige rolle som en slags uformel uddannelse af DN-aktive (de af os, der er organisatorisk interesserede). Man kan lære rigtig meget af at deltage i møderne, og man kan danne netværk på tværs af landet med aktive, som arbejder med de samme problemstillinger som en selv. Selv er jeg blevet rigtig skarp af at deltage i REP-møderne: Jeg kan give borgmesteren modspil, jeg kan lave indlæg og kommentarer i den lokale debat, jeg kan holde møder med dygtige embedsmænd. Alt det får jeg mindre af, hvis der kun er ét årligt REP-møde. Til gengæld får jeg mere samvær med nogen, jeg i forvejen har meget samvær med. Hvis forslaget gennemføres, så bliver DN mere flad, mere gummistøvleagtig, fordi vi mister noget vigtig uformel uddannelse, som kan gøre os skarpe. Træk forslaget og om eventuelt med et nyt, som præcist beskriver, hvad vi skal med landsdelstræffene – som vi ikke i forvejen kan med samrådsmøderne.

Peter von Kohl, DN Norddjurs, frygtede – med sin baggrund som europakorrespondent gennem 25 år – at vi går glip af både nye medlemmer og presseomtale i de regioner, hvor vi hører til, hvis vi *ikke* gør som FU lægger op til. Der er jo lagt op til, at landsdelstræffene skal være åbne møder, hvor den lokale presse og venner og bekendte kan deltage. Det bør vi afgjort prøve.

Peter Skat Nielsen, DN Hørsholm, takkede FU for et rigtig flot tilbud om at komme ud og møde folk i stedet for de få Tordenskjolds soldater og hans væbnere, som står på Rep-mødets talerstol. Vi må skelne mellem de besluttende møder og hvad vi ellers vil lave af social kom sammen. Det bør ikke være nogen som helst tvivl om, at det er *nok* med ét årligt besluttende møde, og at det er *godt*, at FU i øvrigt kommer ud i landet og "tanker op". Lad os nu gå til afstemning.

Margrete Auken, Forretningsudvalget, nævnte, at hun stod bag FU's forslag – som et forsøg. Jeg kæmpede – og vandt – for seks år siden en kamp om, at begge vores REP-møder skulle bruges til noget seriøst (drøftelse af præsidentens naturpolitiske redegørelse). Dengang var det ene af møderne lige ved at gå til i "tantesnak". Det er i orden med et forsøg, men der er en risiko for, at vi taber politisk momentum. Det skal være *vigtigt*, når vi mødes. Der må ikke

være for meget "nu skal vi være søde mod hinanden", for så kommer der ingen. Vi skal være meget opmærksomme på, at denne type fjernelse af magten fra det store forum til det lille er en giftig strategi, hvis man ikke er meget forsigtig. Vi skal se nøje på, når vi evaluerer.

Rene la Cour Sell, direktør, forklarede begrebet "alle frivillige aktive": Det er en væsentlig pointe ved forslaget, at det udvider kredsen af deltagere fra nogle få repræsentanter pr. afdeling til REP-møderne til hele bestyrelsen og øvrige lokale aktive med tilknytning til bestyrelsen. Også medlemmer af netværk deltager, der hvor de bor.

Dirigenten satte forslaget til afstemning ved håndsoprækning. Det blev vedtaget med overvældende majoritet, idet 15-20 stemte imod.

7. Forslag om ændring af nedre grænse for antal bestyrelsesmedlemmer

Kl. 17.00 – 17.25

Sagsfremstilling: Vedtægternes § 5, stk. 6 bestemmer, at en afdelingsbestyrelse skal bestå af mindst 6 medlemmer. Afdelingsbestyrelserne i Vallensbæk/Ishøj, Frederiksberg, Amager, Glostrup, Herlev og Hvidovre indstiller, at Repræsentantskabet beslutter en vedtægtsændring, således at den nedre grænse for antal bestyrelsesmedlemmer bliver 4.

Bilag 7-1: Ændringsforslaget og begrundelserne for det samt FU's vurdering.

Keld Høeg, DN Vallensbæk-Ishøj, argumenterede for forslaget, jævnfør dagsordenens bilag 7-1, og fremhævede, at det – lige som forslaget om landsdelstræf – med fordel kunne afprøves forud for behandlingen af nye vedtægter og forretningsordener for at få erfaringer, som kunne indgå heri.

Dirigenten nævnte, at der er tale om en vedtægtsændring med deraf følgende krav om kvalificeret flertal. Da det på forhånd vurderes som usandsynligt/umuligt, at et sådant flertal kan opnås, og da der allerede er besluttet en proces for vedtægtsændringer i 2010, foreslås, at vi afslutter behandlingen og lader forslaget indgå i denne proces.

Keld Høeg, DN Vallensbæk-Ishøj, nævnte, at man bør kunne vedtage en 1-årig forsøgsordning svarende til forsøget med landsdelstræf.

Christian Halgreen, DN Randers, talte imod dirigentens forsøg på at afvise en sag, når den først er kommet på dagsordenen. I øvrigt forstår jeg godt frustrationen over at miste sin mulighed for at repræsentere sin afdeling med stemmeret på et REP-møde. Men det er ikke nødvendigt, for de eksisterende vedtægter rummer allerede en mulighed for at FU kan dispensere fra mindstekravet på 6. Er der tilfælde, hvor FU har sagt nej til et ønske om en sådan dispensation?

Niels Henrik Theisler, DN Gentofte og SR Storkøbenhavn, opfordrede FU og Sekretariatet til at gøre en målrettet indsats i 2010 over for de afdelinger, som er i klemme, med henblik på at rejse spørgsmålet som en del af de planlagte vedtægtsændringer.

Peter Friis Møller, Naturplejenetværket, hæftede sig ved det *signal*, der ligger i, at vi i vores for naturen yderst relevante forening ikke er i stand til at mobilisere folk lokalt. Det er et fare-signal – som vi skal håndtere på en langsigtet måde, når vedtægterne skal til revision.

Jørgen Grøn, DN Vesthimmerland – lokalkomiteen for Aars-Aalestrup, støttede dirigenten og kom med et godt råd: Sørg for på forhånd at have kandidater klar til et årsmøde. Det er ikke en god idé at presse folk, som tilfældigvis er mødt op. Tværtimod er det fremmede for årsmødedeltagelsen, at man kan berolige folk med, at de ikke risikerer at blive valgt. På den måde har vi uden problemer kunnet køre med 9 medlemmer og tre suppleanter i lokalkomiteen (som "kun" er halvdelen af afdelingen) ud af et medlemstal på 500. Suppleanterne deltager i møderne og i arbejdet, så reelt er vi 12 aktive. Brug jeres netværk, ring også til folk, I ikke

kender. Så vil man også i Københavnsområdet kunne finde 6 mennesker ud af 600 til at være aktive.

Peter von Kohl, DN Norddjurs, spurgte til forretningsordenen, hvad der forhindrer os i at tage stilling til et 1-årigt forsøg i denne situation, når vi kunne gøre det i foregående situation om landsdelstræf.

Dirigenten præciserede forskellen: Det fremgår af vedtægterne (§ 9, stk. 3, sidste afsnit), at "Repræsentantskabet på et ordinært møde kan vedtage, at der det følgende år kun skal holdes ét møde." En sådan mulighed er der ikke for antallet af bestyrelsesmedlemmer. Derfor kan det kun ændres gennem en vedtægtsændring.

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, refererede til Theislers forslag om, at FU og Sekretariatet hjælper. Den hjælp tilbyder vi selvfølgelig. Så tag imod hjælpen og lad os klare os igennem til næste års vedtægtsændring.

Keld Høeg, DN Vallensbæk-Ishøj, konstaterede, at forslaget, som kun ville få betydning for ganske få afdelinger, ikke havde haft nogen let gang. Vi forstår tilkendegivelserne og anerkender, at der er mulighed for hjælp. Manglende hjælp har da heller ikke indgået i begrundelsen for forslaget. Vi ønsker heller ikke at stå med hatten i hånden og bede om en dispensation – vi har i øvrigt forstået, at den mulighed er tænkt til en situation med meget mindre afdelinger (lokalkomiteer). Men vi vil ikke insistere på en afstemning. Vi tager den positive tilkendegivelse, der ligger i FU's kommentar til vores forslag, til udtryk for, at man vil søge at tilgodese os ved næste års vedtægtsændring. I øvrigt ser vi os selv som en del af løsningen i stedet for en del af problemet. Det er vi kommet lidt i tvivl om, når vi har læst nogle af de øvrige papirer i materialet (FU's svar på høringsvar). I DN Vallensbæk-Ishøj vil vi nu overveje vores stilling – om vi skal fortsætte eller om vi skal viske tavlen ren.

Dirigenten konstaterede herefter debatten om dette dagsordenpunkt for afsluttet.

(Kl. 17.25 – 18.00: Pause)

8. Forslag om DN-politik for forebyggelse af klimaændringer, herunder ændring af DN's politik for placering af vindmøller

Kl. 18.00 – 19.20

Sagsfremstilling: Klimanetværket foreslår, at Repræsentantskabet i 2010 drøfter og beslutter en DN-politik for forebyggelse af klimaændringer. I tilknytning hertil foreslår netværket, at Repræsentantskabet beslutter en række ændringer i den af FU vedtagne politik for placering af vindmøller. FU har indarbejdet forslaget om politikudvikling i sit forslag til AP2010 under dagsordenens punkt 5, men ikke forslaget om *processen* for politikudviklingen.

Bilag 8-1: Klimanetværkets forslag med beskrivelse af FU's holdning og af afstemningstemaer.

Bilag 8-2: Den af FU vedtagne DN-politik for placering af vindmøller.

Behandling: Dagsordenkomiteen foreslår følgende procedure:

1. Debat om processen for udarbejdelse af DN's politik for forebyggelse af klimaændringer.
2. Afstemning om Klimaudvalgets forslag til proces kontra FU's forslag til proces.
3. Samlet debat om de fire ændringsforslag til den af FU vedtagne DN-politik for placering af vindmøller, idet debatten indledes med:
 - et indlæg fra en repræsentant for Klimanetværket,
 - et indlæg fra en repræsentant for FU's mindretal, og
 - et indlæg fra en repræsentant for FU's flertal.
4. Fire separate afstemninger om de fire ændringsforslag.

Annette Greenfort, Klimanetværket, takkede for, at FU – som det fremgår af bilag 8-1 – har sagt ja til, at DN skal udarbejde en politik for forebyggelse af klimaændringer. Med hensyn til

processen for udarbejdelse af en sådan politik, skønner Klimanetværket ved nærmere eftertanke, at det er vigtigt, at der kommer et hurtigt resultat. Derfor frafalder netværket forslaget om, at politikken skal godkendes af Repræsentantskabet. Det ville tage alt for lang tid. Til gengæld vil netværket gerne have, at netværkets forslag til indhold (disposition) af politikken kommer til at indgå i processen. Desuden bør den kommende politik for *forebyggelse* af klimaændringer ses i en helhed sammen med den allerede vedtagne *klimatilpasningspolitik* og en kommende energipolitik – altså en slags samlet klima"pakke".

Dirigenten skitserede herefter rammerne for den efterfølgende debat om eventuel ændring af den af Forretningsudvalget vedtagne politik for placering af vindmøller, jævnfør bilag 8-1.

Annette Greenfort, Klimanetværket, præsenterede netværkets ændringsforslag, jævnfør den skriftlige fremstilling i bilag 8-1, og pointerede, at netværket ikke dermed ønsker at åbne for en storstilet udbygning med vindmøller i værdifuld natur. Netværket ønsker blot, at DN i stedet for at være *kategorisk imod* udbygning i Natura 2000-områder, §3-områder og inden for kystbeskyttelseslinjen, skal kunne vurdere de enkelte sager og i konkrete tilfælde være *for*, hvis der er særlige forhold, som taler *for*.

Margrete Auken, repræsentant for Forretningsudvalgets mindretal, fremhævede, at klimasituationen er meget, meget alvorlig, og at det sandsynlige udfald af COP15 slet, slet ikke er på omgangshøjde med problemets omfang. Vi står over for en dramatisk nødsituation, og så er det ude af proportion at fare fem med, at vindmøller er grimme. Alternativet (at klimaændringerne løber løbsk) er langt, langt værre!

Med i billedet hører også, at de moderne, store vindmøller (vindturbiner) er langt roligere end de gamle, mindre. Bemærk i øvrigt, at mange af de gamle møller er væk. Det illustrerer en vigtig pointe i debatten: Vindmøller er ikke nødvendigvis varige "indgreb" i naturen – i modsætning til f.eks. et sommerhus. Derfor skal vi holde fast i, at hvis DN i en konkret situation går ind for en vindmølle, så er det *kun* en vindmølle – ikke alle mulige andre tekniske anlæg. Under debatten er jeg personligt blevet overbevist om, at DN ikke skal gå ind for vindmøller i skove, for det indebærer i praksis, at skoven skal fjernes. Tilsvarende er jeg personligt blevet overbevist om, der er for store risici ved at lempe i §3-områder. Til gengæld skal vi efter min mening – efter konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde – kunne gå ind for vindmøller i Natura 2000-områder. Det skal vi åbne op for, så vi bliver taget seriøst, så vi bliver hørt - og så vi derved får indflydelse. Også på småøer bør vi kunne gå ind for vindmøller inden for strandbeskyttelseslinjen.

Maria Landschoff Møller, repræsentant for Forretningsudvalgets flertal, anbefalede at stemme nej til samtlige ændringsforslag. DN's vindmøllepolitik sender et stærkt signal om, at vi går ind for rigtig mange flere vindmøller, både på land og til vands – samtidig med, at vi er skarpe i argumentationen for at beskytte natur- og landskabsværdier. Værdier som hver eneste dag er under pres på grund af dispensationer. Hvis vi siger ja til ændringsforslagene, siger vi ja til flere dispensationer.

Hvis man en gang i fremtiden kommer i en situation, hvor der ikke er plads til en nødvendig udbygning uden for de områder, som FU's flertal siger kategorisk nej til, så må vi se på det til den tid og eventuelt ændre vores politik. Det kan ske ganske let.

Men i dag er der masser af plads. 62 procent af Danmarks areal er dyrkede marker uden naturindhold af nogen betydning. Men hvis DN stiller sig positiv til udbygning i naturområder, så er det helt sikkert, at dyrkningsjorden vil blive "ofret" *til sidst*. Og tilsvarende er der store arealer på havet uden særlige naturværdier. Et vindmøllekonsortium afventer netop nu udfaldet af denne debat. Hvis vi lemper i Natura 2000-områder til havs, vil de planlægge en vindmøllepark i et Natura 2000-område. Hvis vi holder fast, vil de planlægge uden for – hvor de så måske oven i købet vil kunne skabe noget ny natur på de kunstige rev, som vindmøllefundamenterne jo fungerer som.

Så i stedet for, at vi nu bruger vores energi på at *forringe* naturgrundlaget og oplevelsesværdierne for os mennesker, så bør DN koncentrere sig om at løse nogle af de barrierer, der er for udbygning af vindkraft. F.eks. nogle af de urimelige afstandskrav, der er i den gældende lovgivning.

Finn Bro-Rasmussen, personligt medlem, refererede til, at det i FU's vindmølleplaceringspolitik anføres, at den samlede vindmøllekapacitet i 2020 kan nå op på 6.400 MW. Det er åbenbart DN's vision for et rimeligt scenarium. Men det er alt for uambitiøst. Tidligere har DN's ambition, alene for havvindmøller, været fire gange så høj (i forbindelse med arbejdet i det daværende, nu nedlagte, Energiudvalg). Med hensyn til afstemningstemaerne, så går jeg ind for at friholde §3-områder, for de er i kernen af DN's virksomhed. I de øvrige områder bør vi ikke kategorisk være imod udbygning, men vurdere projekterne fra sag til sag.

Jørgen Grøn, DN Vesthimmerland – lokalkomiteen for Aars-Aalestrup, konstaterede indledningsvis, at naturen er under pres, og at DN skal i gang med at vinde noget af den tabte natur tilbage. Jeg arbejder i DN for at forsvare naturen. Og min erfaring siger mig, at hvis vi siger ja til vindmøller "i helt særlige tilfælde efter konkret vurdering", så vil vi blive mødt med politikere, der påstår at lige netop deres projekt er et "helt, helt særligt tilfælde". Den diskussion har jeg lige f.eks. lige haft i forbindelse med et biogasanlæg, som absolut skulle placeres klods op ad en å, selv om der var masser af velegnede placeringsmuligheder.

Jeg går *meget* ind for vindmøller, og vi har masser af muligheder for at placere vindmøller. Nemlig på over halvdelen af Danmarks areal – den del, der udgøres af landbrugets produktionsjord. Og produktion af el kan være lige så godt som produktion af korn eller græs eller roer. Landbrugets produktionsjorder er i øvrigt i forvejen så gølle og triste at se på, så hvis der står et par vindmøller, så er det næsten oplivende. Også vindmøller klods op ad motorveje gennem kedelige landbrugslandskaber vil være en rigtig god idé.

Også ideen om, at vindmøller kan fjernes helt, er så som så – bedømt ud efter en aktuel lokal sag, hvor politikerne valgte at fjerne dem ned til 1 meter. Dvs. at fundamenterne stod tilbage. Med hensyn til idéen om vindmøller inden for standbeskyttelseslinjen på småøer for at muliggøre deres forsyning med vedvarende energi, så holder den heller ikke. Der er mange andre VE-former, så småøerne vil ikke blive ladt i stikken.

Alt i alt bør vi holde fast i FU's glimrende forslag til vindmøllepolitik.

Søren Vinding, DN Fanø, så 10 år tilbage, hvor vi på dette tidspunkt havde travlt med at vurdere skaderne af den store storm den 3. december 1999. På Fanø var vandet et lillebitte stykke fra at flyde ind over digerne – fordi det var lavvande. Hvis det havde været højvande, havde vandet stået 1,65 meter over digerne. Med de nuværende forudsigelser om vandstandsstigning i verdenshavene på grund af klimaændringerne, vil højden for en tilsvarende hændelse om 100 år være 2,65 meter. Så meget for strandbeskyttelseslinjen!

Det vil vi gerne gøre noget ved på Fanø. Der er bare det problem, at 94 procent af kommunens areal består af Nature 2000-områder eller §3-arealer. Så hvis vi stadfæster Forretningsudvalgets politik, så har vi ingen mulighed for at bidrage på Fanø. Derfor går vi ind for, at men efter konkret vurdering skal kunne rejse vindmøller i både Natura 2000-områder, §3-arealer og inden for strandbeskyttelseslinjen.

I øvrigt vil vindmøller næppe komme i konflikt med udpegningsgrundlaget for ret mange Natura 2000-områder, om nogen i det hele taget. Og strandbeskyttelseslinjen kommer til at fylde mere og mere på grund af havstigningen. Og med hensyn til §3-områder, så oplever vi en voldsom forringelse på Fanø – bl.a. på grund af kvælstofnedfald fra afbrænding af fossile brændstoffer. Og mon ikke et velbevaret §3-område med en vindmølle er bedre end en helt tilgroet ditto uden vindmølle? I 1983 byggede vi på Fanø Danmarks vistnok første vindmøllepark: 13 møller på 55 kW – i et §3-område. De er væk i dag, og man kan overhovedet ikke se, at de har været der! I øvrigt er de erstattet af 3 stk. 675 kW, og vi kunne godt tænke os et par stykker mere. Men det ville vi ikke kunne med den politik, som FU lægger op til. Så det *bør* være muligt at opstille vindmøller i sådanne områder i særlige tilfælde efter en konkret vurdering. Et kriterium kunne f.eks. være, som foreslået af Klimanetværket, at der skal være mulighed for lokal selvforsyning med vedvarende energi fra en række VE-kilder.

Christian Halgreen, DN Randers, støttede Klimanetværkets forslag – ikke fordi jeg mener, at der skal være flere vindmøller alle steder (f.eks. var jeg stærkt imod de famøse vindmøller på Ærø), men fordi vi *ikke skal være rigoristiske*. Vi *bør* kunne gå ind for vindmøller i særlige tilfælde efter konkret vurdering. Og omvendt: Hvis man f.eks. har en vindmølle, som *kunne* stil-

les op i et Natura 2000-område, men som lige så godt kunne stilles op uden for, så skal vi selvfølgelig gøre, hvad vi kan, for at løsningen bliver uden for.

Generelt har vi vindmølleplaceringsmuligheder nok i Danmark, men vi har ikke vindmølleplaceringsmuligheder nok, *der bliver* udnyttet. Det tager lang tid at udarbejde et projekt, finde en interesseret jordejer og gennemføre en høring. Derfor vil der gå længere tid med at få udbygget med vindmøller, hvis vi har en rigoristisk holdning til vindmøller i Natura 2000-områder og ved stranden. Og efter min mening så haster det rigtig, rigtig meget med at få sat vindmøller op.

Til gengæld kan vi argumentere for, at vindmøller danner et meget ringe aftryk, hvis de tages ned igen, når vi har fundet langsigtede løsninger på vores energiproblemer. Også selv om vi har erfaring for, at hvis man først har sat noget op, så kan det være svært at få det fjernet igen. Derfor vil jeg foreslå, at DN arbejder for, at vindmølle tilladelser bliver givet som koncessioner for et bestemt åremål, f.eks. 30, 40 år eller 50 år.

Jette Lyng Jensen, DN Viborg, refererede til formuleringen i Forretningsudvalgets vindmølleplaceringspolitik om, at "DN opfordrer alle aktører til at lave nye havvindmølleparker". Samtidig nævnes det, at der på land vil blive cirka 170 vindmøller mindre på land pr. år. Men vi kender konsekvenserne af vindmøller på land. Vi kender dem ikke på havet. Derfor bør vi arbejde for at få vindmøller langs motorvejene. Hvorfor går FU ind for de store havvindmølleparker?

Peter Friis Møller, Naturplejenetværket, nævnte, at det er hævet over enhver tvivl, at DN skal arbejde for en bæredygtig energiforsyning. Spørgsmålet er bare hvordan – udover energibesparelser, selvfølgelig. Jeg mener ikke, at vi skal give køb på de områder, der er i spil her. Den fornuftige energipolitik er at få energiproduktionen tæt på de steder, hvor energien forbruges. Sikkerhedszonerne langs motorveje skal selvfølgelig revurderes. Og i øvrigt skal vi også se på andre VE-former, herunder specielt solceller, som er i rivende udvikling for øjeblikket. Vi har masser af bygninger, som kunne beklædes med dem. Godt nok er teknologien måske endnu ikke helt på plads, men når man kan sende en mand til månen, kan man også finde ud af at udbygge med VE i og tæt på byer og industrialæg, hvor energien skal bruges. Kort sagt: Fuld støtte til Forretningsudvalgets flertal.

Thomas Færgeman, Forretningsudvalgets mindretal, talte indledningsvis om proportionerne i klimaudfordringen: Verdens 8 største økonomier har her i sommer har forpligtet sig til en 80 procents reduktion i udledningen af drivhusgasser om 40 år for at imødegå klimaudfordringen. Og det man skal diskutere på COP-15 er, hvordan man når 30-40 procent på *ti år*. Hvis man skal reducere med 80 procent på 40 år, og hvis man samtidig tager højde for, at Jordens befolkningstal på det tidspunkt sandsynligvis vil være omkring 9 milliarder, så må der på det tidspunkt kun være en årlig udledning fra hver verdensborger på 2-3 tons CO₂-ækvivalenter. I dag udleder en gennemsnitsdansker brutto 19 tons (incl. flyrejser, importeret tøj osv.). Alene vores mad udgør, især på grund af et stort forbrug af oksekød, 3,5 tons. Også selv om vi skærer voldsomt ned på bøfferne, er det indlysende, at langt det meste af vores klimabelastning om 40 år må komme fra mad. Dvs. at al energiforbrug derudover skal være baseret på VE. Vi står altså over for en revolution. I Danmark kan vi nå målet ad tre veje: Energibesparelser, energieffektiviseringer og VE – hvor der godt nok er nye teknologier på vej, men hvor vindmøllerne kommer til at fylde rigtig meget. Og møllerne *skal* altså stå et eller andet sted. Biomasse skal vi også til at forholde os til.

Jeg mener af et ærligt hjerte, at DN skal gribe denne dagsorden i stedet for at blive set som en, der modarbejder den. Derfor skal vi have en samlet og stærk fremadrettet vindmølleplanlægning, lige som vi også er nødt til at have en planlægning for biomasse. Som udgangspunkt ønsker jeg det samme, som FU's flertal. Men hvis man laver en samlet planlægning i forhold til der hvor vinden virkelig blæser, og det viser sig, at man skal ind i nogle Natura 2000-områder, og at det ikke er i strid med udpegningsgrundlaget, så synes jeg det er et helt forkert signal af DN at sige, at det vil vi ikke være med til. Derfor anbefaler jeg at følge Margretes anbefalinger. Og så glæder jeg mig i øvrigt til at komme til at diskutere en klimapolitik her i foreningen.

Mikael Hansen, DN Kalundborg, stillede sig uforstående over for Klimanetværkets bekymringer for de små øer. De kan sagtens få bæredygtig strøm – fra møller, som står et andet sted, via det allerede eksisterende elnet. Også det at gå ind for "særlige tilfælde" er vovet. Alle mine erfaringer med forvaltninger peger i retning af, at hvert eneste tilfælde er et særligt tilfælde, hvis man har brug for det.

Vi ville også få et forbandet forklaringsproblem i DN. Jeg ville i hvert fald nødtigt være tvundet til at forklare, hvorfor jeg støtter vindmøller i et lokalområde, men ikke et biogasanlæg – eller en nødvendig vej for den sags skyld. Jeg ville også have svært ved at forklare en mand, hvorfor jeg kan acceptere en vindmølle, som kan ses 10 kilometer væk, medens de fem sommerhuse, som manden ønsker udstykket i skovbrynet – uhadada. Så helt ærligt: Træk forslaget. Det er ikke gennemtænkt. Og i øvrigt: Med den hastighed, der er på vindmølleudbygningen i øjeblikket, så er det ikke et aktuelt problem. Så indtil vinden eventuelt vender, så lad os holde os ude på vandet. Der har vindmøllerne det godt.

Alfred Borg, DN Favrskov, støttede forslaget fra Klimanetværket. Vi skal udbygge med vindkraft *alt* det vi kan, for hvis vi ikke holder temperaturstigningen under 2 grader, så går det helt ad h... til! Og så vil der ske ødelæggelser af vores natur og miljø, som det vil tage milliarder af år at genoprette. Venner, vi skal altså virkelig tage os sammen her! Jeg kan godt se, at der er udfordringer. Derfor har FU og Klimanetværket en opgave i at lave skarpe retningslinjer for "særlige tilfælde".

Poul Hald-Mortensen, vicepræsident og tilhørende Forretningsudvalgets flertal, fremhævede, at siden Vilhjelmudvalgets rapport i 2001 er det veldokumenteret, at det står meget dårligt til med den danske natur. Og med den siddende regering bliver det bare værre og værre. Vi står over for nogle manifesterede trusler på klimaområdet. Derfor er der ingen tvivl om, at DN går ind for vindmøller. Men DN skal også kendes på at tage vare på truet natur og landskabelige værdier. Jeg er uenig med Søren Vinding i, at når §3-områder har det skidt, så kan vi lige så godt placere nogle vindmøller i dem. Vi skal forsvare naturen – i hvert fald her i den første "angrebsrunde". *Senere* kan det godt være, at vi skal gå ind på en tilbagetrækningsstrategi – nemlig hvis vi engang i fremtiden skulle komme dertil, at der ikke er plads til vindmøller uden for værdifulde naturområder. Den tid, den sorg. Lad os holde profilen høj nu. Støt FU's flertal!

Jonas Geldmann, Forretningsudvalgets flertal, opfordrede ligeledes til at bakke op om holdningen i FU's flertal. Der er ikke nok natur i Danmark. Vi skal have *mere* natur, og grundlaget for væksten af naturen er den eksisterende natur. Derfor skal vi ikke placere vindmøller i den – når der nu er masser af plads andre steder. I øvrigt vil det stigende befolkningstal, som Thomas nævnte, ikke alene medføre et større energiforbrug. Det vil også medføre et stigende behov for og pres på natur. Det skal DN *også* forholde sig til.

Margrete Auken, Forretningsudvalgets mindretal, reflekterede over forløbet af debatten på denne måde: Det ser ud til, at foreningen fortsætter sit gamle signal. "Vi skal beskytte naturen, og derfor skal vi begrænse vindmøllerne." Vindmøller kan være vidunderlige, også i smuk natur. Og vindmøller til havs uden for Natura 2000-områder vil komme til at stå på dybt vand og derfor samfundsøkonomisk være urimeligt dyre. Problemet for DN med at fortsætte sit gamle signal er, at vi gør os selv irrelevante. Også i sammenhænge, hvor det ville give god mening at slås for naturen, f.eks. i forbindelse med testcentret i Østerild. Vi får ikke det tunge ord, vi skulle have haft.

Jørgen Grøn, DN Vesthimmerland – lokalkomiteen for Aars-Aalestrup, pegede på, at der kan produceres *enorme* mængder vindenergi på landbrugsjord og til havs uden for Natura 2000-områder. Det er på ingen måde nødvendigt, at naturen betaler prisen.

Jens Johan Brogaard, DN Lemvig, nævnte, at rigtig mange i forsamlingen måtte være yndere af at blæse og have mel i munden på én gang. Hvis vi vil tage klimaproblemerne alvorligt, så er der hverken råd til eller tid til at diskutere den slags detaljer, som vi er i gang med. I Lemvig bor vi blandt de største vindmøller i Danmark, og vi får flere af dem. Det har vi vænnet os til. De kan ses så langt væk, at det ikke giver mening at være imod dem, undtagen på de

små klatter §3-natur, vi har tilbage. Med hensyn til afstandskriterierne, så bliver vi altså nødt til at tage hensyn til de mennesker, som rammes. Når møllerne ikke ødelægger det *liv*, der er i Natura 2000-områderne, så bliver vi mennesker nødt til at leve med lidt mindre æstetik. Det er luksusproblemer, vi diskuterer!

Ole Norden Andersen, DN Frederikssund, pegede på, at effekten af havvindmøller er meget grundigt undersøgt. Så DN kan med sindsro byde velkommen til flere havvindmøller.

Inge Ambus, DN Stevns, undrede sig over, at man ikke kan tilgodese småøer ved at lave en undtagelse i politikken om, at DN i særlige tilfælde kan gå ind for møller på sådanne steder, f.eks. Fanø.

Christian Bundgård, DN Syddjurs og Klimanetværket, begyndte på et længere indlæg, idet han mente, at der var en aftale om, at han skulle samle op på debatten på vegne af Klimanetværket og svare på de stillede spørgsmål. Det afviste dirigenten med forsamlingens højlydte tilslutning på grund af det fremskredne tidspunkt. I stedet anviste han Christian til at nøjes med at fremsætte eventuelle nye synspunkter i debatten. Det gjorde Christian således: Natura 2000-områder på havet findes på to grundlag: Af hensyn til havpattedyr eller af hensyn til stenrev. Men her i landet er stenrevene mere eller mindre fjernede. Til gengæld vil vindmøllefundamentterne kunne fungere som kunstige stenrev, der vil øge biodiversiteten i havet. Derfor giver det god mening for DN at gå ind for havvindmøller i Natura 2000-områder i særlige tilfælde.

Kurt Loftkjær, DN Gladsaxe, bemærkede som førstegangsdeltager i et Repræsentantskabsmøde, at der er mange profeter – især mange dommedagsprofeter. Pegede derefter på, at hvis DN går ind for vindmøller i naturområder, så vil det være meget vanskeligt, at gå imod mobiltelefonmaster og "alt muligt lort".

Dirigenten foranstaltede herefter skriftlig afstemning, der fik følgende resultat:

DN skal i særlige tilfælde efter en konkret vurdering kunne gå ind for opstilling af vindmøller:

- I Natura 2000-områder på havet. JA: 77 stemmer. NEJ: 99 stemmer
- I Natura 2000-områder på land. JA: 51 stemmer. NEJ: 128 stemmer
- Inden for strandbeskyttelseslinjen. JA: 54 stemmer. NEJ: 123 stemmer
- I §3-områder. JA: 13 stemmer. NEJ: 164 stemmer

9. Præsentation af DN's Frivilligside og DN Torsdag

Kl. 19.20 – 19.40

Sagsfremstilling: Som frivillig aktiv i DN får du informationer om DN-arbejdet ad to forskellige kanaler: Det ugentlige nyhedsbrev, DN Torsdag, og Frivilligsiden www.dn.dk/frivillig. De to kanaler er lænket sammen, så læs DN Torsdag og få herigennem et tip, når der er nyt på Frivilligsiden. I DN Torsdag får du også generelle nyheder om natur- og miljø-arbejdet i DN og om alt det organisatoriske i foreningens indre liv. På Frivilligsiden kan du finde nyheder, artikler og debatter om det frivillige arbejde og om de faglige spørgsmål det rejser undervejs - svarende til tidligere tiders DN Kontakt. Du kan også finde vejledninger og redskaber til det frivillige arbejde som aktiv i DN svarende til tidligere tiders DN Håndbog og tilbud om kurser under Naturens Universitet. Frivilligsiden og DN Torsdag gør det let at finde rundt i DN's mangfoldige verden og enkelt at holde sig informeret uden at blive overinformeret. Se hvordan.

Kathrine Hegelund, webmaster, og **Jörn Eskildsen**, organisationskonsulent, demonstrerede, hvordan man finder rundt i DN's interne medier.

10. Valg af dagsordenkomite for næste REP-møde

Kl. 19.40

Sagsfremstilling: Repræsentantskabet vælger dagsordenkomite for næste REP-møde efter indstilling fra FU. Afhængig af konklusionen under dagsordenens punkt 6 bliver næste REP-møde enten i Skærbæk til april eller i Horsens til november. Dagsordenkomiteen skal bestå af 2 medlemmer af FU og 3 samrådsformænd. FU's indstilling fremkommer mundtligt på mødet efter konsultation med samrådsformændene.

Dirigenten foranstaltede valg af følgende dagsordenkomite:

Søren Højager, Samråd Østjylland

Søren Eller, Samråd Sydjylland

Kurt Due Johansen, Samråd Fyn

Poul Hald-Mortensen, Forretningsudvalget

Jonas Geldmann, Forretningsudvalget.

11. Vedtagelse af eventuelle resolutioner

Kl. 19.40 - 19.55

Efter præsentation og kort debat om de under dagsordenens punkt 2 nævnte resolutionsforslag foranstaltede dirigenten afstemning med håndsoprækning med det resultat, at begge forslag blev forkastet.

12. Eventuelt

Bjarke Kronborg, formand for Natur og Ungdom, kom med nogle supplerende oplysninger om samarbejdet mellem DN og Natur og Ungdom på baggrund af høringssvarene i forbindelse med Aktivitetsplan 2010. NogU er i øjeblikket i dialog med DN's Sekretariat og forhåbentlig også snart med DN's Forretningsudvalg om formen for det fremtidige samarbejde. NogU ønsker et samarbejde med DN.

To ting kommer ofte frem, når vi taler med DN-aktive om NogU. Det ene er at man undrer sig over, hvorfor vi insisterer på at være uafhængige. Udover de grunde, jeg nævnte i min beretning, er der en økonomisk årsag, nemlig at NogU modtager tilskud (aktuelt 1,4 mio. kr.) fra DUF på baggrund af vores medlemstal – netop fordi vi er uafhængige.

Den anden ting er, vi ofte hører, er at man er træt af, at NogU bare kommer og beder om penge. Men det væsentlige for NogU er ikke DN's penge, det er de DN-aktives børn og børnebørn. Dem vil vi gerne have kontakt med, og have lov til at lave aktiviteter med.

Jesper Larsen, Formidlingsnetværket, reklamerede for to kommende arrangementer i netværket: Stjernenetværkstræffet 5-6. marts, hvor Formidlingsnetværket står for en særlig del om formidling af kobling mellem kultur og natur i landskabet. Og Formidlingsnetværkets eget træf 18-19. juni, hvor emnet bliver Naturens Dag – idet vi håber at kunne hjælpe DN's afdelinger med en "pakkelsesning", så vi får en stor og synlig event.

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, takkede for en interessant dag med en livlig debat. Det er vigtigt at pointere, at ingen har *tabt* i debatten om vindmøller, for vi går alle ind for, at der skal sættes vindmøller op.

Mødet blev herefter hævet.