

Endeligt referat efter indkomne rettelser.

Referat fra Efterårets repræsentantskabsmøde

Lørdag-søndag d. 19.-20. november 2022

Sted

Hotel Comwell Aarhus
Værkmestergade 2
8000 Aarhus C

LØRDAG	
1 12.00 – 12.10	Velkomst, valg af dirigent og mødeåbning Formand for DN Aarhus, Sebastian Jonshøj, bød velkommen. Fællessang. Dagsordenudvalget anbefalede valg af advokat Peter Lambert som dirigent. Peter Lambert blev valgt med applaus. Dirigenten konstaterede, at kravene i vedtægternes § 9, stk. 1 om udsendelse af indkaldelse mindst 10 uger og udsendelse af dagsorden mindst 14 dage før mødet var opfyldt. Til vedtagelse af vedtægtsændringer krævedes, at mindst halvdelen af repræsentantskabets medlemmer var til stede, hvilket var tilfældet, men bortset herfra opstillede vedtægterne ikke krav om, hvor mange der skulle være til stede, før der kunne træffes beslutning. Dirigenten konkluderede herefter, at mødet var lovligt og beslutningsdygtigt. Dirigenten gennemgik mødets formalia inkl. bemærkninger til dagsordenen: <ul style="list-style-type: none">- Trykfejl i bilag 5.1 i det udsendte materiale. Fejlen er rettet i det digitale.- Mange ændringsforslag til punkt 5 indebærer særlig afvikling af punktet.
2 12.10 – 13.10	Præsidentens beretning Maria Reumert Gjerding fremlagde i henhold til vedtægternes § 11, stk. 3 en naturpolitisk beretning. <u>Referat:</u> Præsidentens beretning modtog stort bifald og følgende kommentarer: Ole Busck, DN Odsherred: Har DN i dag en mere præcis holdning til, hvornår det er en god idé med Biogas? Svar: Det står på listen over spørgsmål, vi skal dykke ned i.

	<p>Helle Nielsen, DN Egedal: Landbruget taler om CO₂-neutrale bedrifter (f. eks. lukkede staldmiljøer). Men i DN's naturpolitik forholder vi os positivt til, at dyr græsser i det åbne. Kan det afstedkomme en dyrevelfærdsproblematik? Og hvad er DN's holdning? Svar: Vi skal definere CO₂-neutrale bedrifter. Det skal selvfølgelig ikke være ok at pakke dyr ind. Vi forholder os til arealanvendelsen i det åbne land. Problemerne i det åbne land løser man ikke med lukkede staldmiljøer. Nye dyrkningssystemer kan afhjælpe CO₂-udledningen. Vi skal kigge på vores landbrugspolitik og være offensive og i tæt samarbejde med Økologisk Landsforening.</p> <p>Nanna Bille Hansen, DN Nyborg: Er vi i DN opmærksomme på, at gylle er en stor del af den fremtidige energiforsyning i form af biogas, og at dette betyder, at der skal bygges mere end 1000 anlæg? Vi skal i gang med biogas, for der skal bygges 1.400 anlæg. Hvordan kommer det til at se ud i vores kommune? Svar: Ja, men biogassen skal være fra restprodukter. Det er dyr teknologi, og vi er skeptiske over for 1.400 anlæg. Men vi er afhængige af forskellige typer teknologier.</p> <p>Kaj Lassen, DN Vejen: Fordel ulvene, og introducer dem på Sjælland. Svar: Tak for forslaget. HB arbejder videre med det.</p> <p>Med disse bemærkninger blev beretningen taget til efterretning.</p>
13.10 – 13.20	<p>Demonstration af afstemningsprocedure</p>
<p>3 13.20 – 13.50</p>	<p>Budget 2023</p> <p>HB indstillede, at repræsentantskabet</p> <ul style="list-style-type: none"> • vedtager HB's forslag til budget for 2023 • vedtager HB's forslag til tidlig overskudsdisponering for 2022 <p><u>Dagsordensudvalgets forslag til behandling:</u> DN's direktør, Lars Midtiby, præsenterede HB's budgetforslag. Derefter var der debat og til slut afstemning.</p> <p><u>Bilag:</u> 3-1 Sagsfremstilling 3-2 Budget 2023 3-3 Tidlig overskudsdisponering efter regnskab 2022</p> <p><u>Referat:</u></p> <p>Lars Midtiby, adm. dir., præsenterede budgetforslaget.</p> <p>LM konstaterede, at vi er langt med de mange opgaver der ligger i AP. Vi er godt i gang, og vi skal nu i mål med den resterende del. Medlemstal er afgørende for dette. Ikke de store ændringer i medlemstal, selv om vi har ambitioner om, at vi vil vokse. Alt i alt dog et tilfredsstillende resultat i betragtning af de udfordringer, der har været med Facebook, kritesider m.v.</p> <p>Forventningen til kontingentindtægter er moderate, og der skal være fokus på at styre økonomien skarpt fremad.</p>

Vi er ambitiøse men også realistiske. Udviklingen i økonomien skal følge med. LM fremlagde selve budgettet for 2023 og fremhævede ambitioner og de mange ting, der skal nås, og at vi lykkes med en voksende økonomi. Fremhævede Naturfamilier og samarbejdet med Velux-Fonden.

Overskudsdisponering: Der var mere positive forventninger, da budgettet blev sendt ud. Regnskabet skal revideres, så vi kommer ud af året på niveau med budgettet. Forslaget indebar, at der som led i overskudsdisponeringen efter 2022 blev afsat yderligere samlet 2 mio. kr., der kan anvendes i 2023 og 2024 til udvikling af DN's børneindsats, herunder børneklubben, og at der som led i overskudsdisponeringen efter 2022 afsættes yderligere samlet 0,8 mio. kr., der kan anvendes i 2023 og 2024 til ungeindsatsen. Forudsætningen er selvsagt, at overskuddet er til stede.

Niels Hilker, DN Sorø: HB har budgetbemærkning om større ressourcetræk til lokalpolitisk interessevaretagelse. Hvad betyder det?

Svar: Klar prioritet med endnu mere lokalpolitisk arbejde. Netværket har det fokus, og det vil sekretariatet understøtte, så der er flere politiske kompetencer i sekretariatet, og det er en prioritet fremover. Arbejdet skal være en integreret del af understøttelsen af afdelingerne.

Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt medlem: Er overskudsdisponeringen udtryk for HB's indstilling før eller efter det reviderede regnskab?

Svar: Disponeringen af overskuddet vil først finde sted efter, revisoren har haft regnskabet til gennemsyn.

Anne Grethe Andreasen, DN Rebild: Hvorfor er forventningerne til indtægter fra kontingenter 8 mio. større end i 2021?

Svar: Kontingentforventningerne skyldes medlemsfremgang i 2021, og medlemmer har valgt at betale betydeligt mere end det almindelige kontingent.

HB's indstilling til budgettet for 2023 blev godkendt med 135 stemmer for, 1 imod og 6 blanke.

HB's indstilling til tidlig overskudsdisponering blev godkendt med 127 stemmer for, 9 imod og 12 blanke.

4
13.50 –
14.50

Inspirationsoplæg om den grønne omstilling

Connie Hedegaard er forhenværende EU-kommissær og minister i Danmark, senest som Minister for FN's klimakonference i København i 2009. I perioden 2004 til 2009 var hun miljøminister og herefter klima- og energiminister.

Referat:

Maria Reumert Gjerding introducerede og bød velkommen til Connie Hedegaard (CH).

Da CH blev minister første gang, var DN den første organisation, hun vil tale med. Tegner et lidt dystert omverdensbillede og sammes betydning for at komme i gang med den grønne omstilling.

Viser en film over temperaturen der stiger år for år siden 1886. Filmen viser vi har travlt med at komme i gang, siger CH. En anden udfordring er at verdens befolkningstal nu er over 8 mia. Mennesker der alle skal have fornødenheder som vand, varme, elektricitet osv. Men hvordan kan den vækst skabes uden at CO2 også stiger?

Pressen tager ikke problemerne alvorligt nok. Oversvømmelser i Sydsudan og Pakistan og andre steder er blot noter i medierne. Og vi blev advaret i nullerne og det er nu sket. Nye konflikter mellem rige og fattige og nord og syd. Drejebogen for klimatopmødet kan skrives på for hånd. Selv om det er svært at komme i gang, har de fleste borgmestre og andre beslutningstagere klimakrisen og strategier inde på nethinden. Så vi begynder at rykke, men måske ikke hurtigt nok. Selv i de voldsomme økonomiske krise, vi havde i 2012 så sendte EU 3.000 mia. kr. til Putin som betaling for gas.

Under valget i 2022 havde alle partiledere klima på top tre. De første to år efter regeringsdannelse skal handle om implementering, mener CH. Men hvordan gør vi det, når der alle mulige direktiver vanskeliggør implementeringen? Kunne man have smidigere procedure for at finde områder til VE? For eksempel ved noget for noget, altså natur andre steder? Gennemsnit behandlingstiden i Tyskland er 8-9 år. Så hvordan kan komme i gang nu? Hvordan fastholde den folkelige opbakning? Lige nu er der et landsplandirektiv i høring. Her kan man læse at 61 % går det landbrug, og 80 % af det går til produktion af foder til dyr. Staten bør tage planlægningen på sig. CH hylder i øvrig planloven og folk klapper. CH bruger et eksempel fra corona-perioden. For eksempel om det samarbejde, der lynhurtigt fik produceret den nødvendige mængde håndsprit. Så vi kan godt, hvis vi opfatter VE og udbygningen som en hastesag. Naturen skal selvfølgelig også med i overvejelserne. Men vi skal være meget dygtigere til borgerinddragelse i DK. Vi skal finde fælles løsninger, så vi kommer ud over det dilemma, at politikerne lover ting, der ikke kan gennemføres.

CH frygter en øget polarisering mellem generationer i DK. Men det gode er, at alle er optaget af klima, vi mangler bare konkretiseringen. Og det kommer til at koste og vil kunne mærkes, for det er store forandringer i samfundet, der skal til, for at levere løsningerne.

Lorens Nielsen, DN Aabenraa, gjorde opmærksom på, at uhensigtsmæssige regler forhindrer den bæredygtige udvikling.

CH svarede, at skattesystemet skal omlægges.

Kaj Lassen, DN Vejen: Hvor langt er man kommet med at plante vegetation ved Ækvator?

CH svarede, at hun ikke er klar over det, men at arbejdet er i gang.

Anne Mette Kirkegaard, DN Favrskov, bemærkede, at hun ikke kan komme af med sin overskudsstrøm.

CH svarede, at EU må få det løst. Særligt Tyskland.

Alfred Borg, DN Favrskov, fortalte om en gammel sag, hvor nogle meldte sig ind i DN for at modarbejde udbygningen af VE. AB spurgte desuden ind til, hvad CH/Concito vil gøre for at ændre på DK2020 grundlaget, så biomasse ikke længere bliver betragtet som klimaneutralt.

CH kommenterede, at hun er enig i, at biomasse ikke kan regnes for en nul-løsning. Men der er stærke kræfter, der arbejder for, at biomassen tæller som nul.

Rune Engelbreth Larsen, personligt valgt medlem, spurgte, hvad med biodiversitetskrisen? Erstatningsnatur løser ikke biodiversitetskrisen. Til gengæld kan de rigtige naturtiltag for biodiversiteten også være en klimaløsning. Hvad med vores forbrug, Er vi ikke nødt til at sige højt, at vi ikke kan fortsætte vores store forbrug?

CH svarede, at der er metodevanskeligheder med måling af biodiversitet. Vis, hvor vi kan slå flere fluer med et smæk? Men det er vanskeligt. Det bliver svært, hvis ikke løsningerne kommer med i regeringsgrundlaget og hvidbogen. Vi skal nok til at tænke på nye måder og selv hjælpe til med løsninger til for eksempel landbruget. Kom i gang med det plantebaserede landbrug. Forbruget skal nok kontrolleres. Ellers puster vi til ilden i konflikter mellem rig og fattig og mellem syd og nord.

	<p>Maria Weitemeyer, DN Nyborg, ville vide, hvordan vi får helhedsløsninger i stedet for lap-peløsninger. CH fandt spørgsmålet svært at besvare. Men der burde laves en taskforce for den grønne omstilling, som finder løsninger i en begrænset periode, og som får øgede beføjelser til at gennemføre løsningerne. Lidt ligesom under corona. Vi er nødt at gribe det an på en anden måde.</p> <p>Kim Quist, Danmarks Økologiske Jordbrugsfond og Dansk Økojord A/S, spurgte til kampen om arealerne. Hvordan får vi hjulpet bønderne ud af gæld? CH kommenterede, at hvis ikke landbruget leverer deres del, så skal industrien levere endnu mere, og det vil de nok ikke finde sig i i længden. Og noget kommer til at handle om penge og kompensation. Og et større samarbejde mellem universiteter og producenter og landbruget.</p> <p>Jakob Nielsen, DN Frederiksberg, spurgte, hvorfor man ikke forlanger, at alle flade tage skal have solceller? CH svarede, at der er problemer med flade tage. For eksempel med vand og forsikringselskaber. Men hvorfor laver man ikke en måned, hvor borgere kan indmelde barrierer for den grønne omstilling, og derefter får dem fjernet?</p>
<p>14.50 – 15.30</p>	<p>Dialogboder, kaffe/te og kage</p>
<p>5 15.30 – 16.15</p>	<p>HB's forslag til en 'DN mener' om placering af vindmøller</p> <p>Repræsentantskabet skulle beslutte en aktuel fortolkning af foreningens politikker for placering af vindmøller på land og på havet.</p> <p>HB indstillede, at repræsentantskabet</p> <ul style="list-style-type: none"> • vedtager HB's forslag til fortolkning af DN's politik for placering af vindmøller på land og hav. <p><u>Bilag</u> 5-0 Indstilling om placering af vindmøller 5-1 DN mener om placering af vindmøller - En hurtig og klog grøn omstilling. 5-2 Fakta-ark med spørgsmål og svar til "DN mener om placering af vindmøller"</p> <p><u>Referat:</u></p> <p>Susanne Ogstrup, HB, indledte punktet med at redegøre for behovet for, at DN vedtager et positionspapir, der tydeliggør, hvad DN mener om placering af vindmøller: 1) Udbygningen af vindmølleenergi går rigtigt stærkt, og, som Connie Hedegaard tydeligt viste under forrige punkt, haster det med den grønne omstilling. Det er vi enige i, men samtidig er der også mange dilemmaer og andre hensyn, der skal balanceres, og her har vi i DN et ansvar ift. at sikre naturen i omstillingen. 2) Uden en klar politik står vi svagt ift. at håndtere den kommende udbygning af vindmølleenergi. 3) Det er DN's afdelinger, der står i frontlinjen ift. de mange konkrete projekter i kommunerne, og som møder de lokale borgere, og der er derfor brug for en vedtaget fælles holdning, som kan hjælpe afdelingerne ift. de konkrete sager, der er, og som kommer.</p>

Dernæst blev der redegjort for processen, som er gået stærkt, med afholdelse af to digitale møder, høring i organisationen, livlig debat på 'Vores DN', revideret tekstforslag samt 21 ændringsforslag.

Afslutningsvis blev hovedlinjerne oplistet ift. opstilling af vindmøller på hhv. land og på havet:

Ift. vindmøller på land bør der ikke opstilles møller:

- I beskyttede naturområder (§3- natur)
- I fredede områder
- I nationalparker
- Inden for strandbeskyttelses- og klitfredningslinjen
- I fredskov
- I Natura 2000-områder (habitat- og fuglebeskyttelsesområder)

Og derudover skal der tages særligt hensyn til:

- Vindmøller i værdifulde landskaber som udpeget i kommuneplanerne
- Beskyttelseslinjerne omkring sø, å og skov.

Ift. vindmøller på havet bør der ikke opstilles vindmøller:

- I beskyttede og strengt beskyttede havstrategiområder
- I de nuværende Natura 2000-områder
- I den kystnære havnatur. Den primære udbygning med vind skal ske på havet (> 15 km) af hensyn til den kystnære havnatur. DN er dog ikke principielt imod kystnære havvindmøller, såfremt det ikke i den enkelte sag vurderes, at de vil medføre væsentlige og konkrete negative indvirkninger på natur og miljø.

Jens Søndergaard, DN Fredensborg, delte en anekdote om at have spurgt borgmesteren i Fredensborg om, hvorfor der ikke er nogen møller i kommunen, hvortil borgmesteren havde svaret, at det ikke blæser i Fredensborg. En kyndig fra lokalbestyrelsen havde herefter påpeget, at hvis de bygges højt nok, er der vind.

Nanna Bille Hansen, DN Nyborg, opfordrede til, at vi i DN får taget hul på den egentlige diskussion om, hvad det er, vi vil med den fremtidige energiforsyning i Danmark. Ifølge IDA's Klimasvar 2045 skal det konventionelle landbrug opretholde den samme produktion af gylle som i dag, da gyllen er en del af den biomasse, som skal brændes af som del af den fremtidige energiforsyning. Det kan DN da umuligt gå ind for? Placeringen af vindmøller er sekundær. Vi skal i gang med at debattere det, som det i virkeligheden handler om: Hvordan skal fremtidens energiforsyning skrues sammen?

Hans Jürgen Stehr, HB og MFU, påpegede, at det her ikke er slutningen på diskussionen men begyndelsen, da der bliver ved med at komme ny viden. Fakta-arket skal derfor tilpasses løbende i takt med, at vi får mere viden. De faglige udvalg har her en oplagt opgave i at videreudvikle på fakta-arket bl.a. ift. at kigge på de kumulative effekter, og hvordan vindmølleparker også kan påvirke positivt til biodiversitet.

Knud Erik Hansen, DN København og HB, påpegede at udviklingen går stærkt, og vi kan ikke forudsige helt, hvad der kommer til at ske. Men vi kommer til at bevæge os ud i det åbne land, og der plejer vi at sige, at vi ikke vil have store bygninger/anlæg, men det får vi nu, og det kræver planlægning. Det er en diskussion der kommer, hvor vi som samfund skal udvikle kriterier for byggerier i det åbne land, og her er det vigtigt med borgerinddragelse, som skal tages alvorligt.

Jørgen Nielsen, DN Hillerød, udtrykte, at det generelt var et glimrende papir, men at der tilføjes nogle linjer vedr. formålet.

Maria Mosegaard Mortensen, Ikast-Brande, henviste til, at afdelingens formand (Jens Thomsen) havde stor erfaring og viden på området, og ville sige, at vi som samfund har alle løsningerne. Opfordring til handling nu.

Kaj Lassen, DN Vejen, spurgte (retorisk) til, om det virkelig kan være rigtigt, at det ikke blæser i Nordsjælland, siden man ikke har nogen møller her.

Ole Busck, DN Odsherred, tilsluttede sig Nanna Billes pointe og efterlyste en udmelding fra HB om, hvordan vi mener, at det generelt skal ske en reduktion af udledninger ifm. energiforbruget?

Katrine Søbye, DN Albertslund, delte historie om, at hendes 11årige datter siger, at vindmøller er pæne, for at påpege at for mange børn og unge skæmmer vindmøller ikke, men står tværtimod som et positivt symbol.

Helle Nielsen, DN Egedal, efterlyste en matrix, der kan vise, hvor stort behovet er for vindmøller i det åbne landskab afhængigt af hvor mange solceller man placerer. Indtil vi har de tal, kan det være svært at tage stilling til møller i det åbne land.

Gunvor Thorsen, DN Lolland, påpegede at opsætning af vindmøller ikke behøver at være evigt, og kan pilles ned igen, og manede derfor til at man godt kan være rolig. Der skal også være planer om, hvordan vindmøller tages ned og bortskaffes. Lolland havde fx Danmarks første havvindmøllepark, som nu er pillet ned igen [Blev opstillet i 1991, som verdens første havvindmøllepark af Ørsted].

Jørgen Bengtsson, DN Egedal, roste generelt papiret for at være nuanceret og vise dilemmaerne, som vi som naturforening står med, når der opstår et nyt stort problem som klimaet. Opfordrede til at vi bør indføre sloganet: "Ingen naturkamp uden klimakamp", for hvis vi ikke begrænser temperaturstigningen, så forsvinder den natur, vi kender.

Jakob Becher, DN Vesthimmerland, udtrykte glæde over, at der nu er en fælles politik på området, og opfordrede samtidig til, at vi opdaterer vores politik på solceller, da der er en langt større udbygning her, end den man dengang troede, der ville komme.

Søren Vinding, DN Fanø, udtrykte opbakning til papiret, men havde et forbehold, ift. hvad energien fra vindmøllerne så skal bruges til. Hvis vindmølleenergien fx skal bruges til PtX, bør vi ikke give køb på ret mange naturområder.

Anne Lund, DN Aarhus, mindede om, at politikken skal implementeres i afdelingerne, og gjorde opmærksom på, at det ikke kun handler om teknik, men i høj grad også om regler, og her får vi brug for nogen, der ved noget om reglerne. Vi kan mobilisere de aktive som kan noget om offentlige regler. Nyt potentiale for medlemsaktivering.

Niels Hav Hermansen, personligt valgt medlem, mente, at det var et glimrende papir, og at de områder, der lægges op til skal være fri for møller, er udmærkede. Påpegede, at bortset fra fredskov, er områderne karakteriseret ved en eller anden særlig naturværdi eller andet, som vi gerne vil beskytte, men at fredskov bare er en juridisk betegnelse, hvor der ingen krav er om naturværdier. Bør suppleres med skove udlagt til urørt skov.

Jonas Geldmann, personligt valgt medlem, bakkede op om Niels Hav Hermansens kommentar og påpegede, at der i den nuværende tekst ikke er beskyttelse af urørt skov.

Per Mikkelsen, DN Ringkøbing-Skjern, udtrykte bekymring for hele udspillet inkl. ændringsforslagene, og nævnte, at det er unødvendigt at arbejde på at opstille vindmøller på land, da der er rigeligt med plads på havet, hvor der er nok til, at vi endda kan eksportere energi til Europa. Det er beklageligt, hvis DN pålægger sig selv et forbud mod at gøre indsigelser imod vindmøller på land. Foreslog, at hele papiret kasseres, og der udelukkende fokuseres på vindmøller på hav og solceller på land - primært på tage.

Jakob Nielsen, DN Frederiksberg, bakkede op om DN Lollands kommentar om, at alting har sin tid og kan tages ned igen. Foreslog, at der skal indføres et princip om, at alle nye anlæg skal fjernes igen efter 20-40 år og så omlægge områderne til natur.

Peder Størup, personligt valgt medlem, opfordrede til, at man anlagde en tilgang med en klar prioritet om, at møller først skal forsøges opsat på havet. Først efter at mulighederne på vand er udtømt, kan man opstille på land.

Ib Larsen, DN Slagelse, nævnte, at det oprindelige papir var nuanceret og tilpas smidigt. Men synes ikke, at der skal slækkes mere på naturbeskyttelseshensyn, heller ikke i fredsskov, da tallene viser, at det ikke er nødvendigt.

ÆNDRINGSFORSLAG – for overblik over ændringsforslag og den fulde ordlyd henvises der til bilag 5-3 der blev sendt ud til mødedeltagerne fredag den 18. november.

Ændringsforslag 1: Indsendt af Jens Frydendal på vegne af DN Viborg omhandlende en udskiftning af hele papirets første afsnit.

Resultat: Forslaget blev afvist med 106 stemmer imod og 35 stemmer for.

Ændringsforslag 2: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen omhandlende en tilføjelse af at de nuværende klimamål i Danmark og EU er utilstrækkelige, og at DN's politik vil således afspejle, at det er nødvendigt med langt mere vindenergi end aftalt i 2022, både før og efter 2030

Resultat: Forslaget blev afvist med 108 stemmer imod og 31 stemmer for.

Ændringsforslag 3 fra Lea Gram (DN Gentofte) blev trukket tilbage af forslagsstiller og blev derfor ikke sendt til afstemning

Ændringsforslag 4: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om følgende supplement til teksten: "DN opfordrer til, at projektudviklere altid inddrager borgere på et tidligt tidspunkt og om muligt tilbyder økonomisk medejerskab."

Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.

Ændringsforslag 5: Indsendt af: Søren Mark Jensen på vegne af DN Hillerød om at tilføje følgende sætning: *Staten skal desuden gennemføre en kortlægning af trækruter og af vigtige raste – og fourageringsområder.*

Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.

Ændringsforslag 6: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om at tilføje ordet "industrihavne" til teksten.

Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.

Ændringsforslag 7: Indsendt af Jens Frydendal på vegne af DN Viborg om at slette et tekstforslag. Der blev efterfølgende lavet et kompromisforslag mellem HB og forslagsstiller, så

kun sidste del af teksten foreslås slettet: "De næste år skal der bygges mange vindmøller, herunder kan eksisterende møller udskiftes med færre men større møller. Derfor er der behov for et relativt beskedent areal. Ifølge Klimaministeriet kan blot 1,2 procent af den nuværende landbrugsjord dække det areal, der skal bruges til at opstille den mængde vindmøller, der er mål omkring".

Resultat: Kompromisforlaget blev vedtaget uden afstemning.

Ændringsforslag 8: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om at slette følgende tekst: "DN's vindmølleplaceringspolitik fra 2009 fastlægger, at DN er for flere vindmøller for at erstatte fossile brændstoffer og biomasse fra træ. Der kan være forskellige holdninger til møllernes udseende og deres visuelle påvirkning af omgivelserne."

Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.

Ændringsforslag 9: Indsendt af: Ole Damsgaard, for DN København om udskiftning af tekst omhandlende at DN's ageren i lokale sager hvor der ikke sker skade på naturen.

Resultat: Forslaget blev afvist med 92 stemmer imod og 48 stemmer for.

Ændringsforslag 10: Indsendt af: Søren Rosenberg på vegne af DN Jammerbugt om at ordet "bør" erstattes med ordet "skal" ift. opstilling af steder hvor der ikke "skal" opstilles vindmøller.

Resultat: HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.

Ændringsforslag 11: Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om at fredskov slettes fra listen over hvor der ikke skal opstilles vindmøller og erstattes med teksten: "I skove med velfungerende natur. Hvor der opstilles vindmøller i skove med ringe eller dårlig tilstand (plantager med ikke hjemhørende nåletræer) skal der udpeges erstatningsarealer fx i forholdet 1:3."

Resultat: Forslaget blev afvist med 115 stemmer imod og 32 stemmer for.

Ændringsforslag 12: Indsendt af: Søren Mark Jensen på vegne af DN Hillerød med supplerende tekst vedr. Natura 2000 områder på land og hav.

- "I Natura 2000-områder (habitat- og fuglebeskyttelsesområder). Herudover omfattes også arealer uden for Natura 2000 områderne, hvis møllerne kan påvirke udpegningsgrundlaget inden for områderne negativt"
- "I de nuværende Natura 2000-områder, da disse er oplagte som kerne i fremtidens beskyttede havområder. Herudover omfattes også arealer uden for Natura 2000 områderne, hvis møllerne kan påvirke udpegningsgrundlaget inden for områderne negativt"

Resultat: HB støttede ændringsforslaget, og det blev vedtaget uden afstemning.

Ændringsforslag 13 fra Lea Gram (DN Gentofte) blev trukket tilbage af forslagsstiller og blev derfor ikke sendt til afstemning

Ændringsforslag 14: Indsendt af: Ole Damsgaard, for DN København om at tilføje "fortidsminder" til teksten: "Opstilling af vindmøller inden for beskyttelseslinjerne omkring sø, å,

	<p>skov og fortidsminder bør kun ske i det omfang formålet med beskyttelsen kan opretholdes”</p> <p><u>Resultat:</u> HB støttede ændringsforslaget og det blev vedtaget uden afstemning.</p> <p><u>Ændringsforslag 15:</u> Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om at forkorte/slette tekst vedr. Natura 2000 områder</p> <p><u>Resultat:</u> HB støttede ændringsforslaget og foreslog som konsekvens af forslaget, at der også blev slettet 2 øvrige linjer som hang sammen med den foreslåede sletning. Forslagsstiller var enig, og det blev vedtaget uden afstemning.</p> <p><u>Ændringsforslag 16</u> fra Lea Gram (DN Gentofte) blev trukket tilbage af forslagsstiller og blev derfor ikke sendt til afstemning</p> <p><u>Ændringsforslag 17:</u> Indsendt af: John Nordbo, personlig valgt medlem af repræsentantskabet og medlem af MFU om forslag til ændring i tekst vedr. hvor der ikke skal planlægges for havvindmøller.</p> <p>HB havde udarbejdet et kompromisforslag, som blev sendt til afstemning efter ønske fra salen.</p> <p><u>Resultat:</u> Kompromisforslaget blev vedtaget med 119 stemmer mod 24 stemmer for at beholde HB's oprindelige tekst.</p> <p><u>Ændringsforslag 18:</u> Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen og desuden af Søren Mark Jensen på vegne af DN Hillerød og Lea Gram på vegne af DN Gentofte om at slette to tekstbidder vedr. havvind.</p> <p><u>Resultat:</u> HB støttede ændringsforslagene, som blev vedtaget uden afstemning.</p> <p><u>Ændringsforslag 19:</u> Indsendt af: John Nordbo, personlig valgt medlem af repræsentantskabet og medlem af MFU</p> <p><u>Resultat:</u> Ændringsforslaget udgik som konsekvens af ændringsforslag 18.</p> <p><u>Ændringsforslag 20</u> fra Lea Gram (DN Gentofte)</p> <p><u>Resultat:</u> Ændringsforslaget udgik som konsekvens af ændringsforslag 18.</p> <p><u>Ændringsforslag 21:</u> Indsendt af Anders Jensen, Jens Thomsen, Margrete Auken, Niels J. Langkilde, John Clausen om at slette hele papiret og erstatte det med en ny kortere tekst forfattet af forslagsstillerne.</p> <p><u>Resultat:</u> Forslaget blev afvist med 114 stemmer imod og 29 stemmer for.</p> <p>Punktet blev afsluttet med en afstemning om vedtagelse af hele papiret inkl. de vedtagne ændringsforslag.</p> <p><u>Resultat:</u> Papiret blev vedtaget med 130 stemmer for og 11 imod.</p>
<p>6 16.15 – 17.00</p>	<p>Ny naturpolitik</p> <p>HB har ønsket en opdatering af foreningens naturpolitik, der kan ruste foreningen i den naturpolitiske debat og sætte retningen for foreningens naturpolitiske arbejde i de kommende år.</p> <p>HB indstillede, at repræsentantskabet</p>

- vedtager HB's forslag til en ny naturpolitik.

Bilag:

6-1 Indstilling til ny naturpolitik

6-2 Udkast til ny naturpolitik: Mere og vildere natur i Danmark

Referat:

Vicepræsidenten præsenterede forslaget. Han fortalte, at vi endelig står med udkastet til en ny naturpolitik, som er produktet af en inddragende og langvarig proces. Det er en kollektiv bedrift, som om mindre end en time kan komme ud og leve, hvis den stemmes igennem. Vedtages politikken, vil den blive gennemskrevet, der vil blive udarbejdet en pixiversion, og begge dele vil blive trykt og udsendt til lokalafdelingerne.

Naturpolitikken fremhæver behovet for en biodiversitetslov. Den skal fungere som juridisk ramme for den eksisterende naturbeskyttelseslovgivning og forpligte til politisk handling. Den skal sikre varig beskyttelse af arealerne, biodiversiteten og genopretning af naturen, og den skal sikre udmøntning af international lovgivning?

Politikken fremsætter ønsket om 30% beskyttet natur på land og i vand. Heraf 1/3 strengt beskyttet natur på land i 2030 og 2/3 strengt beskyttet i 2050.

Politikken understreger, at naturen er en allieret i klimakampen. Vicepræsidenten peger på ålegræs som eksempel, der optager CO₂, udgør kystsikring og fungerer som gydepladser. Eller urørt skov, som er essentiel for biodiversiteten og kan bidrage til bevare af naturlige kulstoflagre.

Naturpolitikken skal bidrage til en kvalificering af DN's indsats ift. naturplanlægning og understøtte arbejdet i lokalafdelingerne. Lokalt skal vi arbejde for flere indsatser på kommunens arealer, genopretning af ådale, naturen i landbrugsland etc.

Peter Esbjerg, formand for naturfagligt udvalg og medlem af HB: Takkede sekretariatet for politikken. Han har fundet, at der mangler et væsentligt ord i afsnittet med store sammenhængende naturområder på side 3, således at der står *"Dyrkning, veje og anden infrastruktur"*.

Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt medlem: God og gennemarbejdet politik. Langt tilløb, men en fornøjelse af læse igennem. Nu ligger der en stor opgave i at få gode intentioner gjort til virkelighed.

Knud Anker Iversen, DN Høje Taastrup: Stor ros, opbakning og anerkendelse for arbejdet, men DN bør forfølge produktionsskoven mere. Den har klare klimapotentialer, idet Danmark kun kan producere 20% af den træmasse, Danmark har brug for til møbelindustri og byggeri. 80% af det nødvendige træ importerer vi. Han opfordrer HB til at tage kontakt til træ- og møbelindustriens sekretariatet mhp. at lave et partnerskab, da der er uudnyttet potentiale her.

Helle Nielsen, DN Egedal: Det er et imponerende værk. Stor ros til HB og sekretariatet. Politikken giver næsten åndenød, for der ligger et stort arbejde i at implementere den. Det glæder hende derfor at se, at der er sat penge af til lokalpolitisk interessevaretagelse. Og hun efterlyser, at der oprettes et forum til at dele erfaringer, da vi får brug for at dele succeser og udfordringer med det arbejde.

Peder Størup, personligt valgt medlem: Roser dokumentet. På et område savner han dog ambitioner: 2050-målsætningen kan blive en handlingslammer. Personligt ønsker han en

	<p>2040-målsætning, hvis ikke vi skal miste flere arter.</p> <p>Martin Vestergaard, DN Vordingborg: Efterlyser, at en biolog tjekker billedmateriale igennem, da flere af billederne i politikken og på muleposerne ikke er af danske arter. Opfordrer til, at materialet fremstår mere fagligt korrekt.</p> <p>Rune Engelbreht Larsen, personligt valgt medlem: Ingen grund til at snakke med lobbyister fra træ og møbelindustrien. Tømmer brændes i høj grad af, i stedet for at blive brugt til gavntømmer.</p> <p>Jørgen Bengtson, DN Egedal: DN kan ikke lave naturkamp uden klimakamp. Den problematik er lidt for nedtonet – den får nichepræg. Vi skal passe på og have fokus på, hvad vi ønsker at bevare for fremtiden.</p> <p>Kristian Prim, DN Bornholm: Det er et epokegørende godt produkt. Særligt positivt er det, at den handler om mere end nationalparker. Naturpolitikken er et godt springbræt til at tale om alt det andet også, herunder havets natur.</p> <p>Maria Weitemeyer, DN Nyborg: Fantastisk med en naturlov. Det eneste, der mangler, er et helikopterblik, hvor vi kræver helhedsløsninger, som er smarte og ikke kun hurtige.</p> <p>REP gik til afstemning: 144 stemte for DN's nye naturpolitik, 2 imod, 2 blanke stemmer.</p>
<p>17.00 – 17.40</p>	<p>Dialogboder, kaffe/te og håndmadder</p>
<p>7 17.40 – 19.10</p>	<p>Fremtiden for Skovsgaard Gods</p> <p>Af fortrolighedsårsager indeholder dette referat ingen gengivelse af mødets drøftelser om fremtiden for Skovsgaard Gods. Hvis man som REP-medlem ønsker at modtage et referat fra punktet, kan man få det i fortrolighed.</p> <p>Kontakt venligst sekretariatsmedarbejder Mads Peter Aagaard Madsen, mads@dn.dk.</p>

SØNDAG

09.00 –
09.05

Morgensang

8
09.05 –
10.05

Model for REP-møder i 2023

Repræsentantskabet vedtog i efteråret 2021 en ny strategi for hele DN, der bl.a. indeholder en central vision om at gøre DN til det oplagte fællesskab og samlingspunkt for alle, der ønsker at handle for natur, klima og miljø. Foreningen har i forlængelse heraf sat sig mål om at rekruttere flere nye aktive og give mulighed for, at flere aktive kan engagere sig mere i foreningen.

HB indstillede, at repræsentantskabet

- vedtager, at forårets REP-møde i 2023 afvikles i rammen af et større landsmøde med workshops, oplæg, diskussioner, naturaktiviteter, og hvor flere får mulighed for at deltage.
- vedtager, at efterårets REP-møde i 2023 afvikles digitalt som et kortere møde med fokus på at vedtage aktivitetsplan og budget.

Bilag:

8-1 Nye formater for REP-møder i 2023

Referat:

Sebastian Jonshøj, vicepræsident: Sidste år vedtog vi den nye strategi. Ifølge den vil vi gøre DN til det oplagte samlingspunkt for alle, der vil gøre en forskel for natur, klima og miljø. Vi vil invitere flere ind, gøre det attraktivt at være aktiv i DN, styrke fællesskaber, styrke demokratiet, engagere flere aktive på dybere niveauer, bringe flere perspektiver ind i foreningen, styrke videndeling mellem aktive.

I den proces er det oplagt at kigge på, hvordan vores nuværende rammer og strukturer understøtter strategien, og det gælder også vores REP-møder. HB foreslår, at vi i 2023 forsøgsvist afvikler REP-møderne i nye formater, der giver mulighed for at invitere flere aktive ind i DN's demokratiske rum. Forslaget er, at REP-mødet i foråret afvikles i rammen af et stort landsmøde og i efteråret som et kortere digitalt møde. Målet med landsmødet er at flere inviteres ind i det lokale arbejde.

På baggrund af afstemningen om Skovsgaard i går (her blev det besluttet, at principielle beslutninger om godset skal ske på et fysisk møde), skal vi muligvis moderere forslaget om et digitalt møde i efteråret.

Mikkel Havelund, organisationschef DN: Et landsmøde, hvor vi tager udgangspunkt i den lokale natur, med workshops, hvor vi kan mødes i øjenhøjde i mindre grupper. Det hele fører frem til et mere formelt forum i repræsentantskabet, hvor demokratiet kan fungere. Vi har lagt reservation ind på Vingsted Centret. Fantastiske omgivelser med gode udearealer, man vil kunne veksle mellem udendørs og indendørs aktiviteter. Der er shelters og teltpladser, så der vil også være mulighed for at overnatte udenfor.

Fredag lægger vi op til et socialt og uformelt program. Man kan møde nogle lokale aktive, f.eks. naturplejere. I løbet af weekenden vil man kunne vælge mellem forskellige aktiviteter, f.eks. udvikling, inspiration og læring/oplysning, organisation og naturaktiviteter. Weekendens rundes af med repræsentantskabsmødet søndag, hvor de formelle beslutninger tages. Der lægges op til, at repræsentantskabsmødet skal være åbent for dem, der er nye i foreningen, så de kan observere og se, hvad der sker, ligesom i Folketinget.

Budgettet er på 1,5 mio. kr. mod 1,3 i dag. Vi opererer med 150 deltagere fra fredag til lørdag, 350 fra lørdag til søndag. Deltagerne vil både være delegerede og ikke-delegerede. Indlogering vil være blandet. Budgettet er inkl. digitalt møde om efteråret, udgifter til advokat og afstemning, evt. også til fysisk møde.

Lars Midtiby, direktør DN: Den nye model skal naturligvis tage højde for den beslutning, vi traf i går om, at principielle beslutninger om Skovsgaard skal ske på et fysisk møde. Det vil give lidt ekstra udgifter, men ikke flere end at vi finder ud af det.

Jens Søndergaard, DN Fredensborg: Arrangementer med overnatning risikerer at afholde folk fra at deltage. Det er erfaringen fra Fredensborg.

Rune Engelbreth Larsen, personligt valgt medlem: Takkede for et spændende oplæg. Bliver det nye koncept billigere eller dyrere? Har I overvejet, at mange er på arbejdsmarkedet og derfor ikke kan deltage om fredagen? Har I overvejet, at mødedeltagere med stemmeret ikke både kan træffe beslutninger og deltager i andre programpunkter samtidigt? Har I overvejet, om der vil deltage flere eller færre deltagere med stemmeret i det nye mødekoncept? Hvad er refleksionerne over de manglende netværksmuligheder ved Zoom.

Jens Frydendahl, DN Viborg: Vi bør reducere antallet af stemmeberettigede til en pr. afdeling og evt. to eller tre fra de store afdelinger. Repræsentantskabsmøder og landsmøder bør holdes adskilt.

Maria Mortensen, DN Ikast-Brande: Oplægget kan noget ift. ikke at skræmme nye væk, sådan som jeg næsten blev ved mit første REP-møde.

Lisbet Sloth, DN Frederiksberg: Jeg er skeptisk over for Zoom-møder. De er udemokratiske, når der skal træffes beslutninger. Det er svært at få ordet.

Ella Maria Bisschop-Larsen, personligt valgt medlem: Dette koncept egner sig til at blive gennemført hvert andet år men adskilt fra REP-møderne af to årsager: 1. Konceptet indebærer ingen mulighed for at man kan drøfte spørgsmål med sin afdeling inden afstemning 2. Mødet ligger for tæt på naturmødet.

Lise Norre, DN Vesthimmerland: Forårsmødet ser spændende ud, men efterårsmødet er jeg mere betænkelig overfor. Tidsplanen er for urealistisk.

Marianne Engberg, DN Allerød: Er de nye formater et forsøg på at desavouere DN's højeste myndighed? Forslag: At mødet i efteråret bliver fysisk, så der bliver lejlighed til at tage stilling til Skovsgaard og evaluere landsmødet i et fysisk forum. Dirigenten konstaterede, at der dermed bliver tale om to afstemninger: En om landsmødet og en om efterårsmødet.

Knud Erik Hansen, HB: Zoom eller fysisk møde til efteråret bør genovervejes. Men man kan måske i det hele taget reducere omkostningerne, hvis vi nøjes med et endags fysisk møde til efteråret.

Birgitte Marcussen, HB: Landsmødekonceptet skal give bedre mulighed for at netværke – både med hinanden og med sekretariatet. Et endags fysisk møde med mulighed for digital deltagelse kunne være en god løsning.

Niels Hilker, DN Sorø og formand for OU (Organisationsudvalget): OU er tilfreds med HB's udspil. Udspillet er ikke til os, der i forvejen deltager i REP-møder. Udspillet er til de målgrupper, vi ikke når. Til regionstræf inviterer vi revl og krat. Det er ikke helligt, at efterårsmødet skal være digitalt.

Michael Kruse, HB: Et digitalt efterårsmøde vil ikke være tilstrækkeligt.

Lone Bording, DN Norddjurs: Vi skal mødes med nogen, der har erfaring, så modellen med at blande alle er rigtig god.

Jørgen Bengtsson, DN Egedal: Repræsentantskabet skal ikke forfladiges, så HB's forslag er ikke godt. OU-udvalget er udemokratisk. Hvorfor hører vi på REP-møderne ikke, hvad sekretariatsmedarbejderne arbejder med?

Hanne Kold, DN Ikast-Brande: Godt HB-forslag med forskellige debatoplæg og spor. Almindelige borgere og medlemmer skal inviteres med.

John Clausen, DN Lemvig: I november bør det fysiske endagsmøde foregå på Skovsgård.

Ole Busck, DN Odsherred: Jeg synes ikke om forslaget. Zoom-møder er ikke tilstrækkeligt demokratiske. Mht. naturfestival, så behøver vi det ikke. Vi laver naturfestivaler i afdelingerne, så vi behøver ikke også en central DN festival.

Inge Ambus, DN Stevns: Jeg synes godt om forslaget, men det skal struktureres. Planlægning er vigtig.

Jann Larsen, DN Rødovre: Vi blander æbler og pærer sammen. Vi skal få flere til at deltage i REP-møderne ved at påvirke hinanden i afdelingerne – ikke ved hjælp af sådan et masse-møde. Unge og nye skal ikke inviteres til REP-møder – det vil skræmme dem. Lav et endagsmøde til nye.

Lorens Nielsen, DN Aabenraa. Tak for et fantastisk forslag fra HB. Det her kan udvikle foreningen i en meget positiv retning.

Birgitte Bentzon Bang, DN Halsnæs: Godt at forsøge noget nyt- et tredagsmøde er en god idé. Lad os forsøge at følge dette oplæg og evaluere det bagefter.

Margrete Auken, personligt valgt medlem: Godt at blande æbler og pærer. Vigtigt at foreningen mødes samlet. Det fælles DN skal være sammen og have fælles fodslag, hvis vi vil have magt og styrke. Zoom-møderne skal ikke bagtales. De har været en gave til demokratiet, så vi slipper for at rejse rundt hele tiden. Det er da ikke udemokratisk at skiftes til at tale?

Jan Tidemand, DN Hedensted: Vigtigt at prøve noget nyt. Vi skal ikke forstene. Om det lige skal være i arbejdstiden, ved jeg ikke. Lad os tænke os om, hvad det koster, hvis vi vil have nye ildsjæle. Det er ikke gratis for dem. Digitale møder er et nødværktøj – ikke velegnet til REP-møder.

Sarah Kisbye, DN København: Unge er ret fleksible og vil gerne deltage om fredagen. De unge efterspurgte på DN-højskole samarbejde på tværs af generationer

	<p>Anne-Mette Kirkegaard, DN Favrskov: Godt med et stormøde men træls, at det foregår samtidig med et REP-møde. Efterårsmødet kunne måske slås sammen med samrådsmøder, så vi kunne få et rigtigt repræsentantskabsmøde.</p> <p>Anna Bodil Hald, personligt valgt medlem og formand for naturplejenetværket: Er netværkene ved at blive presset ud? Kan man ikke opnå at få de unge ud i naturen ved at understøtte netværkene noget mere? Naturplejenetværket savner det.</p> <p>Jens Frydendahl, DN Viborg: Digitale møder er en foræring til foreningsdemokratiet. Vi behøver ikke to fysiske REP-møder om året. Vi kan have 12 eller 15, hvis vi synes, hver gang der dukker et vigtigt spørgsmål op. Demokratiet har godt af det digitale system, og selvom vi ældre har svært ved det, så tror jeg, det er noget for de unge.</p> <p>Maria Weitemeyer, DN Nyborg: Vi spurgte en masse unge mennesker om, hvad der tiltrækker unge, og de fremhævede det at blive inddraget og taget med på råd. Så de unge er derude.</p> <p>Jørgen Jørgensen, HB: Jeg har deltaget i REP-møder i 30 år. Dialogboderne har været den vigtigste fornyelse. Giv HB's forslag en chance. Og lad os se, om vi kan finde penge til et endags fysisk REP-møde. Zoom er ikke et godt demokratisk værktøj.</p> <p>Afstemning 1: Skal DN afvikle forårets REP-møde 2023 i rammen af et landsmøde:</p> <p>Ja: 119 Nej: 12 Blankt: 15</p> <p>197 registrerede stemmeenheder. 136 stemte.</p> <p>Afstemning 2: Hvordan skal efterårets REP-møde afvikles i 2023?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Digitalt 2. Fysisk med mulighed for digital deltagelse 3. Fysisk uden mulighed for digital deltagelse <p>Resultat:</p> <p>1: 8 2: 110 3: 16</p> <p>197 stemmeenheder. 134 stemte.</p>
10.05 – 10.30	Kaffe/te
9 10.30 – 11.15	<p>Nyt børnemedlemskab</p> <p>Repræsentantskabet vedtog i efteråret 2021 en ny strategi for hele DN, hvoraf det på børneområdet fremgår, at "Vi vil oprette et nyt børnemedlemskab, der giver adgang til en række relevante fordele og etablere en ny attraktiv børneklub". Forud for lancering af en børneklub er det nødvendigt at beslutte nogle formalia.</p> <p>HB indstillede, at repræsentantskabet</p> <ul style="list-style-type: none"> • godkender størrelsen på børnekontingent

- vedtager en vedtægtsændring, så børn ikke kan indvælges i foreningens organisatoriske enheder

Bilag:

9-1 Indstilling om børneklub

Referat:

Sekretariatsmedarbejder Rasmus Jakobsen fremlagde ideerne for en børneklub. Rasmus er ansvarlig for DN's naturformidlingstilbud til børn og leder af projektet 'Vilde Rødder', der hjælper børn med at skabe vild natur.

Birgitte Marcussen, HB, udtrykte sin opbakning til børneklubben. Birgittes oplevelse er, at det giver meget energi at tage børn med ud i naturen - energi til nogle af de andre mere krævende opgaver.

Se evt. Birgittes talepapir: https://danmarksnatur-my.sharepoint.com/:w/g/personal/lene_dn_dk/Eea7Y0UGOpXGiiNnYg1Vd-oBlbgMKTPNQOr-mbk_QPTT0g?CID=507e492d-933b-c705-789e-6fc1561c1348

Søren Vinding, DN Fanø: Vi siger hos os, at det her kan vi godt bruge penge på, fordi vi bruger vores penge på så meget andet. Hvorfor giver DN ikke gratis kontingent?

John Clausen, DN Lemvig: Hvorfor samarbejder vi ikke med nogle af de andre som DOF om at give et godt samlet tilbud?

Maria Mortensen, DN Ikast-Brande: Det er vigtigt, at vi laver vores eget. Der er brug for nogen, der lærer børn noget om naturen. Det er vores rolle – og det kan vi.

Lone Bording, DN Norddjurs: Vi bliver jo bedt om at lave arrangementer til børn. Det er meget relevant, og der er et stort drive. Jeg vil gerne stille spørgsmål til alderen. Børn bliver jo hurtigt ældre. Hvad kan de større børn gøre? De kan godt lide at være sammen med nogle yngre.

Kaj Lassen, DN Vejen: Hvordan passer børneklubben sammen med naturfamilier og det at låne grejtasker?

Walther Brüsich, personligt valgt medlem: Jeg vil gerne hjælpe med at lave ture. Vi skal virkelig stemme for det her.

Inge Ambus, DN Stevns: Jeg oplevede for år tilbage, at 60% ikke havde været i skoven. De fattige familier har ikke råd til at betale 200,- kr.

Lise Norre, DN Vesthimmerland: Vil gerne komme med et ændringsforslag: Børn skal ikke være dyrere end unge og pensionister. Medlemskabet af børneklubben bør være 200,- kr. Men kan børn ikke bare melde sig ind som del af en husstand til 95,- kr.?

Ukendt taler: Medlemskab skal ikke være gratis. De frivillige, der skal med børnene ud, skal have noget uddannelse.

Richardt Sonnichsen, DN Køge: Jeg vil gerne give et "livsvarigt medlemskab" til mit barnebarn, dvs. et 5 x års kontingent i hele barndommen. Dette er et tillæggsforslag.

Jens Frydendal, DN Viborg: Hvorfor er vi for fine til at børn kan vælges ind i bestyrelserne?

Jørgen Nielsen, DN Hillerød: Der skal være en form for kontingent for at forpligte folk. 100 kr. er et passende beløb. Dette er et ændringsforslag.

Christian Rørdam, DN Helsingør: Den organisation, I efterlyser findes i forvejen: Natur & Ungdom. Hvorfor skal børn også være medlem af DN's børneklub.

Nikolai Arentz, DN Odense: Mærkeligt, at alle kommer med nye priser. Sekretariat har udviklet et produkt og tænkt over en pris. Det er 16 kr. om måneden. Jeg går ind for HB's indstilling.

Claus Aarestrup, DN København. For en enlig mor kan 200,- kr. være mange penge. Naturen er en af de få gratis glæder. Der skal også være en chance for de børn. Hvad blev der af Natur & Ungdom?

Jonas Geldmann, personligt valgt medlem: At tage beslutninger om at ændre disse beløb kræver et velinformeret og oplyst demokrati. Vi kan vi ikke bare ændre beløbene uden at kende beregningerne, der ligger bag. Det er godt med mulighed for nedsat pris. Alt det ekstra i børneklubbens aktivitetsunivers, koster også noget. Derfor skal man være medlem af børneklubben.

Rune Engelbreht Larsen, personligt valgt medlem: Det er et rigtigt godt koncept. Man kunne evt. gøre det, at man frivilligt kan betale ekstra.

Helle Nielsen, DN Egedal: Det er et fantastisk godt koncept. Jeg bakker 100% op. Det er en god idé at samle flere medlemskaber i et. Få nu dem, der har forstand på det til at sætte beløbet, f.eks. 240 kr. Det er 20 kr. om måneden. De ikke så ressourcestærke skal vi tænke på. Spejderne gør det med en anden støtte, end vi har. Den omfavnende pædagogiske vejledning og fællesskaber. Dem kan vi læne os op ad og samarbejde med. Jeg drømmer om, at det bliver den nye trafikklub i Danmark.

Lars Midtiby, Adm. Dir.: Vi vil også gerne samarbejde med andre organisationer på børneområdet. Det har vi lige gjort med Jægerne og Sportsfiskerne i et projekt. Men vi vil stadigvæk gerne have vores egen børneklub. Det er ikke uforeneligt. Der er ikke budgetteret med, at børneklubben skal være en cash cow for DN. Tværtimod. Der er sat en pris, hvor alle kan være med. Prisen er også afstemt med de andre organisationers tilbud.

Afstemning 1 om kontingentets størrelse:

100 kr.: 27 + 2 mundtlige stemmer

200 kr: 31

200-275 kr: 71 stemmer + 1 mundtlig stemme

Det blev besluttet at fastsætte kontingentet fastsættes i spændet mellem 200,- og 275,-

Afstemning 2:

Ændringsforslag: Skal man kunne betale 5 gange 1 års kontingent og dermed give et barndomsmedlemskab indtil barnet er fyldt 15?

Ja 91

Nej 26

Blank 12

Det blev besluttet at introducere et barndomsmedlemskab indtil barnet er fyldt 15 til en pris på 5 gange 1 års kontingent.

Afstemning 3:

	<p>Vedtægtsændring: Skal børn undtages for møderet, stemmeret og valgbarhed indtil de fylder 15 år? Ja (96) Nej (27) Blank (4)</p> <p>Ifølge vedtægternes § 17, stk. 2, 1. pkt. kræver vedtagelse af vedtægtsændringer et flertal på 3/4 af stemmerne, der samtidig skal udgøre mindst halvdelen af samtlige medlemmer af repræsentantskabet. Antallet af medlemmer af repræsentantskabet var 221.</p> <p>Forslaget blev således vedtaget, men ikke med det antal stemmer, som vedtægterne kræver, hvorfor det ifølge vedtægternes § 17, stk. 2, 2. pkt. overgår til ny behandling på det kommende repræsentantskabsmøde, hvor det kan vedtages med almindelig stemmeflerhed.</p>
<p>11.15- 11.45</p>	<p>Status på arbejdet med den tværgående mærkesag: Mere plads til naturen.</p> <p>I forbindelse med DN's aktivitetsplan for 2022/23 vedtog repræsentantskabet i efteråret 2021 "Mere plads til naturen" som DN's store tværgående mærkesag. Repræsentantskabet modtager nu en status på arbejdet.</p> <p><u>Dagsordensudvalgets forslag til behandling:</u></p> <p>Sekretariatet og hovedbestyrelsen giver en status for arbejdet med den tværgående mærkesag (10 min), hvorefter der åbnes for kommentarer og debat (20 min).</p> <p><u>Referat:</u></p> <p>Visning af film om 'Mere plads til naturen'. Præsidenten indledte med at tale om ny strategi, børneklub, nye repræsentantskabsmøder og arbejdet hen mod den fælles tværgående mærkesag. Emnet 'Mere plads til naturen' blev besluttet tidligere af REP. DN skal gøre 'Mere plads til naturen' til en folkesag. Dette kan kun lykkes, hvis hele DN arbejder sammen. Næste skridt for mærkesagen er arbejdet for de lokale projekter, hvor er der en mulighed for mere og bedre natur ude i kommunerne? Vi er ret langt. Der er presset på for en naturlov under valgkampen. Der er stærk folkelig opbakning. Vi har fået mange underskrifter. 25 afdelinger er involveret i at formulere grundlaget for den tværgående mærkesag. Nu skal de lokale projekter gøres mere konkrete og nærværende. Det er meget afgørende, at dette lykkes. Mobilisering er det oplagte næste skridt.</p> <p>Louise Puck, DN's kommunikationschef, fortalte, at det er gået hurtigt med underskrifterne. Vi er nu over 50.000 underskrifter. DN har bedt folk om at sætte ord på, hvad de har af håb for den danske natur. "Tænk hvis..." Der er kommet rigtig mange sætninger tilbage. Emnet for den tværgående mærkesag er noget, der berører rigtig mange mennesker. Det er en vigtig milepæl for mærkesagen, men vi skal videre endnu med den tværgående mærkesag, for nu er fokus på det lokale. Det har været en fornøjelse at deltage i samrådene og høre om de projekter, der er i gang. Det er nu, vi skal samle ideerne og få dem til at leve og lave stor launch med konkrete bud på, hvordan vi kan skabe mere plads til naturen med mærkesagen.</p> <p>Lars Midtiby viste handlekataloget frem, hvor der er konkrete bud på, hvad der kan tages fat i. Se også tema-nyhedsbrev om emnet. DN har fået en stribe gode løfter fra både kommunal- og folketingsvalgkampene.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10 projekter. • Møde 8. december • Kommunalpolitisk netværk.

	<p>En anden gave fra REP-mødet. Side 67 i bogen om lokalpolitisk interessevaretagelse af Maria Steno - læs om lobbyloven. DN skal kende sin besøgstid, så vi kan få gode kommunale beslutninger ind i budgetterne ultimo året.</p> <p>Det er et stort arbejde at arbejde med den tværgående mærkesag. Vi har nået meget, men der er rigeligt at fortsætte med næste år. Derfor har HB foreslået, at mærkesagen fortsætter endnu et år. God ide, at mærkesagen er toårig - også fremadrettet.</p> <p>Ingen ønskede ordet.</p>
<p>10 11.45 – 12.00</p>	<p>Eventuelt og mødeafslutning</p> <p>Under 'Eventuelt' er der mulighed for at komme med opfordringer, udfordringer og oplysninger i den udstrækning, der ikke har været fremsat under de øvrige dagsordenpunkter. Dagsordenudvalget anbefaler taletidsbegrænsning på 2 minutter. Herefter afslutter vicepræsidenten REP-mødet.</p> <p><u>Referat:</u></p> <p>Anni Blohm, DN Skive-Salling: Opklarende spørgsmål om børneklubben: Hvad er intentionerne og reglerne for, hvordan skal børneklubben fungere? Materiale og videoer fra sekretariatet, men hvordan skal vi få de lokale børn ud i naturen? Er det forældrene eller lokalafdelingerne?</p> <p>Niels Hilker, DN Sorø og kontaktperson for politisk netværk: Sammen med bogen har I fået en opfordring til at melde jer (eller nogen fra jeres lokalforening) ind i det kommunalpolitiske netværk. Ønsker at vi skal have medlemmer fra alle lokalafdelinger. Der er lavet en kontaktiliste, så man nemt kan få kontakt til god hjælp hos hinanden.</p> <p>Marianne Engberg, DN Allerød: Ønske og forslag til den vigtige opgave med at få fredet naturen i Danmark. Opfordring og ønske om, at sekretariatet en gang om året sender besked ud om, hvad der foregår på fredningsområdet, så man ved, hvad man skal lægge vægt på i en fredningssag. En årlig redegørelse ønskes.</p> <p>Nicolai Arentz, DN Odense: Til sidste REP-møde nævnte jeg, at jeg synes, at debatten var for hård, men I har lyttet. I har klaret det rigtig godt denne gang. Ifm. Behandling af vindmøllepunktet, så modtog jeg fredag aften 21 siders ændringsforslag, det er ikke holdbart. Mange af jer har under debatten sagt: "De unge vil...". Lad være med det. Ift. Lokalpolitisk interessevaretagelse har vi stor succes i Odense. Gå ind på Podio og se, hvem man kan kontakte.</p> <p>Kurt Sjøe, DN Aarhus: Vi har forsøgt at revitalisere klimanetværket. På Aktivsiden har jeg forsøgt at efterlyse mindst en fra hver lokalafdeling. Opfordring til at se, om der ikke kan blive pustet liv i klimasnakken i kommunen. Vi holder Zoom-møder og et årligt træf i Klimanetværket.</p> <p>Rolf Lehrmann, DN Sorø: Reklame for et Podio-kursus, som Rolf gerne holder for lokalforeningerne. Podio er et fantastisk værktøj. Rolf har oplært organisationskonsulenterne.</p> <p>Kaj Lassen, DN Vejen: Vi modsiger os selv. Vi siger mere natur men laver flere solcellemarker. Det må være muligt at opsætte solceller på hustage (eller noget...)</p>

	<p>Præsidenten: Tak for et godt REP-møde. På trods af svære emner har tonen været holdt god.</p> <p>Oplægget om vindmøller var svært med mange ændringsforslag, men det var nødvendigt.</p> <p>Man kan mærke, at vi er i fuld gang med at implementere en ny strategi.</p> <p>De unge har sagt, at det er en kæmpe glæde at deltage og tale med hinanden på tværs. Det er det, der er så fantastisk, ved dem vi er.</p> <p>Vores medlemsdemokrati er så stærkt, at vi kan mødes på Zoom. Zoom har været kritiseret, men jeg vil gerne tale det lidt op. Det er godt, at vi kan bruge det som et værktøj, der skal styrke vores demokrati.</p> <p>Tak til DN Aarhus for godt værtskab.</p> <p>Tak til sekretariatet – og især dem bag om (og ikke dem, der laver politik).</p> <p>Præsidenten hævede herefter mødet.</p>
--	---

Om dagsordenen

Denne dagsorden er udarbejdet i henhold til bestemmelserne i DN's vedtægter § 9, stk. 2, 3 og 4. Dagsordenerne til DN's REP-møder udarbejdes af et dagsordenudvalg bestående af en repræsentant for hvert samråds formandskab. Udvalgets virke er reguleret af § 2 i repræsentantskabets forretningsorden. Medlemmerne af dagsordenudvalget for dette møde er:

- SR Nordjylland: Lise Norre
- SR Østjylland: Alfred Borg
- SR Vestjylland: John Clausen
- SR Syddjylland: Søren Vinding
- SR Fyn: Ella Maria Bisschop-Larsen
- SR Region Sjælland: Niels Hilker
- SR Storkøbenhavn: Carsten Juel
- SR Nordsjælland: Birgitte Benzon Bang

Om referatet

Al tale til mikrofoner under REP-mødet bliver optaget. Efter mødet vil der blive udarbejdet et skriftligt referat i henhold til bestemmelserne i repræsentantskabets forretningsorden § 5. Dagsordenudvalget støtter, at referatet sammenfatter mødets beslutninger og drøftelser uden at gengive dem verbatim. Referatet vil blive offentliggjort på www.dn.dk/rep2022.