

Bilag 6.2

Dato: 19. august 2022

Til: Hovedbestyrelsen – HB-møde 26. august – Opdateret efter mødet

Kontaktpersoner: Johannes Birk Schjelde-Peronard, johannes@dn.dk; Ida Marxen Søndergaard, Idas@dn.dk



Indstilling fra sekretariatet om indarbejdelse af samtlige hørings svar

Indhold

1. Skematisk og tematisk gennemgang af hørings svar	2
0.0 Generelle bemærkninger.....	2
1.0 Bemærkninger vedr. kapitel 1 – Den overordnede vision.....	6
2.0 Bemærkninger vedr. kapitel 2 – Status og trusler	12
3.0 Bemærkninger vedr. kapitel 3 – Giv naturen sin egen lov	16
4.0 Bemærkninger vedr. kapitel 4 – Giv plads til natur	18
5.0 Bemærkninger vedr. kapitel 5 – Naturen på land	22
6.0 Bemærkninger vedr. kapitel 6 – Naturen i havet	27
7.0 Bemærkninger vedr. kapitel 7 - Bynatur	27
8.0 Bemærkninger vedr. kapitel 8 – Naturen og klima.....	29

Her følger sekretariatets indstilling til hovedbestyrelsens håndtering af hørings svar indkommet i 2. høringsrunde af naturpolitikken.

I den skematiske gennemgang er teksten markeret med:

- **Rød** = Det er markeret med rød, hvis bemærkningen i hørings svaret har afstedkommet ændringer i politikudkastet.
- **Sort** = Det er markeret med sort, hvis bemærkningen i hørings svaret ikke har afstedkommet ændringer i politikudkastet.

De bemærkninger der er markeret med gul baggrund, er samlet i bilag 6.1

Uddybende argumentationer for flere bemærkninger skal findes i selve hørings svarene jf. bilag 6.3.

1. Skematisk og tematisk gennemgang af hørings svar

0.0 Generelle bemærkninger			
Hørings svar #	Bemærkning		Forslag til HB's håndtering
Rune Engelbreth Larsen	0.1	Det er et kæmpestort, komplekst og vanvittigt godt arbejde, I har lavet! Der er så ufattelig mange bolde i luften, at jeg hele tiden har haft svært ved at forestille mig, at det kunne spille i en samlet fremstilling, men det er i den grad lykkedes! Det er et ret vildt og historisk dokument	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
Rune Engelbreth Larsen	0.2	Generelt et meget flot stykke arbejde og vigtigt med den store grundighed for så centralt et dokument!	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	0.3	Dokumentet er klart blevet mere overskueligt og godt med adskillelse af landnatur og havnatur.	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
MFU	0.4	Der er vigtige forbedringer i andet udkast ift. første. Klima er blevet indarbejdet meget bedre, og strukturen er blevet mere logisk.	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
MFU	0.5	Der er nemlig meget få af de konkrete indsatser, som har klare tidsfrister. Undtagelser er stop for overfiskeri, som skal ske omgående (linje 1160), og udledningen af næringsstoffer, hvor der er reduktionsmål for 2027 (linje 1031 og 1158)	De konkrete indsatser er bud på hvilke løsninger der skal tages i brug for at realisere politikens overordnede målsætninger om beskyttede områder, strengt beskyttet natur og bevaringsstatus for arter og naturtyper. For disse er der mål og delmål. Det vurderes at være u hensigtsmæssig at sætte tidsfrister for alle konkrete indsatser, da politikken skal være gældende over flere år og kan desværre

			hurtigt fremstå som ikke opdateret hvis de konkrete indsatser generelt skal tidsfastsættes. Medfører ikke ændringer.
MFU	0.6	Det anbefales at være meget klarere på tidsperspektivet hele papiret igennem.	Jf. bemærkning 1.4
MFU	0.7	Prioriteringen af de forskellige virkemidler fremgår altså ikke, og det gør den mindre anvendelig som grundlag for udvikling af konkrete politiske strategier. <i>Det anbefales at være klarere ift. prioriteringen af de forskellige tiltag. Måske kan mindre væsentlige med fordel droppes.</i>	Udkastet gennemlæses med henblik på at sikre at alle indsatser er væsentlige. I det omfang det er muligt at vurdere og sidestille indsatserne vil de vigtigste blive nævnt indledningsvist. Medfører evt. ændringer.
MFU	0.8	Papiret giver helt overordnet det indtryk, at vi kan fikse biodiversitetskrisen ved at fokusere på Danmark og dansk politik. EU's landbrugsstøtte nævnes enkelte steder (fx linje 610-613 og 941-945), men det fremgår ikke, hvor afhængig realisering af naturpolitikken er af en solid international indsats, eller hvor stærk en løftestang internationalt samarbejde kan være for at opnå målene. Det gælder eksempelvis ift: <ul style="list-style-type: none"> - Næringsstofbelastningen - Reguleringen af pesticider og andre miljøfremmede stoffer - Indsatsen mod invasive arter - Det internationale netværk af fuglebeskyttelsesområder - Reduktionen af udslippet af drivhusgasser <i>Det anbefales, at vigtige internationale indsatser nævnes papiret igennem. Alternativt kan der laves et særligt kapitel, hvor det fremgår, at vi kun kan nå målene i naturpolitikken hvis vi samtidig med den danske indsats udbygger den internationale regulering. Boksen om internationale forpligtelser (linje 84-94) udfylder ikke den funktion. Budskabet er jo blot, at der er internationale regler, som skal følges</i>	Politikken udbygges med en argumentation om vigtigheden af den internationale indsats, vinklet på Danmarks politiske arbejde herfor. Der laves ikke noget nyt kapitel, men tilføjes i sammenhæng med boksen 84-94 og hvor det vurderes hensigtsmæssigt
MFU	0.9	<i>Det anbefales, at ovenstående [se pkt. 4 i høringssvar] summariske gennemgang uddybes i brødteksten og erstatter nogle af de mere generelle vendinger og gentagelser</i>	HB vurderer ikke at brugen af begreberne urørt skov og urørt hav kræver den uddybning der foreslås, da det begge er begreber der bruges i den naturpolitiske debat. 'Urørt natur' bruges ikke som begreb i dokumentet. Urørt skov er et begreb der også er defineret af

			<p>forskningsinstitutionerne og urørt hav er et begreb der har fundet anvendelse og vundet indpas i den naturpolitiske debat i de seneste år, bl.a. pbga. DN's politiske arbejde.</p> <p>I politikken er gunstig bevaringsstatus, god miljø tilstand og god økologisk tilstand, brugt som reference til hvad der er 'god natur'.</p> <p>Det angives i dokumentet at vi ønsker, at der på baggrund af forskningsmæssige anbefalinger laves specifikke forvaltningsplaner for de beskyttede områder. De skal sikre sammenhæng mellem midler og de konkrete mål. Målsætningerne skal fastsættes nærmere på baggrund af en faglig vurdering af det biologiske og økologiske potentiale.</p> <p>Bemærkningen har ikke medført ændringer.</p>
DN Bornholm	0.10	DN Bornholm synes, at det bliver en flot naturpolitik med mange gode målsætninger, anbefalinger, tiltag og virkemidler.	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
DN Bornholm	0.11	Derfor vil vi gerne opfordre til, at fredningsarbejdet i DN's sekretariat styrkes og tilføres ressourcer for at sikre, at fredninger rent faktisk kan blive det stærke værktøj, som vi får brug for i de kommende år for at virkeliggøre visionerne i DN's naturpolitik.	Ønsket er noteret. Prioritering af årsværk og ressourcer sker i forbindelse med AP og budget. Bemærkningen har ikke medført ændringer.
DN Vallensbæk-Ishøj	0.12	Udkastet er i høj grad blevet mere overskueligt, og de fleste gentagelser er nu væk. Vi synes derfor, at det på fin vis sammenfatter hvorledes DN's naturpolitik skal udtrykkes.	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
DN Favrskov	0.13	Vi har i DN Favrskov gennemgået 2. udkast, og vi er overordnet meget tilfredse med politikken, der kommer godt omkring.	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
DN Favrskov	0.14	På side 2 bør indholdsfortegnelsen rettes – da punkt 2 mangler. En underinddeling vil være fin – specielt når det kommer til de mange beskrivelser af tiltag og virkemidler i afsnit 4, 5 og 6.	Indholdsfortegnelsen tilrettes, ligesom der læses grammatisk og sproglig korrektur. En evt. underinddeling overvejes.
DN København	0.15	Vi er generelt glade for den opdaterede version af politikken, der adresserer mange af de problemer den danske natur har. Politikudkastet er i forhold til det første udkast blevet	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.

		bedre og der er klart færre gentagelser.	
DN København	0.16	Der er mange forhold som er nævnt i den nuværende politik, der ikke er blevet bedre – eller måske endda hvor forholdene er forværret – siden den nuværende politik blev vedtaget. Vi ser derfor gerne at den nye politik perspektiverer dette og at den sproglige tone i langt højere grad afspejler den alvorlige situation.	<p>Fin pointe.</p> <p>HB finder at den nye politik beskriver udviklingen af naturen i Danmark set i et længere perspektiv.</p> <p>HB er enig at tonen skal afspejle alvoren og samtidig være en balance mellem kriseretorik og en diskurs der indgyder naturbegejstring og løsningsorienteret optimisme. Korrekturen vil have blik for dette.</p> <p>Bemærkning medfører enkelte sproglige justeringer der understreger alvoren.</p>
DN København	0.17	Vi ser gerne, at infrastruktur kunne være et selvstændigt emne, som italesætter ny infrastrukturens påvirkninger. Vi skal kunne være stærkere, overfor de nye infrastrukturprojekter, og kunne styrke de enkelte afdelinger, der står med kampen for naturen, når der laves motorveje m.m. Vi skal have nogle krav til infrastruktur, hvor vores mål og ønsker blev konkretiseret mere.	<p>Bemærkningen fører ikke til indførelse af et nyt kapitel. I den nye høringsudgave er der indføjet tekst om infrastruktur flere steder i dokumentet. L 26, 115, 173, 261, 271, 986, 1338</p> <p>I boksen på L 1378 udbygges teksten dog til at inkludere infrastruktur, så der argumenteres for at infrastrukturprojekter altid skal være netto positive for biodiversiteten.</p>
DN København	0.18	De overvejelse og krav, som DN allerede har formuleret til solceller i landskabet bør indarbejdes i programmet.	Der tilføjes enkelte bemærkninger herom i kapitel 5 og 8.
DN København	0.19	Vi vil gerne, at der kommer et afsnit om GMO ind i programmet.	Se indstilling til bemærkning 2.9
DN København	0.20	Det vil være rigtig godt med billeder der viser det mere nære og vilde og ikke kun storslåede landskaber. Vi skal vise den vilde og biodiverse natur, som vi holder af og med billeder vise at naturen er smuk, selvom den er kroget og ikke har de store linjer og naturvidder.	<p>Fin pointe.</p> <p>Billederne der indgår i den endelige layoutede version af politikken, skal indeholde en større bredde naturmæssigt og dermed både indeholde billeder af den vilde og rodede natur, men også billeder af storslåede landskaber.</p>
DN Mariagerfjord	0.21	Grundlæggende kan vi i DN Mariagerfjord tilslutte os indholdet i oplægget til DN's naturpolitik.	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
M	0.22	Jeg savner en bredere og mere nuanceret tilgang til naturpolitikken, så den også tager hånd om den del af naturen, der knytter sig til landskaberne og hele det åbne land. Også udenfor de særligt beskyttede områder er der værdifuld natur, som	Bemærkning noteret.

		påvirkes negativt af menneskelige aktiviteter. De åbne landskaber er under konstant og voksende pres, og – som nævnt i udkastet – <i>“også byvækst, anlæg og infrastruktur har fragmenteret naturen”</i> . Netop derfor må DN’s naturpolitik være bred og sammenhængende, så den også kan være med til at imødegå presset på kulturlandskaberne.	
DN Jammerbugt	0.23	DN Jammerbugt vil gerne rose udkastet til naturpolitikken, som et meget ambitiøst værktøj for den retning vi skal fokusere på, for at opnå et bedre miljø, klima og ikke mindst stoppe tabet af biodiversitet. Vi er meget begejstret og håber at planerne i <i>“vejen der hen”</i> bliver taget godt imod og med tiden bliver realiseret.	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
DN Jammerbugt	0.24	Naturpolitikens udkast er dog en meget stor og tung sag, at få læst igennem. Sandsynligt vil naturpolitikken i den lange udgave, desværre nok blive henkastet til senere brug/læsning. Men det er der ikke tid til, der skal handles NU. Så vi er meget tilfredse med at HB også vil lave en pixi udgave, som bør laves særskilt, men udleveres samlet i ét sæt til vores <i>“samarbejdspartnere”</i> og andre interessenter som kommuner, regioner og ministerier med flere.	Bemærkningen støtter op om de nuværende planer om at udarbejde en kortfattet pixi-udgave – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
DN Hillerød	0.25	Begræns brugen af ordet <i>‘biodiversitet’</i> . Det kan virke fremmed for nogle, der opfatter det som et modeord. evt. - bynatur	Udkastets definition af begrebet <i>biodiversitet</i> gøres mere letlæseligt. Brugen begrænses ikke som udgangspunkt.

1.0 Bemærkninger vedr. kapitel 1 – Den overordnede vision

Høringsvar #	Bemærkning	Forslag til HB’s håndtering	
Rune Engelbreth Larsen	1.1	Side 3, pkt. 1- Denne indledning trænger lige til en gennemskrivning.	Der vil blive læst sproglig og grammatisk korrektur på udkastet.
Rune Engelbreth Larsen	1.2	Linje 0038 Næringsstofbelastningen bliver her forstået som alfa og omega for nedgangen i biodiversiteten: "Det er en forudsætning for at genoprette mangfoldigheden i de små og store naturområder i det åbne land". Det er ikke helt korrekt.	HB er enig med forslagsstiller, og sætningen erstattes dermed af følgende: "En mærkbar reduktion af næringsstofforureningen vil have en positiv effekt på biodiversiteten på land og især i vandmiljøet."
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	1.3	L 10-14 tages ud. Sætningen <i>“vores liv kan formentlig fortsætte selvom en masse arter forsvinder for evigt”</i> er et synspunkt ikke videnskab.	Sætningen på linje 10 og 11 tages ud.
MFU	1.4	To årstal går igennem hele politikken – 2030 og 2050. Det første er der en vis	I 2.udkast findes der både mål og delmål for 2025, 2030 og 2050.

		<p>logik i. Det kan skimtes i horisonten, og vi kan ane, hvad der skal til af indsats for at skabe resultater i 2030. 2050 er derimod så langt ude i fremtiden, at det næsten kan være lige gyldigt. Der argumenteres da heller ingen steder for, hvorfor de netop er i 2050, at målene skal nås.</p>	<p>Mål og delmål vurderes tilstrækkeligt ambitiøse set i lyset af status på tilstand og arealet af beskyttede områder.</p> <p>I regi af FN's biodiversitetskonvention samt EU's biodiversitetsstrategi, bruges 2050 ligeledes til at målsætte efter, hvilket bl.a. er årsagen til at 2050 målet også indgår i dokumentet.</p> <p>FN's overordnede langsigtede vision for klodens biodiversitet er at sikre, at alle verdens økosystemer inden 2050 er genoprettede, modstandsdygtige og tilstrækkeligt beskyttet.</p> <p>Alt imens 2050 er mange år ud i fremtiden, er 2030 kun snart 7 år væk og altså ikke lang tid hvis man skal se resultater fra en omfattende ændring af vores areal- og naturforvaltning.</p> <p>I den kommende naturgenopretningsforordning fra EU arbejdes der med mål for både 2030, 2040 og 2050. Der sættes desuden tidshorisont på indfrielsen af målet om gunstig bevaringsstatus. Ser man f.eks. på målet for naturtyperne i udkastet til den kommende naturgenopretningsforordning er det for nuværende formuleret således, at der alene skal være <i>igangsat</i> indsatser der kan <i>føre</i> til gunstig bevaringsstatus på 90 % af naturtyperne i 2050.</p> <p>Sekretariatet indstiller derfor, at 2050 målsætningerne fastholdes i dokumentet, men at der indskrives i politikken, at det efter nærmere faglig udredning med støtte fra biodiversitetsrådet, skal fastlægges hvilke arter og naturtyper der meningsfuldt kan sættes mål for i henholdsvis 2025, 2030 eller 2050.</p> <p>Ligeledes understreges målene med <i>minimum</i> og <i>senest</i> – hvor det er relevant.</p>
DN Favrskov	1.5	<p>Linje 24 Der står: / Danmark har vi været ekstremt dygtige til at ---- og det kan med fordel ændres til / Danmark har vi været ekstremt effektive til.</p>	<p>HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes.</p>

DN Favrskov	1.6	Der bør tilføjes en beskrivelse af og reference/fodnote til EU's overordnede gode og ambitiøse mål for natur og biodiversitet allerede her i starten, så man kan se, at vore mål svarer hertil (vel vidende, at vi ikke har større bjergområder o.l.).	Fin pointe. Forslaget indarbejdes i kapitel 1.
DN Favrskov	1.7	Linje 82 Her bør tilføjes <i>sårbar</i> efter beskytte – Begrundelse: Vi må ikke fremstå som ekskluderende over for benytttere af naturen.	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes.
DN Svendborg	1.8	Dog mener jeg at linje 10-17 bør fjernes. Vi har brug for fakta - ikke en romantisk fortælling om naturens skønhed.	Linje 10 og 11 slettes, resten bibeholdes. Det florumvundne sprogbrug er minimeret men findes her hensigtsmæssigt.
DN København	1.9	Erstat linje 10-14 med: <i>”Det kræver dramatiske ændringer ikke bare for os som enkeltindivider, men især for det danske landbrug. Hver især har vi ansvaret for at sikre naturen ved vores måde at leve på, men vi må også indse at den måde det danske landbrug har udviklet sig fra at være familiedrevne småbrug med blandet drift til store industrielle virksomheder med specialiseret produktion og monokultur til følge har haft katastrofal indvirkning på landskab og natur.”</i>	Linje 10 og 11 slettes. Erstatte ikke. Der vil blive kigget på om ordlyden kan bruges andet steds.
DN Mariagerfjord	1.10	linje 29: ”Løsningen er enkel”. (...) Med andre ord: Genforvildning er et vigtigt instrument til fremme af biodiversitet, men det kan ikke stå alene – der skal også ske andre tiltag.	Der tilføjes en sætning om naturgenopretning af store sammenhængende områder og naturpleje.
DN Hillerød	1.11	Den punktvis opsætning er overskuelig, som giver et godt overblik over teksten	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
DN Hillerød	1.12	Teksten er generelt alt for lang – burde uden de stort tab kunne nedkoges til det halve.	HB finder at den nuværende længde af kapitlet er passende og bemærkningen har derfor ikke medført ændringer.
DN Hillerød	1.13	Indholdsfortegnelsen mangler kapitel 2	Rettes
DN Hillerød	1.14	Der savnes en målgruppe for naturpolitikken og hvem DN henvender sig til.	Målgruppen for foreningens politikker er bred. De er rettet mod lokalafdelinger, medlemmer, såvel som politikere og andre interesserede. Bemærkningen har ikke medført ændringer.
DN Hillerød	1.15	Det er for mange bokse i oplægget, man mister overblikket og der er mange gentagelser i teksten	Boksene er tiltænkt at give læseren overskuelighed og fremhæve særligt vigtige tekst dele. Brugen af bokse vurderes nærmere i gennemlæsningen med grammatisk og sproglig korrektur, samt i layoutfase.

DN Hillerød	1.16	Mange boksene har samme indhold og kædes ikke sammen med teksten.	Vil blive vurderet nærmere i gennemlæsningen med grammatisk og sproglig korrektur.
DN Hillerød	1.17	Der skal bruges samme betegnelser i teksten for de samme ting.	God pointe. Det skal sikres i gennemlæsningen med grammatisk og sproglig korrektur.
DN Hillerød	1.18	- Naturzoner mangler uddybning og bør konkretiseres i forhold til eksisterende lovgivning.	<p>Sideløbende med udarbejdelsen af DN's naturpolitik har begrebet strengt beskyttet natur vundet indpas i den naturpolitiske debat. Begrebet bruges bl.a. i EU's Biodiversitetsstrategi for 2030 til beskrivelsen af de 10 % af land- og havarealet som ønskes beskyttet mod produktion og som er underlagt et forvaltningsparadigme med fokus med fri dynamik. Begrebet strengt beskyttet natur synes i meget høj grad sammenfaldende med begrebet naturzone.</p> <p>Der er ikke en klar faglig konsensus om definitionen af begrebet 'naturzone'. Sekretariatet mener derfor, at der bør foretages en nærmere juridisk og planfaglig udredning af hvorledes begrebet konkret kan finde sin bedste anvendelse og hvordan begrebet forholder sig til eksisterende øvrig lovgivning. Denne proces er en del af den lovgennemgang, der som led i aftalen om natur- og biodiversitetspakken er igangsat. Naturzonebegrebet skal afklares nærmere i fase II.</p> <p>På trods af sammenfald i betydningen af de to begreber vurderer Sekretariatet, at det er meningsfuldt at bibeholde begge begreber, da de begge fortsat indgår i den naturpolitiske debat.</p> <p>Sekretariatet indstiller, at politikens nuværende beskrivelser af naturzonen (boks L 561-566) erstattes med en forklaring af naturzonebegrebets mulige anvendelser og at det indskrives at DN vil arbejde for at begrebet <i>Naturzone</i> får det samme indhold som det vi forstår ved og beskriver som den strengt beskyttede natur.</p> <p>I afvejningen af, hvordan naturzonen skal integreres i lovgivningen, er det af væsentlig betydning, at naturzonen er et naturbeskyttelses-greb og netop ikke er arealer, hvor der som sådan skal foregå fysisk planlægning, som det gør sig gældende for de arealer der er omfattet</p>

			<p>af planloven. Det på trods af navnet <i>Naturzone</i>, der kunne indikere, at der var tale om en zone i planlovens forstand. Hvor naturbeskyttelsen hører under Miljøministeriet, hører planloven under Indenrigs- og Boligministeriet. Og selv om det er et formål med planloven at værne om naturen og miljøet, så er det også et formål at sikre vækst og udvikling og opnå øget økonomisk velstand. Det er således et grundlæggende element i planloven at arealanvendelsen løbende revideres, ændres og udvikles for at tilgodese samfundets løbende udviklingsbehov. Og med tanke på naturens behov for beskyttelse, forvaltning og lang kontinuitet, mener sekretariatet derfor ikke at planloven er en egnet ramme for naturzoner til vild natur.</p> <p>Naturzoner er arealer, hvor man – i overensstemmelse med formålet i for eksempel naturbeskyttelsesloven – ensidigt skal værne om natur og miljø og helt konkret skabe rammer for vild natur. I naturzoner skal formålet om vild natur ikke afvejes mod andre interesser som for eksempel byggeri og anlæg. Der skal heller ikke, som planloven giver mulighed for, lægges vægt på øget økonomisk velstand, når arealanvendelsen bestemmes.</p> <p>Det indstilles, at såfremt det vurderes nødvendigt at tydeliggøre forholdet mellem naturzoner og den fysiske planlægning i planlovgivningen, at det indskrives i naturpolitikken at naturzonerne bør nævnes i planloven på linje med for eksempel Natura 2000-planerne og som en del af den overordnede planlægning/reservationer, der skal respekteres i den øvrige fysiske planlægning.</p>
DN Hillerød	1.19	Det fremgår ikke tydeligt, at Natura 2000 er udpeget på grundlag af naturtyper.	Tilføjes i bisætning i udkastets nuværende L 129.
DN Hillerød	1.20	Klimaafsnittet er fint, men bør gøres kortere.	HB finder at den nuværende længde af kapitlet er passende og bemærkningen har derfor ikke medført ændringer.
DN Hillerød	1.21	Kap. 4 kan sættes ned under 'uddybende kommentarer.,	Der vil ikke blive lavet gennemgribende strukturændringer igen på dette tidspunkt i processen.

			Bemærkningen har ikke medført ændringer.
DN Hillerød	1.22	Forskellene mellem eksisterende naturbeskyttelseslov og en kommende biodiversitetslov bør beskrives klart.	<p>Politikken kan ikke forholde sig til al eksisterende lovgivning, da dette vil blive alt for langt.</p> <p>I den nuværende udgave er der indskrevet: 'Biodiversitetsrådet bør desuden inddrages i en løbende evaluering af lovgivningen med henblik på at sikre mål og midler peger samme vej.' Her vil blive tilføjet: "herunder naturbeskyttelsesloven"</p>
DN Hillerød	1.23	Der savnes struktur i oplægget og en disposition, DN Hillerød forslår følgende, - <i>Indledning, evt. med helt overordnede visioner - Danmarks natur: status og trusler - Vision og mål for DNS naturindsats - Den nødvendige/ anbefalede indsats - Uddybende kommentarer og dokumentation</i>	<p>Udkastes nuværende struktur er fremkommet efter grundige overvejelser og er flere gange revideret på baggrund af tidligere input.</p> <p>Der vil ikke blive lavet gennemgribende strukturændringer igen på dette tidspunkt i processen.</p> <p>Bemærkningen har ikke medført ændringer.</p>
DN Hillerød	1.24	linje. 4: Den danske natur er vidunderlig bør slettes, vi skriver ikke et heltepos.	<p>Det florumvundne sprogbrug er allerede minimeret i udkastet og vurderes her at slå en naturbegejstret tone an der også er vigtig.</p> <p>Bemærkningen har ikke medført ændringer.</p>
DN Hillerød	1.25	linje. 29: og videre: her blander man vision og løsning/ midler sammen. Det er ikke hensigtsmæssigt.	<p>HB finder det formålstjenstligt med et summarisk blik for de vigtigste løsninger.</p> <p>Bemærkningen har ikke medført ændringer.</p>
DN Hillerød	1.26	linje 38: og for at ålegræsengene og fiskene igen kan trives bør slettes	Bemærkningen har ikke medført ændringer.
DN Hillerød	1.27	linje 40: bidrag bør erstattes med vision	Sætningens ordlyd genovervejes.
DN Hillerød	1.28	linje. 49: og videre: visionen er ikke 'beskyttet natur' men en natur, hvor det kan sikres, at mulighederne for flora og fauna for at leve og udvikle sig, er til stede. Mål og midler blandes sammen. 'Beskyttet natur' er midlet, ikke en vision	<p>Beskyttelse af naturen er både et politisk mål og et middel til at opnå visionen.</p> <p>Bemærkningen har ikke medført ændringer.</p>
DN Hillerød	1.29	linje. 69-73: omhandler FN's biodiversitetsdefinition. Formuleringen er vrøvlet, vi gætter på, at der er noget der bare skal slettes.	<p>Godt fanget.</p> <p>Formuleringen ændres til:</p> <p>FN definerer biodiversitet som: "Mangfoldigheden af levende organismer i alle miljøer, både på land og i vand, samt de økologiske samspil, som organismene indgår i. Biodiversitet omfatter såvel variationen indenfor og</p>

			<p>mellem arterne som mangfoldigheden af økosystemer.”</p> <p>Biodiversitet er altså alt liv på jorden, både over og under vandet – dvs. dyr, planter, svampe, bakterier, deres levesteder og deres indbyrdes forhold.</p>
DN Hillerød	1.30	linje. 95: afsnittet er alt for langt. Indled med et enkelt kort afsnit, herefter nogle bullets med delvisioner for naturen på land, naturen i havet og bynatur, evt. suppleret med en begrundelse. Gem alle tekstbokse til det afsluttende afsnit	Bemærkningen er noteret. Bulletparagrafen vil blive overvejet i forhold til opremsning af mål og delmål.

2.0 Bemærkninger vedr. kapitel 2 – Status og trusler

Høringssvar #	Bemærkning	Forslag til HB's håndtering
Rune Engelbreth Larsen	2.1 Linje 0144-0146: "Selv med de kommende 15 naturnationalparker, vil der rent arealmæssigt stadig kun være ganske få strengt beskyttede naturområder i Danmark og de vil kun udgøre under 1 procent af det danske landareal."	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes således: "Selv med de 15 naturnationalparker, vil der rent arealmæssigt stadig kun være ganske få strengt beskyttede naturområder i Danmark, da de samlet set kun udgør ca. 25.000 hektar, altså knap 0,6 procent af det danske landareal."
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	2.2 L 104 står at årtiers naturpolitik og beskyttelse har slået fejl. Det er der ikke belæg for selv om det er rigtigt, at naturen stadig er i tilbagegang især i skove og det åbne land. Det er vigtigt at fastholde at det også går bedre for mange arter og naturtyper. Det er vigtigt også at fremhæve alle de gode resultater, der er opnået. F.eks. har vi fået mere end 50 jagtfrie reservater og andre jagtbegrænsninger, som har resulteret i, at vi i dag formentlig har dobbelt så mange ynglende kystfugle, som for 100 år siden og vi har fået mange flere ynglende Havørne, Råde Glenter, Ravne, Traner og store bestande af trækkende gæs og sangsvaner. Ser vi på de enkelte naturtyper, så er ynglefuglen knyttet til træer og buske i skov og det åbne land, der er gået allermest frem, fordi der er kommet mange flere træer og buske i landskabet. Tidligere tiders voldsomme afvanding er stoppet og vådområder er generelt blevet beskyttet i NBL. I de sidste tre årtier er der genoprettet mere end 70 større søer, mange	<p>Formuleringen præciseres til:</p> <p>”De fortsatte tab af biodiversitet understreger, at årtiers naturpolitik og forsøg på effektivt at beskytte og forvalte den danske natur - på trods af flere positive tendenser og resultater – overordnet set har slået fejl. ”</p> <p>Der vil desuden blive tilføjet enkelte af de nævnte eksempler på gode udviklinger.</p>

		spærringer i vandløb er fjernet og åer er blevet genslynget.	
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	2.3	L 257 står at "Naturen i DK mangler plads. Plads til at naturen kan blive selvforvaltende i store sammenhængende naturområder" men målet er vel ikke selvforvaltning men større biodiversitet? L 426 formulerer det bedre.	L 257 omformuleres til: "Naturen i Danmark mangler plads. Det forhindrer de naturlige processer og den fri dynamik i store sammenhængende naturområder, der for alvor vil gavne biodiversiteten"
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	2.4	L 297 omtaler manglende græsning i byer som største problem, men er det ikke snarere alt for meget græsklipning? Desuden bør det for byerne L 1183 omtales, at Anders Tøttrup's seneste opgørelse over insekttæthed viser – overraskende, at der er færre insekter i byerne end andre steder.	L 297 præciseres jf. bemærkningerne 2.4, 2.8 og 2.11 L 1183: Her vurderes det nærmere om pointen passer ind i teksten
DN Favrskov	2.5	Linje 163 Tilføjelse: <i>over vinteren, hvor effekten er størst, eller...</i>	Forslagsstillers formulering tilføjes
DN Favrskov	2.6	Linje 179 Sprogligt kiks: <i>Vi er til stede ... og konsekvensen</i> Er det en konsekvens af, at vi er til stede? Næppe	Ny ordlyd foreslås: "Vi har udnyttet eller påvirket det meste af Danmarks areal for at tilgodese vores egne behov og konsekvensen er (...) "
DN Favrskov	2.7	Linje 286/287 Hvad menes med sammenhængende netværk på havet, hvor der vel er fri bevægelighed, modsat på land?	Sætningen præciseres. Sammenhængen af beskyttede områder på havet er med til at sikre sammenhæng mellem gode og sunde levesteder og mellem forskellige typer af levesteder, der tilsammen sikrer opretholdelse af økologiske processer og dermed understøttelse af arterne i økosystemet.
DN Favrskov	2.8	Linje 297/298 Vi forstår ikke formuleringen? – Er der ikke for mange mennesker/for meget forstyrrelse i bynatur? Og hvad med "overgræsning" af fx gæs, fx Utterslev mose?	L 297 præciseres jf. bemærkningerne 2.4, 2.8 og 2.11
DN København	2.9	Vi mangler en del om de trusler for naturen, der følger af den måde, vi udvikler samfundet på. Det er bl.a. når samfundet: <ul style="list-style-type: none"> • laver infrastruktur med bl.a. motorveje • udbygger vores energiforsyning med vindmøller og solceller • udvikler nye plantearter med GMO Vi finder, at programmet i højere grad også bør forholde sig de samfundsforhold, der bidrager til en for naturen uheldig udvikling, som f.eks. landbrugets strukturelle udvikling.	Der fokuseres i udkastet på de vigtigste trusler mod biodiversiteten. Det faglige udgangspunkt er her bl.a. ekspertudtalelserne fra IPBES om Danmarks terrestriske og marine områder, samt de 25 alvorligste trusler mod Danmarks terrestriske biodiversitet der er behandlet i arbejdet med Dansk Natur Indikator Byudvikling og udbygning af infrastruktur er nævnt.

			<p>VE er ikke en stor trussel mod biodiversiteten og behøver ikke at være det, hvis der stilles krav i forhold til biodiversitet i forbindelse med valg af placering og udformning af VE anlæg.</p> <p>DN bør ikke problematisere udbygningen af VE som udgangspunkt, da vi også har energiforsynings- og klimaproblematikker at forholde os til. DN bør derimod have fokus på nationalplanlægning af den nødvendige VE udbygning, både på lands og til vands, så hensyn til biodiversitet varetages.</p> <p>Det vurderes ikke at GMO er blandt de største trusler mod biodiversiteten. DN's position vedr. GMO findes her.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer.</p>
DN København	2.10	DN's politik bør naturligvis både sprogligt og i indhold afspejle landbrugets forvandling fra at være i samklang med naturen til at være en af hovedårsagerne til, at den er truet.	<p>Bemærkningen er noteret. Denne udvikling er behandlet i udkastet. Det vil vurderes nærmere om der er behov for uddybning.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke umiddelbart ændringer.</p>
DN Jammerbugt	2.11	Kommentar/idé til linje 297: græsning i byer eller sommerhusområder er problematisk i den nuværende lovgivning. Bør forenkles så arter tilgodeses over private interesser - Et eksempel: græsning på arealer i sommerhusområder kræver dispensation og at alle grundejere er enige, når der er tale om fælles areal. I disse fælles arealer kan der være store naturværdier, hvor græsning er til fordel for mange lyskrævende arter, men med nuværende lovgivning kan én uvildig lodsejer stoppe et ellers godt naturprojekt.	L 297 præciseres jf. bemærkningerne 2.4, 2.8 og 2.11
DN Hillerød	2.12	Landbrugets rolle i biodiversitetskrisen til lands og til havs – i form af sprøjtning og (over)gødsning – er underbelyst og burde fremstå mere tydeligt, selvom det er nævnt flere gange i politikken (godt!). Plads til natur og biodiversitet er selvsagt et meget vigtigt parameter, men kvaliteten af pladsen spiller også en stor rolle. Og når vi taler om arealer uden for skovene – hovedparten af den danske natur - spiller landbruget og	<p>Kvaliteten af den plads der afsættes til natur er selvfølgelig helt afgørende. Altså naturområder hvor de negative påvirkninger, herunder næringsstoffer er minimeret. Det vurderes om dette skal tydeliggøres.</p> <p>Landbrugets rolle på godt og ondt er omfattende behandlet i udkastet.</p>

		dets driftsformer og de afledte negative konsekvenser en helt dominerende rolle, - Landbrugets driftsformer betydning for landbruget	Bemærkningen medfører ikke umiddelbart ændringer.
DN Hillerød	2.13	linje. 96: afsnit 2: bevar konsekvent hovedafdeling - livet på land og - livet i havet. Reducer teksten, vær opmærksom på gentagelser	Opdelingen i hhv. naturen på land og naturen på havet er allerede anvendt i det reviderede udkast. Teksten skal gennem sproglig og grammatisk korrekturlæsning. Bemærkningen medfører ikke ændringer.
DN Hillerød	2.14	linje. 96: kap.2 Overskriften ´ Danmarks biodiversitet´ duer ikke. Erstat evt. ´Danmarks natur-status og trusler´.	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes. Overskriften på kapitel 2 ændres således til "Danmarks natur -status og trusler"
DN Hillerød	2.15	linje. 123: Tekststykket om EU bør [slettes, red.], det er ikke relevant i denne sammenhæng	HB finder det relevant at der kort perspektiveres til status på EU-niveau og på verdensplan. Bemærkningen medfører ikke ændringer.
DN Hillerød	2.16	linje. 135: udtrykket " sidder bagest i bussen". Metaforen hører ikke hjemme i den slags publikation	L 135 omformuleres
DN Hillerød	2.17	linje. 144-146: omtale af 2% og 1% synes vi bliver svært at forstå og vi synes det kommer til at lyde, som urørt skov ikke er strengt beskyttet natur.	L 144-146 præciseres i ordlyd
DN Hillerød	2.18	linje. 192: ...torsken, som spiller.. bør der ikke stå torskebestanden	Det er underforstået at der tales om torskebestanden. Bemærkningen medfører ikke ændringer.
DN Hillerød	2.19	linje. 195-196: har den forfejlede forvaltning af havets ressourcer også konsekvenser for havfugle som sortand, fløjlsand og havlit. Vi går ud fra at det drejer sig om bundtrawl og anvendelse af lignende fangstredskaber, men vi oplever at udsagnet!"forfejlede forvaltning!" behøver en ekstra kommentar.	L 188-194 omhandler den forfejlede forvaltning. Det vurderes ikke, at der er behov for en præcisering. Bemærkningen medfører ikke umiddelbart ændringer.
DN Hillerød	2.20	linje. 217: Det er en dårlig ide med link, der kan være døde om et års tid	Henvisningen er til en af hovedsiderne på dn.dk. Bemærkningen medfører ikke ændringer.
DN Hillerød	2.21	linje. 225: Evolution sker meget hurtigere, bør omformuleres	Evolution eller blot forandring sker hele tiden. Således både nu, over en kort periode og i særdeleshed over længere

		perioder hvor forandringer er mere markante. Bemærkningen medfører ikke ændringer.
DN Hillerød	2.22	linje. 256: droppes som selvstændigt afsnit, der sorteres i truslerne, som sættes ind i de to-tre afsnit. Det vurderes relevant at bibeholde nuværende afsnit om trusler. Truslerne er taget med pbga. af faglige og politiske vurderinger. Se svar på bemærkning 2.9

3.0 Bemærkninger vedr. kapitel 3 – Giv naturen sin egen lov

Høringssvar #	Bemærkning	HB's håndtering
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	3.1 L 393 giver eksempler på hvad strengt beskyttet natur kan være. Her bør ses til L 664 som bedre forklarer hvordan vi når op på 10 % i 2030.	L 393 udbygges med inspiration fra eksemplerne i L 664
MFU	3.2 Gunstig bevaringsstatus skal først opnås senest i 2050 (se bl.a. linje 381). Ville det ikke være mere interessant at sætte tidligere målsætninger for de naturtyper, som godt ville kunne opnå gunstig bevaringsstatus før? –	Jf. bemærkning 1.4
MFU	3.3 Og er vi i virkeligheden ikke mindre ambitiøse end forskellige internationale hensigtserklæringer, som Danmark har skrevet under på?	<p>Det er afgørende at DN's politik ikke underbyder nuværende politiske eller retlige forpligtelser der følger af EU lovgivning, internationale konventioner, aftaler og lign.</p> <p>Det vurderes dog ikke at målsætningerne i udkastet gør dette. EU's nye biodiversitetsmålsætninger gælder på EU-niveau og ikke på nationalt niveau. Målsætningerne i HB's 1. udkast til Naturpolitik ville betyde en dansk realisering af EU's mål om 30 % beskyttet natur (strengt beskyttet natur + beskyttede naturområder) i 2050 og tilmed med 20 % strengt beskyttet natur i 2050, mod EU's 10 % strengt beskyttet i 2050.</p> <p>Målsætningerne i HB's 1. udkast til DN's Naturpolitik om i alt 20 % beskyttet natur (strengt beskyttet + beskyttede naturområder) i 2030 fremstod derimod mindre ambitiøse end EU's målet.</p> <p>På workshoppen på REP-mødet i foråret var der umiddelbart opbakning til, at DN lægger sig på minimum EU's målsætninger for landnaturen (på henholdsvis den strengt beskyttede natur og de beskyttede områder) og at de bør gælde på nationalt niveau. Der</p>

			<p>blev desuden udtrykt ønske om, at der fortsat i DN's naturpolitik indgår en målsætning for den strengt beskyttede natur for 2050, som viser positiv fremdrift i arealet med strengt beskyttet natur fra 2030 til 2050. På denne baggrund er målsætninger ændret i HB's 2. udkast.</p> <p>Men der skal selvfølgelig ikke være tvivl om hvor DN's målsætninger står i forhold til EU's målsætninger og sekretariatet indstiller derfor, at dette præciseres/tydeliggøres i den endelige udgave.</p> <p>Danske politikere har gennem mange årtier ikke leveret på EU's mål i forhold til at iværksætte de nødvendige foranstaltninger for at sikre og genoprette gunstig bevaringsstatus.</p> <p>Sekretariatet indstiller, at dette faktum fremhæves yderligere i dokumentet.</p> <p>Sekretariatet vurderer desuden, at udkastes delmål for naturtyper og arter har en rimelig balance mellem at være ambitiøse og realiserbare og indstiller derfor at disse bibeholdes..</p> <p>Jf. i øvrigt bemærkning 1.4</p>
DN Favrskov	3.4	<p>Generelle bemærkninger til afs. 3 – Giv Naturen sin egen lov.</p> <p>De nye Naturzoner har efter vores opfattelse samme vægtning som Landzonerne, og derfor skal de indarbejdes i Planloven ved først kommende revision.</p>	<p>Vi ønsker ikke planlægning i 'naturzonen', men naturbeskyttelse, hvorfor planloven ikke er det rette sted at forankre denne.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer.</p>
DN Favrskov	3.5	<p>Linje 340 – Formål - Nyt afsnit tilføjes. Ved konflikt mellem Biodiversitetsloven og anden lovgivning, har Biodiversitetsloven forrang, således at ethvert nyt lovforslag skal afvejes mod Biodiversitetsloven</p>	<p>HB mener, at der her er tale om et detaljeniveau der ligger uden for rammerne af naturpolitikken at adressere.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer.</p>
DN Favrskov	3.6	<p>Linje 403 og 404</p> <p>Der bør laves fodnotetekster der forklarer: EU's Biodiversitetsstrategi og IUCN's definition af beskyttede områder.</p>	<p>Begreberne kræver uddybende forklaring første gang de nævnes. Som udgangspunkt bruges fodnoter ikke.</p>
DN Favrskov	3.7	<p>Linje 406</p>	<p>§3 naturen vil være en del af en af de to nævnte kategorier.</p>

		Tilføj afsnit om Kriterier for §3 natur uden for områderne "strengt beskyttet natur og "beskyttede områder".	Bemærkningen medfører ikke ændringer.
DN København	3.8	Vi finder, at programmet i højere grad skal værdsætte betydningen af den almindelige natur, og at Brandmandens lov som metafor er misvisende for DN's politik.	<p>Det vurderes nærmere om de almindelige arter skal fremhæves.</p> <p>Logikken i fokus på sjældne og truet arter, er at hvis man sikrer deres trivsel gør man automatisk noget for de almindelige arter. Det omvendte er sjældent tilfældet.</p> <p>Det vurderes ikke at Brandmandens lov som forvaltningsredskab for prioritering af indsætter for biodiversiteten er i modstrid med DN's arbejde og politik. Tværtom anerkender DN nødvendigheden af at prioritere indsætterne. Det skal understreges at fokus på sjældne og truede arter ikke udelukker indsætter andre steder samtidig.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer.</p>
DN Jammerbugt	3.9	Kommentar/idé til 411 Naturovervågning ➤ her mangler måling af vandløbenes økologiske tilstand (efter nedlukning af amtet er mange målestationer nedlagt i Ryå, således kan man ikke måle om tilstanden bedres eller forværres). Dvs. indsatsen for et bedre og renere vandløb kan ikke måles, når tidligere målestationer er nedlagt pga. besparelse.	<p>God pointe. Det vurderes at en eventuel udbygning af målestationer så tilstrækkelig overvågning sikres, følger af udkastets mere generiske beskrivelse af den nødvendige naturovervågningsindsats.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer.</p>
DN Hillerød	3.10	linje. 352: Afsnit 3: giv naturen sin egen lov: kan komme ned under den nødvendige indsats. Kan sagtens forkortes en del	<p>Politikkens overordnede struktur laves ikke om. Den er blevet til efter mange drøftelser, overvejelser og kompromiser.</p> <p>Ved gennemlæsning, samt ved sproglig og grammatisk korrektur vil mulige forkortelser af teksten vurderes igen.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke umiddelbare ændringer.</p>

4.0 Bemærkninger vedr. kapitel 4 – Giv plads til natur

Høringsvar #	Bemærkning	Forslag til HB's håndtering
Rune Engelbreth Larsen	4.1 Linje 0426-0427: "Det absolut vigtigste greb er at give mere plads til naturen." Her er det måske værd at tydeliggøre, at "plads" ikke bare er "plads".	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes således: "Det absolut vigtigste greb er at give mere plads til naturen. Dvs. plads hvor naturen kan udfolde sig frit."

Rune Engelbreth Larsen	4.2	Linje 0557-0558: "Man skal f.eks. prioritere den sortplettede blåfugls eksisterende levesteder før man skaber ny levesteder til den."	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes således "Man skal f.eks. prioritere de truede og sårbare dagsommerfugles eksisterende levesteder, før man skaber nye levesteder til dem."
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	4.3	L 508. Definitionen af udpeget og udlagt natur vil sandsynligvis volde problemer for os aktive og vi risikerer, at der bliver rodet rundt i det. Måske er det blot ordvalget, der ligger for tæt.	<p>Begreber og definitionerne der bruges i dokumentet skal selvfølgelig være forståelige. Forskellen mellem udpegede og udlagte beskyttet naturområder er vigtig og sskal selvfølgelig være tydelig og forståelig for alle.</p> <p>Med 'udpeget', forstås der arealer der er bestemt til at blive beskyttet og forvaltet efter nærmere bestemte kriterier, men endnu ikke er realiseret.</p> <p>Med 'udlagt', forstås arealer hvor beskyttelse og forvaltning der kan føre til indfrielse af områdets målsætninger, er realiseret.</p> <p>Teksten vil blive gennemgået og vurderet i forhold til behovet for præciseringer.</p>
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	4.4	L 508. Det er uklart om vandløb og søer er omfattet af mål for beskyttelsen af Danmarks Natur. Det omtales først L 993.	Der tilføjes en bisætning så denne uklarhed præciseres.
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	4.5	L 522. DN's mål for alle EU-habitattyper og arter er alt for uambitiøst. Danmark er ifølge habitatdirektivet forpligtet til at iværksætte de nødvendige foranstaltninger for at sikre og genoprette en gunstig bevaringsstatus for de naturtyper og arter, som er omfattet af direktivet. Det har stat og kommuner haft ansvaret for at nå i 12 år. Det er derfor uforståeligt, at DN mener, at de nu kan få helt frem til 2050 for at nå det mål. Altså yderligere 28 år, det ligner ansvarsforflygtigelse.	Jf. bemærkning 1.4 og 3.3
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	4.6	<p>I afsnittet "Giv plads til natur" står L 590 "DN anbefaler følgende fælles tiltag og virkemidler for at nå arealmål om strengt beskyttet og beskyttet natur på land".</p> <p>I afsnittet "Naturen på land" står L 754 "DN anbefaler følgende tiltag og virkemidler for at nå målene for strengt</p>	Der er forskel i på niveauet der adresseres i de forskellige kapitler. De foreslåede tiltag i kp. 4 for henholdsvis land og hav er således de overordnede tiltag for at nå arealmål, mens tiltagene der beskrives i de andre kapitler for henholdsvis land og hav er mere specifikke og mere konkrete.

		<p>beskyttet natur på land” og L 852” DN anbefaler følgende tiltag og virkemidler for at nå målene for de beskyttede områder”.</p> <p>Det er svært at forstå hvorfor tiltagene og virkemidlerne er ikke de samme selv om målene er det i de to afsnit, så hvorfor denne skelnen?</p>	<p>Afsnittene vil blive gennemgået nærmere for at tydeliggøre og præcisere, samt udrydde eventuelle unødvendige gentagelser.</p>
DN Favrskov	4.7	<p>Linje 511 Der er introduceret ordet ”økoscystembaseret”. Hvad betyder det konkret? Kan man skrive det med 3 sigende ord i stedet?</p>	<p>Det er relevant af forklare betydningen af begrebet første gang det nævnes i teksten.</p> <p>Begrebet bibeholdes, men forklares.</p>
DN Favrskov	4.8	<p>Spørgsmål til linje 595 – Tinglysning Det står åbent, hvordan vi kommer derhen – Hvem, hvornår og hvordan? Frivillighed? Tinglysning svarer stort set til en fredning?</p>	<p>På spørgsmålet om tinglysning i forhold til fredning svarer sekretariatet, at: ’Det er reelt en fredningslignende beskyttelse, der bør gennemføres. Skal det ske i det eksisterende fredningssystem, så kan det enten ske via fredningsnævnene (almindelige fredninger), som bekendtgørelsesfredninger vedtaget af Folketinget eller i et endnu ikke eksisterende system, som ligner det eksisterende med fredningsnævn, men hvor kapaciteten er større så man kan håndtere de mange sager. Ved alle tre løsninger tinglyses restriktionerne på arealet, og er en varig løsning med erstatningsudredning til berørte lodsejere en gang for alle.’</p> <p>HB mener, at der her er tale om et detaljeniveau der ligger uden for rammerne af naturpolitikken at adressere.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer</p>
DN Svendborg	4.9	<p>Naturzoner, linie 561-565: Naturzoner forslås som en ny arealkategori med strengt beskyttet natur, hvilket er en god idé. Der mangler dog konkrete forslag til, hvordan disse zoner sikres for fremtiden. Skal de være en del af planloven, som netop er revideret, men ikke indeholder nye forbedrede naturtiltag, på linie med klimaet? Eller bør de sikres gennem anden lovgivning? Ifølge planloven varetages naturens interesser delvis gennem overholdelse af internationale bestemmelser. Men ud over den naturbeskyttelse, der nævnes i Planloven § 11a stk 2, er der brug for</p>	<p>Jf. bemærkning 1.18</p>

		yderligere beskyttelsen i kommunerne, og at evt. naturzoner ikke blot kan inddrages/ sløjfes ved ændring af kommuneplanerne.	
DN Svendborg	4.10	Økosystemtjenester linie 635-645: Økosystemtjenester bidrager til at mindske klimaforandringer og afbøde en del af de skader, som klimaforandringerne forårsager, ligesom de, som nævnt, også tjener andre formål. Men om og evt. hvordan de bidrager til at løse biodiversitetskrisen bør uddybes. Som det formuleres her, fremstår det, især overskriften, som en ikke-underbygget påstand.	Afsnittet præciseres til følgende: "Selv om det koster mange penge at opfylde DN's vision for den danske natur, giver det alligevel god mening rent samfundsøkonomisk. Der er mange positive afledte effekter ved at give plads til mere og bedre natur på land og til havs. I EU vurderes det, at hver krone brugt på naturgenopretning vil give samfundet 8 kroner igen. Det er skyldes de positive effekter fra de såkaldte "økosystemtjenester" som naturen bidrager med fx i form af reduktion af klimagasser, rent drikkevand, friluftsliv, turisme, den almene sundhed og glæden ved naturen. Klimatilpasning, reduktion af drivhusgasser, rent drikkevand og et rent vandmiljø er udfordringer, som regering og Folketing skal løse under alle omstændigheder og det indebærer større samfundsøkonomiske udgifter, jo længere tid vi er om at løse dem. Derfor er der store, samfundsmæssige fordele forbundet med investering i mere plads til natur og bedre natur, og derfor giver det også mening at medregne alle positive sideeffekter, når der skal findes finansiering og omkostningerne skal beregnes i forbindelse med naturgenopretningsprojekter."
DN København	4.11	Vi mener, at Brandmandens lov er en misvisende metafor for DN's naturpolitik. (...) Vi foreslår derfor, at metaforen tages ud af programmet.	Jf. svar til bemærkning 3.8 Bemærkningen medfører ikke ændringer
DN Mariagerfjord	4.12	linje 426: "Vi ved hvad der skal til for at løse biodiversitetskrisen." Biodiversitetskrisen er desværre for kompliceret til, at vi kan være sikre på, at den fuldt ud kan løses ved at give mere plads til naturen, selv om mere plads til naturen ud fra den nuværende viden er det bedste bud på at afhjælpe krisen.	Teksten præciseres til: "Vi ved at et af de absolut vigtigste greb er at give mere plads til naturen, hvis vi skal løse biodiversitetskrisen."
DN Hillerød	4.13	linje. 352: Afsnit 3: giv naturen sin egen lov: kan komme ned under den nødvendige indsats. Kan sagtens forkortes en del	Politikkens overordnede struktur laves ikke om. Den er kommet til efter mange drøftelser, overvejelser og kompromiser.

			Ved gennemlæsning, samt ved sproglig og grammatisk korrektur vil mulige forkortelser af teksten vurderes igen. Bemærkningen medfører ikke umiddelbare ændringer.
DN Hillerød	4.14	linje. 473: Da skovbrug, landbrug og råstofgravning mm. udgør en meget stor andel af vores samlede areal på land er det vigtig at bevare, beskytte og genoprette de værdifulde småbiotoper, der ligger uden for de beskyttede områder. Et udsagn man ikke kan være uenig i, men der skrives ikke noget om hvordan. Det kan være selvindlysende, men det virkede ikke sådan. Forestiller DN sig øgede økonomiske resurser til dette?	DN ønsker en indsats for at stoppe ødelæggelsen af nuværende småbiotoper, sikre bevaring og pleje af eksisterende småbiotoper og at der skabes nye småbiotoper i umiddelbar nærhed af dyrkningsfladen. Finansiering af den slags indsatser skal som udgangspunkt findes i landbrugsstøtten der følger af EU's landbrugspolitik. Af linje 977 fremgår det bl.a. at DN ønsker, at "støtteordninger til land- og skovbrug i langt højere grad målrettes mere og bedre natur for eksempel ved at støtte betinges af varige forbedringer for naturen." Bemærkningen medfører ikke ændringer.
DN Hillerød	4.15	Linje. 502: Overskriften bør være noget i retning af 'DN anbefaler' med henviser til uddybende tekst. Stadig med de 2-3 underafsnit - naturen på land. naturen i havet- evt. Bynatur 23.	Ordlyden af overskriften genovervejes. Bemærkningen medfører ikke umiddelbare ændringer.
DN Hillerød	4.16	linje 551-559: Brandmandens lov giver ikke mening i denne sammenhæng	Afsnittes revideres en smule, men vurderes overordnet at give mening i denne sammenhæng. Bemærkningen medfører ikke ændringer.

5.0 Bemærkninger vedr. kapitel 5 – Naturen på land

Høringssvar #	Bemærkning	Forslag til HB's håndtering
Rune Engelbreth Larsen	5.1 Linje 0681-0682: "Store planteædere som eksempelvis heste, kvæg, elg, kron dyr og bison vil på hver deres måde kunne spille en vigtig rolle i forskellige af de store naturområder." Her mangler et ret oplagt dyr, som jeg vil foreslå, skrives ind i opremningen: vildsvin.	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes således: "Store planteædere som eksempelvis heste, kvæg, elg, kron dyr, vildsvin og bison vil på hver deres måde kunne spille en vigtig rolle i forskellige af de store naturområder."
Rune Engelbreth Larsen	5.2 Linje 0693-0694: "Dyreetsk Råd har lavet en 'Udtalelse om brug af dyr til Rewilding' som kan indgå heri." Det er en temmelig rodet udtalelse, der bærer mest præg af at være politisk mere end faglig, og jeg vil derfor foreslå, at sætningen tages ud.	HB er enig med forslagsstiller, og sætningen tages ud.

Rune Engelbreth Larsen	5.3	Linje 0704. Jeg vil foreslå, at der tilføjes boksen én yderligere sætning (i overensstemmelse med DN's politik): "Danmarks Naturfredningsforening arbejder for 20 naturnationalparker på samlet 100.000 hektar."	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes således: "Danmarks Naturfredningsforening arbejder for 20 naturnationalparker på samlet 100.000 hektar."
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	5.4	L 751 hvorfor er ønsket om en ny arealkategori "Naturzonen" fremsat her og ikke under virkemidler for at nå et arealmål?	Skrives ind i kapitel 4.
Ella Maria Bisschop-Larsen, DN Svendborg	5.5	L 993 Søer og vandløb, L 1173 Bynatur, L 1267 "Naturen skal være vores allierede i Klimakampen" tales der om vision i stedet for mål. Det giver ikke mening i hvert fald for søer og vandløb, hvor mange har konkrete mål fastsat i vandplanerne.	På baggrund af bemærkningen præciseres det i teksten de nævnte steder hvad der må og skal betragtes som målsætninger og hvad der er en del af 'visionen'.
DN Vallensbæk-Ishøj	5.6	På linjerne 953-955 henvises der til DN's jagtpolitik henholdsvis råstofpolitik. De vigtigste elementer i ikke mindst råstofpolitikken bør imidlertid særskilt nævnes i naturpolitikken. Vi foreslår derfor, at der tilføjes i forlængelse af linje 983: <ul style="list-style-type: none"> • At grusgrave altid gives tilbage til naturen efter endt gravning • At der ikke efterbehandles med tilførsel af jord • At man godt må efterlade dramatiske skrænter til glæde for fugle og insekter • At råstofgrave givet tilbage til naturen nyder samme beskyttelse som §3 natur • At en vis procentdel af råstofafgiften anvendes til naturgenopretning 	Teksten revideres til: Råstofgrave har et stort potentiale for at udvikle ny natur med fokus på overdrev, og skal derfor altid efterbehandles til natur efter endt gravning. Råstofgrave med naturindhold bør beskyttes som § 3-natur. Læs evt. mere i DN's råstofpolitik som findes her: https://www.dn.dk/politikker/ .
DN Favrskov	5.7	Tilføjelse linje 842 efter biodiversitet. <i>Tilsvarende bør eksisterende fredningsbestemmelser revideres med større biodiversitet for øje.</i>	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes.
DN Favrskov	5.8	Tilføjelse linje 855 efter ekstensiv produktion Kunne måske tilføjes noget om skov ændres fra monokultur til samdrift mellem flere hjemhørende træarter, så de lever op til - - - - I hvert fald bør skovrejsning ske med samplantning af flere træarter for at undgå monokultur	Der indsættes en reference til DN's skovpolitik.

DN Favrskov	5.9	Linje 927 – bemærkning til udledning af drivhusgasser til atmosfæren: Her bør nedfald af kvælstof, ammoniak og NOX'er fra både landbrugets og industriens udledning nævnes.	<p>Tab af kvælstof er nævnt, underforstået er nedfald af ammoniak, ammonium og andre kvælstofforbindelser. Tekstbiddet relaterer sig til virkemidler på dyrkningsfladen. Her er partikelforurening ikke direkte relevant, da den i landbruget knytter sig til brug af maskiner og varmeproduktion.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer.</p>
DN Favrskov	5.10	<p>Linje 953 om jagt</p> <p>Der burde måske lige medtages et ønske om et ændret natursyn hos jægerne, der ofte kun tænker i jagtbart vildt og ødelægger andet, fx ved udsæd af foderafgrøder, fodring i søer mm.</p>	<p>Pointerne der nævnes findes i jagtpolitikken der henvises til.</p> <p>Det vurderes ikke at være relevant inden for rammerne af DN's naturpolitik, at forholde sig til jægerens natursyn.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer.</p>
DN Favrskov	5.11	<p>Linje 981-983 - Markarealer og udyrket bræmme</p> <p>Den tilladte markstørrelse bør være markant mindre end de foreslåede 20 Ha, svarende fx 400x500m. Og 0,5 meter bræmme er efter vores mening for lille en spredningskorridor. Bræmmen skal være min. 1,5 meter uafhængig af markens størrelse, for at det giver mening.</p>	<p>Biodiversiteten i agerlandet presses af flere faktorer, men en vigtig faktor er de stadigt større marker, som betyder at der bliver færre markskel og hegn, der fungerer som biotoper for mange af arterne som findes i agerlandet. Bræmmerne er ikke tiltænkt en funktion som spredningskorridorer, men som biotop. Hvad der er den optimale størrelse for en udyrket adskillelse mellem marker findes der næppe faktisk viden om, men hvis man sammenligner med de markskel vi i dag ser, som ikke er beskyttet efter museumsloven, er de typisk omkring 0,5 meter. Den foreslåede bredde er også et udtryk for en vurdering af hvad der vil være politisk realiserbart. I praksis vil bredden på de enkelte marker blive bestemt af arbejdsbredden på maskiner som sprøjter og gødningsspredere, hvilket typisk er deleligt med 12 meter.</p> <p>Med hensyn størrelsen på markerne, skal der nødvendigvis være en grænse. De 20 ha. er igen et udtryk en vurdering af det politisk mulige, men da alt tyder på at de danske landmænd fra 2023 skal udlægge 4 % uproduktive arealer, kan det tale for at denne grænse vil være noget lavere, f.eks. 10 ha.</p> <p>Det indstilles at det i politikken formuleres i prosa – at DN ønsker mindre marker og større bræmmer, fremfor at anvende kvantitative angivelser på</p>

			størrelse af henholdsvis marker og bræmmer.
DN Favrskov	5.12	Linje 988 efter arealerne <i>Og de bør sikres naturpleje/naturgenopretning.</i>	HB er enig med forslagsstiller, og tilføjjelsen indarbejdes således: "Heder, strandenge og overdrev er kulturlandskaber, der er opstået gennem generationers ekstensive udnyttelse af arealerne, og som skal naturgenoprettes og sikres den nødvendige pleje."
DN København	5.13	Landskabets og dets dynamik bør eksplicit nævnes i linje 658 ff. vedr. strengt beskyttede naturområder og i linje 785 ff. vedr. Naturen i beskyttede områder.	Varierede og dynamiske landskaber skrives ind i teksten nævnte steder.
DN København	5.14	Selvom kulturlandskabet nævnes sporadisk f.eks. linje 461 og 791 bør større sammenhængende kulturlandskaber behandles mere eksplicit f.eks. i afsnittet om de beskyttede områder. Dels er en lang række naturtyper betinget af bestemte driftsformer, som har rødder i hvordan landskabet og naturen har været brugt af mennesker i årtusinder.	Kulturlandskaberne og landskabets betydning er nævnt flere steder. (Visionen L21, 421, 461, 598, 608, 789, 791, 889, 939, 973, 987, 989, 997) Afsnittet om 'beskyttede områder' relaterer sig direkte eller indirekte til gamle driftsformer og menneskets brug af naturen. HB vurderer at det set i lyset af konteksten er tilstrækkeligt behandlet. Bemærkningen medfører ikke ændringer i dokumentet.
DN København	5.15	Vi mener derfor, at der er behov for, at naturpolitikken mere uddybende beskriver, at der i Danmark kan være behov for at kombinere metoder – dvs. indsatser med særlig pleje, udover at give plads til fri dynamik og selvforvaltende natur. Her er det selvfølgelig relevant at fokusere på, hvor behovet er. Dette kunne f.eks. stå i boksen om nyt forvaltningsparadigme (linjer 823-836) eller ifm. punktet på linjer 869-872.	Netop denne tilgang er essensen i naturpolitikken. Kombinationen af vild natur og håndholdte indsatser hvor det er nødvendigt. En tilføjelse som foreslået indskrives i et af de nævnte steder.
DN Jammerbugt	5.16	Kommentar/idé til FREDNINGER. Input med kursiv skrift ➤ 707 Fredning er den stærkeste naturbeskyttelse, der findes i Danmark, og så er den varig. Beskyttelsen afhænger dog af fredningsbestemmelserne. <i>DN vil derfor arbejde for at landskabsfredninger uden plejeplan og mål for biodiversiteten opdateres i samarbejde med kommune og stat og bliver indskrevet i fredningsbestemmelserne.</i> Fredninger med natur og øget biodiversitet som	Forslagsstillers pointe tilføjes som særskilt punkt i linje 782 - DN vil derfor arbejde for, at utidssvarende landskabsfredninger uden klare formål og krav om plejeplan revideres i samarbejde med kommune og stat, og i den forbindelse sikre øget fokus på biodiversitet Øvrigt tekst justeres således:

		hovedformål kan evt. indgå i den strengt beskyttede natur. Styrken ved fredning er individuelle bestemmelser som fastsættes af fredningsnævnet samt kompensation til private ejere for evt. tab ved driftsbegrænsninger.	"Fredning er den stærkeste naturbeskyttelse, der findes i Danmark, og så er den varig. Beskyttelsen afhænger dog af fredningsbestemmelserne. Fredninger med natur og øget biodiversitet som hovedformål kan evt. indgå i den strengt beskyttede natur. Styrken ved fredning er individuelt fastsatte bestemmelser, samt kompensation en gang for alle til private ejere, der modsvarer evt. værditab på ejendommen."
DN Jammerbugt	5.17	Kommentar/idé til Natura 2000 forvaltningen skal ændres. Input med kursiv skrift > 824 Dermed er det også en forudsætning, at der tilvejebringes attraktive aftalemuligheder eller jordfordeling, med henblik på permanent udtag af landbrugsjord til natur. <i>Der bør også gøres op med at et biodiversitets fremmende tiltag, beror på lodsejerens "frivillighed". I N2000 områderne så SKAL indsatsen for de arter opført på udpegningsgrundlaget styrkes med eller uden ejerens accept.</i>	HB mener, at der her er tale om et detaljeniveau der ligger uden for rammerne af naturpolitikken at adressere. Bemærkningen medfører ikke ændringer i dokumentet.
DN Hillerød	5.18	linje. 652: Kaotisk er ikke godt ord i denne sammenhæng	Erstattes med ordet 'dynamisk'.
DN Hillerød	5.19	linje. 735: boksen rummer både land og hav men efterfølgende (l:745) omtales kun tiltag på land	De dele af boksen der vedrører hav rykkes over i kapitel 6.
DN Hillerød	5.20	linje. 742: Igen en dårlig ide med henvisning til en hjemmeside, der kan være død om et år.	Jf. bemærkning 2.20 Bemærkningen medfører ikke ændringer.
DN Hillerød	5.21	linje. 785-786: Det er skrevet før, bør slettes	Det findes formålstjenligt at gentage målene her ligesom L 658. Bemærkningen medfører ikke ændringer.
DN Hillerød	5.22	linje. 845-848: At tale om nationalparker ikke mening, så slet tekstboks.	Det vurderes at det ville forekomme besynderligt ikke at nævne dem, trods deres mangler. Bemærkningen medfører ikke ændringer.
DN Hillerød	5.23	linje. 854 og 857: det er gentagelser	Gentagelse slettes.
DN Hillerød	5.24	linje. 928-930: gentages på linje.: 931-932	Gentagelse slettes.
DN Hillerød	5.25	linje. 935, 953, 955, 1082, : Igen en dårlig ide, at henvise til en hjemmeside der kan være død om et år	Jf. bemærkning 2.20 Bemærkningen medfører ikke ændringer.

6.0 Bemærkninger vedr. kapitel 6 – Naturen i havet

Høringssvar #	Bemærkning	Forslag til HB's håndtering
DN Odense	6.1 Linje 1093-1094, (1282) <i>"da 1093 ålegræsenge og tangskove er effektive til at binde CO₂ (se kapitel 8) "</i> Vi anbefaler, at dette udsagn begrænses, så der står at ålegræsbede og tangskove binder CO ₂ og næringsstoffer under opvækst. Det vil selvfølgelig give et positivt klimaaftryk i en lang periode fremover, fordi det vil tage lang tid at få den bare bund tilvokset igen.	HB er enig med forslagsstiller, og anbefalingen indarbejdes.
MFU	6.2 I hvert fald for havets vedkommende bør det understreges, at de beskyttelsestiltag og kriterier der i flg. DN skal gælde for de 30%, i princippet og på længere sigt bør gælde for hele havområdet. Der bør således strammes op på de konkrete udmeldinger som formuleret i forslag til DN's anbefalinger til tiltag for at nå visionen på havet eller med andre ord i afsnittet om <u>DN's krav til indsats på havområdet</u> : [se pkt. 5]	Det fremgår af politikken at 100 procent af vores havareal skal være forvaltet bæredygtigt og økosystembaseret og at vi sikrer et hav i balance med sunde fiskebestande, uden iltsvind og overfiskeri. Bemærkningen medfører ikke ændringer.
MFU	6.3 <i>Det anbefales at indlede afsnittet om havnaturen med ovenstående stikordsprægede gennemgang gerne med en øjenåbnende forklaring om hvordan hav- og landnatur adskiller sig fra hinanden. Under alle omstændigheder bør strukturen i kapitlet om havnaturen vendes på hovedet, så de generelle indsatser kommer før afsnittene om beskyttede områder</i> [se pkt. 5]	Mange af de gode forslag der nævnes i høringssvaret, er allerede en del af havpolitikken. Det vil blive vurderet nærmere om der er behov for revurdering af de forslåede tiltag. Der kan ikke på nuværende tidspunkt i processen laves om på strukturen i kapitlet. Strukturen følger opbygningen i de øvrige kapitler. Bemærkningen medfører ikke umiddelbart ændringer.

7.0 Bemærkninger vedr. kapitel 7 - Bynatur

Høringssvar #	Bemærkning	Forslag til HB's håndtering
DN Favrskov	7.1 Under DN anbefaler – efter linje 1264 nyt bulletpunkt <i>Kommunerne opfordres til at tinglyse forbud mod brug af skadelige stoffer, når den udstykker kommunal jord til byggegrunde.</i>	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes.

DN København	7.2	Indledningen til teksten om bynatur kan godt være mere levende. Der henvises i linje 1174, at "DN ønsker et paradigmeskifte og opgør med vanetænkningen om, at parker og vejkanter skal være intensivt plejede og kortslåede". Det er lidt trist, at dette er noget af det første man læser, og at der ikke er en større nuancering i hvorfor vi skal beskytte bynaturen.	Teksten gennemskrives og pågældende bemærkning der henvises til rykkes længere ned i teksten.
DN København	7.3	De grønne områder skal tales op, både fordi de giver en værdi for os mennesker i form af et bedre helbred, rekreation, aktiviteter, viden og er vigtige for klimaet ikke mindst! Derudover selvfølgelig arternes overlevelse og spredning. Her vil det være meget rart med nogle visuelle fortællinger om arter der lever i byen og er specialiseret til det	Indledning til kapitlet vil blive gennemskrevet med fokus på at tale værdien af de grønne områder op.
DN København	7.4	Linjerne 1218-1229 kan godt uddybes mere og deles op i de emner som der forekommer i teksten nu. Det bliver opsummeret ganske godt i afsnittet anbefalinger, men der er i linjerne ovenfor svært at læse det. Det bliver blandet sammen og det er svært at aflæse om det er flere emner eller hvordan. Delemnerne om f.eks. afstand til grønne områder, friareal, hjemmehørende arter, træpolitik, naturens egne processer, overgangszoner og tilføj tekst, så der kommer lidt mere "kød" på.	Afsnittet gennemskrives med henblik på at gøre det mere læsevenligt.
DN København	7.5	Derudover synes vi at der mangler et selvstændigt afsnit om fredninger. Dels opdatering af fredninger, så de kan bruges i mere biodivers sammenhæng, så parkerne ikke er ud fra et landskabeligt hensyn, og dels at der bør stilles krav til, at parker og kirkegårde bør fredes, så der ikke er spørgsmål til hvorvidt de kan bygges til. Parkerne og kirkegårdene er ekstremt vigtige og udgør vigtige habitater i byen. I byerne er fredninger det stærkeste virkemiddel at beskytte natur og grønne områder mod byudviklingens cementering	Der tilføjes et afsnit om fredningers vigtighed i byen.
DN København	7.6	Derudover mangler der et selvstændigt afsnit om klima. Klimaet i byer er anderledes end på landet, og det er i byerne at vi oplever de største påvirkninger. Her hænger klima og natur stærkt sammen. Her vil det være	Der tilføjes et kort afsnit om klimatilpasningstiltag og natur i byerne.

		meget relevant at nævne betydningen af træer, bevoksning og anden grøn struktur, som afkøler byen, reducerer oversvømmelse og mindsker forurening.	
DN København	7.7	Kravet om begrønningsprocent kunne godt prioriteres mere. Eller omformulere den, så den begrænser hvor meget af overfladen der må være belagt med sten/asfalt eller en barriere - belægningsprocenten.	<p>Henvisning til begrønningsprocent skrives eksplicit ind i afsnittet L 1218-1229.</p> <p>DN har ikke formuleret et krav om en minimums begrønningsprocent, men arbejder for at, som det også skrives i politikken, <i>beregning af friarealer specificeres, så det fremgår, at blå arealer, tagflader og altaner ikke må medregnes.</i></p> <p>Der vil i en nærmere afvejning bl.a. skulle tages hensyn til hvilket område i byen der er tale om, om der skal være offentlig adgang og om geografisk fordeling på forskellig skala.</p>
DN Hillerød	7.8	linje. 1171: afsnittet bynatur er OK, men hvorfor har det sit eget afsnit?	Bynaturen er vigtig for mange mennesker og er under stort pres. DN ønsker at arbejde mere med bynatur og da bynaturen på sin vis er afgrænset som den er, vurderes det relevant at bynaturen har sit eget kapitel.

8.0 Bemærkninger vedr. kapitel 8 – Naturen og klima

Hørings svar #	Bemærkning	Forslag til HB's håndtering
Rune Engelbreth Larsen	8.1 Linje 1320 om urørt skov og klimaeffekter "... men der kan gå flere årtier førend den positive klimaeffekt begynder at mindskes." Det er vigtigt, at det ikke kan læses, som om urørt skov efter nogle årtier <i>bidrager</i> til klimaforandringerne – urørt skov vedbliver at have et overskud af CO2-optag. Derfor kunne sætningen f.eks. omformuleres lidt:	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes således: "men der kan gå flere årtier, før den positive klimaeffekt begynder at mindskes, og urørt skov vedbliver at være til gavn ved at optage CO2. Endvidere er det vigtigt at huske på, at skovbunden er en meget vigtig andel af skovens CO2-lager, ikke kun vedmassen, og urørt skov beskytter skovbunden."
Rune Engelbreth Larsen	8.2 Linje 1321-1323: "Årsagerne til at produktionsskov på langt sigt har en klimafordel, er at høstet træ erstatter nogle af de fossile brændsler vi brænder af i form af energitræ eller ved at træ erstatter energitunge byggematerialer som beton og stål."	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes således: "Forudsætningen for at produktionsskov (på langt sigt) kan have en klimafordel, er, at høstet træ ikke brændes af som energi, fordi det derved blot bidrager til at øge CO2 i atmosfæren og umiddelbart forværrer klimaforandringerne. I stedet skal høstet træ anvendes som gavntømmer, men i de seneste par årtier er andelen af gavntømmer faldende, hvilket gør produktionsskov mindre effektivt i klimakampen.

Rune Engelbreth Larsen	8.3	Linje 1331-1332: "Det er politisk besluttet at øge det danske areal med urørt skov til i alt 75.000 ha, hvilket kun svarer til 1,7 procent af det danske landareal."	HB er enig med forslagsstiller, og forslaget indarbejdes således: "Det er politisk besluttet at øge det danske areal med urørt skov til i alt 75.000 ha, hvilket kun svarer til 12 procent af det danske skovareal og 1,7 procent af det danske landareal. Det er for lidt, hvis vi skal bremse tilbagegangen af biodiversiteten. Danmarks Naturfredningsforening mener derfor at vi skal op på minimum 20 procent af det danske skovareal, det svarer i dag til 125.000 hektar."
DN Odense	8.4	Linje 1358-1368: BOKS: DANSKE ÅLEGRÆSENGE ER MESTRE I CO2 LAGRING. Vi vil fraråde at inddrage denne boks, som den står nu. Som nævnt ovenfor, så giver ålegræs kun en netto CO ₂ -binding under bedes opvækst (akkurat som med skove på land). Det studium der henvises til med verdensrekord i en sydfynsk bugt, er slet ikke accepteret i brede videnskabelige kredse. Studiet er udført i et sedimentationsområde, hvor der kun er lidt ålegræs. Kulstoftilbageholdelsen er her naturlig i perioder, men vaskes væk i andre perioder. Hvis verdensrekorden skulle være sand, så vil havbunden i dette område hæve sig med ½-1 meter om året – hvilket ikke er realistisk. SDU's videnskabeligt accepterede målinger viser, at en voksende ålegræseng vil tilbageholde 4 tons kulstof (ca. 15 tons CO ₂) pr. hektar pr. år. En fuldmoden ålegræseng vil kun tilbageholde op til 0.8 tons C (~3 tons CO ₂) pr. hektar pr. år.	Ordlyden af teksten ændres således at ålegræsengene ikke tilskrives en overdrevet klimaeffekt.
DN Favrskov	8.5	Linje 1268-1275 Godt klart afsnit. Sørg for at bevare det, selvom der måtte komme indvendinger.	Bemærkningen støtter op om det nuværende udkasts indhold – derfor har bemærkningen ikke medført ændringer.
DN Jammerbugt	8.6	Spørgsmål/kommentar til 1304 ➤ Når kulstofrige lavbundejorder dyrkes, har de en udledning på ca. 5 mio. ton CO ₂ pr. år. <i>Hvor stort areal tænkes der på??</i>	Det samlede areal af organiske landbrugsarealer i omdrift og med vedvarende græs er henholdsvis 127.403 ha og 51.331 ha. (2018-tal). Det præciseres i teksten hvilket areal der refereres til.
DN Hillerød	8.7	linje. 1290-92: byt sætningerne om.	Sætningerne byttes om

DN Hillerød	8.8	linje. 1265: Kap. 8, 'naturen skal være vores allierede....': afsnittet er for langt og uinspirerende. Det bør formuleres kort med henvisninger. Fint at have afsnittet med.	<p>Det har været et stort ønske, at få klima beskrevet grundigt i forhold til natur og biodiversitet.</p> <p>Der vil ved sproglig og grammatisk korrektur være blik for eventuelle overflødigheder og gentagelser. Bemærkningen medfører ikke umiddelbart ændringer.</p>
DN Hillerød	8.9	linje. 1278: Igen en dårlig ide, at henvise til en hjemmeside der kan være død om et år	<p>Jf. bemærkning 2.20</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer.</p>