

# Bilag 6.1

Dato: 19. august 2022

Til: Hovedbestyrelsen – møde d. 26. august 2022

Kontaktperson: Johannes B. Schjelde-Peronard, [johannes@dn.dk](mailto:johannes@dn.dk); Ida Marxen Søndergaard, [idas@dn.dk](mailto:idas@dn.dk)

Danmarks  
Naturfredningsforening



## Indstilling fra sekretariatet til behandling af centrale bemærkninger

Nedenfor fremgår 4 centrale temaer/bemærkninger fra de indkomne høringssvar og den øvrige inddragende proces i forbindelse med udarbejdelsen af HB's udkast til DN's naturpolitik. Disse er vurderet af HB-arbejdsgruppen til at repræsentere de større overvejelser og politiske beslutninger HB bør drøfte særskilt. Der indgår indstillinger til bemærkningerne om status quo, såvel som ændringer til det endelige udkast.

### 1) Målsætningernes tidsperspektiv

#### Bemærkninger fra høringssvar

- ”To årstal går igennem hele politikken – 2030 og 2050. Det første er der en vis logik i. Det kan skimtes i horisonten, og vi kan ane, hvad der skal til af indsats for at skabe resultater i 2030. 2050 er derimod så langt ude i fremtiden, at det næsten kan være lige gyldigt. Der argumenteres da heller ingen steder for, hvorfor de netop er i 2050, at målene skal nås.”

#### Bemærkninger fra digitalt stormøde d. 2. juni 2022

- To personer fremførte på det digitale stormøde også ovenstående bemærkning og fik opbakning fra samtlige talere på mødet.

#### Sekretariatets indstilling

I 2. udkast findes der både mål og delmål for 2025, 2030 og 2050.

Mål og delmål vurderes tilstrækkeligt ambitiøse set i lyset af status på tilstand og arealet af beskyttede områder.

I regi af FN's biodiversitetskonvention samt EU's biodiversitetsstrategi, bruges 2050 ligeledes til at målsætte efter, hvilket bl.a. er årsagen til at 2050 målet også indgår i dokumentet.

FN's overordnede langsigtede vision for klodens biodiversitet er at sikre, at alle verdens økosystemer inden 2050 er genoprettede, modstandsdygtige og tilstrækkeligt beskyttet. Alt imens 2050 er mange år ud i fremtiden, er 2030 kun snart 7 år væk og altså ikke lang tid hvis man skal se resultater fra en omfattende ændring af vores areal- og naturforvaltning.

I den kommende naturgenopretningsforordning fra EU arbejdes der med mål for både 2030, 2040 og 2050. Der sættes desuden tidshorizont på indfrielsen af målet om gunstig bevaringsstatus. Ser man f.eks. på målet for naturtyperne i udkastet til den kommende naturgenopretningsforordning er det for nuværende formuleret således, at der alene skal være *igangsat* indsatser der kan *føre* til gunstig bevaringsstatus på 90 % af naturtyperne i 2050.

Sekretariatet indstiller derfor, at 2050 målsætningerne fastholdes i dokumentet, men at der indskrives i politikken, at det efter nærmere faglig udredning med støtte fra biodiversitetsrådet, skal fastlægges hvilke arter og naturtyper der meningsfuldt kan sættes mål for i henholdsvis 2025, 2030 eller 2050.

Ligeledes understreges målene med *minimum* og *senest* – hvor det er relevant.

Jf. indstilling under punkt 3

## 2) Politikens overordnede ambitionsniveau

### Bemærkninger fra høringsvar

- a) "Gunstig bevaringsstatus skal først opnås senest i 2050 (se bl.a. linje 381). Ville det ikke være mere interessant at sætte tidligere målsætninger for de naturtyper, som godt ville kunne opnå gunstig bevaringsstatus før?"
- b) "Og er vi i virkeligheden ikke mindre ambitiøse end forskellige internationale hensigtserklæringer, som Danmark har skrevet under på?"
- c) "L 522. DN's mål for alle EU-habitattyper og arter er alt for uambitiøst. Danmark er ifølge habitatdirektivet forpligtet til at iværksætte de nødvendige foranstaltninger for at sikre og genoprette en gunstig bevaringsstatus for de naturtyper og arter, som er omfattet af direktivet. Det har stat og kommuner haft ansvaret for at nå i 12 år. Det er derfor uforståeligt, at DN mener, at de nu kan få helt frem til 2050 for at nå det mål. Altså yderligere 28 år, det ligner ansvarsforflygtigelse."

### Bemærkninger fra digitalt stormøde d. 2. juni 2022

To personer fremførte på det digitale stormøde også ovenstående pointe om differentierede målsætninger for naturtyper og arter og fik opbakning fra samtlige talere.

### Sekretariatets indstilling

Det er afgørende at DN's politik ikke underbyder nuværende politiske eller retlige forpligtelser der følger af EU lovgivning, internationale konventioner, aftaler og lign.

Det vurderes dog ikke at målsætningerne i udkastet gør dette. EU's nye biodiversitetsmålsætninger gælder på EU-niveau og ikke på nationalt niveau. Målsætningerne i HB's 1. udkast til Naturpolitik ville betyde en dansk realisering af EU's mål om 30 % beskyttet natur (strengt beskyttet natur + beskyttede naturområder) i 2050 og tilmed med 20 % strengt beskyttet natur i 2050, mod EU's 10 % strengt beskyttet i 2050.

Målsætningerne i HB's 1. udkast til DN's Naturpolitik om i alt 20 % beskyttet natur (strengt beskyttet + beskyttede naturområder) i 2030 fremstod derimod mindre ambitiøse end EU's målet.

På workshopen på REP-mødet i foråret var der umiddelbart opbakning til, at DN lægger sig på minimum EU's målsætninger for landnaturen (på henholdsvis den strengt beskyttede natur og de beskyttede områder) og at de bør gælde på nationalt niveau. Der blev desuden udtrykt ønske om, at der fortsat i DN's naturpolitik indgår en målsætning for den strengt beskyttede natur for 2050, som viser positiv fremdrift i arealet med strengt beskyttet natur fra 2030 til 2050. På denne baggrund er målsætninger ændret i HB's 2. udkast.

Men der skal selvfølgelig ikke være tvivl om hvor DN's målsætninger står i forhold til EU's målsætninger og sekretariatet indstiller derfor, at dette præciseres/tydeliggøres i den endelige udgave.

Danske politikere har gennem mange årtier ikke leveret på EU's mål i forhold til at iværksætte de nødvendige foranstaltninger for at sikre og genoprette gunstig bevaringsstatus. Sekretariatet indstiller, at dette faktum fremhæves yderligere i dokumentet.

Sekretariatet vurderer desuden, at udkastes delmål for naturtyper og arter har en rimelig balance mellem at være ambitiøse og realiserbare og indstiller derfor at disse bibeholdes. Jf. indstilling under punkt 1

### 3) Naturzoner

#### Bemærkninger fra høringsvar

- a) "Naturzoner mangler uddybning og bør konkretiseres i forhold til eksisterende lovgivning."
- b) "Naturzoner, linje 561-565: Naturzoner forslås som en ny arealkategori med strengt beskyttet natur, hvilket er en god idé. Der mangler dog konkrete forslag til, hvordan disse zoner sikres for fremtiden. Skal de være en del af planloven, som netop er revideret, men ikke indeholder nye forbedrede naturtiltag, på linie med klimaet? Eller bør de sikres gennem anden lovgivning? Ifølge planloven varetages naturens interesser delvis gennem overholdelse af internationale bestemmelser. Men ud over den naturbeskyttelse, der nævnes i Planloven § 11a stk 2, er der brug for yderligere beskyttelsen i kommunerne, og at evt. naturzoner ikke blot kan inddrages/ sløjfes ved ændring af kommuneplanerne."

#### Sekretariatets indstilling

Sideløbende med udarbejdelsen af DN's naturpolitik har begrebet strengt beskyttet natur vundet indpas i den naturpolitiske debat. Begrebet bruges bl.a. i EU's Biodiversitetsstrategi for 2030 til beskrivelsen af de 10 % af land- og havarealet som ønskes beskyttet mod produktion og som er underlagt et forvaltningsparadigme med fokus med fri dynamik. Begrebet strengt beskyttet natur synes i meget høj grad sammenfaldende med begrebet naturzone.

Der er ikke en klar faglig konsensus om definitionen af begrebet 'naturzone'. Sekretariatet mener derfor, at der bør foretages en nærmere juridisk og planfaglig udredning af hvorledes begrebet konkret kan finde sin bedste anvendelse og hvordan begrebet forholder sig til eksisterende øvrig lovgivning. Denne proces er en del af den lovgennemgang, der som led i aftalen om natur- og biodiversitetspakken er igangsat.

[Naturzonebegrebet skal afklares nærmere i fase II.](#)

På trods af sammenfald i betydningen af de to begreber vurderer Sekretariatet, at det er meningsfuldt at bibeholde begge begreber, da de begge fortsat indgår i den naturpolitiske debat.

Sekretariatet indstiller, at politikens nuværende beskrivelser af naturzonen (boks L 561-566) erstattes med en forklaring af naturzonebegrebets mulige anvendelser og at det indskrives at DN vil arbejde for at begrebet *Naturzone* får det samme indhold som det vi forstår ved og beskriver som den strengt beskyttede natur.

I afvejningen af, hvordan naturzonen skal integreres i lovgivningen, er det af væsentlig betydning, at naturzonen er et naturbeskyttelses-greb og netop ikke er arealer, hvor der som sådan skal foregå fysisk planlægning, som det gør sig gældende for de arealer der er omfattet af planloven. Det på trods af navnet *Naturzone*, der kunne indikere, at der var tale om en zone i planlovens forstand. Hvor naturbeskyttelsen hører under Miljøministeriet, hører planloven under Indenrigs- og Boligministeriet. Og selv om det er et formål med planloven at værne om naturen og miljøet, så er det også et formål at sikre vækst og udvikling og opnå øget økonomisk velstand. Det er således et grundlæggende element i planloven at

arealanvendelsen løbende revideres, ændres og udvikles for at tilgodese samfundets løbende udviklingsbehov. Og med tanke på naturens behov for beskyttelse, forvaltning og lang kontinuitet, mener sekretariatet derfor ikke at planloven er en egnet ramme for naturzoner til vild natur.

Naturzoner er arealer, hvor man – i overensstemmelse med formålet i for eksempel naturbeskyttelsesloven – ensidigt skal værne om natur og miljø og helt konkret skabe rammer for vild natur. I naturzoner skal formålet om vild natur ikke afvejes mod andre interesser som for eksempel byggeri og anlæg. Der skal heller ikke, som planloven giver mulighed for, lægges vægt på øget økonomisk velstand, når arealanvendelsen bestemmes.

Det indstilles, at såfremt det vurderes nødvendigt at tydeliggøre forholdet mellem naturzoner og den fysiske planlægning i planlovgivningen, at det indskrives i naturpolitikken at naturzonerne bør nævnes i planloven på linje med for eksempel Natura 2000-planerne og som en del af den overordnede planlægning/reservationer, der skal respekteres i den øvrige fysiske planlægning.

## 4) GMO

### Bemærkninger fra høringsvar

- a) "Vi vil gerne, at der kommer et afsnit om GMO ind i programmet."
- b) "Vi mangler en del om de trusler for naturen, der følger af den måde, vi udvikler samfundet på. Det er bl.a. når samfundet:
  - udvikler nye plantearter med GMO"

### Sekretariatets indstilling

Der fokuseres i udkastet på de vigtigste trusler mod biodiversiteten. Det faglige udgangspunkt er her bl.a. ekspertudtalelserne fra IPBES om Danmarks [terrestriske](#) og [marine](#) områder, samt de [25 alvorligste trusler](#) mod Danmarks terrestriske biodiversitet der er behandlet i arbejdet med Dansk Natur Indikator

Det vurderes ikke at GMO er blandt de største trusler mod biodiversiteten. DN's position vedr. GMO findes [her](#).

Sekretariatet indstiller, at bemærkningen ikke medfører ændringer.