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# Referat for møde i Organisationsudvalget mandag den 19. oktober 2020

**Tid:** Kl. 19 – ca. 21

**Sted:** Videomøde

**Deltagere:** Bjørn Petersen, Jan Tidemand, Kaj Edlund, Niels Hilker, Pia Ellegaard Jørgensen, Jørgen Jørgensen.

**Afbud**: Line Gammelby, Inger Schiel-Madsen.

Observatør fra HB: Birgitte Marcussen

Fra Sekretariatet: Mikkel Havelund, Thomas Eriksen (ref.), Nina Larsen Saarnak

## 1. Godkendelse af referat fra forrige møde (3. juni) samt denne dagsorden kl. 19.00 – 19.05

Referatet med indkomne rettelser kan læses på Podio: <https://files.podio.com/1185957971>

Godkendt.

Jan dog med en kommentar om at det mere var beslutningsprocessen omkring aflønning af vicepræsident end det var selve aflønningen han var skeptisk overfor.

## 2. Evaluering af aflønning af vicepræsident

Kl. 19.05 – 19.25

Sagsfremstilling: Rep. vedtog efteråret 2019 i en forsøgsperiode frem til sommeren 2020 at DN skulle prøve at have en frikøbt, aflønnet vicepræsident. Aflønningen modsvaredes tabt løn og er i en størrelsesorden på ca. 25 timer om ugen. OU var skeptisk indstillet, men gik med i forsøgsperioden mod at der blev en evaluering inden en permanent ordning blev sat i værk.

Fra fremlæggelsen af forslaget på efterårets Rep-møde 2019 (Maria Gjerding):

”… Derfor vil vi gerne foreslå, at vi frikøber vicepræsidenten i en forsøgsperiode i første halvdel af 2020 med 25 timer om ugen. Herefter evalueres den af HB og OU og hvis vi vurderer at den bør være permanent, så skal det indarbejdes i kommende AP, som I så skal tage stilling til.”

OU skal: tage stilling til evaluering

Niels opsummerede sagen og nævnte at OU havde været skeptisk over at HB ensidigt havde vedtaget at aflønne vicepræsident inden det var besluttet på Repræsentantskabsmøde efterår 2019. Nu har HB igen indarbejdet en forlængelse af ansættelsen fra sommeren 2020 og frem til 1. januar 2021 og der foreligger en indstilling fra præsidenten om at frikøbet forlænges i en 2-årig periode, hvorefter der igen bør tages stilling til behovet for en delvist frikøbt vicepræsident i DN.

(der hersker lidt usikkerhed i OU om hvornår præcist perioden løber fra og hvornår den afsluttes)

Pia: God ide at flere kan repræsentere DN ved konferencer, oplæg og debatter. Men mange af de møder, der nævnes som vicepræsidenten har deltaget i er interne DN-møder, fx strategimøder, hvor der også er mange andre frivillige der deltager uden aflønning – disse møder kan vel ikke tælle med?

Kaj: Det har været et specielt forår med corona og mange aflyste møder, så det er positivt at forlænge frem til 1. januar 2021. Men hvordan med selve aflønningsformen? Skulle man ikke overvej fx at vicepræsident aflønnes med fx ¼ af præsidentlønnen?

Jørgen: Synes ikke om processe – der er alt for meget corona magtbrynde over det.

Birgitte: Jeg studsede over forslag om forlængelse til/med 2 år. Det mener jeg ikke vi har diskuteret i HB. Jeg synes ikke vi har et ordentligt evalueringsgrundlag.

Bjørn: Jeg er lidt imod den måde vi diskutere denne sag på. Hvad er vores rolle? Vi er et rådgivende udvalg til HB og skal ikke beslutte noget. Jeg er ikke imod en forlængelse af ansættelsen, men synes at jeg er for langt væk til egentligt at kunne vurdere/beslutte det.

Jan: Pas på at der ikke også åbnes for aflønning af almindeligt frivilligt arbejde, jf. mødeoversigten.

Mikkel: Mener ikke at HB har taget stilling, men ~~aflønning indgår i budgetforslag til Ap 2021~~ (Rettelse: ”der er plads i budgettet for AP21 under organisationsstøtte”.

Niels: Det fremgår ikke af bemærkninger til budgettet. Det er en uskik at føje noget ind uden at der falder en bemærkning.

Kaj: Det er uklart, hvad der er Marias ønske er det 1 ½ år er det 2 år – og fra hvornår regnes der?

Birgitte: I budgetforslag bør det fremgå, hvad hhv. præsident og vicepræsident tjener.

Bjørn: Vi laver sagsbehandling på noget vi ikke ved.

Jan: vi er rådgivende, ikke besluttende. Jeg foreslår at vi anbefaler en forlængelse på et ½ år pga. corona – og der er intet der tilsiger at der skal følge budgetåret.

Pia: Det er ok at vicepræsident for mere tid.

Jørgen: Jeg synes det er inden for rammerne af OU at behandle/kommentere denne sag. Jeg går ind for aflønning af vicepræsident i 1 år, altså frem til sommeren 2021. Og det er kritisabelt det ikke står i bemærkningerne til budgetforslag.

Niels opsummerede: Vi tager en forlængelse med 1 år til efterretning. Vi anbefaler en evaluering efter 1 år mere inden der tages stilling til en 2-årig forlængelse. Altså en forlængelse til 1. juli 2021 pga. corona-situationen.

3. Netværksevaluering  
Kl. 19.25 – 19.35

Sagsfremstilling: HB evaluerede sidst netværkene i DN i 2016 og bad om en ny evaluering i 2018 – som aldrig er blevet lavet. Vi skal derfor i gang med en evaluering og det passer godt i forhold til organisationsstrategien. For ikke at foregribe diskussionerne senere – for nu går vi et spadestik dybere ned i selve værktøjskassen af DNs palette af samlede tilbud – men vi vil gerne lige høre OU om input til en spørgeramme for, hvordan netværkene har oplevet deres virke indtil nu.

OU skal: - komme med input til om der er noget de synes der skal med i en spørgeramme, der sendes til netværkene om en evaluering.

Bilag: Evaluering fra 2016 samt oversigt over netværk

Thomas og Mikkel redegjorde kort om ønsket om en evaluering af netværkene og bad om input til en spørgeramme.

Jan: Vigtigt med en spørgeramme, der både indeholder kvantitative og kvalitative spørgsmål. Hvad er outputtet af netværksarbejdet? Hvad bidrager det til foreningen?

Pia: Vigtigt at få deres vurdering af hvorfor deres netværk fungerer/ikke fungerer. ~~Vi skal huske at afkræve netværkene referater af deres aktiviteter~~. (Rettelse: ”Der var for et par år siden enighed om, at netværkene, en gang årligt, skulle skrive en kort `årsberetning´. Dette for at følge med i, om der er aktivitet i de enkelte netværk, om nogen evt. skal nedlægges. Husk at minde netværkene om årsrapporten.”

Jørgen: Lav en evaluering magen til den fra 2016 for sammenligningens skyld.

Bjørn: Der er et stort uudnyttet potentiale i netværk. Dem der fungere er dem der enten har sekretariatsmedarbejder eller har en ildsjæl, der kan være tovholder for gruppen. Men spørg netværkene om, hvad der skal til for at DE kan udfolde deres potentiale, i stedet for en masse kvantitative spørgsmål.

Niels: Vi skal ikke have netværk, der ikke laver noget – det giver et skævt billede. Der skal være en tovholder og der skal laves en årsberetning.

Bjørn: Hvad har DN brug for – og hvad bruger vi egentligt denne konstruktion (netværk) til?

Pia: Deltagelse i netværk og netværksmøder er jo en slag efteruddannelse for deltagerne.

Jan: Vær varsom med at en årsberetning er det eneste output. Deltagelse er vidensdeling, gensidig inspiration etc.

Bjørn: Spørg også sekretariatsmedarbejdere om, hvad de kan bruge netværk til.

## 4. Skal alle medlemmer kunne melde sig til Repræsentantskabsmødet i efteråret? v/ Mikkel Havelund

## Kl. 19.35 – 19.45 (punktet blev byttet med punkt 5)

Sagsfremstilling: Da efterårets Rep-møde delvist afvikles som et Zoom-møde (elektronisk) er det stillet som ide, at vi åbner mødet for også ikke-delegerede, der kan deltage via Zoom. DNs ledelse vil gerne høre OUs holdning til, at mødet bliver åbnet for deltagere (som selvfølgelig ikke har stemme- eller taleret). Kunne det være et led i en større demokratisering af DN? Dette er en mulighed, der har åbnet sig pga. coronasituationen, hvor en digital løsning afprøves. Spejdere og politiske partier eksperimenterer med at åbne op og at ægtefæller tidligere har haft adgang samt at vi ikke vurderer, at vedtægterne er en direkte forhindring.

OU skal: Diskutere ideen om at invitere bredere ud til Rep-mødet via Zoom.

Mikkel gennemgik problematikken med Rep-mødet, hvor forsamlingsforbud gør, at der åbnes for at det også gennemføres via Zoom. Det giver mulighed for også at ikke-delegerede kan følge med.

Kaj: En god og demokratisk ide. Men hvad med pressen – så kan de måske også følge med?

Jørgen: God ide.

Niels God ide – men kan dirigenten virkelig styre og overskue hvem der skal have ordet, hvis der er flere 100 med via Zoom – også ikke-delegerede?

Mikkel: jeg havde tænkt at vi i første omgang kun tilbyder adgang til dem, der sidder i bestyrelserne – men måske adgang til alle?

Pia: Af hensyn til teknikken, bør man måske starte med bestyrelserne.

Jan: Medlemmerne kan vel være med som tilskuer, hvis man kan dele det op.

Bjørn: Det bliver et langt møde – der skal være et klart program for Zoom-deltagere, så de ved hvornår de kan gå til og fra alt efter hvad de ønsker at lytte til.

**5. Sagsarbejde – klager indgivet til Nævnenes Hus v/Nina Larsen Saarnak**Kl. 19.45 – 20.00

Sagsfremstilling: Mange afdelinger oplever problemer og bøvl i forbindelse med indsendelse og betaling af klager til Nævnenes Hus. Det medfører også tilsvarende bøvl og problemer i Masnedøgade. Sekretariatet har nemlig rigtig svært ved at hjælpe, fordi kun den hvis NemID der er brugt til klagen, senere kan tilgå sagen i portalen. Derfor har sekretariatet besluttet, at vi forsøgsmæssigt vil prøve at udvikle en ordning, hvor vi i sekretariatet tilbyder afdelingerne at stå for hele dialogen (og problemerne) med klageportalen. Afdelingerne laver fortsat selv klagerne og det faglige, men det praktiske omkring indsendelse, betaling osv. omkring klagen tilbyder vi forsøgsvist at stå for.

OU skal: Orienteres.

Jan: Ja, det er noget bøvl med privat NemID. Positivt at sekretariatet vil overtage, men der skal være et ”musehul” – afdelingerne skal kunne sende en klage ind, hvis de IKKE er klar indenfor den 3-dags frist sekretariatet stiller.

Pia: Godt tilbud.

Jørgen\_: Godt tilbud. Vi skal være 100% sikre på, at afdelingerne får besked, når der sker noget nyt i sagen. Hvem følger op på klager, der ”forsvinder” i klageportalen? Det kræver et stort kendskab og overblik, da nogle sager kan være flere år gamle.

Niels: Godt tilbud. Men det er nu rart som formand at kunne gå ind på klageportal og få et hurtigt og klart overblik over ens klagesager. Det overblik forsvinder vel så?

Bjørn: Godt tilbud, men er der styr på NemID i sekretariatet? (svar: vi har et virksomheds NemID, som flere medarbejdere kan bruge).

Birgitte: Er lidt nervøs over ressourcetrækket, især hvis det ikke er afsat i den kommende AP 2021.

Konklusion: Nina og Thomas forbereder proces i diskussion med IT-netværk. Vi forsøger med 3 afdelinger: Hjørring, Sorø og Roskilde inden det rulles ud.

## 6. Organisationsstrategi v/ Niels Hilker

## Kl. 20.00 – 20.30

Sagsfremstilling: Styregruppen for en ny organisationsstrategi har nu været rundt til alle samråd og diskuteret visioner herfor. OU har udpeget to repræsentanter til styregruppen. Men flere af OUs medlemmer har deltaget i disse samrådsmøder eller været tovholdere ved møderne. Niels Hilker giver en kort statusopdatering af hans oplevelser af møderne.

OU skal: Orienteres om hvad der er sket og høre om den videre proces.

Bilag: Forslag til DNs samlede vision samt de 5 delvisioner.

Niels gennemgik arbejdet i styregruppen for organisationsstrategi, hvor OU har to medlemmer, Niels og Line. Der skal fra sekretariatets side udarbejdes en ”hvidbog”, der beskriver processen og resultaterne indtil nu. Denne forelægges styregruppen 29. oktober og skal bagefter med ud som bilag til Repræsentantskabet. Visionen skal ”omskrives” til en kernefortælling, der skal vise passion og følelser, gejst og begejstring. Visionen bliver opbygget med en hovedvision og de tidligere delvisioner bliver punkter herunder.

Niels fremhævede at hovedpointerne bliver: Fællesskab om Natur, Miljø og Klima. Så er der grønt fællesskab, som diskuteres om det skal med. Politiske forandringer bliver med to ligestillede værktøjer, nemlig samarbejde og vagthund (om det lige bliver de ord diskuteres stadig), og endelig vedr. en børnestrategi, diskuteres det om det skal integreres og foregå i DN-regi eller om det er noget vi ”blot” understøtter gennem fx skoletjeneste og Naturfamilier.

Repræsentantskabet får tilsendt hvidbogen som bilag den 4. november og kan komme med ændringsforslag frem til en uge før Repræsentantskabsmødet. Der kan ikke fremsættes ændringsforslag på selve mødet, da det bliver uoverskueligt med både Zoom og fysisk møde.

Birgitte: Er ikke helt enig med Niels omkring børnestrategien. Det varet mindretal, der syntes vi kun skulle understøtte børnestrategien. Mht. ungestrategien så var der flere her, der syntes at DN kun skal understøtte, da vi ikke kan opbygge viden/håndtere dette i afdelingerne.

Jørgen: Vil gerne lige indskyde, at vi bør gøre noget for at flere deltager i debatten om strategien på hjemmesiden.

Bjørn: (Rettet tekst: )Vi kunne jo bruge Hans Nielsens format, DN Kontakt. Debatten i DN-Debatten er for ustruktureret, og derfor for uoverskuelig og dermed uattraktiv for langt de fleste at gå ind og forsøge at orientere sig i + deltage i.

Niels: Orienteringen blev taget til efterretning

## 7. Kommende OU-møde Kl. 20.30 – 20.40

Sagsfremstilling: Næste møder skal lægges i kalenderen – gerne også med forslag til dagsordenspunkter.

OU skal: Komme med input til dagsordenspunkter.

**Næste møde 1. december kl. 19 på Zoom.**

**Hovedpunktet er kort evaluering af Rep-mødet**

## 8. Eventuelt Kl. 20.40 – 20.50

Jan: Beskrivelsen af valghandling til personvalg ved Rep-mødet afspejler ikke den valgmetode, som dirigenten ofte vælger. Enten skal dirigenten instrueres at vi ønsker elimineringsvalg og ikke hans model, eller også skal papiret skrives om.

Mikkel orienterer dirigenten og eller må dagsordensudvalget diskutere det med dirigenten.

Pia: Efterspurgte igen et organisationsdiagram.

Mikkel kigger på sagen