

KAPITEL 6

Læsevejledning: Den eksisterende er gengivet i kolonnen til venstre. I kolonnen i midten findes forslag til ændring, og i kolonnen til højre gives begrundelse for ændringsforslaget. Er teksten angivet med **grå**, foreslås den ikke ændret, eller ændringen vurderes underordnet - fx opdatering af fakta, sprog eller tal. Er teksten **sort** foreslås der ændringer, som HB bedes forholde sig til. Først gennemgås kapitlernes brødtekst. Dernæst gennemgås bokse og billeder.

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
[OVERSKRIFT] [1.1] 6 DEN VEJ, VI IKKE SKAL GÅ	 [1.1] Ingen ændring	
[BRØDTEKST, AFSNIT 1] [2.1] Danmarks Naturfredningsforening mener, at mange af de energikilder og teknologier, vi benytter i dag, skal udfases af energiforsyningen inden for en meget kort årrække og erstattes af energikilder, der leder os frem mod en energiforsyning baseret på VE og i balance med natur og miljø. [2.2] For at nå målet om en fossilfri energiforsyning i balance med natur og miljø inden 2040, kræver det ikke kun et øjeblikkeligt opgør med brugen af de fossile energikilder, men også med flere af de teknologier, som vi i dag investerer i.	 [2.1] Ingen ændring [2.2] Ingen ændring	
[BRØDTEKST, AFSNIT 2] [3.1] BIOMASSE TIL ENERGIFORMÅL [3.2] Biomasse til energiformål kan bestå af traditionelle fødevarer (fx majs, hvede, soja og raps), særligt	 [3.1] Ingen ændring [3.2] Ingen ændring	

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
<p>dyrkede energiafgrøder, organisk affald og restprodukter fra landbruget, træer, affaldstræ, træpiller og -flis fra skovbruget, samt i algebiomasse fra havet.</p> <p>[3.3] Foruden de traditionelle anvendelser for markens afgrøder og skovens træer kan biomassen omdannes til brændstof for biler, skibe og fly – eller den kan brændes af i de store kraftværker og kraftvarmeværker som alternativ til kul eller naturgas. Biomassen kan også omdannes til biogas, der kan anvendes til at lave el og varme, den kan brændes i private husstandes fyr og brændeovne, og den kan indgå i mere avancerede produktioner, der på én gang giver transportbrændstof, el og varme, hvor ressourcer ikke ødelægges, og hvor restprodukter kan tilbageføres til naturen.</p>		
<p>[BRØDTEKST, AFSNIT 3]</p> <p>[4.1] DEN BIOMASSE, OG BIOMASSE- ANVENDELSE, VI IKKE ØNSKER</p> <p>[4.2] Anvendelse af biomasse fra restprodukter og affald som input til biogas og biobrændsel kan være en god idé, men i fremtidens energiforsyning skal biomassen ikke brændes af som kraftvarme, og biomasse til energiformål skal ikke komme fra produkter eller arealer, der kunne have været anvendt til fødevarer- eller naturformål. Derfor har teknologier, der bygger på udnyttelse af traditionelle fødevarerafgrøder, og produktionen af energiafgrøder ikke nogen plads i fremtidens energiforsyning.</p>	<p>[4.1] Ingen ændring</p> <p>[4.2] Ingen ændring</p>	

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
<p>[5.1] BIOMASSE ER IKKE CO2-NEUTRAL</p> <p>[5.2] Uanset hvilken type af biomasse, der anvendes, efterlader det et klimaaftryk. Klimaaftrykket afhænger af typen af biomasse, dens alternative anvendelser og genplantning. At biomassen almindeligvis anses som "CO2-neutral" skyldes i høj grad den fejlslutning, at den CO2, der er lagret ved plantens vækst, går lige op med den CO2, der frigives ved afbrænding. Det er imidlertid forkert. Det, der betyder noget i klimaregnskabet, er det fremtidige genoptag af CO2 og den tid, der går mellem afbrænding og fremtidigt optag. Ved afbrænding af træflis kan der i ekstreme tilfælde gå op til 200 år, før ny biomasse er vokset op i dets sted og har optaget den CO2, der blev frigivet ved afbrændingen. Oveni kommer en masse afledte effekter såsom ændring af jord- og dyrkningsforhold, øget efterspørgsel m.m., som kan forværre regnestykket yderligere. Af denne grund bør biomasse heller ikke betragtes som en vedvarende – men som en fornybar – energikilde.</p> <p>[5.3] Beregninger viser, at vi fra hele verden kun kan udlede yderligere 200 gigaton CO2 til atmosfæren frem mod 2050, hvis vi vil have en rimelig chance for at nå målet fra Parisaftalen om at begrænse den globale temperaturstigning til 1,5 grader. Her er der tale om de akkumulerede udledninger i perioden, hvorfor tidsforskydning mellem udledning og optag ikke er irrelevant (se figur 4). Fortsætter vi med at udlede i det nuværende tempo, når vi denne grænse allerede i 2023.</p>	<p>[5.1] Ingen ændring</p> <p>[5.2] Ingen ændring</p> <p>[5.3] Nye data fra IPCC viser, at vores globale CO2-budget, som er den samlede mængde CO2 vi kan udlede før vi overskrider den kritiske temperaturgrænse på 1,5°C, er reduceret til mellem 260 og 380 milliarder tons. Hvis vores nuværende udledningsniveau fortsætter, kan dette budget være opbrugt inden udgangen af årtiet. Hver dag vi udsætter handling, forbruger vi en relativt større del af dette begrænsede budget. CO2-reduktioner i dag er med andre ord mere værd end reduktioner i morgen (se figur 4). Forskere anslår nu, at der er en 66% chance for, at vi vil overstige 1,5°C global opvarmning allerede inden 2027.</p>	<p>[5.3] Opdateret med de nyeste tal, bl.a. fra IPCC 2021 rapporten og disse kilder: https://www.carbonbrief.org/guest-post-what-the-tiny-remaining-1-5c-carbon-budget-means-for-climate-policy/ https://www.carbonindependent.org/54.htm ↓</p>

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
<p>[5.4] Hertil kommer, at vi for at nå målet om en reduktion af de samlede drivhusgasudledning på 80-95 % i 2050, som det også fremgår af Parisaftalen, må øge jordens samlede kulstoflager, fordi der vil være et udslip fra produktion af fx fødevarer, vi ikke kan undgå. For at øge jordens samlede kulstoflager, og på den måde trække CO2 ud af atmosfæren, er den eneste reelle løsning at øge det samlede skovareal. Dette står i skærende kontrast til den kraftigt stigende efterspørgsel efter biomasse til kraftvarme, vi ser i disse år.</p>	<p>[5.4] Ingen ændring</p>	
<p>[6.1] BIOMASSE ER EN BEGRÆNSET RESSOURCE</p> <p>[6.2] Ud over et ikke-ubetydeligt klimaaftryk, er biomasse også en begrænset ressource. Arealerne, der skal understøtte biomassen, er allerede i dag under stort pres. Det er derfor vigtigt at overveje nøje, hvordan biomassen og arealerne kan udnyttes mest optimalt og med respekt for både natur og miljø.</p> <p>[6.3] I Danmark importeres der i dag allerede langt mere biomasse til energi, end vi selv kan producere, og forbruget forventes at fordobles over de næste 8 år. Det er en udvikling, vi ser over hele Europa, hvor efterspørgslen forventes at stige med en faktor tre fra 2005 til 2020. Den øgede efterspørgsel på biomasse i Danmark, i Europa og globalt kan have store konsekvenser i landene omkring os, og vil konkurrere med en stigende efterspørgsel efter andre arealkrævende ressourcer såsom biologiske materialer (fx træ) og mad til en voksende befolkning. Det øgede tryk på arealerne og dermed på den tilgængelig biomasse vil endvidere gøre, at udbuddet i fremtiden må formodes at blive mindre, og risiko for rovdrift øges.</p>	<p>[6.1] Ingen ændring</p> <p>[6.2] Ingen ændring</p> <p>[6.3] Ingen ændring</p>	

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
<p>[7.1] AFBRÆNDING AF BIOMASSE</p> <p>[7.2] Restproduktet fra afbrænding af biomasse består primært af store mængder aske, der ikke kan tilbageføres til naturen, og må håndteres som affald. Når træ brændes af i et kraftvarmeanlæg, ødelægges også de næringsstoffer, der findes i træet, og som derfor ikke længere vil være tilgængelig for plantevækst. Her er det særligt et problem, at fosfor fjernes fra det biologiske kredsløb. Afbrænding af træ medfører desuden mange af de samme luftforureningsproblemer som den kul, det skal erstatte.</p> <p>[7.3] Biomasse bliver ofte omtalt som en overgangsteknologi, der i en periode kan erstatte kul og natur- gas i kraftvarmeværkerne. I takt med at vi har fået, og i fremtiden får, mere vind- og solenergi i energisystemet, mister kraftvarmeværkerne, som vi kender dem i dag, dog deres eksistensberettigelse. Allerede i dag ser vi, at kraftvarmeværkerne ofte kører som rene varmeværker – alene for at imødekomme efterspørgslen efter varme. Det er dårligt for klima og miljø, og de er uforholdsmæssigt dyre at drive, når de ikke kan afsætte elektriciteten til en fornuftig pris.</p> <p>[7.4] Kraftvarme var udmærket, da varme var et restprodukt fra elproduktion, men vi går en fremtid i møde, hvor el fra vedvarende energikilder produceres uden overskudsvarme, hvorfor en del af argumentet for kraftvarme bortfalder. I fremtidens energisystem kan kraftvarme formentlig fungere som backup- kapacitet, men der vil kun i ringe omfang være brug for teknologier, der alene producerer varme.</p>	<p>[7.1] Ingen ændring</p> <p>[7.2] Ingen ændring</p> <p>[7.3] Ingen ændring</p> <p>[7.4] Ingen ændring</p>	

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
<p><i>Bemærk forslag til tilføjelse [7.5] →</i></p>	<p>[7.5] I Danmark har forbruget af biomasse til el og varme været stigende over det sidste årti, for at stagnere i 2023. I 2020 stod afbrænding af biomasse for tæt på 2/3 af hele det danske forbrug af vedvarende energi. Dette placerer Danmark blandt de lande i verden, der forbruger mest biomasse per indbygger.</p> <p>Danmark er således stærkt afhængig af import af biomasse og kun knap en fjerdedel af det forbrugte træ til el- og fjernvarmeproduktion er af dansk oprindelse. Den resterende del kommer fra en bred vifte af lande, herunder Baltikum, resten af Europa, Rusland og USA.</p> <p>Denne afhængighed af importeret biomasse spejler en global tendens, og forbruget forventes at globalt at stige yderligere i de kommende år på grund af stigende fossile brændstofpriser og fordi brug af biomasse fortsat regnes som CO2 neutralt i nationale klimaregnskaber.</p>	<p>[7.5] Afsnittet om biomasse foreslås udbygges med et par nedslag omkring det danske forbrug.</p>
<p>[8.1] AFFALD</p> <p>[8.2] Med et begreb som cirkulær økonomi er ressource genanvendelse virkelig kommet på dagsordenen. Nye krav, om at langt mere affald skal genanvendes, betyder, at der i fremtiden ikke bliver behov for en stor affaldsforbrændingskapacitet i Danmark. Vi skal derfor undgå fejlinvesteringer i yderligere affaldsforbrændingskapacitet, og at vores energiforsyning i fremtiden vil afhænge af et stort affaldsinput. Afbrænding af affald er spild af ressourcer.</p>	<p>[8.1] Ingen ændring</p> <p>[8.2] Ingen ændring</p>	

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
<p>[8.3] Affald er en ressource og skal så vidt muligt genanvendes. Madaffaldet skal indsamles særskilt og sendes til biogas. Metal, glas, papir, pap, plast m.m. skal genanvendes til nye produkter. Den mængde restaffald, som ikke kan genanvendes på grund af fx indholdet af miljøfremmede stoffer, skal behandles på den til enhver tid mest miljømæssige forsvarlige måde, og for en del af dette vil det være forbrænding. Den energi, dette måtte bidrage med, skal naturligvis udnyttes.</p>	<p>[8.3] Ingen ændring</p>	
<p>[9.1] SKIFERGAS</p> <p>[9.2] Skifergas er en naturgas der, ligesom kul og olie, udleder CO₂, når den bliver brændt af. Hertil kommer, at der er meget stor risiko ved at udvinde skifergas ("fracking"). For at få gassen op, pumpes et miks af kemikalier ned i undergrunden. Udvinning af skifergas medfører en stor risiko for både at forurene jord og grundvand. Herefter pumpes kemikaliemikset op igen, og tilbage står man med en række problematiske affaldsstoffer, herunder lavradioaktivt materiale, som skal deponeres.</p>	<p>[9.1] Ingen ændring</p> <p>[9.2] Ingen ændring</p>	
<p>[10.1] ATOMKRAFT</p> <p>[10.2] Atomkraft udleder næsten ingen CO₂. Uanset, om man taler om uran eller thoriumbaserede værker, har man dog stadig ikke løst de helt centrale problemstillinger omkring A-kraft. Begge typer anlæg kan forårsage udslip af radioaktive stoffer til luft og vand og repræsenterer en ulykkesrisiko. Begge typer anlæg giver også langlivet, højradioaktivt affald, der skal deponeres i op mod 1000 år, og risikoen for ulykker og spredning af radioaktivt materiale forsvinder ikke.</p>	<p>[10.1] Ingen ændring</p> <p>[10.2] Ingen ændring</p>	

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
<p>[10.3] Hertil kommer, at teknologien ikke passer ind i et dansk energisystem, hvor vi allerede i dag får en stor del af vores energi fra sol og vind. Vi har altså brug for en teknologi, der kan spille sammen med store mængder fluktuerende energi, og her egner A-kraft sig heller ikke, da denne type anlæg er rigtig lang tid om både at starte op og lukke ned. En omlægning af den danske energiforsyning til A-kraft ville tage rigtig mange år, og kræve kæmpe investeringer, der ligger langt ude i fremtiden. Selv hvis vi valgte denne vej, ville det ikke løse de udfordringer, vi står overfor inden for en overskuelig fremtid. Det har vi til gengæld allerede teknologier der kan.</p> <p>Bemærk forslag til tilføjelse om SMR [10.4] →</p>	<p>[10.3] Ingen ændring</p> <p>[10.4] Small Modular Reactors (SMR) repræsenterer en ny generation af atomkraftværker, der søger at mindske størrelsen af de traditionelle reaktorer. Disse er designet til at være mere fleksible og skal i princippet kunne producere energi mere sikkert. SMR-teknologien er i stadig udvikling og er underlagt strenge sikkerhedsprotokoller. Der er tale om saltsmeltreaktorer, som skulle være mere modstandsdygtige over for ekstreme forhold og potentielle katastrofer. Et nøgleelement er "walk-away safety", der betyder, at systemet skal kunne styre sig selv i tilfælde af en total strømsvigt, som det skete i Fukushima.</p> <p>Selvom SMRs har potentiale på papiret, er der stadig en lang vej fra prototype til kommercielt levedygtige anlæg. De udfordringer, der er forbundet med traditionelle atomkraftværker, som langlivet radioaktivt affald og risikoen for ulykker, forsvinder ikke helt med SMR-teknologi. Ligesom med større atomkraftværker, kræver SMRs også enorme investeringer og tager mange år at udvikle og implementere.</p> <p>Endeligt er det uklart, om SMR-teknologien vil kunne konkurrere med vedvarende energikilder på både pris og klimaaftryk i den nærmeste fremtid. Teknologien er endnu ikke kommerciel, og der er ingen garanti for en produktionskapacitet i gigawatt-størrelse inden for de næste mange år.</p> <p>DN skal tage bestik af den debat, der er om atomkraft og forholde sig til den. Indtil videre er der ikke fremkommet argumenter, der understøtter, at DN skal ændre holdning: Inden for en overskuelig fremtid ser DN således ingen grund til at atomkraft i Danmark.</p>	<p>[10.4] I DN bliver vi tit udfordrede på de små anlæg, SMRs, og derfor er disse nu også behandlet i politikken.</p>

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
<p>[11.1] CCS (Carbon Capture and Storage)</p> <p>[11.2] CCS er lagring af CO₂ i undergrunden. Når man lagrer CO₂, betyder det, at man indfanger den CO₂, som findes i kraftværkernes røggasser, presser den sammen til væske og pumper den dybt ned i undergrunden. Men CCS er kun en lappeløsning, fordi den ikke fjerner problemet, men bare gemmer det væk og skaber et affaldsproblem. Lagring af CO₂ kræver samtidig enorme mængder af ekstra energi. Hvis et biomasse- eller et kulkraftværk anvender CCS, skal der bruges over 25 % af kraftværkets energiproduktion på at opfange, lagre og pumpe CO₂'en ned i undergrunden¹³. Det betyder, at hver gang, der bygges fire kraftværker med CCS, skal der bygges et femte bare for at kunne skabe energi nok til at kunne lagre CO₂'en fra de fire andre.</p>	<p>[11.1] Ingen ændring</p> <p>[11.2] CCS er lagring af CO₂ i undergrunden. Når man lagrer CO₂, betyder det, at man indfanger den CO₂, som findes i kraftværkernes røggasser, presser den sammen til væske og pumper den dybt ned i undergrunden. CCS har i mange år været set på som en lappeløsning, fordi den ikke fjerner problemet, men bare gemmer det væk og skaber et affaldsproblem. Lagring af CO₂ kræver samtidig enorme mængder af ekstra energi. Populært siger man, at hvis et biomasse- eller et kulkraftværk anvender CCS, skal der bruges over 25 % af kraftværkets energiproduktion på at opfange, lagre og pumpe CO₂'en ned i undergrunden. Det betyder, at hver gang, der bygges fire kraftværker med CCS, skal der bygges et femte bare for at kunne skabe energi nok til at kunne lagre CO₂'en fra de fire andre. Efter mange års tøven står det nu klart, at vi sandsynligvis ikke kan nå vores klimamål uden at inddrage CCS i ligningen. Med denne erkendelse har diskussionen forskudt sig fra <i>om</i> vi skal anvende CCS, til <i>hvordan</i> CCS implementeres både ansvarligt og effektivt.</p> <p>CCS dækker over en række teknologier og tilgange. Et af de mest presserende spørgsmål, hvor der stadig mangler konsensus blandt danske eksperter, er valget mellem simpel lagring af CO₂ eller mere avanceret genanvendelse gennem teknologier som CCUS (Carbon Capture, Utilization and Storage). En anden udfordring er, hvilke kilder til CO₂-indfangning der bør prioriteres; for eksempel kan integration af CCS med kraftvarmeværker og affaldsforbrændingsanlæg risikere at låse os fast på disse teknologier i mange kommende år.</p> <p>Uanset holdningen til CCS, synes det mere og mere sandsynligt, at vi i fremtiden bliver nødt til at acceptere en eller anden form for kulstofindfangning som en del af vores energistrategi. DN vil arbejde for at sikre at dette sker på den mest bæredygtige måde muligt. Dette inkluderer at fastholde fokus på at energibesparelser, effektivisering og direkte elektrificering kommer længe før CCS/CCUS.</p>	<p>[11.2] Det er ikke længere realistisk at nå hverken danske eller internationale klimamål uden en eller anden form for CCS. Selv tilbage i 2018, da IPCC udkom med deres halvandengradsrapport, indeholdt 3 ud af 4 "pathways" en eller anden form for CCS og også i et betydeligt omfang. Forudsætningen for at undgå CCS var iflg de veje de tegnede at vi nåede 58% CO₂-reduktion globalt i 2030.</p> <p>For at DN fortsat skal fremstå som en seriøs medspiller i debatten om fremtidens energiforsyning må vi nuancere vores syn på CCS, og i stedet begynde at fokusere på, hvordan teknologien implementeres mest skånsomt.</p> <p>Afsnittet foreslået flyttet til "den vej vi skal gå".</p>

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
<p>[BOKS, BILLEDE s34]</p> <p>[12.1] De senest år er importen af biomasse steget markant. I 2001 importeres således godt 200.000 ton årligt. I dag importeres >2,4 mio. ton træpiller. Dette svarer til ~94 % af det samlede forbrug. På billedet ses biomassen liggende side om side med kullet på havnen i Ghent, Belgien.</p>	<p>[12.1] Importen af biomasse til Danmark er fortsat stigende. Tilbage i 2001 blev der importeret godt 200.000 ton, til 2,6 mio. ton i 2016 og ligger nu på omkring 3 mio. ton. >90 % af det samlede forbrug af træpiller importeres. På billedet ses biomassen liggende side om side med kullet på havnen i Ghent, Belgien.</p>	<p>[12.1] Blot en opdatering af tallene. De nye tal stammer bl.a. fra: https://www.information.dk/indland/2019/10/kontroversielle-forbrug-traepiller-vokser-voldsomt</p>
<p>[BOKS, FIGUR 11 s35]</p> <p>[13.1] FIGUR 11: AREALKRAV ved forskellige energiformer</p> <p>[13.2] M /dansker/år for at dække gns. Energiforbrug</p> <p>[13.3] En gennemsnitlig dansker forbruger 30.278 kWt/år iflg. Energistyrelsen. Tabellen viser hvor stort et areal hver teknologi kræver for at producere energi svarende til én danskers årlige energiforbrug.</p>	<p>[13.1] Ingen ændring</p> <p>[13.2] Ingen ændring</p> <p>[13.3] En gennemsnitlig dansker forbruger omkring 30.278 kWt/år iflg. Energistyrelsen. Tabellen viser et overslag over, hvor stort et areal hver teknologi kræver for at producere energi svarende til én danskers årlige energiforbrug.</p>	<p>[13.3] Blot en præcisering af, at det naturligvis ikke er præcise tal, men blot estimater og overslag.</p>
<p>[BOKS, FIGUR 12 s37]</p> <p>[14.1] FIGUR 12: BIOMASSE TIL ENERGI BRINGER OS IKKE I MÅL</p> <p>[14.2] Flere studier har vist, at potentialet for biomasse til energiformål er yderst begrænset. Et studie lavet af World Ressource Institute i 2015 viser for eksempel, at for at vi kan imødekomme bare 20% af verdens formodede energiefterspørgsel i 2050 med bioenergi, vil det kræve biomasse svarende til den samlede mængde biomasse der høstes i dag til både fødevarer, foder, energi og materialer¹¹. Selvom brug af biomasse til energi, kan have sin berettigelse nogle steder, bringer det os altså langt fra i mål.</p>	<p>[14.1] Ingen ændring</p> <p>[14.2] Ingen ændring</p>	

[NUVÆRENDE TEKST]	[ÆNDRINGSFORSLAG]	[BEGRUNDELSE]
<p>[BOKS, DN ANBEFALER, s.41]</p> <p>[15.1] DANMARKS NATURFREDNINGSFORENING ANBEFALER REGERING OG FOLKETING:</p> <p>[15.2] 1. At indføre et stop for afbrænding af fossile brændsler, ressourcer og biomasse indenfor en meget kort årrække og samtidig sikre, at det samlede skovareal i Danmark vil stige</p> <p>[15.3] 2. At indføre et stop for støtte til energiafgrøder, herunder både et- og flerårige afgrøder/beplantninger, som alene har energiproduktion som formål.</p> <p>[15.4] 3. At indføre et stop for støtte til fossile teknologier og teknologier, som ikke bidrager positivt til at imødegå klimaudfordringen uden at skade natur og miljø.</p> <p>[15.5] 4. At fastholde at atomkraft, CCS og skifergas, ikke skal være en del af den danske energiforsyning i fremtiden.</p> <p>Bemærk forslag til tilføjelse om CCS [10.4] →</p>	<p>[15.1] Ingen ændring</p> <p>[15.2] Ingen ændring</p> <p>[15.3] Ingen ændring</p> <p>[15.4] Ingen ændring</p> <p>[15.5] 4. At fastholde at atomkraft og skifergas, ikke skal være en del af den danske energiforsyning i fremtiden.</p> <p>[15.6] 5. At lave en strategi for brug af CCS og CCUS i Danmark, der sikrer en bæredygtig implementering og brug af CCS og CCUS i Danmark, samt at energibesparelser, energieffektivisering og direkte elektrificering prioriteres først.</p>	<p>[15.5] CCS skrevet ud jf. 11.2.</p> <p>[15.6] Nyt punkt om CCS og CCUS jf. 11.1 – 11.4. NB! Hvis 11.1-11.4 flyttes skal dette tages med.</p>