

KAPITEL 4

Læsevejledning: Den eksisterende er gengivet i kolonnen til venstre. I kolonnen i midten findes forslag til ændring, og i kolonnen til højre gives begrundelse for ændringsforslaget. Er teksten angivet med **grå**, foreslås den ikke ændret, eller ændringen vurderes underordnet - fx opdatering af fakta, sprog eller tal. Er teksten **sort** foreslås der ændringer, som HB bedes forholde sig til. Først gennemgås kapitlernes brødtekst. Dernæst gennemgås bokse og billeder.

| [NUVÆRENDE TEKST] | [ÆNDRINGSFORSLAG] | [BEGRUNDELSE] |
|--|--|---|
| [OVERSKRIFT] [1.1] DEN STORE AFGIFTSOMLÆGGELSE | [1.1] Ingen ændring | |
| [BRØDTEKST, AFSNIT 1] [2.1] Danmarks Naturfredningsforening mener, at afgifter skal bruges til at tilskynde virksomheder og forbrugere til at vælge løsninger, som bidrager til at løse klimaudfordringen uden at skade vores natur og miljø. Det skal være nemmest og billigst at handle bæredygtigt. Dette skal gøres ved at indrette afgifterne, så de afspejler de faktiske omkostninger efter 'forurener betaler'-princippet. [2.2] Afgifter er styrende for, hvilke energitekniske løsninger der investeres i i dag. Det er tydeligt i de fleste kommuner, hvor energi- forsyningsselskaberne primært fokuserer på slutomkostningerne for kunderne, og mindre på politiske mål og strategier. Afgiftssystemet er derfor et af de vigtigste værktøjer til at fremme den grønne omstilling. Desværre er der i dag rigtig mange eksempler på, at afgiftssystemet gør præcis det modsatte. Et eksempel er, at afgiften på den el (vi gerne | [2.1] Ingen ændring [2.2] Afgifter er styrende for, hvilke energitekniske løsninger der investeres i i dag. Det er tydeligt i de fleste kommuner, hvor energi- forsyningsselskaberne primært fokuserer på slutomkostningerne for kunderne, og mindre på politiske mål og strategier. Afgiftssystemet er derfor et af de vigtigste værktøjer til at fremme den grønne omstilling. Desværre er der i dag rigtig mange eksempler på, at afgiftssystemet gør præcis det modsatte. | [2.2] Eksemplet er fjernet. Dels er det med til at gøre politikken mindre "langtidsholdbar", dels er der en midlertidig lettelse pt (Vinterhjælp - som følge af krigen i Ukraine) som gælder hele 2023. Det er uvist om denne fortsætter efter 2023. |

| [NUVÆRENDE TEKST] | [ÆNDRINGSFORSLAG] | [BEGRUNDELSE] |
|---|--|---|
| <p>vil have mere af, og som i stigende grad kommer fra vind og sol), er mere end dobbelt så høj som på fx naturgas.</p> <p>[2.3] Afgifter udgør i dag også en væsentlig barriere for elektrificeringen af varmesektoren og modarbejder de investeringer i fx varmepumper, som logisk kunne udgøre første trin på vej mod et energisystem, der er uafhængigt af fossile brændsler. På grund af høje afgifter på el til opvarmning, og en u hensigtsmæssig afgiftsfritagelse på biomasse til fjernvarme, kan varmeselskaberne opnå en lavere varmepris til forbrugerne ved at omlægge fra kul, naturgas eller olie til biomasse frem for varmepumper.</p> <p>[2.4] Resultatet har i høj grad været, at man de seneste år har set en stor konvertering til biomasse i fjernvarmesektoren. Her har afgifterne været med til at skævvride investeringsklimaet således, at det ofte bliver billigere at fyre med biomasse end fx at udnytte overskudsvarme fra industrien ved hjælp af varmepumper.</p> | <p>[2.3] Afgifter udgør i dag også en væsentlig barriere for elektrificeringen af varmesektoren og modarbejder de investeringer i fx varmepumper, som logisk kunne udgøre første trin på vej mod et energisystem, der er uafhængigt af fossile brændsler. På grund af høje afgifter på el til opvarmning, og en u hensigtsmæssig afgiftsfritagelse på biomasse til fjernvarme, kan varmeselskaberne opnå en lavere varmepris til forbrugerne ved at omlægge fra kul, naturgas eller olie til biomasse frem for varmepumper. Det sammen kan sige om udrulningen af geotermi, som også er udfordret af omtalte afgiftsfritagelse.</p> <p>[2.4] Ingen ændring</p> | <p>[2.3] Geotermi tilføjet. Innargi A/S har påbegyndt det største fjernvarmeprojekt med geotermi i Europa i år. Det kom bag på mange, inklusiv os. A. P. Møller som ejer Innargi, har flere gange fremført at en af de primære udfordringer de har med at rulle det ud nationalt, er afgiftsfritagelsen af biomasse, fordi det skævvrider konkurrencen.</p> |

| [NUVÆRENDE TEKST] | [ÆNDRINGSFORSLAG] | [BEGRUNDELSE] |
|--|---|---------------|
| <p>[BRØDTEKST, AFSNIT 2]</p> <p>[3.1] AFGIFTER SKAL AFSPEJLE REELLE OMKOSTNINGER</p> <p>[3.2] Ideelt set kunne problemet, skitseret på forrige side, løses ved at reformere energiafgifterne, således at prisen på energi modsvarede de reelle samfundsøkonomiske udgifter - inklusiv det klima- og miljømæssige aftryk. Derved ville afgiften på el fra vedvarende energi blive betydeligt lavere, samtidig med at biomassen i kraftvarmen og de fossile teknologier ville blive afgiftsbelagt svarende til deres reelle samfundsøkonomiske omkostning. Selvom forslaget i praksis vil være vanskeligt at gennemføre og kræver en stor omlægning af afgiftssystemet, som vi kender det i dag, er det en idealtilstand, der så vidt muligt bør stræbes efter. Alternativet er, at vi fortsat vil se store (fejl-)investeringer, i eksempelvis biomassefyrede kraftvarmeanlæg, som forurener miljøet i samme omfang som (eller værre end) kul, ikke er den samfundsøkonomisk bedste løsning, og som ikke løser klimaudfordringen.</p> | <p>[3.1] Ingen ændring</p> <p>[3.2] Ingen ændring</p> | |

| [NUVÆRENDE TEKST] | [ÆNDRINGSFORSLAG] | [BEGRUNDELSE] |
|---|--|---------------|
| <p>[BRØDTEKST, AFSNIT 3]</p> <p>[4.1] AFGIFTER SKAL SÅ VIDT MULIGT GØRES TEKNOLOGINEUTRALE</p> <p>[4.2] Afgifterne må så vidt muligt også gøres teknologineutrale. Derved låser man sig ikke fast på en bestemt teknologi, der senere viser sig at være dårligere end nye og oplagte alternativer. Dette bør gøres ved så vidt muligt at knytte afgiften til forureningen og ikke til teknologien, efter 'forurener betaler'-princippet (som skitseret i forrige afsnit). Herved vil varens/energiens pris komme til at afspejle de reelle omkostninger ved produktion og forbrug, således at de grønne løsninger oftest også vil være de billigste og dermed det oplagte valg.</p> <p>[4.3] Teknologineutrale afgifter kan ikke stå alene. I fremtiden vil der fortsat være behov for støtte til forskning, udvikling og demonstration samt markedsmodning af nye teknologier. Derudover vil der være et behov for at udvikle en model, der dels sikrer, dels ikke modarbejder et større samspil mellem sektorerne. Endeligt skal det sikres, at der ikke eksisterer andre teknologispecifikke rammevilkår, der fortsat vil skævvride udviklingen.</p> | <p>[4.1] Ingen ændring</p> <p>[4.1] Ingen ændring</p> <p>[4.1] Ingen ændring</p> | |
| <p>[BOKS, s. 18]</p> <p>[5.1] LØSNINGEN ER IKKE SIMPEL</p> <p>[5.2] Problemet ved "bare" at afgiftsfritage overskudsvarmen.</p> | <p>[5.1] Ingen ændring</p> <p>[5.2] Ingen ændring</p> | |

| [NUVÆRENDE TEKST] | [ÆNDRINGSFORSLAG] | [BEGRUNDELSE] |
|--|--|---------------|
| <p>[5.3] Afgiften på udnyttelse af overskudsvarme er til for at undgå en skævvridning af incitamentet i energifgifterne. Fjernede man afgiften på overskudsvarme, ville det blive økonomisk attraktivt at bruge energi med lave afgifter til ineffektive processer, som herved producerer gratis (eller i hvert fald billig) overskudsvarme, der kan bruges til fortrængning af afgiftsbelagt rumvarme, procesvarme eller sælges videre til f.eks. fjernvarme.</p> <p>[5.4] En simpel løsning kunne være, at give mulighed for nedsættelse af afgift af overskudsvarme, hvis man samtidig indgik en energispareaftale med fx Energistyrelsen. Det grundlæggende problem er dog at afgiften ville relatere sig til en bestemt teknologi, og ikke til de faktiske udledninger. Utsigtet risikerer man derfor at skabe nye problemer som så skal løses med nye lappeløsninger sidenhen.</p> | <p>[5.3] Ingen ændring</p> <p>[5.4] Ingen ændring</p> | |
| <p>[BOKS, DN ANBEFALINGER, s.19]</p> <p>[6.1] DANMARKS NATURFREDNINGSFORENING ANBEFALER REGERING OG FOLKETING:</p> <p>[6.2] 1. At reformere afgiftssystemet således, at afgifter i fremtiden, så vidt muligt, afspejler de faktiske samfundsøkonomiske omkostninger, herunder udledning af klimagasser og skader på natur og miljø.</p> <p>[6.3] 2. At reformere afgiftssystemet, så afgifter så vidt muligt ikke relaterer sig til en bestemt teknologi eller energiform, samtidig med, at der gives rum til at nye teknologier kan vinde frem.</p> | <p>[6.1] Ingen ændring</p> <p>[6.2] Ingen ændring</p> <p>[6.3] Ingen ændring</p> | |

| [NUVÆRENDE TEKST] | [ÆNDRINGSFORSLAG] | [BEGRUNDELSE] |
|--|----------------------------|----------------------|
| <p>[6.4] 3. På kort sigt, at indrette energiafgifterne, så de ikke står i vejen for en øget elektrificering af energiforbruget. Dette kunne fx gøres ved at give mulighed for nedsættelse af afgift på overskudsvarme, mod at man samtidig indgik en energispareaftale med fx Energistyrelsen.</p> | <p>[6.4] Ingen ændring</p> | |