

HB-møde

Hovedbestyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Date	28-04-2023
Time	09.30 - 15.30
Location	DMI, Lyngbyvej 100, 2100 København Ø
Deltagere	Maria Reumert Gjerding, Sebastian Jonshøj, Birgitte Marcussen, Hans Jürgen Stehr, Sebastian Haug Krab, Knud Erik Hansen, Leo Jensen, Louise Holst Hemmingsen Villumsen, Peter Esbjerg og Susanne Ogstrup
Afbud:	Michael Løvendal Kruse
Sekretariat	Lars Midtiby, Nina Larsen Saarnak (punkt 3,5), Ida Marxen Søndergaard (pkt. 5), Daniella Humm Møller (pkt. 5), Bo Håkansson (pkt. 5), Tine Skafte Nielsen (pkt. 5), Mikkel Havelund (pkt. 7), Bente Bækgaard (pkt. 7), Søren Møllerup Dawe (pkt. 6,7,8), Tina Sand Knudsen (medarbejderrep.) og Rikke Friis Højland (referent)

1

1 - HB's egen tid

Der er ikke refereret fra dette punkt.

2

2 - Drøftelse af landbrugspolitik

Stiig Markager og Jørn Jespersen fra Miljøfagligt Udvalg (MFU) præsenterede MFU's arbejdsrapport om fremtidens landskab. Rapporten foreslår en omlægning af 600.000 ha landbrugsjord i å- og kystnære områder samt lavbundslande,

Konklusion:

HB takkede for oplægget og havde følgende bemærkninger og spørgsmål:

- Det blev foreslået, at der oprettes en jordfond, så man kan stille erstatningsjord til rådighed. Det bliver dog dyrt - prisen for udtag er 50-60 mia. kr.
- En CO₂-afgift bør tage udgangspunkt i CO₂ og lattergas. Det vil måske også give incitament til ikke at dyrke de jorde, der er mest kulstofholdige. Landbrugsstøtten bør også justeres til kulstofholdige jorde. Naturen er ikke tænkt ind i hektarstøtten.
- Der er en stor synergi i at udtage landbrugslande ift. natur og klima. Den tørre natur er dog ikke løst 100 % med de 600.000 ha udtag. Ift. beskyttelse af drikkevand har man ikke kigget på synergien, men det kan man kigge nærmere på.
- Vi skal huske de 200.000 ha tørre områder. De er meget spændende biodiversitetsmæssigt.
- Hvad er muligheder og begrænsninger ift. teknologi? Stiig Markager og Jørn Jespersen ser ikke reelle muligheder, der kan gøre nok ift. den skala, der er behov for. Teknologien kan gøre noget og bør fortsat udvikles, men jordudtag er uomgængeligt uanset.
- DN's landbrugspolitik er ikke tilstrækkeligt opdateret ift. klimatilpasning fx ift. byer. Landbrugspolitik og klimatilpasningspolitik bør gå hånd i hånd.
- Miljøøkonomi kan være et argument, vi kan bruge. Altså; Hvad kan vi spare klimatilpasningsmæssigt.
- Den finansielle sektor stiller ofte som krav, at man dyrker lavbundslande for at stille lån til rådighed.
- Hold fokus på de store sammenhængende arealer og kvælstof.

Sekretariatet tager inputtet med i forberedelserne til den kommende aktivitetsplan, og der laves en procesplan for opdatering af landbrugspolitikken. MFU, inddrages i processen. Planfagligt Udvalg og Naturfagligt Udvalg bidrager også gerne til processen.

3 - Store lokale sager

HB orienteres om og drøfter den måde, foreningen håndterer tværkommunale og større lokale sager.

Konklusion

Nina Larsen Saarnak rammesatte drøftelsen. Alle sager, som ikke er fredningsager, er per definition lokale sager, fordi de binder sig til et lokalområde. Nogle sager har kommunal betydning, fx en kommunalplan, men har sjældent betydning ud over kommunegrænsen. Udvidelsen af Aarhus Havn har stor betydning for også andre kommuner og interesserer på tværs af DN-afdelinger. Og så er der sager, som er lokalt forankret, men har national interesse som fx RGS Nordic og Lynetteholmen.

HB takkede for det skriftlige oplæg, som giver et godt overblik. Papiret sætter fint ord på, at der ikke er en *one size fits all*-model, men at sager vurderes fra gang til gang. HB ser et behov for at se på, hvordan vi organiserer os i DN i de store sager. Det giver ofte et løft i sagen, når sekretariatet går ind i en sag, som fx Amager Fælled, men der mangler procedurer for, hvornår sekretariatet går ind i en sag. HB understregede, at hvis sekretariatet går ud og markerer en politik, bør man altid konferere med den pågældende afdeling. Dog kan sekretariatet og HB kun bakke op, hvis afdelingerne holder sig inden for DN's vedtagne linje, som sekretariatet og HB er bundet til at overholde.

HB gav udtryk for, at det er ærgerligt, at sekretariatet ikke længere foretager screeninger af sager. Nina svarede, at det gør sekretariatet stadig, og lokale sager-teamet har et tæt samarbejde med organisationskonsulenterne. De er bl.a. opmærksomme på, hvem har vi ikke hørt fra længe og hvordan går det i afdelingerne.

HB kunne godt ønske sig, at man kan få adgang til nabokommunernes eller regionens sager. Der er lige nu vandtætte skotter mellem kommunegrænserne, og vi får ikke udnyttet de tværkommunale ressourcer tilstrækkeligt. Det er dog et obs punkt, om det er noget afdelingerne ønsker. Nogle skriver kommentarer ind i Podio og ønsker måske ikke, at andre kigger med. En åbning vil derfor kræve en debat på tværs af afdelinger.

HB ønsker en årlig drøftelse af arbejdet med lokale sager, hvor der tilvejebringes et relevant og aktuelt mødegrundlag for en overordnet orientering og debat som fx kunne handle om:

- Oversigt over årets klagesagsaktiviteter – hvor meget er der klaget, hvordan er det gået og hvordan fordeler klagerne sig på sagsområder og afdelinger.

Derudover kan suppleres med hvad der ellers kunne være relevante det givne år, fx:

- Evt. orientering om de større igangværende sager som fylder/har fyldt i det forgangne år
- Evt. resultater fra frivilligundersøgelser af relevans for lokalsagsarbejdet

4 - Gensidige orienteringer

Nordisk møde

Maria orienterede om Nordisk møde, som er afholdt for DN's søsterorganisationer fra Finland, Norge, Færøerne, Åland og Island denne uge (Sverige havde desværre afbud). På dagsordenen var bl.a. en fælles politisk deklARATION om biodiversitet og 30% beskyttet natur, temadebat om dilemmaer mellem VE og natur og klima og naturlove og (genopliving af) samarbejde på politisk-strategisk og praktisk niveau. Outcome var rigtig godt. Det blev besluttet at etablere et formandskab, som varer et år og går på skift, der skal arrangeres et årligt møde for præsidenter og direktører og så skal samarbejdet mellem sekretariater styrkes.

Naturfagligt udvalg (NFU)

Peter orienterede om, at NFU holdt møde i går og bl.a. talte om skovrejsning med udgangspunkt i en ny rapport om strengt beskyttede områder, som DN har finansieret. NFU nåede konsensus om, at man bør prioritere de strengt beskyttede områder først. NFU er enig i naturpolitikens delmål om, at man i 2025 skal have udpeget 5% af de stærkt beskyttede områder, fordi det meste er statsarealer, og det er lettest at gå til.

Planfagligt Udvalg (PFU)

Susanne orienterede om, at klima er skrevet ind i planloven. På næste møde i PFU drøftes det med fokus på, hvordan afdelingerne kan håndtere det.

AP-proces

Lars orienterede om, at aktivitetsplansprocessen er nu skudt i gang. Det startede med en bod på landsmødet, hvor man kunne give input og flyttes nu over på Vores DN. HB må gerne bidrage og gøre opmærksom på processen. HB får oplæg til drøftelse på mødet i juni og på septembermødet får HB et udkast til en AP, som kan drøftes og justeres inden REP.

5 - Naturlov og arealanvendelse

HB orienteres om og drøfter DN's arbejde med en kommende naturlov og DN's arbejde med arealanvendelse, herunder særligt byer og infrastrukturens fortrængning af natur.

Konklusion

Sekretariatet præsenterede deres procespapir for, hvordan der arbejdes med naturloven. HB takkede for oplægget og det skriftlige materiale. HB havde følgende kommentarer og bemærkninger:

- MFU's arbejdspapir peger på, at man bør tage 600.000 ha landbrugsjord ud af drift. HB spurgte, hvordan vi tænker grænseflader ml. landnatur og havnatur. 80% af EU's strandenge ligger i DK. Der må være noget at hente kommunikationsmæssigt og økonomisk.

Sekretariatet svarede, at DN har lavet indspil til partierne under valgkampen om netop at beskytte strandengene.

- EU's genoprettelsesforordning vil give forbud mod naturforringelser. Kan derfor bruges som bagstopper.
- HB opfordrer til kobling mellem kort over godt havmiljø og kort over naturområder.
- Budskabet i morges: Vi når kun vandrammedirektivmålsætningerne, hvis vi tager 600.000 ha ud. Vi kan bruge andre dagsordener som løftestang til 30% målet.
- HB opfordrer til, at vi ikke kun har fokus på de sjældne og sårbare arter. De almindelige arter er også i tilbagegang. Sekretariatet svarede, at de allerede er med i de eksisterende naturområder.

Sekretariatet præsenterede herefter, hvordan sekretariatet arbejder med fremtidens arealanvendelse og byers og infrastrukturens fortrængning af natur. I det åbne land skal vi finde plads til 30% beskyttet og 10% strengt beskyttet natur, skov og landbrug. Debatten om naturlov skal tages sideløbende med debatten om landbrug, byer etc. Bynatur er ikke ligegyldig, og der skal noget til for at fastholde naturen i byen.

Vi bor i de store byer, og få mennesker bor rigtigt på landet. Det giver et stort pres på arealerne i byerne. Vi ser en regional skæv fordeling og en svag stigning i byområder og infrastruktur. DN arbejder med problemstillingerne integreret i det øvrige arbejde, fx via sagsarbejdet og biodiversitetsstrategier. DN påpeger løbende, at vi savner den overordnede planlægning og påpeger fastholdelsen af naturbeskyttelseslovgivningen.

HB havde følgende kommentarer og bemærkninger:

- Klima, natur og "trivsel" bør være DN's mærkesager ift. byer. DN skal være proaktive og påpege, at vi vil have natur.
- Det grønne kontaktudvalg, som DN også er en del af, har reageret meget kritisk på den uambitiøse udmelding fra den danske regering.
- Naturlov og biodiversitetslov er samme lov. Naturlov er blevet det politiske navn.

Sekretariatet tager HB's input til efterretning i det videre arbejde med naturlov og arealanvendelse.

6

6 - Orientering om Skovsgaard

HB orienteres om Skovsgaard.

Der er ikke refereret fra dette punkt.

7 - Foreløbig evaluering af landsmødet

HB orienteres om den foreløbige indkomne evaluering og processen for beslutning af kommende landsmøder skitseres. Herefter drøftelse.

Konklusion:

Sekretariatet præsenterede den foreløbige evaluering af landsmødet. Der var 256 tilmeldte. 144 deltagere var delegerede. Der var generelt stor tilfredshed - 93 % var samlet set tilfredse med landsmødet, 79% fik ny viden, og 86% mener, DN bør arbejde videre med landsmødet. Dog viser den foreløbige evaluering også, at der er plads til justeringer og forbedringer som fx mere fritid til netværk og hvile, gerne flere deltagere ud over de delegerede og mere tydelighed omkring, hvem der kan deltage.

HB havde følgende bemærkninger:

- Ønske om at arbejde med at hvert oplæg afrundes med, hvilke pointer vi gerne vil tage med hjem. Fx en afstemning eller lille workshop, så vi få nogle produkter ud af det. Blåt fokus var fx mere brainstorm end workshop og gav ikke noget konkret at tage med hjem.
- Obs på telte, som stod langt for hinanden og ikke fungerer i blæst
- Obs på at oplægsholderne er fagligt kompetente
- Opmærksomhed på at repræsentantskabsmødet ligger på sidste dag, hvor man har været afsted i 1,5 dag og er trætte
- Mere arbejde med de strategiske emner og at der ifm. drøftelse af politik er afstemninger, så man dagen efter kan se, hvad der har været drøftet. Det vil give forankring af de aktiviteter, der har været, og vise hvad organisationen gør og tænker.
- Er det landsmøde eller landstræf? Landsmøde lyder mere formelt og signalerer noget forkert.
- Vi skal have flere med.
- Emnerne var alle inden for DN-boblen. Ingen var uden for boblen eller der hvor der er konflikter. Vi kan oplagt våge os ud til grænserne og udvikle DN på nye områder.
- Kommentarer til beretningen kan give dialog på et ellers formelt repræsentantskabsmøde. Det bør få mere plads.
- Kan vi bruge repræsentantskabsmøderne til noget andet og mere?
- Kan man afsætte tid til Samrådstid eller netværk, så man mødes?
- Overvej mulighed for at bruge landsmøde som rugekasse for politikudvikling. Kan vi udvikle noget politisk ved at inddrage flere? Obs på organisationsudvikling. Hvordan høster vi fra landsmødet? Hvad arbejder vi videre med?

Der var samstemmende ros fra HB. Sekretariatet arbejder videre med input fra HB og evalueringen og fremlægger i september et forslag til REP-model til HB mhp. at HB kan præsentere et forslag til, hvordan repræsentantmøderne skal holdes fremadrettet, på REP-mødet i november.

8 - Evt. og evaluering af mødet

Det har været opløftende, at der har været sammenhængende punkter på dagsorden, så man fik øje på synergierne.

Det var nyttigt at få indblik i maskinrummet omkring naturloven. Det viser hvor mange ressourcer, der skal til i sådan en proces.

Vi bør bruge tid på at byde nye HB-medlemmer velkommen. Det skal der sættes tid af til i dagsorden.