

5.1

Dato: 23.03.2023

Til: Hovedbestyrelsen – møde d. 23. marts 2024

Kontaktperson: Rikke Friis Højland, rfh@dn.dk, tlf. 60246470



Dagsordenpunkt (nummer og titel indføres)	Tilhørende bilag til dagsordenpunktet
Indstilling	5.1.1 Udkast til REP-dagsorden
Kort sagsfremstilling	Det indstilles, at HB: <ul style="list-style-type: none">• Tager orienteringen om sekretariatets indstilling til Dagsordensudvalget (DU) vedr. de fire indkomne dagsordensforslag til efterretning og• Tager orienteringen om 2. udkast af dagsorden, som er sendt til dagsordensudvalgets godkendelse, til efterretning. <p>Der var ved fristens udløb d. 10. marts indkommet fire dagsordensforslag til REP d. 23. april i Vejle. DU mødes d. 28. marts. HB får sekretariatets indstilling til DU vedr. forslagene til orientering.</p> <p>Forslag 1 og 2: Orientering om Skovsgaard To forslag indsendt af hhv. Lise Norre, næstformand i DN Vesthimmerland og Anne Grete Andreasen, Næstformand DN Rebild efterspørger en orientering om Skovsgaard. Sekretariatet indstiller til DU, at forslaget optages på dagsorden med en mundtlig orientering på REP d. 23. april, idet forslaget har stor og aktuel foreningspolitisk relevans, samt at forslaget handler om et emne, som er relevant for hele repræsentantskabet jf. repræsentantskabets forretningsorden §2.</p> <p>Det tredje og fjerde forslag er indsendt af Evin Brogård, Bestyrelsesmedlem i DN Silkeborg og vedrører nyt navn og atomkraft.</p> <p>Forslag 3: Nyt navn <i>Danmarks Naturfredningsforening ændres til Dansk Naturpleje og naturfredning.</i></p>

Det er et emne som tidligere har været på, nu tror jeg tiden er mere moden til at blive taget op. Begrundelsen er det samme som Henrik Aagaard har foreslået for ca. 2 år siden, nemlig at det ikke kan gøres kortere, hvis det skal være dækkende for hvad organisationen står for.

Jeg mener også som mange andre at det gamle navn trænger til fornyelse mest pga. de unge ikke kan se hvad foreningen kan, det tager lang tid at forklare hvad Danmarks Naturfredningsforening er og kan. Specielt når Dansk landbrug står til en meget stor ændring i de kommende år. Man må ud fra navnet kunne se direkte hvad vi er og kan. Mange firmaer, banker, forsikringer osv. ændre deres navn med passende mellemrum for at følge med tiden.

Sekretariatets indstilling

Sekretariatet indstiller til DU, at emnet ikke optages på dagsorden, da det ikke vurderes hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at drøfte et konkret navn. I stedet foreslår sekretariatet at gå i dialog med forslagsstiller, og at dagsordensudvalget beder HB forholde sig nysgerrigt til DN's navn og brand og evt. igangsætte et analysearbejde for at undersøge muligheder og udfordringer i et evt. navneskifte.

Forslag 4: Atomkraft

Jeg mener, DN skal ændre på vores holdning ang. atomkraft. Det er mig bekendt kun partiet Ny borgerlig der går ind for atomkraft. Det er tæt på kun det eneste jeg er enig med det parti i men det skal de så også have ros for.

Jeg går ud fra at DN er upolitisk og derfor er det OK at DN viser vejen for vores politiske system?

Jeg ved godt atomkraft er meget besværlig. Det er meget dyrt at etablerer. Det tager mange år inden et stort værk står klar til produktion.

Positiv omtale om atomkraft findes mange steder i radio, podcast, TV, aviser, bøger, mange tidligere personer (nej tak til atomkraft) har ændret mening til (ja tak til atomkraft).

Der er og har været mange konspirationer om atomkraft så lad os se på fakta. Det mener jeg DN skylder sine medlemmer.

Det er slet ikke sikker det er rentabel i DK at installere atomkraft men jeg synes DN skal stå frem og anbefale en mulig løsning.

Den nye udvikling på området viser at det med atomaffald ikke længere er et problem (halveringstiden på radioaktivt udslip er nede på nogle få hundrede år og er meget mindre end tidligere) og det er en af de bedste løsninger vi pt har sammen med selvfølgelig vindkraft, solenergi, bølgeenergi og geotermisk energi.

	<p><i>Jeg kan oplyse, der er lavet undersøgelser om de uheld der er sket på forskellige atomkraftværker. Det er kun Tjernobyl Værket i Ukraine som direkte har medført dødsfald og det er udelukkende på grund af dårlig respekt for uheldet fra russisk side, selv om der udefra var eksperter på området som hellere end gerne ville hjælpe men det russiske militær overtog total kommandoen og var bedrevende. Så skal det gå galt.</i></p> <p><i>I Sverige er der flertal for udvidelse af atomkraft. Det er der blevet de senere år. Finland åbner en af de helt store atomkraftværker i år på ikke mindre end 1600 MW.</i></p> <p><i>Jeg ved godt atomkraft kan være et sprængfyldt emne i tiden men jeg håber DN tager stilling. Hvis ikke andet så håber jeg DN viser en neutral holdning til emnet, hvis ikke andet er muligt.</i></p> <p>Sekretariatets indstilling Sekretariatet indstiller til DU, at forslaget optages på dagsorden til REP d. 23. april, idet forslaget har stor og aktuel foreningspolitisk relevans, samt at forslaget handler om et emne, som er relevant for hele repræsentantskabet jf. repræsentantskabets forretningsorden §2. Den faglige indstilling er dog, at DN i dag er imod atomkraft i Danmark, og vi ser umiddelbart ingen grunde til at ændre DN's politik pt. Forskere fra AU slog for nyligt fast, at atomkraft både er dyrere og går langsommere at udbygge end vind- og solenergi. Se evt. dette link.</p>
<p>Sammenhæng til andre af DNS opgaver</p>	
<p>Evt. kommunikation</p>	<p>HB's eventuelle kommentarer medbringes mundtligt til dagsordensudvalget, som mødes d. 28. marts. Mandag d. 10. april offentliggøres dagsorden for foreningen.</p>
<p>Evt. økonomi forbundet med sagen</p>	